**Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в Ленинградской области**

# Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

### 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

**Таблица 1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Учебный предмет** | **2014** | **2015** | **2016** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Английский язык  | 583 | 10,5 | 507 | 9,4 | 467 | 8,87 |

1.2. Процент юношей и девушек

|  |  |
| --- | --- |
| **Учебный предмет** | **2016** |
| Девушки | Юноши |
| Английский язык  | 72,81 | 27,19 |

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

**Таблица 2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | **2014** | **2015** | **2016** |
| Из них:выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 96,57 | 96,06 | 92,72 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 3,43 | 3,94 | 7,28 |
| выпускников прошлых лет |

1.4 Количество участников по типам ОО

**Таблица 3**

|  |  |
| --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 433 - 100% |
| Из них:* выпускники лицеев и гимназий
 | 28,87 |
| * выпускники СОШ с углубленным изучением предмета
 | 15,70 |
| * выпускники СОШ
 | 55,20 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

**Таблица 4**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| **2014** | **2015** | **2016** |
| Бокситогорский район | 17 | 3,06 | 11 | 2,26 | 5 | 1,07 |
| Волосовский район | 8 | 1,44 | 7 | 1,44 | 9 | 1,93 |
| Волховский район | 26 | 4,68 | 30 | 6,16 | 27 | 5,78 |
| Всеволожский район | 93 | 16,73 | 73 | 14,99 | 92 | 19,70 |
| Выборгский район | 106 | 19,06 | 76 | 15,61 | 63 | 13,49 |
| Гатчинский район | 87 | 15,65 | 96 | 19,71 | 72 | 15,42 |
| Кингисеппский район | 21 | 3,78 | 34 | 6,98 | 21 | 4,50 |
| Киришский район | 26 | 4,68 | 21 | 4,31 | 23 | 4,93 |
| Кировский район | 25 | 4,50 | 20 | 4,11 | 37 | 7,92 |
| Лодейнопольский район | 7 | 1,26 | 3 | 0,62 | 4 | 0,86 |
| Ломоносовский район | 8 | 1,44 | 2 | 0,41 | 5 | 1,07 |
| Лужский район | 5 | 0,90 | 6 | 1,23 | 9 | 1,93 |
| Подпорожский район | 10 | 1,80 | 3 | 0,62 | 7 | 1,50 |
| Приозерский район | 15 | 2,70 | 21 | 4,31 | 14 | 3,00 |
| Сланцевский район | 3 | 0,54 | 9 | 1,85 | 3 | 0,64 |
| г. Сосновый Бор | 38 | 6,83 | 24 | 4,93 | 33 | 7,07 |
| Тихвинский район | 23 | 4,14 | 12 | 2,46 | 9 | 1,93 |
| Тосненский район | 39 | 7,01 | 39 | 8,01 | 34 | 7,28 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету**

С 2015 года по английскому языку наблюдается снижение количества участников, в первую очередь, это связано с вводом устной части экзамена.

Распределение участников по гендерному признаку – преобладающее большинство участников (72,8%) – девушки.

Распределение участников по категориям традиционно по всем предметам – более 92% – выпускники текущего года.

В 2016 году по сравнению с предыдущими годами отмечено увеличение на 3,3 % количества участников – выпускников прошлых лет и обучающихся по программам СПО.

Количество участников по типам ОО характерно для Ленинградской области и соответствует количеству школ с повышенным уровнем образования. На первом месте – участники из средних образовательных школ, на втором – выпускники лицеев и гимназий, на третьем – выпускники школ с углублённым изучением предметов.

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество у «больших» муниципальных образований – Всеволожский, Выборгский, Гатчинский районы.

Отмечена следующая динамика участия по муниципальным образованиям:

- тенденция по снижению количества участников в Бокситогорском, Выборгском, Тихвинском районах,

- тенденция на увеличение количества участников во Всеволожском, Кировском, Лужском районах,

- в целом стабильный процент количества участников по годам – Волосовский, Волховский, Киришский, Лоденопольский, Тосненский районы,

- остальные районы – неровная динамика участия.

### 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

**Вариант КИМ, используемый в регионе - 406.**

КИМ состоит зз 2-х частей: письменной и устной. Письменная часть состоит из 4-х разделов и включает 40 заданий. В каждом разделе задания располагаются по возрастающей степени сложности. Разделы “Аудирование”, “Чтение” и “Грамматика и Лексика” включают в себя задания базового, повышенного и высокого уровня сложности. В разделы “Письмо” и “Устная часть” включены задания базового и высокого уровня сложности. Формат заданий соответствует заявленным в демоверсии и спецификации характеристикам. Содержание текстов для аудирования и чтения отвечает требованиям в плане жанра, возрастных особенностей и жизненного опыта экзаменуемых. Контрольные измерительные материалы экзаменационной работы имеют аутентичный, практико-ориентированный, метапредметный и социокультурный характер.

Задания 39 и 40 - раздел “Письмо”- по содержанию и уровню сложности соответствует требованиям заявленным в спецификации, кодификаторе и демоверсии. Задание 39 направлено на проверку сформированности умений сообщать и запрашивать требуемую информацию, используя лексические единицы и грамматические структуры в коммуникативно-значимом контексте. Тип задания и его содержательная сторона соответствует программным требованиям. Выполнение задания требовало от экзаменуемых знаний по темам “Школа”, “Еда”, “Путешествие”.

Задание 40 проверяет умение создавать письменное высказывание аргументируя свою точку зрения по предложенной проблеме. Задание относится к высокому уровню сложности, содержательно соответствует программе для школ и классов с углубленным изучением английского языка.

Устная часть включает 4 задания. Текст для чтения вслух по объёму, содержанию и уровню сложности соответствует заявленным в спецификации программах требованиям. Используемый иллюстративный материал в качестве стимула в заданиях 2 - 4 по качеству изображения и содержания соответствует требованиям, предъявляемым к материалам данного характера.

**3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

**Таблица 5**

|  |  |
| --- | --- |
| Английский язык | Ленинградская область |
| **2014 г.** | **2015 г.** | **2016 г.** |
| Не преодолели минимального балла | 1,54 | 0,98 | 1,71 |
| Средний балл | 64,74 | 67,19 | 69,48 |
| Получили от 81 до 100 баллов | 24,87 | 27,76 | 28,05 |
| Получили 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

**А**) с учетом категории участников ЕГЭ -2016

**Таблица 6**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 0,92 | 11,76 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 21,71 | 32,35 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 48,96 | 32,35 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов  | 28,41 | 23,53 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 | 0 |

**Б)** с учетом типа ОО

**Таблица 7**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | СОШ | Лицеи, гимназии | СОШ с углубленным изучением отдельных предметов |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 1,67 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 27,20 | 12,00 | 20,59 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 50,21 | 49,60 | 44,12 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов  | 20,92 | 38,40 | 35,29 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

**В)** Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

**Таблица 8**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Доля участников, набравших балл ниже минимального | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Количество выпускников, получивших 100 баллов |
| Бокситогорский район | 0 | 0,21 | 0,21 | 0,64 | 0 |
| Волосовский район | 0,21 | 0,21 | 1,28 | 0,21 | 0 |
| Волховский район | 0,00 | 1,71 | 2,14 | 1,93 | 0 |
| Всеволожский район | 0,43 | 5,35 | 11,13 | 2,78 | 0 |
| Выборгский район | 0,43 | 2,36 | 6,64 | 4,07 | 0 |
| Гатчинский район | 0 | 3,21 | 8,78 | 3,43 | 0 |
| Кингисеппский район | 0,21 | 1,50 | 1,50 | 1,28 | 0 |
| Киришский район | 0 | 0,86 | 2,57 | 1,50 | 0 |
| Кировский район | 0,21 | 1,50 | 3,21 | 3,00 | 0 |
| Лодейнопольский район | 0 | 0,00 | 0,43 | 0,43 | 0 |
| Ломоносовский район | 0 | 0,21 | 0,86 | 0,00 | 0 |
| Лужский район | 0 | 0,43 | 1,07 | 0,43 | 0 |
| Подпорожский район | 0 | 0,64 | 0,21 | 0,64 | 0 |
| Приозерский район | 0 | 0,64 | 1,07 | 1,28 | 0 |
| Сланцевский район | 0 | 0,21 | 0,43 | 0,00 | 0 |
| г. Сосновый Бор | 0,21 | 0,86 | 2,14 | 3,85 | 0 |
| Тихвинский район | 0 | 0,64 | 0,43 | 0,86 | 0 |
| Тосненский район | 0 | 1,93 | 3,64 | 1,71 | 0 |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Региональные результаты по английскому языку в целом можно считать удовлетворительными.

На протяжении трех лет отмечается рост среднего тестового балла (с 2014 года на 4,8) и количества участников, набравших высокобалльные результаты (на 3,3). Тем не менее, за три последних года стобалльные результаты отсутствуют.

Динамика показателя «не преодолевшие порог минимального балла» не стабильна, в 2015 году произошло уменьшение доли не сдавших, в 2016 году процент не сдавших вырос и оказался больше, чем в 2014 году.

Основной и достаточно весомый процент участников, набравших балл ниже минимального – это группа выпускников прошлых лет. Доля выпускников текущего года составляет менее 1%.

Категория выпускников текущего года получила лучшие результаты – здесь ниже процент набравших тестовый балл от минимального до 60 (21,7%). 77,4% участников вошли в группу хороших результатов - основная группа участников относится к получившим от 61 до 80 баллов (группа среднего регионального балла), доля участников, получивших от 81 до 100 баллов составила 28,4.

Количество участников, получивших высокобальные результаты, составляет 1/3. В группе участников средних баллов – 49%.

Результаты по типу ОО объяснимы: учащиеся лицеев, гимназий и СОШ с углублённым изучением отдельных предметов показали наиболее высокие результаты по предмету – участников, набравших балл ниже минимального нет.

Большую долю составляют участники, получившие от 61 до 80 баллов (лицеи и гимназии 50% , СОШ с углублённым изучением 44%), участники, получившие от 81 до 100 баллов (лицеи и гимназии 38%, СОШ с углублённым изучением 35%).Учащиеся СОШ, в свою очередь, показали более низкие результаты – 2% участников набрали балл ниже минимального, большая доля участников – участники, получившие от 61 до 80 баллов (50%).

Наибольшие высокобалльные результаты показали выпускники Выборгского района и г. Сосновый Бор, где находятся школы с углублённым изучением английского языка.

### 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

**Таблица 11**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Обозначениезадания в работе | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые умения | Уровень сложности задания | Средний % выполнения по региону |
| 1 | Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем | Понимание основного содержания прослушанного текста | Базовый | 93,5% |
| 2 |  Выборочное понимание на слух необходимой информации, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов  | Понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию | Повышенный | 62% |
| 3 | Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения  | Полно и точно понимать содержание прослушанного текста  | Высокий | 91% |
| 4 | 92% |
| 5 | 91.8% |
| 6 | 99,5% |
| 7 | 91,2% |
| 8 | 86,8% |
| 9 | 96,7% |
| 10 | Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы    | Понимать основное содержание прочитанного текста | Базовый | 90,5% |
| 11 | Понимание структурно-смысловых связей текста | Понимать структурно- смысловые связи в прочитанном тексте | Повышенный | 70,8% |
| 12 | Полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы  | Полно и точно понимать содержание прочитанного текста | Высокий | 35,6% |
| 13 | 53,4% |
| 14 | 60,4% |
| 15 | 45% |
| 16 | 33,6% |
| 17 | 53% |
| 18 | 46% |
| 19 | Местоимения личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные  | Умение употреблять грамматические средства в коммуникативном контексте | базовый | 50,8% |
| 20 | Видовременные формы глагола | 57,8% |
| 21 | 51,4% |
| 22 | 59,1% |
| 23 | Неличные формы глагола | 61,1% |
| 24 | Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и исключения.  | 85,5% |
| 25 | Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения | 57,1% |
| 26 | Аффиксы и суффиксы как элементы словообразования | Повышенный | 87,7% |
| 27 | 87,5% |
| 28 | 64% |
| 29 | 77% |
| 30 | 88,8% |
| 31 | 56,7% |
| 32 | Лексическая сочетаемость | Высокий | 61,1% |
| 33 | 72,7% |
| 34 | 36,3% |
| 35 | 49,9% |
| 36 | 73,4% |
| 37 | 71% |
| 38 | 58% |
| 39 | Письмо личного характера | Умение запросить информациюУмение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию; | базовый | 76% |
| 40 | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Мое мнение» | Умение создания развернутого аргументированного высказывания | высокий | 53% |
| Устная частьЗадание 1 | Техника чтения вслух |  Владение произносительными навыками и навыками ритмико- интонационного оформления различных типов предложений | базовый | 69% |
| Устная частьЗадание 2 | Диалогическая речь | Умения осуществлять запрос информации | базовый | 78% |
| Устная частьЗадание 3 | Монологическая речь | Умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование) | базовый | 64,3% |
| Устная частьЗадание 4 | Монологическая речь | умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации/ | высокий | 55,4% |

*Рисунок 1. Данные по разделам экзаменационной работы*

Диаграмма на рисунке 1, показывает, что уровень усвоения различных разделов не является одинаковым. Так, в этом году заметно в сторону легкости выполнения выделяется раздел «Аудирование», тогда как в прошлые годы результаты по этому разделу были на уровне или ниже результатов по разделу “Чтение”.

Средний процент выполнения заданий раздела **“Аудирование”** составляет **82,2%**. Максимальный балл по разделу набрали **4,2%** экзаменуемых. Наиболее легкими для выпускников оказались задания базового и высокого уровня - средний процент выполнения этих заданий оставляет **93,5%** и **92,75%** соответственно. Наиболее трудным для выполнения оказалось задание повышенного уровня трудности, нацеленное на проверку умения понимать запрашиваемую информацию в звучащем тексте. Большинство экзаменуемых испытывают затруднения в определении информации, которую на основании звучащего текста нельзя считать верной или неверной.

Результаты выполнения заданий **раздела “Чтение”** полностью отражают качественный состав экзаменуемых и реализуемые модели обучения английскому языку в регионе. Средний процент выполнения заданий по разделу составляет **69,4%**. Результаты выполнения заданий соответствуют уровню сложности заданий: средний процент выполнения задания базового уровня - самый высокий, задания высокого уровня - самый низкий. Наиболее сложными для экзаменуемых оказались вопросы **12** (средний процент 35, 6%) **и 16** (средний процент - 33,6%), нацеленные на выявление умения извлекать детальную информацию.

Выполняя задания по разделу **“Лексика и грамматика”**, экзаменуемые в среднем показывают результат от 12 до 14 баллов. Средний процент выполнения заданий по разделу составляет **65,3%.**  Большинство экзаменуемых были наиболее успешны в выполнении заданий повышенного уровня, проверяющих умения в словообразовании - средний процент выполнения заданий составляет **76,9%** . Следует обратить внимание на то, что результат выполнения заданий базового уровня (средний процент - **60,4%**) значительно ниже результатов по заданиям повышенного уровня и находится на одном уровне с результатом выполнения заданий высокого уровня (средний процент - **60,4%**). Приведенные в таблице данные показывают, в каких разделах грамматики учащиеся допускают наибольшее количество ошибок. Анализируя ответы по заданиям базового уровня сложности, необходимо отметить следующую тенденцию: не все выпускники понимают суть задания и различия между заданиями на знание грамматических форм и заданиями на словообразование. Так, например, вместо образования степени сравнения от прилагательного, экзаменуемые образовывали другие части речи.

Задания **раздела “Письмо”** в целом выполнены удовлетворительно. Средний процент выполнения **задания 39**  составляет **76%**. Следует отметить, что **31,6%** экзаменуемых получили максимальный балл за выполнение этого задания, **1,76%** экзаменуемых не приступили к выполнению задания или получили 0 баллов по криетрию “Решение коммуникативной задачи”. Анализ средних показателей по каждому из критериев задания 39 (**К1 – 75%; К2 – 90%; К3 – 65%**) показывает, что экзаменуемые хорошо усвоили формат личного письма, умеют строить логичные высказывания, а также употреблять средства логической связи. Основными ошибками при решении коммуникативной задачи по заданию 39 (вариант 406) являются неточные ответы на вопрос о том, что дают в школе автора на ланч и неумение ставить вопросы в соответствии с предложенной темой. Экзаменуемые представляли информацию о том, какие блюда вообще готовят в школе, задавали вопросы о состоявшейся поездке. Среди языковых ошибок преобладают грамматические (неправильное употребление предлогов, видовременной формы глаголов).

Средний процент выполнения **задания 40** составляет **53% (К1 - 43%; К2 – 60%; К3 – 54%; К4 – 44%; К5 –64%).** Следует отметить снижение количества экзаменуемых, не приступающих к выполнению задания, а также не соблюдающих объём высказывания. Статистика выполнения задания по критериям показывает, что самыми сложными для экзаменуемых является решение коммуникативной задачи и грамматическое оформление высказывания. Максимальный балл по первому критреию получили всего **2,5%** участников ЕГЭ, в то время как **19,5% участников** получили **0** **баллов** по данному критерию. Экзаменуемые испытывают затруднения в формулировании проблемы в начале высказывания, подборе аргументов и контраргументов - наблюдается повтор аргументации при высказывании своего мнения и приведении контраргументов, использование примеров из личного опыта в качестве аргумента. Значительное количество ответов по данному заданию выполнены в смешанном жанре - комбинирование форматов «Мое мнение» и «За и против», т.е. дается мнение автора, а затем перечисляются недостатки по проблеме. Невысокий процент выполнения задания по грамматической стороне речи объясняется тем, что доля выпускников школ и классов с углубленным изучением английского языка составляет 20% от всех участников экзамена. Ответы экзаменуемых характеризуются употреблением грамматики элементарного уровня, отсутствием разнообразия грамматических средств, наличием многочисленных ошибок в употреблении видовременных форм глагола, причастия, предлогов.

 Результаты выполнения заданий **устной части** являются удовлетворительными. Средний процент выполнения **задания 1** – чтение вслух - **69,3%**. Результат этого года по заданию лучше по сравнению с прошлым годом, однако при чтении фрагмента текста экзаменуемые все ещё допускают ряд ошибок разного плана:

* неправильно произносят звуки [ŋ] и [ 3:];
* не соблюдают ударение в ряде слов;
* не умеют делить простые и сложные предложения на смысловые синтагмы;
* не соблюдают интонацию в разных коммуникативных типах предложений.

Средний процент выполнения **задания 2** устной части составляет **78,16%**. К типичным ошибкам при выполнении данного задания участниками экзамена можно отнести;

• запрос информации по опции без учёта коммуникативных особенностей ситуации - запрос информации о стоимости билета вообще, в то время как по условию задания необходимо узнать стоимость сезонного билета;

• не соблюдают грамматических правил при построении прямых вопросов. Многие экзаменуемые задают однотипные вопросы, используя одну и ту же конструкцию,

Результаты выполнения этого задания в 2016 году значительно лучше чем в 2015 году: максимальный балл получили соответственно 42,38% против 28% экзаменуемых прошлого года. Однако следует обратить внимание на тот факт, что **2,47%** экзаменуемых получили **0 баллов** за выполнение этого задания, т.е. не задали правильно ни одного вопроса.

По **заданию 3 устной части** средний процент выполнения равен **64,3%** (К1 – 69%; К2 – 64,13%; К3 – 60%). Следует отметить достаточно высокий показатель по первому критерию - максимальный балл получили **31,61%** экзаменуемых. При решении коммуникативной задачи в задании 3 экзаменуемые допускали следующие ошибки:

* использовали одну и ту же информацию по 2-м последним опциям;
* не указывали адресность, т.е. что это обращение к другу;

Организация высказывания (К2) по заданию 3 экзаменуемыми отличается завершенностью, т.е. практически каждое высказывание содержит вступительную и заключительную фразы, соответствующие средства логической связи, однако наблюдается нарушение последовательности пунктов плана, что приводит к нелогичности высказывания.

Многочисленные лексические и грамматические ошибки не позволили **14,57%** экзаменуемым получить положительный балл за языковое оформление высказывания. Наиболее типичными являются ошибки в использовании предлогов, употреблении видовременных форм глагола. Следует отметить наличие проблем с интонацией повествовательных предложений, отсутствие эмоционально окрашенной интонации, как того требует условие задания (показ и описание фотографии другу).

Учитывая качественный состав экзаменуемых в регионе (в основном выпускники школ с базовой моделью изучения английскому языку), необходимо отметить, что в целом выпускники справились с **заданием 4**. Средний процент его выполнения составляет 55,43% (К1 – 60,7%; К2 – 55,38%; К3 – 50,22%). Экзаменуемые были более успешны в решении коммуникативной задачи - более половины выпускников получили максимальный балл по данному критерию, при этом доля получивших **0 баллов** или не приступивших к выполнению заданию составляет чуть более **4%**.

В плане организации высказывания по данному заданию наблюдаются те же тенденции, что и при выполнении задания 3: высказывания носят завершенный характер, используются средства логической связи. Однако, вступительная и заключительная фразы, средства логической связи не относятся к средствам высокого уровня, т.е. используются те же средства, что и при выполнении задания 3, хотя задание 4 является заданием высоко уровня. Именно использование языковых средств элементарного уровня стало причиной того, что средние показатели по критериям “Организация высказывания” и “Языковое оформление высказывания” являются довольно низкими. В целом результаты выполнения данного задания являются отражением преобладания базовой модели обучения иностранному языку в регионе. Например, количество участников получивших **максимальный балл** за языковое оформление высказывания по заданию 4 составляет **23,3%**, получивших **0 баллов - 22,8% (**из них 4% не приступивших к выполнению задания или получивших 0 баллов зп решение коммуникативной задачи). **55,3%** получили балл, свидетельствующий о владении языковыми средствами на базовом уровне.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч.г.**

**Таблица 12**

|  |  |
| --- | --- |
| Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| УМК “Английский в фокусе” О. В. Афанасьева, Д. Дули, И. В. Михеева, Б. Оби, В. Эванс*,* 2013г. | 50% |
| УМК “Звёздный английский” К.М. Баранова, Дж. Дули, В.В.Копылова, Р.П. Мильруд, В.Эванс***,*** 2012г. | 20% |
| УМК “Английский язык” под. ред. М.З.Биболетовой, 2012г. | 25% |
| УМК “Английкий язык” под. ред. В.П.Кузовлева, 2013г.  | 5% |
| Macmillan Exam Skills for Russia: Тесты для подготовки к ЕГЭ по английскому языку. Malcolm Mann, Steve Taylore-Knowles, Мария Вербицкая*,* 2015г. | 20% |

Результаты ЕГЭ по английскому языку в регионе свидетельствуют о достаточно эффективной учебно-методической обеспеченности процесса обучения предмету. Однако, следует отметить, что хотя в УМК, используемых в процессе обучения, имеются задания на развитие умений в продуктивных видах речевой деятельности (Письмо и Говорение), однако слабой стороной является отсутствие материалов по формированию стратегий создания письменных и устных высказываний.

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.**

На региональном уровне

Таблица 13

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие*(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)* |
| 1 | 09.03.2016г. | Вебинар “Вопросы содержания и организации подготовки учащихся к ГИА за курс полной средней школы” |
| 2 | октябрь 2015г. | Семинар для руководителей МО учителей иностранных языков “Итоги ЕГЭ 2015г. по региону и подготовка к ЕГЭ 2016г.” |
| 3 | Январь - ноябрь 2016г. | Модуль по выбору (36 часов) в рамках программы ДПО КПК для учителей английского языка “Вопросы содержания и организации подготовки учащихся к ГИА за курс основной и полной средней школы” |
| 4 | Январь - ноябрь 2016г. | Тема в инвариантном разделе программы ДПО КПК для учителей английского языка |
| 5 | Ноябрь - декабрь 2015г. | Мониторинговое исследование качества предметных (английский язык) результатов освоения общеобразовательной программы основного общего образования в образовательных организациях Ленинградской области.  |

**ВЫВОДЫ**

1. В целом, можно констатировать достаточный уровень сформированности у выпускников умений:
* в извлечении основной и детальной информации в звучащем тексте;
* в чтении с различной степенью глубины проникновения в содержание текстов;
* создавать письменное высказывание типа “Письмо личного характера” и устное высказывание на базовом уровне;
* в словообразовании.
1. Следует совершенствовать методику развития умений в определении наличия или отсутствия информации в звучащем тексте; в детальном понимании информации при чтении текстов различных жанров; в использовании грамматических и лексических средств в коммуникативном контексте, а также навыка чтения вслух.

### РЕКОМЕНДАЦИИ:

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета в регионе необходимо привлечение в учебный процесс учебных пособий, позволявших компенсировать недостатки используемых УМК. Отдельным направлением в методике преподавания должно стать интегрирование в процесс обучения иностранному языку педагогических технологий, формирующих у учащихся метапредметные и когнитивные умения. Особое внимание следует обратить на методику формирования фонетических навыков и навыка чтения вслух. Фонетический навык на сегментном уровне (правильное произнесение звуков) и сверхсегментном уровне (владение основными типами интонации) должен быть сформирован в начальной школе. В основной школе проводится дальнейшая автоматизация фонетического навыка: коррекция произносительной стороны речи на сегментном уровне и овладение новыми типами интонационного контура речи. Эта работа осуществляется в ходе формирования лексико-грамматических навыков и развития умений в говорении. С этой целью следует использовать такой прием как драматизация, т.е. прослушивание и последующее разыгрывание готовых диалогов. Однако, следует помнить, что доля таких упражнений не должна быть больше доли заданий на спонтанную речь, характеризующуюся новизной. Конечная цель работы над фонетической стороной речи - использование устойчивого навыка в устном общении на иностранном языке.

**Навык чтения вслух**, также как и фонетический навык, должен быть сформирован в начальной школе. На этапе основной школы продолжается совершенствование этого навыка, при этом важно осуществлять “коммуникативное чтение вслух”, когда учащиеся слушают чтение текста вслух своего одноклассника с коммуникативной установкой на извлечение информации из текста. В работе над фонетической стороной речи необходимо использовать современные технические средства, а также возможности информационно-коммуникационных технологий. Очень важно научить учащихся применять критерии оценивания своего ответа и ответов одноклассников, т.е. сформировать у них умения самоконтроля и взаимоконтроля как составляющих регулятивных УУД.

В процессе формирования и развития умений в **продуктивных видах речевой деятельности** - говорении и письменной речи - особое внимание следует уделить формированию у учащихся умения строить свои высказывания связно и логично. Логичность и связность высказывания достигается за счёт использования средств логической связи. В УМК не всегда включаются упражнения и задания на формирование данного умения в достаточном объёме. Следует подбирать дополнительные задания, однако уровень и содержание заданий должны строиться на комбинированном использовании нескольких речевых действий.

 В целях совершенствования профессиональной компетентности учителей иностранного языка следует скорректировать программы ДПО учителей английского языка с учётом результатов ЕГЭ по предмету в сторону усиления их практической направленности. Особое внимание следует уделить созданию возможностей для повышения уровня иноязычной коммуникативной компетенции учителей английского языка в регионе.

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

### ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету | Голубенко Галина Михайловна, ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»доцент кафедры филологического образования, к.п.н. | Председательрегиональной ПК по английскому языку |

# Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ

# по развитию региональной системы образования

1.1 Повышение квалификации учителей

**Таблица 14**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|  | Модуль по выбору (36 часов) в рамках программы ДПО КПК для учителей английского языка “Вопросы содержания и организации подготовки учащихся к ГИА за курс основной и полной средней школы” | МОБУ «Волховская СОШ № 7»МОУ «СОШ «Рахьинский центр образования»МОУ «Янинская СОШ»МБОУ «Сиверская СОШ № 3»МБОУ «Кингисеппская СОШ № 4»МБОУ «Назиевская СОШ»МОУ «Сосновская СОШ»МБОУ «СОШ № 7» Сосновый БорМОУ «СОШ № 9» ТихвинМКОУ «Любанская СОШ им. А.Н. Радищева» |
|  | Вебинар "Методика подготовки учащихся к выполнению заданий раздела "Лексика и грамматика" |
|  | Тема в инвариантном разделе программы ДПО КПК для учителей английского языка. |

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы *(нет)*

1.3. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2016-2017 уч.г. на региональном уровне

**Таблица 15**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| **ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»** |
|  | Сентябрь 2016 | Семинар «Анализ итогов ГИА 9 и 11 классов образовательных организации Ленинградской области по иностранным языкам» |
|  | Сентябрь-октябрь | Вебинар - Организация работы по изучения демоверсий КИМ ГИА 2017 года |
|  | Ноябрь 2016г. | Вебинар "Методика подготовки учащихся к выполнению заданий раздела "Лексика и грамматика" |
|  | Декабрь 2016г. | Вебинар "Использование Интернет - ресурсов в подготовке к ГИА по иностранным языкам" |
|  | Январь - май 2017г. | Тема в инвариантном разделе программы ДПО КПК для учителей английского языка. |
|  | Январь - май 2017г. | Модуль по выбору (36 часов) в рамках программы ДПО КПК для учителей английского языка “Вопросы содержания и организации подготовки учащихся к ГИА за курс основной и полной средней школы” |
|  | Январь 2017г. | Вебинар "Методика формирования стратегий выполнения заданий раздела "Письмо" |
|  | Февраль 2017г. | Вебинар "Методика формирования стратегий выполнения заданий раздела "Устная часть" |

1.4. Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2016 г.

На уровне образовательных организаций:

1. Проведение диагностической работы с целью проверки остаточных знаний, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету (сентябрь 2016);
2. Проведение диагностических работ с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету (декабрь 2016).

**2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2016 г.**

**Таблица 16**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|  | Октябрь 2016 | Семинар «Организация работы муниципальной системы образования и образовательной организации по вопросам повышения качества образовательных результатов». МКУ «Лужский ИМЦ», МОУ «СОШ № 3» |
|  | Октябрь2016 | Семинар. Технология «День погружения в ЕГЭ (управленческий аспект)» (для руководителей ОУ)МБОУ «Лицей г. Отрадное»  |
|  | Ноябрь2016 | Районный семинар «Система подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников 9 и 11 классов» МОУ «СОШ № 6» г. Тихвин |
|  | Декабрь2016 | Семинар для учителей английского языка «Система работы ОУ по преподаванию английского языка». МБОУ «Гимназия №11» г. Выборг |
|  | Февраль2017 | Совещание заместителей руководителей ОО по УВР «Формирование коммуникативных компетенций у обучающихся в процессе обучения иностранному языку». Из опыта работы МОУ «Волосовская СОШ № 1» |
|  | Февраль2017 | Открытый урок по английскому языку. МБОУ «Гимназия №11» г. Выборг МБОУ «Гимназия» г. Выборг |
|  | Февраль2017 | Семинар для учителей английского языка «Система работы ОУ по преподаванию английского языка». МБОУ «СОШ № 2 с углубленным изучением английского языка» г. Сосновый Бор |