**Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ**

**в Ленинградской области**

# Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

### 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

**Таблица 1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Учебный предмет** | **2014** | **2015** | **2016** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| История | 578 | 10,4 | 620 | 11,5 | 586 | 11,13 |

1.2. Процент юношей и девушек

|  |  |
| --- | --- |
| **Учебный предмет** | **2016** |
| Девушки | Юноши |
| История | 64,16 | 35,84 |

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

**Таблица 2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | **2014** | **2015** | **2016** |
| Из них:выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 90,31 | 89,52 | 88,23 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 9,69 | 10,48 | 11,77 |
| выпускников прошлых лет |

1.4. Количество участников по типам ОО

**Таблица 3**

|  |  |
| --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 517-100% |
| Из них:* выпускники лицеев и гимназий
 | 16,44 |
| * выпускники СОШ с углубленным изучением предмета
 | 11,80 |
| * выпускники СОШ
 | 69,63 |

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

**Таблица 4**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| **2014** | **2015** | **2016** |
| Бокситогорский район | 21 | 4,20 | 15 | 2,70 | 24 | 4,10 |
| Волосовский район | 8 | 1,60 | 12 | 2,16 | 20 | 3,41 |
| Волховский район | 42 | 8,40 | 39 | 7,03 | 39 | 6,66 |
| Всеволожский район | 76 | 15,20 | 79 | 14,23 | 103 | 17,58 |
| Выборгский район | 78 | 15,60 | 57 | 10,27 | 70 | 11,95 |
| Гатчинский район | 63 | 12,60 | 88 | 15,86 | 78 | 13,31 |
| Кингисеппский район | 19 | 3,80 | 23 | 4,14 | 26 | 4,44 |
| Киришский район | 31 | 6,20 | 27 | 4,86 | 27 | 4,61 |
| Кировский район | 30 | 6,00 | 32 | 5,77 | 34 | 5,80 |
| Лодейнопольский район | 7 | 1,40 | 13 | 2,34 | 10 | 1,71 |
| Ломоносовский район | 11 | 2,20 | 8 | 1,44 | 7 | 1,19 |
| Лужский район | 12 | 2,40 | 16 | 2,88 | 18 | 3,07 |
| Подпорожский район | 14 | 2,80 | 14 | 2,52 | 15 | 2,56 |
| Приозерский район | 26 | 5,20 | 28 | 5,05 | 20 | 3,41 |
| Сланцевский район | 8 | 1,60 | 19 | 3,42 | 16 | 2,73 |
| г. Сосновый Бор | 12 | 2,40 | 17 | 3,06 | 29 | 4,95 |
| Тихвинский район | 12 | 2,40 | 21 | 3,78 | 15 | 2,56 |
| Тосненский район | 30 | 6,00 | 47 | 8,47 | 35 | 5,97 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету**

Предмет история с 2015 года находится на четвертом месте в линейке предметов по выбору по количеству участников (более 11 %).

Распределение участников по гендерному признаку – девушки выбираю этот предмет почти в 2 раза больше, чем юноши (64% и 36%).

Распределение участников по категориям традиционно по всем предметам – более 98% – выпускники текущего года.

В 2015-16 годах наблюдается тенденция увеличения на 2,1% количества участников, относящихся к категории «выпускники прошлых лет и обучающиеся по программам СПО».

Количество участников по типам ОО характерно для Ленинградской области и соответствует количеству средних школ и школ с повышенным уровнем образования. На первом месте – участники из средних образовательных школ, на втором – выпускники лицеев и гимназий, на третьем – выпускники школ с углублённым изучением предметов. Процент участников школ повышенного уровня по сравнению с иными предметами по выбору более представителен.

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество у «больших» муниципальных образований – Всеволожский, Выборгский, Гатчинский районы.

За три года отмечена следующая динамика участия по муниципальным образованиям:

- в целом стабильный процент количества участников в Кингисеппском, Кировском, Лужском, Подпорожском муниципальных районах,

- увеличение количества участников во Всеволожском, Волосовском районах, г.Сосновый Бор.

- уменьшение процента от общего числа участников в регионе участников – Волховский, Приозерский районы,

- остальные районы – неровная динамика.

### 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Содержание и структура экзаменационной работы по истории дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса истории и комплекса умений по предмету.

 Вариант 410 состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий по истории России и всеобщей истории 8 – начала 21 веков, отличающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом.

Задание 1 предполагало определение последовательности исторических событий и проверку знаний выпускников как по истории России, так и по всеобщей истории, (проверяемое умение по кодификатору 2.6. задание повышенного уровня).

Задание 2, 5, 6, 9 – на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах (2 события и даты), (5 между процессами и фактами), (6 между фрагментами исторических источников и их характеристиками), (9 между событиями и их участниками). Проверяемые умения по кодификатору 1.1 – 1.5 – задания базового уровня.

Задание 3, 7 – на выбор нескольких правильных ответов (2 терминов , относящихся к 19 веку), (7 трех характеристик внутренней и внешней политики 1953 1964 гг.) Задания на множественный выбор проверяют умение 2.6.

Задание 4 – на определение по указанным признакам и запись в виде слова названия ханской грамоты. (Умение 2.1. базового уровня)

Задание 8 по истории Великой Отечественной войны на установление соответствия элементов, данных в различных информационных рядах. Учащимся необходимо заполнить пропуски в тексте (умение 1.1. – 1.5. по кодификатору)

Задание 10 – с кратким ответом. Назвать город, о котором идет речь в отрывке из воспоминаний. Работа с текстом предполагает краткий ответ (2.1. по кодификатору)

Задание 11 – заполнение пропущенных ячеек таблицы, синхронизация событий, происходивших в России и зарубежных странах в 19 веке.

Задание 12 нацелено на проверку умения анализировать исторический документ, выбирая из предложенного списка верные суждения.

Задания 13,14, 15, 16 выполняются по картосхеме и проверяют целый комплекс умений и знаний внешней политики России как базового так и повышенного уровня – умение 2.3.

Задание 17 нацелено на проверку знаний по культуре. Задание на установление соответствия между литературными произведениями и их характеристиками.(1.1 – 1.5)

Задания 18, 19 выполняются по иллюстративному материалу: изображению марки и монет. Задания базового и повышенного уровня – 2.3.

Часть 2 Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника 8 – 20 веков. Выпускникам был предложен фрагмент из переписки Ивана Грозного и Курбского; проведение атрибуции источника: казать век, автора и бывшего сподвижника, с которым велась переписка; извлечение информации предполагало нахождение в тексте обвинений в адрес приближенных; привлечение исторических знаний было необходимо для указания итогов Ливонской войны. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника – умение 2.2. повышенного уровня. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа – умение 2.1. базового уровня. Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником – 2.5. повышенного уровня.

23–25 – задания, связанные с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание 23 – это историческая задача связанная с анализом Тильзитского мирного договора. Задание высокого уровня сложности 2.5. по кодификатору

Задание 24 – проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Выпускникам предлагалось подобрать аргументы, подтвержденные фактами, «за» и «против», различных точек зрения по внешнеполитическому курсу, проводимому М.С. Горбачевым. По кодификатору умение 2.8. высокого уровня сложности.

Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. В данном варианте этими периодами были:

1. 1237 – 1257гг.; 2) 1894 – 1914 гг.; 3) 1964 –1985 гг.

Задание оценивается по 7 критериям; по уровню сложности - от базового до высокого. Код проверяемых требований к уровню подготовки выпускников - 2.7.

**3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

**Таблица 5**

|  |  |
| --- | --- |
| **История** | Ленинградская область |
| 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. |
| Не преодолели минимального балла | 10,55 | 6,29 | 5,46 |
| Средний балл | 50,74 | 54,22 | 55,08 |
| Получили от 81 до 100 баллов | 7,25 | 7,74 | 6,83 |
| Получили 100 баллов | 0,17 | 0 | 0 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

**А**) с учетом категории участников ЕГЭ -2016

**Таблица 6**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 3,87 | 17,39 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 54,55 | 63,77 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 34,43 | 14,49 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов  | 7,16 | 4,35 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 | 0 |

**Б)** с учетом типа ОО

**Таблица 7**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | СОШ | Лицеи, гимназии | СОШ с углубленным изучением отдельных предметов |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 4,72 | 0 | 3,28 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 59,17 | 36,47 | 47,54 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 31,39 | 54,12 | 31,15 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов  | 4,72 | 9,41 | 18,03 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

**В)** Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

**Таблица 8**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Доля участников, набравших балл ниже минимального | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Количество выпускников, получивших 100 баллов |
| Бокситогорский район | 0,34 | 2,39 | 1,02 | 0,34 | 0 |
| Волосовский район | 0,34 | 2,05 | 1,02 | 0 | 0 |
| Волховский район | 0,51 | 4,27 | 1,54 | 0,34 | 0 |
| Всеволожский район | 0,85 | 9,73 | 5,63 | 1,37 | 0 |
| Выборгский район | 0,51 | 7,51 | 3,41 | 0,51 | 0 |
| Гатчинский район | 0,68 | 7,17 | 4,61 | 0,85 | 0 |
| Кингисеппский район | 0,51 | 1,54 | 2,05 | 0,34 | 0 |
| Киришский район | 0,34 | 2,22 | 1,88 | 0,17 | 0 |
| Кировский район | 0,51 | 2,05 | 2,56 | 0,68 | 0 |
| Лодейнопольский район | 0,00 | 1,54 | 0,17 | 0,00 | 0 |
| Ломоносовский район | 0,00 | 1,02 | 0,17 | 0,00 | 0 |
| Лужский район | 0,17 | 1,54 | 1,02 | 0,34 | 0 |
| Подпорожский район | 0,00 | 2,05 | 0,34 | 0,17 | 0 |
| Приозерский район | 0,17 | 2,22 | 0,85 | 0,17 | 0 |
| Сланцевский район | 0,17 | 1,37 | 1,02 | 0,17 | 0 |
| г. Сосновый Бор | 0,17 | 1,88 | 2,39 | 0,51 | 0 |
| Тихвинский район | 0 | 1,02 | 1,02 | 0,51 | 0 |
| Тосненский район | 0,17 | 4,10 | 1,37 | 0,34 | 0 |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

По региональным результатам по истории за последние три года отмечена положительная динамика:

- по среднему тестовому баллу - увеличение на 4,5 балла.

- уменьшение количества участников, не преодолевших порог минимального балла – с 10,6% в 2014 году до 5,5 % в 2016 году.

В 2016 году по сравнению с 2014 и 2015 г.г. незначительно уменьшилась доля высокобальников – менее чем на 1%. В 2015 и 2016 годах не было участников, получивших стобалльный результат.

Основной категорией участников, набравших балл ниже минимального – является группа выпускников прошлых лет (17%). Тем не менее, доля выпускников текущего года, не сдавших экзамен, достаточно высока – 3,9 %.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, по категориям участников распределилась следующим образом – среди выпускников текущего года – 54,6%, среди выпускников прошлых лет 63,85%. Вызывает тревогу факт, что количество участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов среди выпускников текущего года, вместе с обществознанием один из высоких среди предметов по выбору (54,5% – история, 55% – обществознание).

Категория выпускников текущего года, в разделе получивших от 61 до 80 баллов получила лучшие результаты – 34,5% против 14,5% у ВПЛ.

Количество участников, получивших высокобальные результаты во всех категориях,– 7,2 % и 4,4% соответственно.

Результаты по типу ОО: учащиеся лицеев, гимназий (гуманитарный профиль) показали наиболее высокие результаты по предмету (процент высокобальных результатов 9,41, средних результатов – 54,12, общий % - 63,53).

Вторыми по доле высокобальных и средних результатов являются школы с углубленным изучением отдельных предметов, где также преобладают социальные профили (процент высокобальных результатов 18,03, средних результатов – 31,15, итоговый % - 49,18).

Среди участников средних школ основную группу составили получившие тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (59,2%). Тем не менее, участники этих школ наравне с выпускниками школ с углубленным изучением предмета находятся в группе участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов (31,4%).

### 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Выполнение заданий с развернутым ответом (в процентах) по варианту 410.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Балл | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 |
| 0 | 18 | 1 | 34 | 31 | 43 |
| 1 | 23 | 2 | 8 | 15 | 7 |
| 2 | 17 | 55 | 16 | 9 | 3 |
| 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 |
| 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |

Вариант 410 экзаменационной работы по истории выполняли 58 выпускников школ Ленинградской области.

Анализируя выполнение отдельных заданий можно отметить, что:

задание 20 на атрибуцию исторического документа, в той или иной степени выполнили 69% выпускников. 18 выпускников показали отсутствие прочных знаний по истории России 16 века и не смогли выполнить данное задание повышенного уровня.

Задание 21. Только 1 выпускник не сумел найти в источнике ни одного заданного положения, 2 выпускника выполнили задание частично, а подавляющее количество учащихся (55) показали сформированное умение базового уровня - извлекать информацию из письменного источника.

Задание 22 оказалось наиболее сложным в комплексе заданий по историческому документу. Его выполнение предполагает наличие контекстных знаний для анализа информации в источнике. К сожалению, с этим заданием не справилось более половины (58%) выпускников. Но надо отметить, что около 28 % учащихся выполнили его полностью и получили максимальные баллы, предусмотренные критериями.

 Анализируя результаты выполнения заданий 23 - 25, которые проверяли прежде всего развитие аналитических умений, понимание выпускниками противоречивости и многофакторности исторического процесса, надо отметить, что при выполнении задания 23 примерно половина (53%) участников экзамена не смогли решить историческую задачу (анализ исторической ситуации). Этих выпускников подвело отсутствие прочных знаний и неумение корректно формулировать и излагать свои мысли в письменной форме.

Задание 24 традиционно является наиболее трудным для выпускников. 74% участников ЕГЭ в 2016 году не справились с этим заданием, которое предполагало умение вести дискуссию, привлекать аргументы «за» и «против», характеризуя внешнюю политику М.С. Горбачева. Экзаменуемые из года в год повторяют две ошибки: первая ошибка состоит в том, сто приводятся общие рассуждения, не подкрепленные конкретными фактами, а вторая ошибка - в том, что в необобщенном виде приводятся только факты, которые не могут быть засчитаны как аргументы.

Задание 25 – написание исторического сочинения – новое для выпускников 2016 года. Оно оценивается по 7 критериям. Максимальное количество баллов, которое можно получить за это задание – 11 баллов.

Это задание носило альтернативный характер: в варианте 410 были предложены 3 исторических периода, и участники экзамена могли выбрать один из них:

1) 1237 – 1257гг.; 2) 1894 – 1914 гг.; 3) 1964 –1985 гг.

Наилучшим образом выпускники справились с заданием базового уровня (К 1). Только 3 % участников экзамена не смогли набрать баллы за указание исторических событий, явлений, процессов. Исторические личности (К 2) были названы практически всеми выпускниками, приступившими к выполнению этого задания, но далеко не все смогли правильно раскрыть их роль в данном периоде истории. Подчас характеристики, данные выпускниками, не содержали конкретных фактов и изобиловали рассуждениями общего характера. Определение причинно - следственных связей (К 3) - задание высокого уровня. Недостатком в выполнении этого задания является неумение четко формулировать свои мысли.

Оценка значения периода для истории России (К 4) также задание высокого уровня сложности. Типичным недостатком в определении значения периода для истории России является то, что выпускники не могут выйти за рамки описываемого периода и оценить значимость указанных событий для исторического процесса в целом. Использование исторических терминов - задание базового уровня (К 5). Получили за это задание 0 баллов те участники экзамена, которые не набрали нужное количество балов по первым критериям Исторические ошибки (К 6) отсутствуют примерно в 51 % исторических сочинений, Наибольшее количество ошибок связано с неправильной датировкой указываемых событий. Форма изложения (К 7) соответствовала требованиям: практически все участники написали сочинения в виде связного текста. В образовательных организациях Ленинградской области при реализации образовательных программ по истории в основном используются учебно-методические комплекс издательства «Просвещение», а также издательств «Дрофа» и «Русское слово». Они соответствуют ФГОС, способствуют формированию необходимых выпускникам образовательных организаций умений и навыков, проверяемых в ходе ЕГЭ. В то же время можно отметить, что в учебных пособиях для учащихся нет достаточного количества материалов, необходимых для формирования умений работать с историческим документом. Недостаточно заданий по работе с таблицами, иллюстративным материалом. К сожалению, в учебниках не прослеживается система заданий, направленных на подготовку учащихся к умению аргументировать различные точки зрения на исторические явления.

**Приложение 1. Таблица 11**

| Обозначениезадания в работе | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые умения | Уровень сложности задания | Средний процентвыполнения по региону |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран) |  Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) | Повышенный |  82, 8 |
| 2 | VIII – начало XXI в. | Знание дат (задание на установление соответствия) | Базовый | 55,2 |
| 3 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) |  Определение терминов (множественный выбор) | Базовый | 72,4 |
| 4 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в. | Определение термина по нескольким признакам | Базовый | 81 |
| 5 | VIII – начало XXI в. |  Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) | Базовый | 63,8 |
| 6 | VIII – 1914 г. | Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) | Базовый | 63,8 |
| 7 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) | Систематизация исторической информации (множественный выбор) | Повышенный | 97,6 |
| 8 | 1941–1945 гг. | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях) | Базовый | 31 |
| 9 | VIII – начало XXI в. | Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) | Базовый | 22,4 |
| 10 | 1914–2012 гг. | Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания) | Базовый | 91,4 |
| 11 | VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран) | Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) | Повышенный | 75,9 |
| 12 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) | Работа с текстовым историческим источником | Повышенный | 87,9 |
| 13 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)  | Работа с исторической картой (схемой) | Базовый | 65,5 |
| 14 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)  | Работа с исторической картой (схемой) | Базовый | 27,6 |
| 15 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)  | Работа с исторической картой (схемой) | Базовый | 37,9 |
| 16 | Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)  | Работа с исторической картой (схемой) | Повышенный | 84,5 |
| 17 | VIII – начало XXI в. | Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) | Базовый | 50,9 |
| 18 | VIII – начало XXI в. | Анализ иллюстративного материала | Повышенный | 34,5 |
| 19 | VIII – начало XXI в. | Анализ иллюстративного материала | Базовый | 34,5 |
| 20 | VIII – начало XXI в. | Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника | Повышенный | 68,9 |
| 21 | VIII – начало XXI в. | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа | Базовый | 98,3 |
| 22 | VIII – начало XXI в. | Умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при работе с источником | Высокий | 41,4 |
| 23 | VIII – начало XXI в. | Умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) | Высокий | 46,6 |
| 24 | VIII – начало XXI в. | Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии | Высокий | 41,4 |

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч.г.**

**Таблица 12**

|  |  |
| --- | --- |
| Название УМК | Примерный процент ОО,в которых использовался данный УМК |
| Борисов Н.С. История. История России. 10 класс. Базовый уровень. Часть 1. Издательство «Просвещение» | 80 |
| Левандовский А.А. История. История России. 10 класс. Базовый уровень. Часть 2. Издательство «Просвещение» | 80 |
| Левандовский А.А. ЩетиновЮ.А. Мироненко С.В. История. История России. 11класс. Базовый уровень. Издательство «Просвещение» | 80 |
| Уколова В.И., Ревякин А.В. / Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. Базовый уровень. 10 класс. Издательство «Просвещение» | 40 |
| Улунян А. А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история. Базовый уровень. 11класс. Издательство «Просвещение» | 40 |
| Волобуев О.В., Митрофанов А. А., Пономарев М.В. История. Всеобщая история. 10 класс. Базовый и углублѐнный уровни. Издательство «Дрофа» | 60 |
| Волобуев О.В., Пономарев М.В. Рогожкин В.А. История. Всеобщая история. 11 класс. Базовый и углублѐнный уровни. Издательство «Дрофа» | 60 |
| Павленко Н.И., Андреев И.Л., Ляшенко Л.М. / Под ред. Киселева А.Ф., Павленко Н.И. История. История России. 10 класс. Базовый уровень. Издательство «Дрофа» | 10 |
| Киселев А.Ф., Попов В.П. . История. История России. 11 класс. Базовый уровень. Издательство «Дрофа» | 10 |
| Сахаров А.Н. , Загладин Н.В. История. 10 класс. Базовый уровень. Издательство «Русское слово» | 10 |
| Загладин Н.В., Петров Ю.А. История. 11 класс. Базовый уровень. Издательство «Русское слово» | 10 |

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.**

На региональном уровне

**Таблица 13**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие*(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)* |
|  | **ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»** |
| 1 | 2015-2016 у.г. | Курсы повышения квалификации«Историко-культурный стандарт изучения истории в общеобразовательной школе: вопросы методологии, содержания и информационно- методического обеспечения» (72 часа); |
| 2 | Курсы повышения квалификации«Достижение и оценивание предметных, метапредметных и личностных результатов в обучении истории» (72 часа); |
| 3 | Курсы повышения квалификации«Обучение истории и обществознанию в 5 - 6 классах в условиях реализации ФГОС ООО: содержание и методика» (36 часов) |

В 2015 – 2016 учебном году ведущими направлениями деятельности по методической поддержке учителей Ленинградской области являются:

- **учебно-методическое сопровождение введения в Ленинградской области стандартов нового поколения и историко-культурного стандарта.**

* Организация массового обучения учителей истории по всему комплексу вопросов, связанных с внедрением ФГОСи историко-культурного стандарта, на специализированных курсах повышения квалификации и семинарах.
* Обеспечение предметно-ориентированного характера тематики и содержания проектных заданий в соответствии с ФГОС.
* Проведение районных (городских), семинаров-практикумов, конференций и видеоконференций для педагогических работников по вопросам, связанным с внедрением ФГОС, например вебинар "Информационные ресурсы историко - культурного стандарта"; семинар «Введение ФГОС в ОО Ленинградской области: проблемы и пути их решения»
* Подготовка методических рекомендаций по переходу на новые ФГОС
* Сотрудничество с издательствами, встречи с авторами учебно-методических комплектов федерального перечня.

**- сопровождение учителей истории к государственной итоговой аттестации учащихся в форме ЕГЭ и ГИА.**

* Проведение семинаров, видеоконференций для учителей по подготовке к ЕГЭ и ГИА по истории.
* Обучение председателей муниципальных предметных комиссий ГИА, экспертов предметных комиссий ЕГЭ на семинарах-практикумах «Методика проверки заданий с развернутым ответом ГИА по истории» (18 часов) и курсах повышения квалификации «Методика проверки заданий с развернутым ответом ЕГЭ по истории» (72 часа)
* Организация индивидуальных консультаций для учителей, использование дистанционных форм работы.
* Разработка контрольно-измерительных материалов для проведения мониторинга подготовки к ЕГЭ и ГИА в Ленинградской области

**Выводы**

* На достаточном уровне сформированы умения базового уровня: проводить поиск исторической информации в исторических документах (21); использование исторической терминологии (25, К 5); соотносить исторические события, явления, процессы с определенным историческим периодом (25, К1)
* Высокий процент выполнения задания 25 по критерию К 7 свидетельствует о сформированности метапредметного умения связанно и логично излагать свои мысли в письменном виде – задание высокого уровня сложности.
* Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание 24) традиционно является самым трудным для выпускников и свидетельствует о низком уровне сформированности критического мышления, умения анализировать процессы и явления с разных точек зрения, подтверждать фактами выдвигаемые аргументы
* Невысокий уровень выполнения заданий 22 и 23, проверяющий умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений и процессов объясняется отсутствием прочных знаний фактического материала у значительной части выпускников.
* Наиболее успешно выполнялись задания по периодам VIII–XVII вв. и XVIII – середина XIX в.
* Хуже выполнены задания по периодам второй половины XIX – начала XX в., задания по периодам 1945–1991 г. и 1991–2012 гг.

**Рекомендации.**

При организации подготовки учащихся к ЕГЭ необходимо опираться на уже имеющийся опыт, внимательно изучить нормативные документы Министерства образования и науки РФ по вышеназванным вопросам, ежегодные методические письма и рекомендации ФИПИ (http://www.fipi.ru/; http://www.ege.edu.ru/).

В данных письмах и рекомендациях указаны нормативные требования к проведению ОГЭ ЕГЭ, характеристика контрольных измерительных материалов по истории и обществознанию, рекомендации по совершенствованию методики преподавания истории .

Обучающиеся также должны быть ознакомлены с планом экзаменационной работы, ее хронологическими рамками, со специфическими особенностями оформления экзаменационной работы. При подготовке необходимо опираться на материалы ФИПИ, где учащиеся могут познакомиться не только с демоверсией предстоящего экзамена, но и основными требованиями к процедуре сдачи экзамена. При подготовке к ОГЭ и ЕГЭ необходимо учитывать результаты государственной итоговой аттестации выпускников.

Ориентиром для подготовки к экзамену важным документом, содержащим перечень основных дат, событий, персоналий, исторических источников, терминов является Историко-культурный стандарт. Однако при работе с Историко-культурным стандартом необходимо учитывать, что он является по сути перечнем основных элементов содержания и устанавливает общие подходы к изучению курса истории.

 В рамках предэкзаменационного повторения не представляется возможным затронуть весь объем материала, поэтому необходимо привлечь внимание выпускников к ключевым, базовым вопросам курса, воспроизвести умения выполнять задания различных видов, выделить и проработать наиболее сложные вопросы.

Эффективным приемом подготовки к выполнению заданий, проверяющих знание дат и событий, а также умение устанавливать их связи, может быть составление различных информационных таблиц на уроках истории. Составление общих таблиц сочетается с работой над таблицами по отдельным историческим проблемам, по векам, периодам общественного развития, что упорядочивает хронологические знания учеников и содействует более основательному усвоению минимума дат, зафиксированных в общих таблицах.

 Для формирования умения аргументировать необходимо проведение дискуссий, дебатов, обсуждений мнений историков и т.п. Во время таких уроков ученик окажется в ситуации, когда ему необходимо будет приводить аргументы в реальной, живой дискуссии, что, несомненно, активизирует процесс мышления, заставит предвидеть контраргументы оппонента. Несомненно, что такие формы активизируют работу над формированием умения, сделают ее эффективной. В процессе этой деятельности будут усвоены и определенные знания (информация, включенная в деятельность, всегда усваивается лучше).

Подготовка к написанию исторического сочинения станет эффективной в том случае, если задания, которые предложит учитель, будут разнообразны по тематике и в них будет присутствовать обучающий, воспитывающий и развивающий компонент. Это могут быть творческие образные задания, логические задания с информационной частью или без нее, проблемные задания, написание эссе. Все они предполагают развернутый творческий связный ответ в устной или письменной форме.

Что касается системной подготовки к экзамену в 11 классе, то при ее проведении необходимо следующее: 1) повторение в течение учебного года вопросов прошлых лет обучения, важных для лучшего усвоения курса; 2) накопление в рабочих тетрадях обучающихся нужного для повторения материала в виде развернутых планов изучаемых тем, таблиц, схем и других записей; 3) повторение курса истории на отдельных уроках в тематической связи с изучаемым новым материалом и на повторительно-обобщающих уроках по каждой большой теме в учебном году.

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ФИО | Сорокина Татьяна Семеновна**ГАОУ ДПО "Ленинградский областной институт развития образования"****Методист кафедры истории и социальных дисциплин** | Председатель региональной комиссии предметной комиссии по истории |

# Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ

# по развитию региональной системы образования

1.1 Повышение квалификации учителей

**Таблица 14**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе***региональный минимальный балл - 40*** |
| 1 | КПК «Методика выполнения заданий ЕГЭ по истории разного уровня сложности» | МБОУ «СОШ № 1» г. Пикалёво |
| МБОУ «Ефимовская СОШ» |
| МОУ «Бегуницкая СОШ» |
| МОБУ «Волховская СОШ № 7» |
| МОБУ «Сясьстройская СОШ № 2» |
| МОУ «Бугровская СОШ» |
| МОУ «СОШ «Лесновский центр образования» |
| МОУ «Разметелевская СОШ» |
| МОБУ «СОШ «Токсовский центр образования» |
| МБОУ «СОШ № 1 - школа отечественной культуры» |
| МБОУ «Победовская СОШ» |
| МБОУ «Приветненская СОШ» |
| МБОУ «Пудостьская СОШ» |
| МОУ «Киришская СОШ № 6» |
| МБОУ «Назиевская СОШ» |
| МКОУ «Синявинская СОШ» |
| МКОУ «Алеховщинская СОШ» |
| МОУ «Ям-Тесовская СОШ» |
| МБОУ «СОШ № 4» |
| МКОУ «Новолисинская школа-интернат среднего (полного) общего образования» |

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы *(нет).*

1.3. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2016-2017 уч.г. на региональном уровне

**Таблица 15**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| **ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»** |
|  | Сентябрь 2016 | Семинар «Анализ итогов ГИА 9 и 11 классов образовательных организации Ленинградской области по истории» |
|  | Сентябрь-октябрь | Вебинар - Организация работы по изучения демоверсий КИМ ГИА 2017 года |
|  | Январь – май 2017 | КПК «Методика выполнения заданий ЕГЭ по истории разного уровня сложности» - 36 часов |

1.4. Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2016 г.

На уровне образовательных организаций:

1. Проведение диагностической работы с целью проверки текущих знаний, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету (сентябрь 2016);
2. Проведение диагностических работ с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету (декабрь 2016);
3. Проведение диагностических работ в системе «СтатГрад» (по графику ОО).

На муниципальном уровне:

Муниципальный пробный экзамен по истории (дата устанавливается ОМСУ).

**2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2016 г.**

**Таблица 16**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|  | Октябрь 2016 | Семинар «Организация работы муниципальной системы образования и образовательной организации по вопросам повышения качества образовательных результатов». МКУ «Лужский ИМЦ», МОУ «СОШ № 3» |
|  | Октябрь 2016 | Открытый урок по истории. МБОУ «СОШ № 37 с УИОП» г. Выборг |
|  | Октябрь 2016 | Практико-ориентированный семинар. Тема: Создание исторических текстов: рекомендации и практика.МБОУ «Гатчинский Лицей № 3 имени Героя Советского Союза А.И.Перегудова» |
|  | Октябрь2016 | Практико-ориентированный семинар по теме «Отработка основных теоретических сведений и практических навыков для решения заданий ЕГЭ». Мастер-класс « Проработка пошаговых действий учащихся, необходимых для успешного выполнения трудных заданий ЕГЭ».МБОУ «Гатчинская СОШ № 4 с углублённым изучением отдельных предметов». |
|  | Ноябрь2016 | Районный семинар «Система подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников 9 и 11 классов». МОУ «СОШ № 6» г. Тихвин |
|  | Ноябрь2016 | Семинар для учителей истории и обществознания «Результативный опыт работ учителей истории и обществознания». МБОУ «Гимназия № 11» г. Выборг |