**Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ**

**в Ленинградской области**

# Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

### 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

**Таблица 1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Учебный предмет** | **2014** | **2015** | **2016** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Литература | 337 | 6,0 | 322 | 6,0 | 355 | 6,74 |

1.2. Процент юношей и девушек

|  |  |
| --- | --- |
| **Учебный предмет** | **2016** |
| Девушки | Юноши |
| Литература | 85,63 | 14,37 |

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

**Таблица 2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | **2014** | **2015** | **2016** |
| Из них:выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 91,10 | 89,44 | 88,73 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 8,90 | 10,56 | 11,27 |
| выпускников прошлых лет |

1.4. Количество участников по типам ОО

**Таблица 3**

|  |  |
| --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 315-100% |
| Из них:* выпускники лицеев и гимназий
 | 21,90 |
| * выпускники СОШ с углубленным изучением предмета
 | 12,06 |
| * выпускники СОШ
 | 65,71 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

**Таблица 4**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| **2014** | **2015** | **2016** |
| Бокситогорский район | 8 | 2,69 | 12 | 4,17 | 9 | 2,54 |
| Волосовский район | 9 | 3,03 | 4 | 1,39 | 6 | 1,69 |
| Волховский район | 21 | 7,07 | 24 | 8,33 | 23 | 6,48 |
| Всеволожский район | 59 | 19,87 | 45 | 15,63 | 77 | 21,69 |
| Выборгский район | 31 | 10,44 | 40 | 13,89 | 33 | 9,30 |
| Гатчинский район | 47 | 15,82 | 32 | 11,11 | 51 | 14,37 |
| Кингисеппский район | 14 | 4,71 | 21 | 7,29 | 10 | 2,82 |
| Киришский район | 19 | 6,40 | 20 | 6,94 | 24 | 6,76 |
| Кировский район | 17 | 5,72 | 22 | 7,64 | 18 | 5,07 |
| Лодейнопольский район | 6 | 2,02 | 2 | 0,69 | 3 | 0,85 |
| Ломоносовский район | 9 | 3,03 | 2 | 0,69 | 6 | 1,69 |
| Лужский район | 1 | 0,34 | 4 | 1,39 | 4 | 1,13 |
| Подпорожский район | 3 | 1,01 | 8 | 2,78 | 8 | 2,25 |
| Приозерский район | 12 | 4,04 | 9 | 3,13 | 12 | 3,38 |
| Сланцевский район | 4 | 1,35 | 5 | 1,74 | 7 | 1,97 |
| г. Сосновый Бор | 14 | 4,71 | 15 | 5,21 | 24 | 6,76 |
| Тихвинский район | 8 | 2,69 | 8 | 2,78 | 21 | 5,92 |
| Тосненский район | 15 | 5,05 | 15 | 5,21 | 19 | 5,35 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету**

Предмет Литература с начала введения ЕГЭ в штатный режим традиционно остается в категории предметов с малой численностью участников. В регионе занимает 8 место с 2009 года. Тем не менее в 2016 году по сравнению с 2015 и прошлыми годами количество участников выросло – 6,7% участников.

Распределение участников по гендерному признаку – преобладающее большинство участников (85,6%) – девушки.

Распределение участников по категориям традиционно по всем предметам – более 88% – выпускники текущего года.

В 2015-16 годах наблюдается тенденция увеличения доли участников – выпускников прошлых лет и обучающихся по программам СПО.

Количество участников по типам ОО характерно для Ленинградской области и соответствует количеству школ с повышенным уровнем образования. На первом месте – участники из средних образовательных школ, на втором – выпускники лицеев и гимназий, на третьем – выпускники школ с углублённым изучением предметов.

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество у «больших» муниципальных образований – Всеволожский, Выборгский, Гатчинский районы.

Более 20% участников – из Всеволожского района, где большая концентрация гимназий и лицеев, а также развита школьная кружковая работа и система дополнительного образования детей, связанная с предметом.

За три года отмечена следующая динамика участия в ЕГЭ по литературе по муниципальным образованиям:

- снижение количества участников в Выборгском, Кингисеппском, Кировском районах,

- в большинстве районов - стабильное количество участников – Бокситогорский, Волховский, Киришиский, Приозерский, Сланцевский, Лужский, Лодейнопольский районы,

- увеличение количества участников – г. Сосновый Бор, Всеволожский и Тихвинский районы.

### 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

**Вариант № 407**

Содержание и структура экзаменационной работы по литературе дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также комплекс умений по предмету.

В части 1 варианта 407 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение экзаменуемых определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений и их взаимосвязь.

Часть 1 включает в себя 2 комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического произведения – роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка», он состоит из 7 заданий с кратким ответом, дающих возможность проверить знание выпускниками теоретико-литературных понятий (проверяемые элементы содержания: 1.7; 1.8; 1.9; 4.5; коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1; 1.2; 1.6; 2.6) и содержания указанного произведения (код проверяемого требования к уровню подготовки выпускников: 1.2), и 2 заданий с развёрнутым ответом в объёме 5 – 10 предложений (задания 8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению – стихотворению Л.Н. Мартынова «Народ-победитель». В него входят 5 заданий с кратким ответом, проверяющих знание выпускниками литературных направлений, стихосложения и сведений о языке художественного произведения (коды элементов содержания, проверяемых заданиями КИМ ЕГЭ: 1.6; 1.14; 1.12; 8.2; коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1; 1.2; 1.5; 1.6; 2.5), и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5 – 10 предложений (задания 15, 16).

Тексты художественных произведений, предлагаемые в заданиях 8 и 15, позволяют проверить не только знание выпускниками указанных выше произведений (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 2.1; 2.6), но и способность анализировать текст произведения с учётом его жанровой принадлежности (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1; 1.2; 2.1; 2.2; 2.8; 2.9; 3.1).

Выполняя задание 8, экзаменуемые выявляют место и роль эпизода в общей структуре романа «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, раскрывают образно-тематические особенности анализируемого эпизода. При выполнении задания 15 экзаменуемые выявляют образно-тематические и стилистические особенности стихотворения Л.Н. Мартынова «Народ-победитель».

Задания 9 и 16 предполагают выход в широкий литературный контекст: обоснование связи предложенных для анализа в КИМ художественных произведений с другими литературными произведениями по указанным в заданиях аспектам: изображение провинциальных дворянских семей («Капитанская дочка» А.С. Пушкина) и воссоздание образа героического русского солдата («Народ-победитель» Л.Н. Мартынова). Опора на внутрипредметные связи изученного курса обеспечивает дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1; 1.2; 1.4; 1.5; 2.1; 2.2; 2.4; 2.7; 2.8; 2.9; 3.1).

Часть 2 экзаменационной работы представляет собой полноформатное развёрнутое сочинение на литературную тему. В варианте 407 экзаменуемым предложены 3 вопроса (17.1 – 17.3), охватывающие важные этапы отечественного историко-литературного процесса:

17.1 – по произведению первой половины XIX века (комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»);

17.2 – по произведению второй половины XIX века (роману И.А. Гончарова «Обломов»);

17.3 – по произведению XX века (роману М.А. Шолохова «Тихий Дон»).

Экзаменуемый выбирает 1 вопрос и даёт на него ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к тексту произведения (по памяти). Он имеет возможность выразить своё отношение к проблемам, поднимаемым автором, показать художественное своеобразие заявленного в теме произведения (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1 ‒ 1.6; 2.1 ‒ 2.10; 3.1).

В структурном отношении задания первой части выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний, к заданиям повышенного уровня обобщающего типа. Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности, в наибольшей степени отражающее требования стандарта.

1. **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

**Таблица 5**

|  |  |
| --- | --- |
| **Литература** | Ленинградская область |
| 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. |
| Не преодолели минимального балла | 2,08 | 1,86 | 1,41 |
| Средний балл | 60,22 | 60,8 | 58,59 |
| Получили от 81 до 100 баллов | 10,06 | 6,83 | 5,92 |
| Получили 100 баллов | 1,78 | 0 | 0 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

**А**) с учетом категории участников ЕГЭ -2016

**Таблица 6**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 0 | 12,50 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 52,06 | 62,50 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 41,90 | 20,00 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов  | 6,03 | 5,00 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 | 0 |

**Б)** с учетом типа ОО

**Таблица 7**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | СОШ | Лицеи, гимназии | СОШ с углубленным изучением отдельных предметов |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 0 | 0 | 0 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 58,45 | 30,43 | 57,89 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 37,20 | 59,42 | 36,84 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов  | 4,35 | 10,14 | 5,26 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

**В)** Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

**Таблица 8**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Доля участников, набравших балл ниже минимального | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Количество выпускников, получивших 100 баллов |
| Бокситогорский район | 0 | 1,13 | 1,13 | 0,28 | 0 |
| Волосовский район | 0,28 | 1,13 | 0,28 | 0 | 0 |
| Волховский район | 0,00 | 3,38 | 2,54 | 0,56 | 0 |
| Всеволожский район | 0,56 | 11,55 | 7,89 | 1,69 | 0 |
| Выборгский район | 0,28 | 4,79 | 4,23 | 0 | 0 |
| Гатчинский район | 0 | 7,32 | 6,76 | 0,28 | 0 |
| Кингисеппский район | 0 | 1,41 | 0,56 | 0,85 | 0 |
| Киришский район | 0 | 4,23 | 2,25 | 0,28 | 0 |
| Кировский район | 0 | 2,25 | 2,82 | 0 | 0 |
| Лодейнопольский район | 0 | 0,56 | 0,28 | 0 | 0 |
| Ломоносовский район | 0 | 1,41 | 0,28 | 0 | 0 |
| Лужский район | 0 | 0,56 | 0,56 | 0 | 0 |
| Подпорожский район | 0 | 1,69 | 0,28 | 0,28 | 0 |
| Приозерский район | 0 | 2,25 | 1,13 | 0 | 0 |
| Сланцевский район | 0 | 1,41 | 0,28 | 0,28 | 0 |
| г. Сосновый Бор | 0,28 | 2,54 | 3,38 | 0,56 | 0 |
| Тихвинский район | 0 | 2,82 | 2,54 | 0,56 | 0 |
| Тосненский район | 0 | 2,82 | 2,25 | 0,28 | 0 |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Региональные результаты по литературе в целом можно считать удовлетворительными.

Средний тестовый балл в 2014-2015 был равнозначен – на уровне 60 балов, но в 2016 году понизился до 58,6.

Отмечена тенденция снижения процента по количеству не сдавших экзамен (с 2,1% в 2014 до 1,4% в 2016 году).

Результаты 2014 года были наиболее высокими по доле высокобальников, далее идет значительное понижение этого показателя.

В 2015 и 2016 годах не было участников, получивших стобалльный результат.

Основной категорией участников, набравших балл ниже минимального – является группа выпускников прошлых лет. Доля выпускников текущего года, не сдавших экзамен, составляет 0%.

Категория выпускников текущего года получила лучшие результаты – ниже процент набравших тестовый балл от минимального до 60, выше доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, доля участников.

Тем не менее количество участников, получивших высокобальные результаты и «средние баллы», почти равно по количеству группе, набравшей «не высокие баллы» – 52% против 48%.

Результаты по типу ОО объяснимы: учащиеся лицеев, гимназий (гуманитарный профиль) показали наиболее высокие результаты по предмету (процент высокобальных и средних результатов – почти 70).

Среди участников из средних школ и СОШ с углублённым изучением предметов большую долю составляют участники, получившие тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (58,5% и 57,9% соответственно).

### 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В целом в 2016 году участники единого государственного экзамена по литературе успешно справились с предложенными им заданиями. Процент выполнения заданий различного уровня составляет от 78% до 91%, за исключением критерия «Следование нормам речи»: проценты выполнения заданий, требующих создания развёрнутого ответа ограниченного объёма, по данному критерию ‒ 61% (задание 8) и 66% (задание 15).

Наибольшие затруднения вызвало задание на установление соответствия (задание 4). Процент выполнения этого задания ‒ 48,7%, что свидетельствует о недостаточном знании текстов художественных произведений.

*Результаты выполнения заданий ЕГЭ по литературе различных частей экзаменационной работы выпускниками текущего года*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **КИМ** | **2016** | **2015** |
| Ч.1 (эпическое, лироэпическое или драматическое произведение) | Задания с кратким ответом – 78%.Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма – 89%.Речь – 61%. | Задания с кратким ответом – 84%.Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма – 96%.Речь – 68%. |
| Ч.1 (лирическое произведение) | Задания с кратким ответом – 82%.Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма – 85%.Речь – 66%. | Задания с кратким ответом – 81%.Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма – 83%.Речь – 69%. |
| Ч. 2 (сочинение) | Задание с развёрнутым ответом (17) – 91%. | Задание с развёрнутым ответом (17) – 86%. |

Из приведённой таблицы видно, что результаты выполнения заданий участниками ЕГЭ 2016 года существенно отличаются от результатов 2015 года. Если в 2015 году выпускники лучше справились с заданиями к эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям, то в 2016 году положительная динамика просматривается при выполнении заданий к лирическим произведениям.

Данная тенденция свидетельствует о совершенствовании умения анализировать и интерпретировать лирическое произведение, а также о плохой организации деятельности обучающихся по повторению произведений, изученных в основной школе. И «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, и «Мёртвые души» Н.В. Гоголя текстуально изучаются в этот период.

Анализ качества выполнения заданий 8 и 15 не выявил существенной разницы в результатах: они отличаются только на 1% – 2%, то есть мотивированные школьники владеют умением анализа и интерпретации художественных произведений на достаточном уровне.

Анализируя качество выполнения заданий 9 и 16, можно отметить ту же закономерность, что и в заданиях 8,15. Исключение составляют высокобалльные результаты (работы с оценкой «4 балла»). «Контекстные» задания, обращённые к эпическим произведениям, на высоком уровне выполнили 14,3% выпускников 2016 года, и только 8,6% выпускников получили «4 балла» за задания, обращённые к лирическому произведению. Это может быть связано с тем, что в 2016 году лирические стихотворения, предлагаемые экзаменуемым для анализа, были для них новыми (стихотворения Л.Н. Мартынова, А.А. Ахматовой).

Анализ результатов выполнения задания 17 высокого уровня сложности (развёрнутое письменное высказывание на литературную тему) позволяет сделать вывод о более успешном его выполнении по сравнению с прошлым годом. Так, увеличилось количество экзаменуемых, получивших высший балл по критерию «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» (14,3% в 2016 году, 12,9% в 2015 году). Также увеличилось количество высокобалльных работ по критерию «Следование нормам речи» («3 балла» в 2016 году получили 24,5% выпускников, в 2015 году их было 24,3%; «2 балла» в 2016 году получили 46,2% выпускников, в 2015 году ‒ 41%). Уменьшилось количество экзаменуемых, получивших «0 баллов» по всем критериям, по которым оценивается сочинение, о чём свидетельствует представленная ниже таблица.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерий** | **Название критерия** | **2016 год** | **2015 год** |
| К 1 | Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений | 8,3% | 13,9% |
| К 2 | Уровень владения теоретико-литературными понятиями | 9,9% | 18% |
| К 3 | Обоснованность привлечения текста произведения | 10,5% | 16% |
| К 4 | Композиционная цельность и логичность изложения | 8,6% | 14,3% |
| К 5 | Следование нормам речи | 15,3% | 19,8% |

Однако анализ работ экзаменуемых показывает, что выпускники средней школы недостаточно овладели умением писать сочинение на литературную тему (подменяют указанный вид работы сочинением формата ЕГЭ по русскому языку, элементами итогового сочинения).

План КИМ ЕГЭ по литературе (вариант 407)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Обозначение задания в работе*** | ***Проверяемые элементы содержания*** | ***Проверяемые умения*** | ***Уровень сложности задания*** | ***Средний процент выполнения по региону*** |
| 1 | 4.5; 1.7 | 2.6 | Б | 76,4% |
| 2 | 4.5 | 1.2 | Б | 60% |
| 3 | 4.5; 1.8 | 1.6 | Б | 92,73% |
| 4 | 4.5 | 1.2 | Б | 80% |
| 5 | 4.5 | 1.2 | Б | 87,3% |
| 6 | 4.5; 1.9 | 1.6 | Б | 94,6% |
| 7 | 4.5; 1.8 | 1.6 | Б | 98,2% |
| 8 | 4.5 | 1.1; 1.2; 2.1; 2.2; 2.8; 2.9; 3.1  | П | 98% |
| 9 | 4.5 | 1.1; 1.2; 1.4; 1.5; 2.1; 2.2; 2.4; 2.7; 2.8; 3.1 | П | 75% |
| 10 | 8.2; 1.6 | 1.5 | Б | 80% |
| 11 | 8.2; 1.12 | 1.6 | Б | 83,6% |
| 12 | 8.2; 1.14 | 1.6 | Б | 50,9% |
| 13 | 8.2; 1.12 | 1.6 | Б | 69,1% |
| 14 | 8.2; 1.14 | 1.6 | Б | 60% |
| 15 | 8.2 | 1.1; 1.2; 2.1; 2.2; 2.8; 2.9; 3.1 | П | 98% |
| 16 | 8.2 | 1.1; 1.2; 1.4; 1.5; 2.1; 2.2; 2.4; 2.7; 2.8; 3.1 | П | 60% |
| 17.1 | 4.3 | 1.1 – 1.6; 2.1 – 2.10; 3.1 | В | 100% |
| 17.2 | 5.5 | 100% |
| 17.3 | 7.13 | 91% |

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагменту романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» (задание 8) показывает, что 31% экзаменуемых успешно справились с ним; 50% выпускников дали прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию, но при ответе не все тезисы убедительно обосновали, или допустили фактическую ошибку; 2% ‒ не справились с заданием.

Это свидетельствует о том, что экзаменуемые, выполнявшие этот вариант, понимают образную природу словесного искусства, знают содержание изученного произведения, умеют его воспроизводить; умеют анализировать эпизод изученного произведения, выявлять авторскую позицию. Умение аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному, убедительно обосновывать свои тезисы сформировано недостаточно.

С заданием 15 (развёрнутый ответ ограниченного объёма по стихотворению Л.Н. Мартынова «Народ-победитель») экзаменуемые справились менее успешно. Процент выполнения задания – 98%. Только 14% выпускников безошибочно выполнили это задание, а 38% экзаменуемых, понимая суть вопроса, допустили ошибки при ответе на него: не дали прямой ответ на вопрос; не опирались на авторскую позицию, ограничиваясь собственной точкой зрения; частично подменили анализ текста его пересказом.

Таким образом, выпускники не продемонстрировали владения следующими видами деятельности: комментирование художественного текста; выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания лирического произведения.

Задания, требующие привлечения литературного контекста, не выполнили 25% экзаменуемых (задание 9) и 40% (задание 16), из них не приступили к выполнению этих заданий соответственно 17% и 33% выпускников.

Тема Великой Отечественной войны в лирике представлена в программах средней школы только в обзорном изучении. Творчество Л.Н. Мартынова находится в Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе в разделе 8 «Из литературы второй половины XX в.», код элемента 8.2 «Поэзия второй половины XX в.». Данный элемент представлен 15 фамилиями поэтов, из которых выпускники должны знать произведения не менее трёх авторов (по выбору). Экзамен показал, что многим выпускникам эти темы недостаточно знакомы.

Говоря о качестве выполнения заданий, следует подчеркнуть, что ранее обозначенная закономерность в идентичности результатов выполнения заданий 9 и 16 сохраняется и в варианте 407, однако разрыв в количестве ответов на задания, обращённые к эпическому или лирическому произведениям и оцененные «4 баллами», ещё более показательный. 12% экзаменуемых получили высший балл за выполнение задания 9, и только 2% ‒ за задание 16. Только 20% экзаменуемых умеют включить в литературный контекст 2 произведения, обосновать выбор каждого произведения, хотя и не всегда убедительно, и сопоставить их, допуская негрубые недочёты, в заданном направлении анализа («3 балла»).

Таким образом, выпускники не показали сформированности умения сопоставлять литературные произведения. Они не владеют таким видом деятельности, как самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления.

Не все участники экзамена, имевшие вариант 407, приступили к выполнению задания высокого уровня сложности – написанию сочинения на литературную тему: доля таких выпускников составила 8%.

Наиболее предпочтительными для экзаменуемых, как всегда, оказались сочинения по произведениям XIX века: по комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» выполняли работу 40%, по роману И.А. Гончарова «Обломов» ‒ 31% экзаменуемых. Все экзаменуемые, писавшие сочинения по этим произведениям, справились с работой: процент выполнения – 100%.

Экзаменуемые показали знание содержания указанных произведений и умение его воспроизводить в развёрнутом ответе, анализировать и интерпретировать художественные произведения с учётом их родо-жанровой специфики, выявлять авторскую позицию и характеризовать особенности стиля писателя. Выпускники также умеют создавать связный текст на предложенную тему, характеризующийся композиционной цельностью и логичностью изложения материала, соответствующий нормам русского литературного языка. От 63% до 81% работ выпускников, выполнявших задания 17.1 и 17.2, по критериям «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Композиционная цельность и логичность изложения», «Следование нормам речи» были оценены 3 и 2 баллами.

Вместе с тем анализ результатов выполнения задания высокого уровня сложности, а также работ экзаменуемых позволяет указать на следующие затруднения выпускников:

* от 73% до 81% экзаменуемых (в зависимости от выбранной темы) затрудняются использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения;
* от 50% до 64% экзаменуемых (в зависимости от выбранной темы) привлекают текст только как пересказ изображённого;
* от 18% до 44% экзаменуемых (в зависимости от выбранной темы) привлекают текст не всегда обоснованно или вне прямой связи с выдвинутым тезисом.

Сочинение по роману М.А. Шолохова «Тихий Дон» выбрали 21% экзаменуемых. Не справились с ним 9% участников экзамена. Невысокие результаты, полученные экзаменуемыми за выполнение этого задания, закономерны: роман «Тихий Дон» изучается обзорно, при преподавании литературы на базовом уровне количества уроков, отведённых на знакомство с этим произведением, недостаточно для серьёзного анализа. Сочинения большинства выпускников (64%) свидетельствуют о плохом знании содержания романа, непонимании его идейно-художественных особенностей.

При изучении литературы в образовательных организациях Ленинградской области преимущественно используются УМК издательства «Просвещение»: «Литература» в двух частях Коровиной В.Я., Журавлёва В.П., Коровина В.И. в 5, 7 – 9 классах, «Литература» в двух частях Полухиной, Коровиной В.Я., Журавлёва В.П. и др., под ред. Коровиной В.Я. в 6 классе; «Литература» в двух частях Лебедева Ю.В. в 10 классе; «Литература» в двух частях Михайлова О.Н., Шайтанова И.О., Чалмаева В.А. и др., под ред. Журавлёва В.П. в 11 классе.

**Причины выявленных типичных ошибочных ответов**

1. Несоответствие требований к уровню подготовки выпускников, проверяемых КИМ, реальному учебному времени, выделенному на приобретение знаний обучающимися и формирование их умений (3 часа в неделю на базовом уровне освоения предмета «Литература»).
2. Отсутствие на уроках литературы систематической работы по повторению изученного ранее материала (особенно в основной школе).
3. Отсутствие целенаправленной, системной работы по обучению школьников написанию сочинений на литературные темы в основной и средней школах.
4. Слабая организация индивидуальной самостоятельной работы обучающихся, сдающих единый государственный экзамен по литературе.
5. Незнание выпускниками текстов художественных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе.
6. Недостаточная работа экзаменуемого с контрольными измерительными материалами единого государственного экзамена по литературе: демонстрационным вариантом, открытым банком заданий ЕГЭ, критериями проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом.

**Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников**

1. Выполнение требования обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе.
2. Систематическая работа на уроках литературы с текстами художественных произведений, прочитанных школьниками.
3. Выделение в учебном процессе специального времени для организации повторения пройденного материала.
4. Соблюдение норм написания сочинений по литературе. Усиление контроля за выполнением практической части программы по литературе в образовательных организациях.
5. Использование на уроках литературы типов заданий, применяющихся в контрольных измерительных материалах единого государственного экзамена по литературе.
6. Систематическая работа с теоретико-литературными понятиями на уроках, совершенствование умения школьников анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно).
7. Организация подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ только по пособиям, разработанным предметной комиссией ФИПИ в 2017 году. Использование материалов открытого банка заданий ЕГЭ по литературе.
8. Использование на уроках литературы учебника как важного инструмента обучения школьников грамотной речи.

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Литература» в 2015-2016 учебном году (ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Дата** | **Мероприятие** |
| 1. | 03.09.15 – 17.12.15 | Курсы повышения квалификации «Теория, методика и технологии преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС». 5 – 9 классы. Группа 1. 144 часа (продолжение). |
| 2. | 03.09.15 – 24.12.15 | Курсы повышения квалификации «Теория, методика и технологии преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС». 5 – 9 классы. Группа 2. 144 часа (продолжение). |
| 3. | 08.09.15 – 15.12.15 | Курсы повышения квалификации «Теория, методика и технологии преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС». 10 – 11 классы. 144 часа (продолжение). |
| 4.  | 09.09.15 | Видеоконференция «Всероссийский конкурс сочинений-2015». |
| 5. | 10.09.15 – 24.12.15 | Курсы повышения квалификации «Теория, методика и технологии преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС». 5 – 9 классы. Группа 3. 144 часа (продолжение). |
| 6. | 10.09.15 – 11.12.15 | Курсы повышения квалификации «Теория, методика и технологии преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС». 5 – 11 классы. На базе г. Тихвина. 144 часа (продолжение). |
| 7. | 14.09.15 | Семинар «Методическое сопровождение преподавания русского языка и литературы в основной и средней школе». |
| 8. | 16.09.15 – 23.12.15 | Курсы повышения квалификации «Теория, методика и технологии преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС». 5 – 11 классы. На базе г. Волосова. 144 часа (продолжение). |
| 9. | 22.09.15 ‒ 24.11.15 | Курсы повышения квалификации «Система работы учителя по подготовке обучающихся к итоговой аттестации по русского языка и литературе в 9 и 11 классах (ЕГЭ, ОГЭ, итоговое сочинение)», 72 часа (продолжение). |
| 10. | 05.10.15 | Семинар «Роль учителя в организации внеурочной деятельности обучающихся, система подготовки к олимпиадам по русскому языку и литературе». |
| 11. | 13.10.15 | Семинар «Актуальные вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 11 классе». |
| 12. | 17.11.15 | Видеоконференция «Проверка итогового сочинения и изложения в выпускном классе». |
| 13. | 27.11.15 | Семинар-практикум по вопросам государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе (9 – 11 классы). На базе г. Сосновый Бор. |
| 14. | 08.12.15 | Семинар «Актуальные вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 9 классе». |
| 15. | 18.12.15 | Семинар-практикум по вопросам государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе (9 – 11 классы). На базе г. Выборга. |
| 16. | 22.12.15 | Семинар-практикум по вопросам государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе (9 – 11 классы). На базе г. Луги. |
| 17. | 13.01.16 ‒ 15.06.16  | Курсы повышения квалификации «Технологии подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 9 и 11 классах (ЕГЭ, ОГЭ, итоговое сочинение)» (с применением ДОТ), группа 2. 108 часов (начало). |
| 18. | 15.01.16 ‒ 18.03.16  | Курсы повышения квалификации «Вопросы обучения русскому языку и литературе с использованием электронных учебников», группа 1. 36 часов. |
| 19. | 26.01.16 ‒ 17.06.16  | Курсы повышения квалификации «Технологии подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 9 и 11 классах (ЕГЭ, ОГЭ, итоговое сочинение)» (с применением ДОТ), группа 1. 108 часов (начало). |
| 20. | 28.01.16 ‒ 24.06.16  | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ). 108 часов (начало). |
| 21. | 18.01.16 ‒ 10.05.16 | Курсы повышения квалификации «Методическое сопровождение реализации ФГОС ОО на уроках русского языка и литературы», 5 – 11 классы (с применением ДОТ). На базе г. Лодейное Поле. 108 часов (начало). |
| 22. | 21.01.16 ‒ 13.05.16 | Курсы повышения квалификации «Методическое сопровождение реализации ФГОС ООО на уроках русского языка и литературы», 5 – 9 классы (с применением ДОТ). На базе г. Тихвина. 108 часов (начало). |
| 23. | 27.01.16 ‒ 19.05.16 | Курсы повышения квалификации «Методическое сопровождение реализации ФГОС ОО на уроках русского языка и литературы», 5 – 11 классы (с применением ДОТ). На базе г. Кингисепп. 108 часов (начало). |
| 24. | 25.03.16 ‒ 29.04.16  | Курсы повышения квалификации «Вопросы обучения русскому языку и литературе с использованием электронных учебников», группа 2. 36 часов. |
| 25. | 30.03.16 | Научно-практическая конференция «Личность. Общество. Образование. Качество жизни и образование: стратегии и инновационные практики». |
| 26. | 31.03.16 | Круглый стол «Внутрипредметные, межпредметные и метапредметные аспекты преподавания дисциплин гуманитарного цикла в условиях реализации ФГОС». |
| 27. | 08.04.16 | Видеоконференция «Итоговая аттестация по литературе в 9 и 11 классах в 2016 году». |
| 28. | 17.05.16 | Всероссийская научно-практическая конференция «Филологическое образование: современные стратегии и практики». |

**ВЫВОДЫ**

1. Перечень элементов содержания, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом можно считать достаточным:
* 1.6. Литературные направления.
* 1.7. Литературные роды. Жанры литературы.
* 1.12. Язык художественного произведения.
* 1.14. Рифма.
* 4.3. А.С. Грибоедов «Горе от ума».
* 4.5. А.С. Пушкин «Капитанская дочка».
* 5.5. И.А. Гончаров «Обломов».
1. Перечень умений, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом можно считать достаточным:
* 2.1. Умение воспроизводить содержание литературного произведения.
* 2.2. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение.
* 2.6. Умение определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.
* 2.8. Умение выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя.
1. Перечень видов деятельности, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом можно считать достаточным:
* различные виды пересказа;
* определение принадлежности литературного текста к тому или иному роду и жанру;
* анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения;
* письменные интерпретации художественного произведения.
1. Перечень элементов содержания, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом нельзя считать достаточным:
* 1.8. Теоретико-литературные понятия.
* 7.13. М.А. Шолохов «Тихий Дон».
* 8.2. Поэзия второй половины XX в.
1. Перечень умений, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом нельзя считать достаточным:
* 2.7. Умение сопоставлять литературные произведения.
* 2.9. Умение аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению.
* 2.10. Умение писать сочинения на литературные темы.
1. Перечень видов деятельности, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом нельзя считать достаточным:
* осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров;
* выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения;
* комментирование художественного текста;
* самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументации позиций сопоставления.
1. Предложения по возможным направлениям диагностики:
* проведение репетиционного экзамена по литературе с осуществлением проверки работ региональной предметной комиссией;
* проведение диагностических работ по литературе в 8 и 10 классах – сочинений на литературные темы.

**Рекомендации**

1. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы образовательных организаций изучить инструктивно-нормативные и методические документы, регламентирующие преподавание литературы в 2016-2017 учебном году.
2. Прохождение курсов повышения квалификации учителями, в классах которых обучающиеся будут сдавать единый государственный экзамен по литературе.

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету | Терешина Валентина Анатольевна ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»методист, старший преподаватель кафедры филологического образования  | Председатель региональной ПК по литературе |

# Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ

# по развитию региональной системы образования

1.1 Повышение квалификации учителей

**Таблица 14**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|  | Перечень КПК представлен в таблице 15 | МОБУ «Сясьстройская средняя общеобразовательная школа № 1» |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 2» г. Всеволожска |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №3» г. Всеволожска |
| МОУ «Бугровская средняя общеобразовательная школа» |
| МОУ «Романовская средняя общеобразовательная школа» |
| МОУ «Щегловская средняя общеобразовательная школа» |
| МОУ «Янинская средняя общеобразовательная школа» |
| МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» |
| МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 14» |
| МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 37 с углублённым изучением отдельных предметов» |
| МБОУ «Приветненская средняя общеобразовательная школа» |
| МБОУ «Средняя общеобразовательная школа «Первомайский образовательный центр» |
| МБОУ «Пудостьская средняя общеобразовательная школа» |
| МБОУ «Ивангородская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Н.П.Наумова» |
| МОУ «Киришская средняя общеобразовательная школа № 3» |
| МОУ «Киришская средняя общеобразовательная школа № 6» |
| МОУ «Киришская средняя общеобразовательная школа № 7» |
| МОУ «Будогощская средняя общеобразовательная школа» |
| МБОУ «Отрадненская средняя общеобразовательная школа № 2» |
| МКОУ «Синявинская средняя общеобразовательная школа» |
| МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» Луга |
| МОУ «Отрадненская средняя общеобразовательная школа» |
| МОУ «Сосновская средняя общеобразовательная школа» |
| МБОУ «Лицей № 8» Тихвин |

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы

УМК под ред. С.А. Зинина издательства «Русское слово» (Меркин Г.С. Литература. 5 класс, 6 класс, 7 класс, 8 класс; Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. Литература. 9 класс; Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература. 10 класс; Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература. 11 класс).

1.3. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в первом полугодии 2016-2017 учебного года на региональном уровне

**Таблица 15**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| **ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»** |
|  | 08.09.16 ‒ 13.12.16  | Курсы повышения квалификации «Технологии подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 9 и 11 классах (ЕГЭ, ОГЭ, итоговое сочинение)» (с применением ДОТ), группа 2. 108 часов (продолжение). |
|  | 14.09.16 ‒ 15.12.16  | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ). 108 часов (продолжение). |
|  | 14.09.16 ‒ 20.06.16  | Курсы повышения квалификации «Технологии подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 9 и 11 классах (ЕГЭ, ОГЭ, итоговое сочинение)» (с применением ДОТ), группа 1. 108 часов (продолжение). |
|  | 19.09.16 ‒ 15.11.16 | Курсы повышения квалификации «Методическое сопровождение реализации ФГОС ОО на уроках русского языка и литературы», 5 – 11 классы (с применением ДОТ). На базе г. Лодейное Поле. 108 часов (продолжение). |
|  | 21.09.16 ‒ 16.11.16 | Курсы повышения квалификации «Методическое сопровождение реализации ФГОС ОО на уроках русского языка и литературы», 5 – 11 классы (с применением ДОТ). На базе г. Кингисепп. 108 часов (продолжение). |
|  | 29.09.16 ‒ 24.11.16 | Курсы повышения квалификации «Методическое сопровождение реализации ФГОС ООО на уроках русского языка и литературы», 5 – 9 классы (с применением ДОТ). На базе г. Тихвина. 108 часов (продолжение). |
|  | 05.10.16 | Видеоконференция «Организация, методика подготовки и проверка итогового сочинения». |
|  | 13.10.16 | Семинар «Роль учителя в организации внеурочной деятельности обучающихся, система подготовки к олимпиадам по русскому языку и литературе». |
|  | 17.11.16 | Семинар «Итоговая аттестация по русскому языку в 11 классе». |
|  | 06.12.16 | Семинар «Итоговая аттестация по русскому языку в 9 классе». |

1.4. Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2016 г.

На уровне образовательных организаций:

1. Проведение диагностической работы с целью проверки остаточных знаний, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету (сентябрь 2016);
2. Проведение диагностических работ с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету (декабрь 2016);

На муниципальном уровне:

Муниципальный пробный экзамен по литературе (дата устанавливается ОМСУ).

**2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2016 г.**

**Таблица 16**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
|  | Сентябрь 2016,февраль 2017 | Заседания РМО « [Эффективная педагогическая практика (из опыта работы по подготовке к ЕГЭ, ГИА)»](http://www.roipkpro.ru/component/content/article/6-kaf-fii/1977-ege-opit.html) МБОУ «СОШ № 3» г. Пикалево,МБОУ «Бокситогорская СОШ № 2», МБОУ «СОШИ п. Ефимовский», МБОУ «Бокситогорская СОШ № 3» |
|  | Сентябрь2016Октябрь 2016 | РМО учителей русского языка, выступления учителей «Из опыта подготовки к ГИА 2016»Масловой Т.С – учитель русского языка и литературы МОУ «Волосовская СОШ № 1»; Силантьевой М.А., учителя русского языка и литературы |
|  | Октябрь2016 | Научно — практический семинар по теме «Характеристика экзаменационной работы по литературе. Основные аспекты подготовки к экзамену. Анализ результатов ЕГЭ 2016 года». Выступления учителей — экспертов ЕГЭ по литературе.МБОУ «Гатчинская СОШ № 2 » |
|  | Ноябрь 2016 | МБОУ «Большеколпанская СОШ». Практико-ориентированный семинар по теме «Подготовка учащихся к написанию экзаменационного сочинения».(Мастер-класс «Работа над тематическими блоками. Работа в группах». |
|  | Ноябрь2016 | Семинар. Технология «Другой» учитель – метапредметный подход» (для заместителей руководителей по УВР) МБОУ «Кировская СОШ № 1» |
|  | Ноябрь2016 | Районный семинар «Система подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников 9 и 11 классов» МОУ «СОШ № 6» г. Тихвин |
|  | Декабрь 2016 | Круглый стол «Совершенствование форм подготовки к ЕГЭ как средство повышения качества знаний обучающихся» МБОУ «СОШ № 4» г.Пикалево им. А.П. Румянцева |
|  | Январь2017 | Практико-ориентированный семинар «Организация классной и самостоятельной работы учащихся с материалами различных пособий по подготовке к ЕГЭ».МБОУ «Гатчинский Лицей № 3 имени Героя Советского Союза Перегудова А. И.» |
|  | Февраль2017 | Семинар для учителей русского языка и литературы «Современные технологии преподавания литературы». МБОУ «Гимназия» г. Выборга |
|  | Февраль 2017 | МБОУ «Сиверская гимназия». Практико-ориентированный семинар «Теория и методика написания экзаменационных сочинений». Мастер-классы учителей гимназии. |