# Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в Ленинградской области

# Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ

# по русскому языку

### 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

*Таблица 1*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Учебный предмет** | **2015** | **2016** | **2017** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Русский язык | 5236 | 97,4 | 5085 | 96,56 | 4866 | 90,55 |

1.2 Процент юношей и девушек

|  |  |
| --- | --- |
| **Учебный предмет** | **2017** |
| Девушки | Юноши |
| Русский язык | 59,06 | 40,94 |

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 2*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | **2015** | **2016** | **2017** |
| Из них:выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 95,30 | 95,08 | 95,75 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 4,70 | 0,16 | 0,92 |
| выпускников прошлых лет | 4,76 | 3,33 |

1.4 Количество участников по типам ОО

*Таблица 3*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | **2015** | **2016** | **2017** |
| 4990 | 4835 | 4659 |
| Из них:* выпускники лицеев и гимназий
 | 14,80 | 13,65 | 15,20 |
| * выпускники СОШ с углубленным изучением предмета
 | 9,77 | 10,44 | 10,86 |
| * выпускники СОШ
 | 74,50 | 74,95 | 73,45 |
| * выпускники общеобразовательных школ-интернатов среднего общего образования
 | 0,91 | 0,95 | 0,49 |
| * выпускники специальных коррекционных общеобразовательных организаций
 | 0,02 | 0,00 | 0,00 |

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

*Таблица 4*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|  | 2015 | 2016 | 2017 |
| Бокситогорский район | 174 | 3,49 | 154 | 3,03 | 150 | 3,08 |
| Волосовский район | 104 | 2,08 | 132 | 2,60 | 93 | 1,91 |
| Волховский район | 296 | 5,93 | 291 | 5,72 | 285 | 5,86 |
| Всеволожский район | 707 | 14,17 | 801 | 15,75 | 803 | 16,50 |
| Выборгский район | 575 | 11,52 | 535 | 10,52 | 553 | 11,36 |
| Гатчинский район | 687 | 13,77 | 642 | 12,63 | 579 | 11,90 |
| Кингисеппский район | 285 | 5,71 | 271 | 5,33 | 264 | 5,43 |
| Киришский район | 295 | 5,91 | 337 | 6,63 | 340 | 6,99 |
| Кировский район | 271 | 5,43 | 267 | 5,25 | 257 | 5,28 |
| Лодейнопольский район | 88 | 1,76 | 87 | 1,71 | 87 | 1,79 |
| Ломоносовский район | 94 | 1,88 | 131 | 2,58 | 122 | 2,51 |
| Лужский район | 200 | 4,01 | 192 | 3,78 | 180 | 3,70 |
| Подпорожский район | 117 | 2,34 | 113 | 2,22 | 96 | 1,97 |
| Приозерский район | 196 | 3,93 | 189 | 3,72 | 152 | 3,12 |
| Сланцевский район | 123 | 2,46 | 109 | 2,14 | 107 | 2,20 |
| г. Сосновый Бор | 289 | 5,79 | 345 | 6,78 | 316 | 6,49 |
| Тихвинский район | 237 | 4,75 | 225 | 4,42 | 230 | 4,73 |
| Тосненский район | 252 | 5,05 | 264 | 5,19 | 252 | 5,18 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету**

За последние три года распределение участников по категориям традиционно – стабильное количество участников ЕГЭ по русскому языку от всех участников – более 95% выпускники текущего года. Сохранено отмеченное с 2014 года увеличение доли участников – выпускников прошлых лет и обучающихся по программам СПО.

Распределение участников по предмету по гендерному признаку соответствует региональному соотношению количества юношей и девушек в выпускных классах.

Количество участников по типам ОО характерно для Ленинградской области стабильно и соответствует количеству средних школ и школ с повышенным уровнем образования. На первом месте – участники из средних образовательных школ, на втором – выпускники лицеев и гимназий, на третьем – выпускники школ с углублённым изучением предметов.

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников традиционно дают «большие» муниципальные образования – Всеволожский, Выборгский, Гатчинский муниципальные районы (почти 40%).

### 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Проследив соотношение заданий и требований в использованных в регионе вариантах КИМ на примере двух открытых для ознакомления – 401 и 501, можно отметить их соответствие элементам содержания и требованиям к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку в 2017 году.

В регионе во время проведения семинаров, вебинаров, тренингов, занятий со слушателями КПК по теме «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по русскому языку» учителям традиционно предлагается для опоры в работе с выпускниками краткая схема – структурный план контрольных измерительных материалов экзамена текущего года и примерный план выполнения заданий экзамена. Данная схема составлена в соответствии с документами текущего года (кодификатор элементов содержания, спецификация и демоверсия и методические материалы ФИПИ и Рособрнадзора). Деление на блоки условно, однако такое структурирование помогает каждому выпускнику чётко организовать свою деятельность и рассчитать время на экзамене. С помощью данной схемы проведён и анализ выполнения предложенных вариантов.

**Схема КИМ по русскому языку в 2017 г.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Обозначение задания в работе** | **Проверяемые элементы содержания** | **Уровень сложности задания** | **Максимальный балл за выполнение задания** |
| **Часть 1** |
| **I блок**(задания к мини-тексту) | **1** | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | Б | **2** |
| **2** | Средства связи предложений в тексте | Б | **1** |
| **3** | Лексическое значение слова | Б | **1** |
| **II блок**(нормативность речи) | **4** | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | **1** |
| **5** | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | Б | **1** |
| **6** | Морфологические нормы (образование форм слова) | Б | **1** |
| **7** | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | **В** | **5** |
| **III блок**(орфографические нормы) | **8** | Правописание корней | Б | **1** |
| **9** | Правописание приставок | Б | **1** |
| **10** | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | Б | **1** |
| **11** | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | Б | **1** |
| **12** | Правописание НЕ и НИ | Б | **1** |
| **13** | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | Б | **1** |
| **14** | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи | Б | **1** |
| **IV блок**(пунктуационные нормы) | **15** | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б | **2** |
| **16** | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | Б | **1** |
| **17** | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | **1** |
| **18** | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | Б | **1** |
| **19** | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | Б | **1** |
| **V блок**(задания к тексту) | **20** | Текст как речевое произведения. Смысловая и композиционная целостность текста | Б | **1** |
| **21** | Функционально-смысловые типы речи | Б | **1** |
| **22** | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | Б | **1** |
| **23** | Средства связи предложений в тексте | **В** | **1** |
| **24** | Речь. Языковые средства выразительности | **В** | **4** |
| **Часть 2** |
| **VI блок** | **25** | Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. | **П** | **24** |
| Всего заданий – **25**; из них по типу заданий: с кратким ответом – **24**; с развёрнутым ответом – **1**;по уровню сложности: Б – **21**; В – **3**; П – **1.**Максимальный первичный балл за работу – **57.**Общее время выполнения работы – **210 мин**. |

**КИМ по русскому языку - 2017. Примерный план работы на экзамене (210 минут)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Блок** | **Общая направленность заданий каждого блока** | **Время выполнения** |
| **I блок** | Задания к мини-тексту |  |
| **II блок** | Нормативность речи |  |
| **III блок** | Орфографические нормы |  |
| **IV блок** | Пунктуационные нормы |  |
| **V блок** | Задания к тексту |  |
| **VI блок** | Сочинение по прочитанному тексту  |  |
| **Этапы работы над сочинением** |
|  | Внимательное, вдумчивое чтение большого текста. |  |
|  | Ответ на три вопроса:*О чём прочитанный текст?**Какие вопросы задаёт автор?**К какому выводу приходит автор по каждому из этих вопросов?* |  |
|  | Помощь в понимании текста, подготовке к написанию сочинения – *сноска об авторе, задания 20 – 24.* |  |
|  | На черновике формулировка информации о тексте:*примерный круг проблем (поставленных автором) и авторская позиция к каждой из них.* |  |
|  | Выбор одной из сформулированных проблем, работа над черновиком.Черновик: *формулирование одной из проблем – комментарий с опорой на текст (включение в комментарий двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста) – позиция автора – своё отношение к позиции автора – своё мнение (тезис) + два аргумента (желательно – один из читательского опыта).* |  |
|  | Корректировка черновика (каждый раз при проверке определённая цель):*К1 и К2 (формулировка проблемы и комментарий к ней с опорой на исходный текст + два примера-иллюстрации из текста);**К3 и К4 (позиция автора и собственное мнение + аргументация);**К5 и К6 (композиция сочинения, последовательность, связанность; точность речи);**К9, К10, К11 и К12 (грамматическая, речевая, этическая, фактологическая правильность речи);**К7 и К8 (орфографическая и пунктуационная нормативность речи).* |  |
|  | **(!)** Не позднее, чем за **полчаса** до окончания экзамена работа с чистовиком *(разборчиво и аккуратно*).  |  |
|  | Проверка чистовика *(2 раза: содержание и грамотность).* |  |

**Сопоставление результатов вариантов 401 и 501**

| **№ задания / критерий** | **Проверяемые элементы содержания** | **Процент выполнения** |
| --- | --- | --- |
| **Вариант 401** | **Вариант 501** |
| **Часть 1** |
| **1** | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | 99,48% | 100% |
| **2** | Средства связи предложений в тексте | 81,44% | 95,51% |
| **3** | Лексическое значение слова | 96,90% | 95,51% |
| **4** | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 74,74% | 93,1% |
| **5** | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | 78,73% | 77,01% |
| **6** | Морфологические нормы (образование форм слова) | 53,60% | 96,16% |
| **7** | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | 95,87% | 97,70% |
| **8** | Правописание корней | 75,77% | 69,73% |
| **9** | Правописание приставок | 90,72% | 94,25% |
| **10** | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | 94,32% | 98,08% |
| **11** | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | 82,98% | 91,18% |
| **12** | Правописание НЕ и НИ | 69,58% | 63,60% |
| **13** | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | 84,53% | 50,57% |
| **14** | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи | 81,95% | 84,70% |
| **15** | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 95,87% | 95,40% |
| **16** | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | 85,56% | 70,49% |
| **17** | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 72,68% | 52,10% |
| **18** | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | 68,56% | 66,28% |
| **19** | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | 69,07% | 51,34% |
| **20** | Текст как речевое произведения. Смысловая и композиционная целостность текста | 76,80% | 68,19% |
| **21** | Функционально-смысловые типы речи | 24,22% | 55,17% |
| **22** | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | 98,45% | 93,10% |
| **23** | Средства связи предложений в тексте | 77,837% | 65,13% |
| **24** | Речь. Языковые средства выразительности | 96,90% | 99,23% |
| **Часть 2**. |
| **К1** | Формулировка проблемы исходного текста | 97,42% | 96,55% |
| **К2** | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | 92,78% | 91,95% |
| **К3** | Отражение позиции автора исходного текста | 92,26% | 92,33% |
| **К4** | Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме | 91,75% | 90,42% |
| **К5** | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 95,87% | 94,25% |
| **К6** | Точность и выразительность речи | 97,93% | 97,70% |
| **К7** | Орфографические нормы (орфографические ошибки) | 90,20% | 91,18% |
| **К8** | Пунктуационные нормы (пунктуационные ошибки) | 82,98% | 82,37% |
| **К9** | Соблюдение языковых норм (грамматические ошибки) | 85,56% | 90,03% |
| **К10** | Речевые нормы (речевые ошибки) | 89,69% | 88,50% |
| **К11** | Соблюдение этических норм (этические ошибки) | 97,42% | 99,23% |
| **К12** | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 86,59% | 88,88% |

Процент выполнения отдельных заданий в сопоставлении двух вариантов и средних результатов по региону в основном близки друг к другу во второй части. В первой же части существенные расхождения, как правило в сторону более низкого результата, наблюдаются в отдельных заданиях – например, шестом, тринадцатом (большая разница в результатах вариантов), в то же время выполнение заданий десятого и четырнадцатого – выше среднего процента по региону.

На примере анализа ответов варианта 401 можно попробовать понять, какие задания оказываются наиболее сложными и какие ошибки допускают выпускники.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Верный ответ** | **Ошибочный вариант** | **количество** | **Ошибочный вариант** | **количество** | **Ошибочный вариант** | **количество** | **Ошибочный вариант** | **количество** |
|  | **12** | **2**3 | 7 | **2**5 | 2 | **1**3 | 15 | **1**5 | 3 |
| 35 | 1 |  |  |  |  |  |  |
|  | **междутем** | например | 6 | следовательно | 15 | именно | 13 | таккак | 2 |
|  | **3** | 4 | 2 | 5 | 3 | 1 | 1 |  |  |
|  | **обогнала** | информативный | 1 | вручит | 18 | верна | 3 | обнялась | 24 |
| дефис | 4 | информационный | 1 |  |  |  |  |
|  | **дипломатических** | дипломных | 6 | дипломатичных | 1 | дипломатных | 12 | *пустое место* | 1 |
| отклонился | 1 | едь | 65 | романтичные | 11 | уклоняется | 4 |
| дпломных | 1 | дипломатских | 1 |  |  |  |  |
|  | **двумястами** | езжай | 14 | двухста | 8 | едь | 17 | туфлей | 3 |
| двумстами | 3 | трёхста | 8 | двустами | 1 | поезжай | 13 |
| двумста | 2 | едте | 1 | двухстами | 7 | ездей | 1 |
| двухсот | 1 | *пустое место* | 1 |  |  |  |  |
|  | **93146** | 5**314** | 1 | 1**3**894 | 1 | 9**3**8**4**5 | 1 | 4**3**568 | 1 |
| 4**31**9**6** | 1 | *пустое место* | 2 | 7**3146** | 7 | **93**6**4**5 | 2 |
| 7**3**6**4**1 | 1 | 45**1**79 | 1 | 5**3**8**4** | 1 | **93**78**6** | 1 |
| 5**3**8**46** | 3 | 7**3**8**46** | 1 | 5**3146** | 19 | 5**31**7**6** | 1 |
| 5**3**8**4**9 | 1 | 6**31**58 | 1 | 592**46** | 1 | 6**3**8**4**7 | 2 |
| **93**65 | 1 | 6**3**8**4**5 | 1 | 67215 | 1 | 7**3**591 | 1 |
| **41639** | 1 | **9314**7 | 1 | 57**1**24 | 1 | **5**3**7**46 | 2 |
| 4**3**265 | 1 | 5**31**2**6** | 1 | **9**7**146** | 1 | 5**3**6**4**1 | 2 |
| 7**3**8**4**2 | 1 | 5**3**6**4**2 | 1 | **931**5**6** | 3 | 6**314**8 | 1 |
| 19457 | 1 | 5**314**8 | 2 | 5939**6** | 1 | **93**8**46** | 1 |
| **9314** | 1 | 7**3**82**6** | 1 | **4**3695 | 1 | **93**6**4**1 | 1 |
| 5**3**967 | 1 | 5**3**6**4**7 | 1 | 598**46** | 1 | 4**3**765 | 1 |
| **9314**8 | 2 | **931**58 | 1 | 56**1**97 | 1 | 6**3**5**4**1 | 1 |
| 6**314**5 | 1 | **931**67 | 1 | 7**3**5**46** | 1 | **93**814 | 1 |
| 5**3**81**6** | 1 | 46817 | 1 | 5**314**9 | 1 | 1**3**695 | 1 |
| 3146 | 1 | 5**3**812 | 1 | 6**31**57 | 1 | 615**4**7 | 1 |
| 6**3**752 | 1 | 57614 | 1 |  |  |  |  |
|  | **прикасаясь** | обл**о**чное | 2 | горевать | 14 | калорийный | 5 | рубаш**и**чный | 1 |
| прик**о**саясь | 15 | при**кс**аясь | 1 | прик**сс**аясь | 1 | героический | 1 |
| облачное | 2 |  |  |  |  |  |  |
|  | **подсказалнадписал** | пр**е**общил предание | 7 | подсказалнаписал | 1 | объехатьвъюга | 3 | приобщилприданое | 4 |
| обогрелпоз**о**вчера | 3 | подсказал | 1 |  |  |  |  |
|  | **беззастенчивый** | никел**и**вый | 8 | мороз**и**ц | 1 | беззастенч**е**вый | 2 |  |  |
|  | **мучимый** | скач**и**т | 9 | лепеч**и**шь | 25 |  |  |  |  |
|  | **небольшом** | неполучив | 5 | неосознавая | 19 | некаждый | 17 | нераз | 13 |
| неосозновая | 2 | *пустое место* | 1 |  |  |  |  |
|  | **чтобывслед** | зачастуютакчто | 13 | *пустое место* | 1 | потомувовсе | 2 | втечениевсёже | 4 |
| потомувовсём | 5 | небольшом | 1 | наконецкакбудто | 1 |  |  |
|  | **13** | 1**2**3 | 7 | **1**2**3**4 | 1 | **1**24 | 6 | **1**4 | 3 |
| **3** | 3 | 2**3** | 1 | **1** | 2 | **1**2 | 6 |
| **134** | 1 |  |  |  |  |  |  |
|  | **24** | 1**2** | 15 | **2**3 | 6 | 1**4** | 5 | 15 | 4 |
| 3**4** | 4 | 13**4** | 2 | 35 | 1 | 3**2** | 1 |
| **2**5 | 1 | 13 | 2 |  |  |  |  |
|  | **234** | **24** | 8 | 1**234** | 2 | **2**3 | 4 | **34** | 6 |
| 1**23** | 1 | 1**24** | 1 | **13**4 | 1 | **3**5 | 1 |
| 1**2** | 1 |  |  |  |  |  |  |
|  | **1235** | **123**4 | 9 | **135** | 2 | **35** | 14 | **3** | 1 |
| **12** | 6 | **15** | 1 | 123**6** | 1 | **1**3**4** | 1 |
| **123** | 3 | **13** | 3 | **3**4 | 2 | **235** | 3 |
| **25** | 1 | **23** | 2 | **125** | 3 | **12**4**5** | 1 |
|  | **2** | **2**4 | 25 | 13 | 3 | **2**34 | 4 | **2**3 | 5 |
| 1**2** | 3 | 3 | 4 | 1**2**4 | 1 | 1**2** | 3 |
| 34 | 1 | *пустое место* | 1 | **1**2**34** | 1 | 1**2**3 | 1 |
| 134 | 2 |  |  |  |  |  |  |
|  | **1234** | **134** | 23 | **34** | 8 | **234** | 13 | **12**7**4** | 1 |
| **123** | 4 | **124** | 3 | **24** | 3 | **13** | 1 |
| **1** | 1 |  |  |  |  |  |  |
|  | **124** | **24** | 9 | **2**1 | 1 | **12** | 14 | **12**3 | 3 |
| **12**3**4** | 2 | **24**5 | 3 | **124**5 | 2 | 5**2** | 1 |
| **2**5 | 2 | **14** | 1 | **4**5 | 1 | **1**35 | 1 |
|  | **35** | 24**5** | 5 | 2**35** | 20 | 2**5** | 1 | 24 | 18 |
| **3**4 | 15 | 2**3**4 | 36 | **3**4**5** | 16 | 1**3**4 | 3 |
| *пустое место* | 1 | 2**3**4**5** | 4 | 14 | 3 | 1**3**4**5** | 1 |
| 124 | 3 | 1**35** | 12 | **23** | 5 | **1**2**5** | 1 |
| 1**53** | 1 | 12345 | 1 | 1**5** | 1 |  |  |
|  | **демобилизовался****демобилизоваться****демобилизация** | кадровым | 4 | демобил**е**зация | 1 |  |  |  |  |
|  | **25** | 22 | 1 | 23**25** | 6 | 24**25** | 5 | **25**27 | 15 |
| 23-22 | 1 | 27 | 2 | 24 | 2 | 2324**25** | 1 |
| 2223 | 2 | 26 | 1 | 23 | 5 |  |  |
|  | **2495** | **1395** | **3** | **2479** | 2 | ***пустое место*** | **2** | 1**495** | 14 |
| **24**59 | 1 | 1**49**7 | 5 | 15**9**7 | 1 | 46**9**7 | 1 |
| 1**4**735 | 1 | 1**4**79 | 2 | 4**395** | 1 | **249**7 | 6 |
| 1**49**8 | 1 | 1**3**78 | 1 | **24**7**5** | 2 | 72**95** | 1 |
| **249**6 | 1 | 3**49**7 | 1 | **2**3**9**4 | 1 | 13**57** | 1 |
| **24**7**5** | 7 | 1273 | 1 | **24**3**5** | 2 | 1**4**29 | 1 |
| 15**9**2 | 1 | 12**9**7 | 1 | 1**4**53 | 1 | 1**49**3 | 1 |
| **24**39 | 1 | 3**495** | 2 | **2**37**5** | 1 | 7**495** | 1 |
| **24**3**5** | 1 | 3**4**79 | 1 | 1528 | 1 | 6**495** | 2 |
| 3**495** | 1 | 8354 | 1 | 1**4**76 | 1 | 249**3** | 2 |
| 1**4**7**5** | 1 | 42**9**7 | 1 | 1859 | 1 | 1**4**82 | 1 |

1. Самым трудным для выпускников, решающих данный вариант, оказалось задание 21. Многие ребята, получившие в целом высокий балл, допустили в этом задании ошибку.

Вывод: необходимо чётко построить работу по определению типологических особенностей текста.

1. Много ошибочных вариантов ответа (большое разнообразие) в задании 7.

Вывод: умение видеть, исправлять и не допускать самому грамматические ошибки (на уровне синтаксиса) можно только в постоянной практической работе по созданию собственного текста и освоению навыка корректировки текста. Кроме этой системной работы над языком и речью обучающихся, необходимо помочь выпускникам выработать алгоритм решения этого задания пошагово.

1. При том, что в итоге в задании 24 высокий процент выполнения, привлекает внимание большой разброс неточностей в выборе средств выразительности в ответах.

Вывод: необходимо не схоластическое заучивание терминов, а должна идти постоянная работа с языковыми средствами выразительности при анализе текста.

1. Ошибки в заполнении бланка. Из 194 бланков:

|  |  |
| --- | --- |
| Без исправлений | 101 |
| 1 исправление | 42 |
| 2 исправления | 13 |
| 3 исправления | 7 |
| 4 исправления | 2 |
| 5 исправлений | 2 |
| 6 исправлений | 1 |
| Правильное исправлено на неправильное | 6 |
| Пишут то же самое, но исправляют описки, грязь | 8 |
| В исправлениях повторяют тот же неверный или верный ответ | 8 |
| Зачёркивание в поле ответа (для исправления) | 1 |
| В исправлениях одно и то же (то есть правильный ответ – трижды) | 2 |
| Пишут цифрами ответ, где надо словами, и потом правят | 1 |
| Смещение строк | 10 |

Вывод: недостаточно сформирован навык работы с бланком, чувствуется неуверенность экзаменуемых.

1. Невнимательное чтение задание и рассеянность при заполнении бланка: надо дать ответ из четырёх цифр – пишут три, вместо цифры – в ответе слово, пропуск букв в ответе (0 баллов). Хотя таких работ немного, но их не должно быть вообще.

Вывод: необходимо преодолевать необъективность в оценивании тренировочных работ, чёткость выявления ошибок и соблюдения норм оценивания должна быть на протяжении всех лет обучения.

1. Большое количество неверных ответов на поиск слова с ошибкой в образовании формы слова, а также собственное неверное образование форм слова (задание 6).

Вывод: активизировать работу над грамматическими нормами, соблюдением единого речевого режима и не только на уроках русского языка.

1. Обращает на себя внимание достаточно большое количество орфографических ошибок в отдельных заданиях.

Вывод: такая форма задания и подачи ответа выявляет орфографическую безграмотность, нет достаточного внимания к единому орфографическому режиму.

1. Немало описок, такие ошибки особенно обидны.

Вывод: при проверке в текущем режиме диагностических работ часто не обращается внимание на такие недочёты, что приводит к «глуой» потере баллов на экзамене.

### 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 5*

|  |  |
| --- | --- |
| **Русский язык** | Ленинградская область |
| 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
| Не преодолели минимального балла | 0,15 | 0,31 | 0,04 |  |
| Средний балл  | 70,17 | 72,07 | 71,49 |
| Получили от 81 до 100 баллов | 23,81 | 29,93 | 27,13 |  |
| Получили 100 баллов | 0,74 | 0,81 | 0,53 |  |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

**А**) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 6*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 0,00 | 2,17 | 0,62 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 18,12 | 54,35 | 44,72 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 53,51 | 32,61 | 42,86 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов  | 27,82 | 10,87 | 11,80 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0,56 |  0,00 | 0,00 |

**Б)** с учетом типа ОО

*Таблица 7*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | СОШ | Лицеи, гимназии | СОШ с углубленным изучением отдельных предметов |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 19,89 | 9,46 | 15,81 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 55,11 | 48,02 | 51,19 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов  | 24,55 | 41,24 | 32,61 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0,44 | 1,27 | 0,39 |

**В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

*Таблица 8*

Русский язык

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование АТЕ | Доля участников, набравших балл ниже минимального | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Количество выпускников, получивших 100 баллов |
| Бокситогорский район | 0,00 | 0,80 | 1,40 | 0,88 | 0,00 |
| Волосовский район | 0,00 | 0,35 | 1,07 | 0,49 | 0,00 |
| Волховский район | 0,00 | 1,05 | 3,35 | 1,42 | 0,04 |
| Всеволожский район | 0,00 | 4,27 | 8,41 | 3,80 | 0,02 |
| Выборгский район | 0,02 | 1,87 | 5,92 | 3,43 | 0,12 |
| Гатчинский район | 0,02 | 2,01 | 6,29 | 3,58 | 0,00 |
| Кингисеппский район | 0,00 | 0,86 | 3,27 | 1,27 | 0,02 |
| Киришский район | 0,00 | 1,60 | 3,68 | 1,64 | 0,06 |
| Кировский район | 0,00 | 1,23 | 2,98 | 1,05 | 0,02 |
| Лодейнопольский район | 0,00 | 0,33 | 1,03 | 0,41 | 0,02 |
| Ломоносовский район | 0,00 | 0,51 | 1,32 | 0,68 | 0,00 |
| Лужский район | 0,00 | 0,72 | 1,95 | 1,01 | 0,02 |
| Подпорожский район | 0,00 | 0,27 | 0,95 | 0,72 | 0,04 |
| Приозерский район | 0,00 | 0,70 | 1,60 | 0,80 | 0,02 |
| Сланцевский район | 0,00 | 0,47 | 1,17 | 0,55 | 0,00 |
| г. Сосновый Бор | 0,00 | 0,90 | 3,43 | 2,12 | 0,04 |
| Тихвинский район | 0,00 | 0,60 | 2,16 | 1,89 | 0,08 |
| Тосненский район | 0,00 | 0,78 | 3,00 | 1,38 | 0,02 |

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

 ***Примечание:*** *при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

* доля участников ЕГЭ, **не достигших** **минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

*Таблица 9*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников,не достигших минимального балла |
| 1.МОУ "СОШ № 6" | 78,26 | 21,74 | 0 |
| 2.МБОУ "Полянская СОШ" | 100,00 | 0 | 0 |
| 3.МОУ "Лицей № 8" | 71,43 | 26,19 | 0 |
| 4.МБОУ "Усадищенская СОШ" | 55,56 | 44,44 | 0 |
| 5.МОУ "Гимназия № 2" | 66,67 | 33,33 | 0 |
| 6.АНОО "Сосновоборская частная школа" | 53,33 | 46,67 | 0 |
| 7.МБОУ "Подпорожская СОШ № 4 им. М. Горького" | 57,14 | 42,86 | 0 |
| 8.МБОУ "Гимназия № 11" | 58,62 | 34,48 | 0 |
| 9.МОУ "СОШ № 3" | 65,00 | 30,00 | 0 |
| 10.МБОУ "Гатчинский лицей № 3" | 54,76 | 40,48 | 0 |
| 11.МОУ "Осьминская СОШ" | 40,00 | 60,00 | 0 |
| 12.МБОУ "Лицей №8" | 55,56 | 40,00 | 0 |

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)
* доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Таблица 10*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОО | Доля участников,не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| 1.МОУ "Всеволожская открытая (сменная) общеобразовательная школа № 2" | 0 | 55,00 | 0 |
| 2.МОУ "Дубровская СОШ" | 0 | 38,46 | 7,69 |
| 3.МОУ "Разметелевская СОШ" | 0 | 36,36 | 9,09 |
| 4.МОУ "СОШ № 5" г. Всеволожска | 0 | 40,00 | 5,00 |
| 5.МКОУ "Синявинская СОШ" | 0 | 45,45 | 0 |
| 6.МОУ "Волосовская СОШ № 2" | 0 | 0 | 0 |
| 7.МКОУ "Лодейнопольская СОШ № 68" | 0 | 22,22 | 11,11 |
| 8.МКОУ "Красноборская СОШ" | 0 | 28,57 | 0 |
| 9.МБОУ "Сусанинская СОШ" | 0 | 42,86 | 0 |
| 10.МБОУ "Высокоключевая СОШ" | 0 | 20,00 | 0 |
| 11.МБОУ "Подпорожская СОШ № 1 им. А.С.Пушкина" | 0 | 50,00 | 0 |
| 12.МКОУ "Шумская СОШ" | 0 | 16,67 | 0 |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

В регионе по среднему тестовому баллу всегда отмечался поступательный рост, стабильная положительная динамика. С начала участия региона в ЕГЭ (с 2004 года) средний тестовый балл по предмету происходил ежегодный рост балла на 2 балла в среднем. Только по результатам выпускников текущего года средний тестовый балл вырос с 2011 года по 2016 год на 7,83 (с 63,8 по 72,6).

В 2017 году отмечено незначительное снижение показателей:

- рост среднего тестового балла снизился на 0,58.

- региональный средний тестовый балл выпускников текущего года по предмету также меньше прошлогоднего результата на 0,7 – 71,9.

С 2014 года доля высокобальников выросла на 12,95%, по результатам выпускников текущего года в 2016 году получено 30,75 % по сравнению с прошлогодним результатом 23,8% (2014- 17,13%).

Но в 2017 году эта доля снизилась 2,8 – 27,13%

Снижена по сравнению с 2016 годом и доля получивших 100 баллов – с 0,81% до 0,53%.

Показатель - количество не прошедших минимальный порог баллов на аттестат.

С 2014 года выпускники текущего года сдают ЕГЭ по русскому языку без пересдачи с первого раза. Минимальный порог баллов ЕГЭ для поступления в вуз (36 баллов) не прошли 2 выпускника текущего года (2016 год – 5 чел). Общерегиональный процент не преодолевших минимальный порог баллов в 36 баллов включают результаты выпускников прошлых лет.

Результаты по категории участников.

По результатам выпускников текущего года значительно преобладает количество участников, получивших от 61 до 80 баллов – 53,51% (в 2016 году - 52%), от минимального до 60 баллов – 18,12 (2016 год -17,2%).

Высокобалльники – 27,82% (2016 год - 31,57%).

То есть в 2017 году мы отмечаем увеличение доли невысокобалльных результатов, увеличение в категориях средних баллов.

Все муниципальные образования получили «ровный» высокий средний тестовый балл, все прошли отметку в 70 баллов (региональный результат 2015 г.).

### 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

*Таблица 11*

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания /*умения* | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону |
| --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | В группе60-80 тестовых баллов | В группе80-100 тестовых баллов |
| **1** | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров / *Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста.* | Б | 99,48% | - | 99,70% | 100% |
| **2** | Средства связи предложений в тексте / *Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи.* | Б | 93,55% | - | 96,46% | 99,63% |
| **3** | Лексическое значение слова / *Проводить различные виды анализа языковых единиц,* *языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи.* | Б | 95,26% | - | 97,32% | 99,76% |
| **4** | Орфоэпические нормы (постановка ударения) / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 83,95% | - | 90,72% | 98,17% |
| **5** | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 76,61% | - | 85,76% | 97,92% |
| **6** | Морфологические нормы (образование форм слова) / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 82,39% | - | 89,86% | 98,07% |
| **7** | Синтаксические нормы.Нормы согласования. / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов Нормы управления.* | В | 97,25% | - | 99,46% | 100% |
| **8** | Правописание корней / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 75,75% | - | 86,22% | 98,56% |
| **9** | Правописание приставок / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 91,19% | - | 95,24% | 99,48% |
| **10** | Правописание суффиксов различных частей речи(кроме -Н-/-НН-) / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 83,01% | - | 90,21% | 97,87% |
| **11** | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 88,47% | - | 93,40% | 99,14% |
| **12** | Правописание НЕ и НИ / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 77,89% | - | 87,72% | 97,42% |
| **13** | Слитное, дефисное, раздельное написание слов / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 74,21% | - | 84,83% | 97,72% |
| **14** | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 70,57% | - | 82,41% | 96,35% |
| **15** | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 96,05% | - | 98,43% | 99,9% |
| **16** | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 78,51% | - | 87,92% | 99,14% |
| **17** | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 77,38% | - | 87,10% | 98,54% |
| **18** | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов* | Б | 79,18% | - | 89,44% | 99,55% |
| **19** | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 55,38% | - | 73,29% | 93,74% |
| **20** | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная цельность текста / *Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных, справочной литературы, средств массовой информации.* | Б | 73,37% | - | 84,40% | 96,87% |
| **21** | Функционально-смысловые типы речи / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов****.*** *Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи.* | Б | 47,69% | - | 68,25% | 90,70% |
| **22** | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать* *основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи.* | Б | 84,70% | - | 91,15% | 98,82% |
| **23** | Средства связи предложений в тексте / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов****.*** *Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов.* | В | 63,43% | - | 99,57% | 94,68% |
| **24** | Речь. Языковые средства выразительности / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов****.*** *Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач. Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм. Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста.* | В | 97,25% | - | 99,12% | 99,89% |
| **25** | Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации / *Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем.* | П | См. критерии |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Критерии оценивания задания с развёрнутым ответом (25)** |
| **Критерий** | **Проверяемые элементы** | **Уровни оценивания****(баллы)** | **Средний процент выполнения по региону** |
| **К1** | Формулировка проблемы исходного текста | **1 – 0** | 97,23% |
| **К2** | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | **3 – 0** | 94,11% |
| **К3** | Отражение позиции автора исходного текста | **1 – 0** | 93,25% |
| **К4** | Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме | **4 – 0** | 91,34% |
| **К5** | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | **2 – 0** | 94,70% |
| **К6** | Точность и выразительность речи | **2 – 0** | 98,65% |
| **К7** | Орфографические нормы (орфографические ошибки) | **3 – 0** | 92,35% |
| **К8** | Пунктуационные нормы (пунктуационные ошибки) | **3 – 0** | 82,8% |
| **К9** | Соблюдение языковых норм (грамматические ошибки) | **2 – 0** | 88,1% |
| **К10** | Речевые нормы (речевые ошибки) | **2 – 0** | 87,6% |
| **К11** | Соблюдение этических норм (этические ошибки) | **1 – 0** | 99,50% |
| **К12** | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | **1 – 0** | 88,96% |

В «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2017 году единого государственного экзамена по русскому языку» (пункт 10) указано: «Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют». Однако ежегодно осуществляется корректировка контрольных измерительных материалов, и при отсутствии кардинальных изменений в структуре КИМ этого года усложнение содержательное: расширение отбора языкового материала для выполнения заданий 17, 22, 23, то есть присоединение новых тем (обособление обращения в задании 17), использование как прозаического, так и стихотворного текста (задание 17); возможность представления проверяемого явления не только в единственном числе (задание 22), что исключает нацеленность на поиск одного ответа; изменение формулировки задания 23, (например, …найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы)…) и, как следствие, увеличение времени на поиск правильного ответа.

Сравнение результатов текущего и прошлого года с учётом данных тенденций позволяет сделать вывод: поскольку о данных изменениях впервые было заявлено в Методических рекомендациях для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года, размещённых на сайте ФИПИ в августе 2016 года одновременно с проектом КИМ 2016 года, возможность познакомить выпускников с изменениями и практически отработать различные варианты данных заданий в основном была реализована в образовательных организациях региона. Процент выполнения задания 17 даже несколько выше прошлого года (2016 г. – 76,3%, 2017 – 77,38%), задания 22 и 23 – результат ниже прошлого года, но некритично: задание 22 – 88,6% - 84,7%; задание 23 – 65,3% - 63, 43%.

Процент выполнения заданий ЕГЭ в целом противоречив: 24 задания первой части и 12 критериев оценивания задания 25 (сочинение) части второй делятся пополам – в восемнадцати случаях результат выше или равен прошлогоднему, столько же понижений процента выполнения.

Наиболее проблемными оказались следующие задания и аспекты оценивания сочинения:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания / критерий** | **Проверяемые элементы содержания** | **Уровень сложности задания** | **Процент выполнения в 2016 г.** | **Процент выполнения в 2017 г.** |
| **Часть 1** |
| **6** | Морфологические нормы (образование форм слова) | Б | 93,2% | **82,39%** |
| **8** | Правописание корней | Б | 81,2% | **75,75%** |
| **10** | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | Б | 93,9% | **83,01%** |
| **11** | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | Б | 93,2% | **88,47%** |
| **19** | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | Б | 72,5% | **55,38%** |
| **21** | Функционально-смысловые типы речи | Б | 54,5% | **47,69%** |
| **Часть 2** |
| **К1** | Формулировка проблемы исходного текста | 98,1% | **97,23%** |
| **К3** | Отражение позиции автора исходного текста | 94,5% | **93,25%** |
| **К4** | Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме | 92,5% | **91,34%** |
| **К10** | Речевые нормы (речевые ошибки) | 88,8% | **87,6%** |

В первой части оказались сложными задания, связанные с практическим применением знаний - 6, 8, 10, 11, 19, а также задание 21, проверяющее умение анализировать типологическое строение текста и особенности отбора языковых средств в соответствии с коммуникативным замыслом. Все задания отражают работу не на стадии подготовки к итоговой аттестации (на успешное их выполнение нельзя «натаскать»), а систему (или её отсутствие) в преподавании и изучении русского языка на протяжении всех школьных лет.

Во второй части расхождение в показателях не кажется таким уж серьёзным, но следует отметить: приведённые выше критерии включают в себя основные аспекты анализа исходного текста и соблюдение речевых норм в собственном высказывании, что также отражает системность работы с текстом на каждом уроке русского языка и объективность оценивания творческих работ в текущем режиме.

**Основные УМК по русскому языку, которые использовались в ОО**

**в 2016-2017 уч. г.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Название УМК****(годы издания от 2011 до 2016)** | **Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК** |
| **СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ** |
| Бабайцева В.В. Русский язык и литература. Русский язык. Углубленный уровень. | 4% |
| Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 10-11 классы. | 48% |
| Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Л.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 10-11 классы. | 22% |
| Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Русский язык. 10-11 классы | 13% |
| Гусарова И.В.. Русский язык и литература. Русский язык. 10 класс: базовый и углублённый уровни. Русский язык и литература. Русский язык. 11 класс: базовый и углублённый уровни | 5% |
| Львова С.И., Львов В.В. Русский язык и литература. Русский язык. 10 класс (базовый и углублённый).Русский язык и литература. Русский язык. 11 класс (базовый и углублённый) | 3% |
| Пахнова Т.М. Русский язык (базовый уровень) | 1% |
| Хлебинская Г.Ф. Русский язык и литература. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 10 и 11 классы. | 4% |
| **ОСНОВНОЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ** |
| Бабайцева В.В. Русский язык. 5-9 (углублённый уровень) + сборники заданий (5, 6, 7, 8, 9 классы). | 2% |
| Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык. 5-9 + практика и «Русская речь» (5, 6, 7, 8, 9 классы). | 3% |
| Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В., Комиссарова Л.Ю. и др. Русский язык. 5, 6, 7, 8, 9 классы. | 1% |
| Ладыженская Т.А., Баранов М. Т., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык.5, 6, 7, 8, 9 классы. | 42% |
| Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 5,  | 15% |
| Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. 5, 6, 7, 8, 9 классы. | 25% |
| Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Глазков А.В. и др. Русский язык. 5, 6, 7, 8, 9 классы. | 10% |
| Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Габович Ф.Е., Савчук Л.О., Шмелёва Е.Я. / Под ред. Шмелёва А.Д. Русский язык. 5, 6, 7, 8, 9 классы. | 2% |
| **Другие пособия** |
| Пособия по подготовке к ЕГЭ издательств «Народное образование», «Просвещение», «Экзамен» и др. Год издания – 2016, 2017 гг. | 100% |
| Горшков А.И. Русская словесность. 10 – 11 классы | **-** |
| Альбеткова Р.И. Русская словесность. От слова к словесности. | **-** |
| Михальская А.К. Основы риторики. | **-** |

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 уч. г.**

На региональном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Дата** | **Мероприятие** |
|  | с 19 января 2017 г. по 21 декабря 2017 г. | КПК «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО», модуль по подготовке к ГИА по русскому языку, ЛОИРО. 5 групп (две из них на выезде) |
|  | с 17 января 2017 г. по 31 октября 2017 г. | КПК «ГИА по русскому языку (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся», ЛОИРО |
|  | с 06 февраля по 27 марта 2017 г. | КПК «Методика проверки заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку», ЛОИРО  |
|  | 11 января 2017 г. | Семинар Методика проверки заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку», ЛОИРО |
|  | Ноябрь 2016 г. | Семинар «Актуальные вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 11 классе», ЛОИРО (материал размещён на сайте) |
|  | Сентябрь-декабрь 2016 г.февраль 2017г. | «Семинар-практикум по вопросам государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе (9-11 классы)» (по заявкам районов), ЛОИРО |
|  | В течение учебного года (понедельник – пятница) | Консультации «Учебно-методическая деятельность учителя русского языка и литературы» (один из вопросов – подготовка к итоговой аттестации), ЛОИРО |
|  | 13 апреля 2017 г. | Видеоконференция «Итоговая аттестация по русскому языку в 9 и 11 классах в 2016 году» (материал размещён на сайте), ЛОИРО |
|  | с 25 января по март 2017г. | Семинар "Методика проверки заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку", 4 группы, ЛОИРО  |
|  | Март 2017 г. | Семинар-практикум + квалификационные испытания для кандидатов в эксперты по проверке заданий с развёрнутым ответом ЕГЭ по русскому языку, ЛОИРО |

А также КПК и семинары на базе ЛОИРО по актуальным вопросам преподавания русского языка, по подготовке к итоговой аттестации в 9 классе, по ГВЭ и др.

**ВЫВОДЫ:**

В целом усвоение элементов содержания, умений и видов деятельности выпускниками региона можно считать достаточным.

1. **РЕКОМЕНДАЦИИ:**

Сохранить систему своевременного информирования и методической поддержки изучения предмета через различные направления повышения квалификации (очные и дистанционные КПК и семинары, видеоконференции, групповые и индивидуальные консультации, самообразование). Основные направления – работа с текстом, со всеми видами речевой деятельности, увеличение в рамках системы повышения квалификации практической составляющей.

### 6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету | Попкова Вера Юрьевна ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»Методист, старший преподаватель кафедры филологического образования | Председатель региональной ПКпо русскому языку с 2004 г. |

# Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ

# по развитию региональной системы образования

1.1 Повышение квалификации учителей

*Таблица 14*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|  | КПК «ГИА по русскому языку (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся», ЛОИРО | 1.МОУ "Всеволожская открытая (сменная) общеобразовательная школа № 2" |
| 2.МОУ "Дубровская СОШ" |
| 3.МОУ "Разметелевская СОШ" |
| 4.МОУ "СОШ № 5" г. Всеволожска |
| 5.МКОУ "Синявинская СОШ" |
| 6.МОУ "Волосовская СОШ № 2" |
| 7.МКОУ "Лодейнопольская СОШ № 68" |
| 8.МКОУ "Красноборская СОШ" |
| 9.МБОУ "Сусанинская СОШ" |
| 10.МБОУ "Высокоключевая СОШ" |
| 11.МБОУ "Подпорожская СОШ № 1 им. А.С.Пушкина" |
| 12.МКОУ "Шумская СОШ" |

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы *(если запланированы)*

Рекомендации по корректировке в выборе УМК по русскому языку будут сформулированы после принятия нового Федерального перечня.

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2017 г.

На уровне образовательных организаций:

1. Проведение входных контрольных работ с целью проверки остаточных знаний, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по обязательным предметам (сентябрь 2017).
2. Проведение полугодовых контрольных работ с целью диагностики качества подготовки выпускников по обязательным предметам (декабрь 2017).
3. Проведение диагностических работ по математике в системе «СтатГрад» (сентябрь, декабрь 2017, март-апрель 2018).

На муниципальном уровне:

Муниципальные тестовые экзамены по русскому языку (дата устанавливается ОМСУ).

На региональном уровне:

Проведение регионального репетиционного экзамена по русскому языку (1 декада февраля 2018)

**2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2017 г.**

*Таблица 16*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Сентябрь-октябрь | г. Сосновый Бор. МБОУ «Лицей № 8».Обучающий семинар «Технология подготовки учащихся к экзаменам по русскому языку и литературе» (Шибанова М.С.) |
| 2 | Октябрь2017,Февраль2018 | Бокситогорский район. МБОУ «СОШ №3» г.Пикалево, МБОУ «СОШИ п.Ефимовский».Заседания РМО « [Эффективная педагогическая практика (из опыта работы по подготовке к ЕГЭ, ГИА)»](http://www.roipkpro.ru/component/content/article/6-kaf-fii/1977-ege-opit.html) . |
| 3 | Октябрь2017 | Выборгский район. МБУ «ВРИМЦ».Образовательная выставка «Слагаемые успеха». |
| 4 | Октябрь 2017 | г. Сосновый Бор. Открытые уроки и мастер-классы учителей школ, показавших наиболее высокие результаты, в рамках городской методической недели русского языка. |
| 5 | Октябрь 2017  | г.Тихвин. МОУ «СОШ № 1».Семинар для заместителей директора по УВР «Эффективность подготовки к ГИА: проблемы и пути их решения». |
| 6 | Ноябрь 2017 | Бокситогорский район. День педагогического мастерства (методический поезд) «Инновации и успешные практики в образовании». |
| 7 | Ноябрь 2017 | "Методический поезд" учителей Волховского района (секция "Подготовка к ГИА). |
| 8 | Ноябрь 2017 | г. Выборг. МБОУ «Гимназия №11»Методический семинар «Система подготовки к ЕГЭ по русскому языку в условиях введения ФГОС среднего общего образования». |
| 9 | Ноябрь 2017  | г. Тихвин. МОУ «СОШ № 6».Семинар для заместителей директоров по УВР «От ОГЭ к ЕГЭ: вопросы преемственности подготовки учащихся основной и средней школы к ГИА». |
| 10 | Декабрь2017 | МБОУ «СОШ №3» г.Пикалево.Круглый стол «Совершенствование форм подготовки к ЕГЭ как средство повышения качества знаний обучающихся»  |
| 11 | Февраль-март 2018 | Выборгский район. Фестиваль педагогического мастерства. Лучшие уроки демонстрируют учителя: МБОУ «Гимназия, МБОУ «Гимназия №11», МБОУ «СОШ №1», МБОУ «Рощинская СОШ», МБОУ «Полянская СОШ», МБОУ «СОШ №37 с УИОП. |
| 12 | Октябрь-февраль2018 | Киришский район. Проведение открытых уроков учителей с высокими результатами ГИА в рамках работы «стажировочных площадок». Методический отдел МБУ «Киришский центр МППС», МОУ «КСОШ №1, МОУ «Киришский лицей», МОУ «КСОШ №8». |
| 13 | Январь 2018 | Лужский район. МКУ «Лужский ИМЦ», МОУ «СОШ № 4».Семинар «Пробный экзамен как инструмент прогностического процесса качества образовательной подготовки обучающихся».  |
| 14 | Март2018 | г. Сосновый Бор. XIII научно-практическая конференция «Современные технологии в образовании»: доклады учителей школ, показавших наиболее высокие результаты, в секциях учителей русского языка. |