**Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в Ленинградской области**

# Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ

# по английскому языку

***Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в Ленинградской области по немецкому и французскому языку не выполнялся из-за маленького количества участников 2018 года: французский язык – 2 чел, немецкий язык – 3 чел.***

### 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

*Таблица 1*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Учебный предмет** | **2016** | | **2017** | | **2018** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Английский язык | 467 | 8,87 | 514 | 9,56 | 578 | 10,55 |

1.2 Процент юношей и девушек

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Учебный предмет** | **2018** | |
| Девушки | Юноши |
| Английский язык | 71,80 | 28,20 |

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 2*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | **2016** | **2017** | **2018** |
| Из них:  выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 92,72 | 95,91 | 94,12 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 0,00 | 0,58 | 0,35 |
| выпускников прошлых лет | 7,28 | 3,51 | 4,67 |
| участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья | - | - | 0,87 |

1.4 Количество участников по типам ОО

*Таблица 3*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | **2016** | **2017** | **2018** |
| 433 | 493 | 549 |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 28,87 | 32,86 | 31,88 |
| * выпускники СОШ с углубленным изучением предмета | 15,70 | 16,43 | 15,30 |
| * выпускники СОШ | 55,20 | 50,71 | 52,82 |

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

*Таблица 4*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|  | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
| Бокситогорский район | 5 | 1,07 | 11 | 2,14 | 10 | 1,73 |
| Волосовский район | 9 | 1,93 | 3 | 0,58 | 9 | 1,56 |
| Волховский район | 27 | 5,78 | 17 | 3,31 | 23 | 3,98 |
| Всеволожский район | 92 | 19,70 | 91 | 17,70 | 124 | 21,45 |
| Выборгский район | 63 | 13,49 | 125 | 24,32 | 99 | 17,13 |
| Гатчинский район | 72 | 15,42 | 66 | 12,84 | 88 | 15,22 |
| Кингисеппский район | 21 | 4,50 | 20 | 3,89 | 30 | 5,19 |
| Киришский район | 23 | 4,93 | 35 | 6,81 | 31 | 5,36 |
| Кировский район | 37 | 7,92 | 23 | 4,47 | 33 | 5,71 |
| Лодейнопольский район | 4 | 0,86 | 4 | 0,78 | 5 | 0,87 |
| Ломоносовский район | 5 | 1,07 | 6 | 1,17 | 5 | 0,87 |
| Лужский район | 9 | 1,93 | 9 | 1,75 | 10 | 1,73 |
| Подпорожский район | 7 | 1,50 | 8 | 1,56 | 9 | 1,56 |
| Приозерский район | 14 | 3,00 | 10 | 1,95 | 18 | 3,11 |
| Сланцевский район | 3 | 0,64 | 4 | 0,78 | 3 | 0,52 |
| г. Сосновый Бор | 33 | 7,07 | 45 | 8,75 | 37 | 6,40 |
| Тихвинский район | 9 | 1,93 | 18 | 3,50 | 15 | 2,60 |
| Тосненский район | 34 | 7,28 | 19 | 3,70 | 29 | 5,02 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету**

В 2016 году по английскому языку в регионе наблюдалось снижение количества участников, в 2017 количество участников ЕГЭ по предмету восстановилось до уровня 2015 года, в 2018 году отмечен рост количества участников до 10,6%.

Распределение участников по гендерному признаку традиционно – преобладающее большинство участников – девушки. В 2018 году % участия девушек составил 71,8% (2017 – 75,3%, 2016 -72,8%).

Распределение участников по категориям также неизменно – 94% – выпускники текущего года. В 2018 году уменьшилось количество участников–выпускников прошлых лет и зафиксировано предельное малое количемство участников- обучающихся по программам СПО.

Количество участников по типам ОО также неизменно для Ленинградской области: на первом месте – участники из средних образовательных школ (53%), на втором – выпускники лицеев и гимназий (32%), на третьем – выпускники школ с углублённым изучением предметов (15%).

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество у «больших» муниципальных образований – 54%- Всеволожский, Выборгский, Гатчинский районы.

Остальные районы в целом имеют стабильный процент количества участников по годам или неровную динамику участия.

### 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

**Вариант КИМ, используемый в регионе – 301.**

КИМ состоит из 2-х частей: письменной и устной. Письменная часть состоит из 4-х разделов и включает 40 заданий. В каждом разделе задания располагаются по возрастающей степени сложности. Разделы “Аудирование”, и “Чтение” включают в себя задания базового, повышенного и высокого уровня сложности. Раздел “Грамматика и Лексика” включает задания базового и повышенного уровня сложности. В разделы “Письмо” и “Устная часть” включены задания базового и высокого уровня сложности. Формат заданий соответствует заявленным в демоверсии и спецификации характеристикам. Содержание текстов для аудирования и чтения отвечает требованиям в плане жанра, возрастных особенностей и жизненного опыта экзаменуемых. Контрольные измерительные материалы экзаменационной работы имеют аутентичный, практико-ориентированный, метапредметный и социокультурный характер.

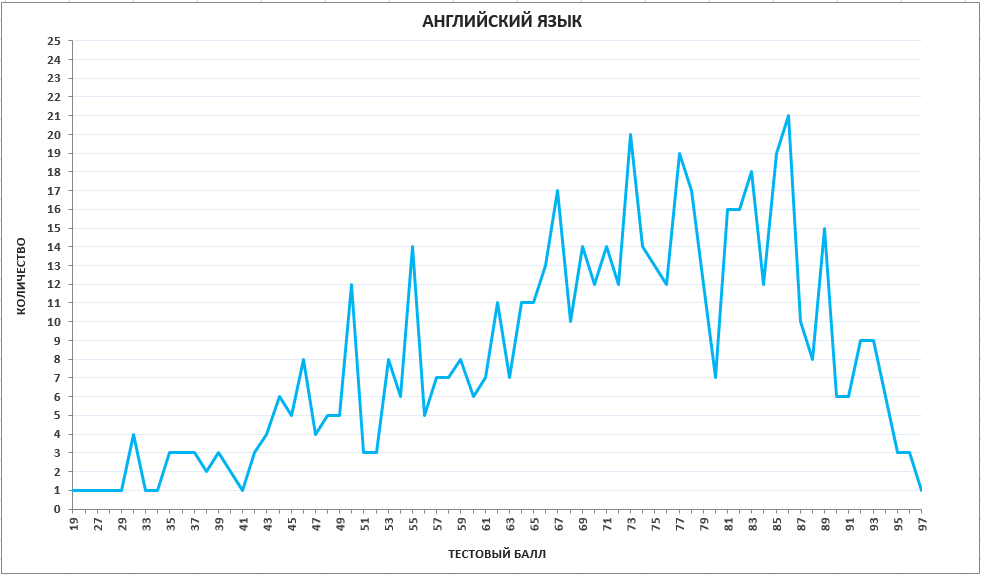
Задания 39 и 40 - раздел “Письмо”- по содержанию и уровню сложности соответствует требованиям заявленным в спецификации, кодификаторе и демоверсии. Задание 39 направлено на проверку сформированности умений сообщать и запрашивать требуемую информацию, используя лексические единицы и грамматические структуры в коммуникативно-значимом контексте. Тип задания и его содержательная сторона соответствует программным требованиям.

Задание 40 проверяет умение создавать письменное высказывание аргументируя свою точку зрения по предложенной проблеме. Задание относится к высокому уровню сложности, содержательно соответствует программе для школ и классов с углубленным изучением английского языка.

Устная часть включает 4 задания. Текст для чтения вслух по объёму, содержанию и уровню сложности соответствует заявленным в спецификации программах требованиям. Используемый иллюстративный материал в качестве стимула в заданиях 2 - 4 по качеству изображения и содержания соответствует требованиям, предъявляемым к материалам данного характера.

### 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Английский язык** | Ленинградская область | | |
| 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. |
| Не преодолели минимального балла | 1,71 | 0,78 | 0,17 |
| Средний балл | 69,48 | 72,63 | 70,14 |
| Получили от 81 до 100 баллов | 28,05 | 39,69 | 30,80 |
| Получили 100 баллов | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

**А**) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 6*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 24,63 | 100,00 | 37,04 | 0,00 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 44,30 | 0,00 | 29,63 | 80,00 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 30,88 | 0,00 | 33,33 | 20,00 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

**Б)** с учетом типа ОО

*Таблица 7*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | СОШ | Лицеи, гимназии | СОШ с углубленным изучением отдельных предметов |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,34 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 28,62 | 16,00 | 27,38 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 43,79 | 45,71 | 45,24 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 27,24 | 38,29 | 27,38 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

**В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

*Таблица 8*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование АТЕ | Доля участников, набравших балл ниже минимального | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Количество выпускников, получивших 100 баллов |
| Бокситогорский район | 0,00 | 0,17 | 1,38 | 0,17 | 0,00 |
| Волосовский район | 0,00 | 0,87 | 0,69 | 0,00 | 0,00 |
| Волховский район | 0,00 | 0,69 | 1,38 | 1,90 | 0,00 |
| Всеволожский район | 0,17 | 6,40 | 9,86 | 5,02 | 0,00 |
| Выборгский район | 0,00 | 4,67 | 7,27 | 5,19 | 0,00 |
| Гатчинский район | 0,00 | 2,25 | 7,61 | 5,36 | 0,00 |
| Кингисеппский район | 0,00 | 1,56 | 1,73 | 1,90 | 0,00 |
| Киришский район | 0,00 | 1,38 | 3,11 | 0,87 | 0,00 |
| Кировский район | 0,00 | 2,25 | 1,90 | 1,56 | 0,00 |
| Лодейнопольский район | 0,00 | 0,35 | 0,17 | 0,35 | 0,00 |
| Ломоносовский район | 0,00 | 0,00 | 0,35 | 0,52 | 0,00 |
| Лужский район | 0,00 | 0,35 | 0,52 | 0,87 | 0,00 |
| Подпорожский район | 0,00 | 0,69 | 0,52 | 0,35 | 0,00 |
| Приозерский район | 0,00 | 0,52 | 0,69 | 1,90 | 0,00 |
| Сланцевский район | 0,00 | 0,00 | 0,17 | 0,35 | 0,00 |
| г. Сосновый Бор | 0,00 | 1,73 | 2,60 | 2,08 | 0,00 |
| Тихвинский район | 0,00 | 0,52 | 0,87 | 1,21 | 0,00 |
| Тосненский район | 0,00 | 0,87 | 2,94 | 1,21 | 0,00 |

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

***Примечание:*** *при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

* доля участников ЕГЭ, **не достигших** **минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

*Таблица 9*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| МОУ «Рахьинский ЦО» | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| МОУ «Бугровская СОШ» | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| МБОУ «СОШ г. п. Советский» | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| МОУ «Ломоносовская школа № 3» | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| МОУ «Сланцевская СОШ №3» | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| ЧОУ «Первая академическая гимназия г. Гатчины» | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| МОУ «СОШ № 6» | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| МБОУ «Бокситогорская СОШ №3» | 100,00 | 0,00 | 0,00 |

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)
* доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Таблица 10*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| МОБУ «СОШ «Кудровский ЦО №1» | 12,50 | 37,50 | 0,00 |
| МОУ «СОШ «Свердловский ЦО» | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| МОУ «Сельцовская СОШ» | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| МОБУ «Сясьстройская СОШ №2» | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| МОУ «Щегловская СОШ» | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| МБОУ «Победовская СОШ» | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| МБОУ «Гатчинская СОШ№7» | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| МБОУ «Таицкая СОШ» | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Региональные результаты по английскому языку достаточно стабильны по всем показателям на протяжении последних трех лет, наиболее высокие результаты получены в 2017 году.

Средний тестовый балл уменьшился, но превысил уровень 2016 года. Доля высокобалльников на уровне 2016 года. С 2015 года значительно снизился % не сдающих экзамены, в 2018 году он составил 0,2%.

В 2018 году основной группой участников, набравших балл ниже минимального, стали выпускники текущего года. По сравнению с прошлыми годами, не сдавших экзаменуемых в иных категориях нет.

Все обучающихся по программам СПО получили результаты до 60 баллов, а вот выпускники прошлых лет распределились равными долями по остальным трем группам результатов.

У выпускников текущего года по сравнению с 2017 годом % выше не сдавших (0,4%), выше процент набравших тестовый балл от минимального до 60 (19,5%), основной группой остались участники, средних региональных баллов (44,3 % от 61 до 80 баллов), ниже % получивших высокобальные результаты.

Результаты по типу ОО также традиционны: учащиеся лицеев, гимназий и СОШ с углублённым изучением отдельных предметов показали наиболее высокие результаты экзамена.

Наибольшие высокобалльные результаты показали выпускники Выборгского и Гатчинского районов и г. Сосновый Бор, где находятся школы с углублённым изучением английского языка.

Также в перечне ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, только в 1 школе участники попали в группы не сдавших и получивших низкие результаты.

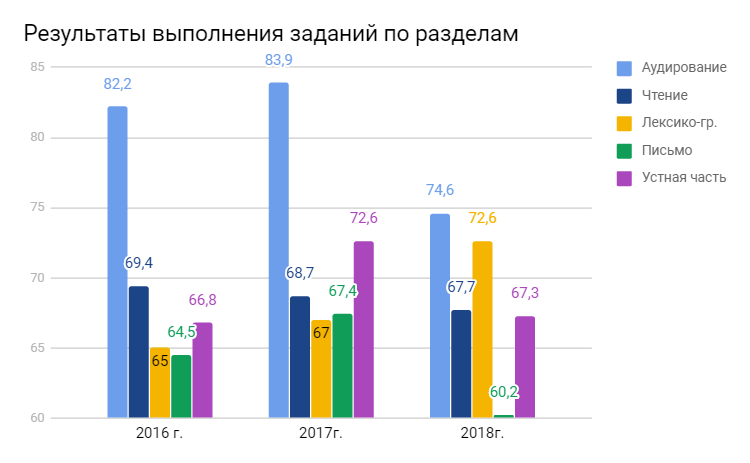
### 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ проводился в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по иностранным языкам по варианту 301.

*Таблица 11*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Обознач.  задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент  выполнения по региону | | | |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1. | Понимание основного содержания прослушанного текста | Базовый | 76,6 | 33,3 | 78 | 93 |
| 2. | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | Повышенный | 85,2 | 57 | 87,3 | 93,6 |
| 3. | Полное понимание прослушанного текста | Высокий | 81 | 0 | 82,3 | 94,5 |
| 4. | 79 | 0 | 79,8 | 90,3 |
| 5 | 92,8 | 0 | 94,2 | 97,5 |
| 6 | 70.7 | 0 | 70,2 | 87,2 |
| 7 | 84,7 | 0 | 89,7 | 95,1 |
| 8 | 31,3 | 0 | 25 | 47,8 |
| 9 | 70,3 | 0 | 69,1 | 86,6 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 10 | Понимание основного содержания прочитанного текста | Базовый | 88,2 | 57 | 90 | 93,4 |
| 11 | Понимание структурно-смысловых связей в прочитанном тексте | Повышенный | 91 | 50 | 94,6 | 98 |
| 12 | Полное и точное понимание содержания прочитанного текста | Высокий | 83,2 | 0 | 84,3 | 90, |
| 13 | 84,5 | 100 | 86 | 97 |
| 14 | 72,5 | 0 | 71,6 | 82,4 |
| 15 | 52,3 | 0 | 30 | 91,5 |
| 16 | 30 | 0 | 30 | 30 |
| 17 | 29 | 0 | 23,4 | 36.9 |
| 18 | 79 | 0 | 82.7 | 93,3 |
| 19 | Умение употреблять грамматические средства в коммуникативном контексте | Базовый | 51,5 | 0 | 51,4 | 72.1 |
| 20 | 83,9 | 100 | 85,1 | 97 |
| 21 | 73,8 | 100 | 72 | 97 |
| 22 | 83,9 | 0 | 87,6 | 86 |
| 23 | 79,1 | 100 | 81,8 | 97 |
| 24 | 63,7 | 0 | 60,9 | 97 |
| 25 | 81,7 | 0 | 88,8 | 97 |
| 26 | Умение употреблять лексико-грамматические средства в коммуникативном контексте | Базовый | 68,6 | 0 | 67 | 89 |
| 27 | 53,4 | 0 | 51,4 | 72,7 |
| 28 | 95,7 | 0 | 95,8 | 99,3 |
| 29 | 90 | 100 | 93 | 97,5 |
| 30 | 58,5 | 0 | 57,2 | 75,7 |
| 31 | 87,1 | 0 | 86,8 | 97 |
| 32 | Умение употреблять лексические средства в коммуникативном контексте | Повышенный | 73,1 | 100 | 73,2 | 95,7 |
| 33 | 65,9 | 0 | 66,2 | 80,6 |
| 34 | 55,9 | 0 | 56,7 | 77 |
| 35 | 79,5 | 0 | 70,7 | 92,7 |
| 36 | 86,9 | 100 | 86,8 | 96,3 |
| 37 | 71,6 | 0 | 73,6 | 83,6 |
| 38 | 78,6 | 100 | 77,3 | 96,3 |
| 39 | Умение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию  Умение запросить информацию | Базовый | 75,4 | 33,3 | 78,1 | 93,7 |
| 40 | Умение создавать развернутое аргументированное высказывание | Высокий | 45 | 0 | 44 | 78,4 |
|  | Техника чтения вслух | Базовый | 78 | 0 | 83,1 | 96,3 |
|  | Диалогическая речь  (Умения осуществлять запрос информации) | Базовый | 70,5 | 60 | 72 | 86,5 |
|  | Умение выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование) | Базовый | 66,1 | 0 | 68,4 | 80,4 |
|  | Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации | Высокий | 54,7% | 0% | 52?4% | 74,6% |



*Рисунок 1. Данные по разделам экзаменационной работы*

Диаграмма на рисунке 1, показывает, что уровень усвоения различных разделов как и в 2017 году не является одинаковым. Необходимо отметить положительную динамику сформированности умений в разделе “Лексика и грамматика” Анализ результатов выполнения заданий по разделу “Чтение” за 3 года показывает их стабильность. Отрицательная динамика наблюдается в уровне сформированности умений в продуктивных видах речевой деятельности - “Письмо” и “Говорение”.

***Характеристика результатов ЕГЭ по разделам.***

**Аудирование**

Средний процент выполнения заданий раздела **“**Аудирование**”** составляет **74,6% ,** что является более низким результатом в сравнении с результатами по этому разделу в 2016 и 2017 годах.

Средний балл выполнения заданий раздела “Аудирование”

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № вопроса | 1  макс. 6 | 2  макс.7 | 3  макс.1 | 4  макс.1 | 5  макс.1 | 6  макс.1 | 7  макс.1 | 8  макс.1 | 9  макс.1 |
| Вариант 301 | 4,6 | 6 | 0,8 | 0,8 | 0,9 | 0,7 | 0,8 | 0,3 | 0,7 |

Исходя из анализа таблицы 11, можно сделать вывод о том, что участники более успешно справились с заданием повышенного уровня чем с заданием базового уровня. Участники показали хороший уровень сформированности умений понимать суть запрашиваемой информации и находить нужную информацию в звучащем тексте, определять наличие или отсутствие запрашиваемой информации в тексте и игнорировать избыточную информацию и незнакомые слова, не мешающие выполнению задания.

В среднем 72,7% экзаменуемых смогли справиться с заданиями 3-9 высокого уровня сложности и продемонстрировать сформированность умений полного понимания прослушанного текста. При выполнении данных заданий 68,7 % экзаменуемых дали неправильный ответ по вопросу № 8

Oliver describes himself to be rather …

1) reserved.

2) lonely.

3) eccentric.

Скорее всего, экзаменуемые испытывали затруднения связанные со знанием дефиниций слов в предлагаемых опциях.

**Рекомендации** по подготовке к успешному выполнению заданий раздела “Аудирование”:

1) Формировать стратегии работы с предлагаемым текстом заданий до прослушивания аудио текстов:

* определять тематику текстов по ключевым словам, предвосхищать их основное содержание и лексику для раскрытия данной темы;
* подбирать синонимы к ключевым словам в заданиях;

2) Формироваеть стратегии работы с текстом заданий во время прослушивания аудио текстов:

* уметь сосредоточиться на содержании аудио текста, игнорируя незнакомые слова;
* умение сосредоточиться на фонетических особенностях аудио текстов.

3) Использовать в учебном процессе различного рода аудиотекстов для формирования умений в аудировании.

**Чтение**

Основные показатели выполнения заданий по разделу остаются на уровне прошлого года.

Участники показали хороший уровень сформированности умений понимания основного содержания текста - средний процент выполнения 88,2%. Ошибки, допущенные при выполнении задания 10, связаны с неумением отделять главное от второстепенного, игнорировать избыточную информацию в тексте, опускать незнакомые слова, мешающие пониманию основной идеи.

Также, участники хорошо справились с заданием № 11, которое относится к повышенному уровню сложности.

Средний процент выполнения заданий по тексту высокого уровня сложности составляет 61,5%, таким образом, можно говорить о хорошем уровне сформированности перцептивного умения полного и точного понимания информации в тексте. Наиболее сложными для экзаменуемых **варианта 301** оказались вопросы **16** (средний процент 30%) **и 17** (средний процент - 29%), нацеленные на выявление умения извлекать детальную информацию.

16. The expression “have slipped through employment net” (paragraph 5) is used to refer to … 1) working students.

2) recent graduates.

3) job applicants.

4) employees in general.

17. Which option for graduates does the author NOT discuss?

1) Accepting an unsuitable position.

2) Continuing an unsuitable training.

3) Taking money from a bank.

4) Applying for non-degree jobs

В ответах на вопрос № 17 многие участники не обращают внимание на то, что необходимо выделить опцию, о которой в тексте не говорится.

Рекомендации по подготовке учащихся к выполнению заданий раздела.:

* использовать аутентичные тексты различных стилей (публицистические, художественные, научно-популярные, прагматические) с использованием различных стратегий в соответствии с коммуникативной задачей;
* формировать у учащихся умения отделять главное от второстепенного, игнорировать избыточную информацию, выделять основную мысль каждого текста, учить учащихся не стремиться понять каждое слово в тексте;
* формировать у учащихся умения определять временную и причинно-следственную связь событий, прогнозировать развитие и результат излагаемых фактов и событий, обобщать описываемые факты и явления.

**Лексика и грамматика**

Средний процент выполнения заданий по разделу повысился с **67,4%** в 2017 году до **72,6%** в текущем году.

Средний балл выполнения заданий, имеющих своей целью проверить сформированность умения, употреблять грамматические средства в коммуникативном контексте, составляет 73,9% . Участники продемонстрировали хорошее умение употреблять степени сравнения прилагательных, местоимения, глаголы в пассивном залоге. Наибольшие трудности вызвало умение употребить соответствующую коммуникативному контексту видовременную форму глагола.

Анализируя ответы по заданиям словообразовании, следует отметить, что большинство экзаменуемых не анализируют состав предложения по членам предложения и частям речи, что определяет необходимость образования другой части речи от данного слова или противоположного значения данного слова.

**Рекомендации** по подготовке участников к выполнению заданий раздела “Лексика и грамматика”:

1) На этапе введения грамматического материала использовать коммуникативный контекст для формирования понимания того, для чего употребляется каждая форма глагола и какое действие она обозначает.

2) На этапе совершенствования грамматического навыка давать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, при выполнении которых закрепляется навык употребления подходящей формы глагола.

3) При закреплении навыка употребления неличных форм глагола предлагать учащимся тексты, в которых видна четкая разница между данными формами, обеспечивать учащихся большим количеством тренировочных упражнений на сопоставление данных форм.

4) При обучении грамматическим формам обращать особое внимание учащихся на правильное написание слов.

5) Обеспечить достаточную практику учащихся в употреблении наиболее часто встречающихся в заданиях приставок и суффиксов.

**Письмо**

Задания **раздела** в целом выполнены удовлетворительно. Средний процент выполнения **задания 39**  по **варианту 301** составляет **75,4%**. Уточнение критериев в 2018 году привело к снижению показателей по критериям “Решение коммуникативной задачи” и “Организация текста”. Основными ошибками при решении коммуникативной задачи по заданию 39 являются неточные вопросы о собаке, а также повтор идей при ответах на вопросы What are the benefits of zoos in your opinion? Do you think there should be a zoo in every city and why? Среди языковых ошибок преобладают грамматические (неправильное употребление предлогов, видовременной формы глаголов).

Средний процент выполнения **задания 40** составляет **45%**. что значительно ниже показателей прошлого года (**54,9% по варианту 301**  и **62,4% по варианту 416**). Статистика выполнения задания по критериям показывает, что самыми сложными для экзаменуемых по-прежнему является решение коммуникативной задачи и грамматическое оформление высказывания. Экзаменуемые испытывали больше затруднений в формулировании проблемы в начале высказывания, подборе аргументов и контраргументов.

Введение уточнений по критериям привело к повышению количества участников, получивших **0 баллов** по критерию “Решение коммуникативной задачи”. Многие участники неправильно определили тему высказывания и рассуждали о необходимости и важности чтения об истории мест, событий и т.д.

Часть участников, правильно определив тему, неправильно определяли проблему.

Еще одной типичной трудностью участников является слабая аргументация высказывания и повтор идей. Все эти трудности объясняются не только тем, что участники не умеют правильно определить значение лексической единицы или грамматической структуры в утверждении-стимуле, но и тем. что у них не сформированы универсальные метапредметные умения постановки проблемы, аргументации высказывания.В плане языкового оформления высказывания ответы экзаменуемых характеризуются употреблением грамматики элементарного уровня, отсутствием разнообразия грамматических и лексических средств.

**Устная часть**

Результаты выполнения заданий **устной части** являются удовлетворительными, однако следует отметить отрицательную динамику результатов по разделу в целом. Средний процент выполнения **задания 1** – чтение вслух - составляет **78%**

Средний процент выполнения **задания 2** устной части повысился и составляет **70,5%**. в целом участникам удалось справиться с трудностями выполнения этого задания характерными для прошлого года.

По **заданиям 3 и 4 устной части** средний процент выполнения равен **66%** и 54,7% соответственно.

При решении коммуникативной задачи в задании 3 экзаменуемые допускали следующие ошибки:

* неполные и неточные ответы по опции “где и когда было сделано фото”;
* использовали одну и ту же информацию по 2-м последним опциям.

Организация высказывания (К2) по заданию 3 экзаменуемыми отличается завершенностью, т.е. практически каждое высказывание содержит вступительную и заключительную фразы, соответствующие средства логической связи.

В целом выпускники справились с **заданием 4 устной части экзамена.** В плане организации высказывания по данному заданию наблюдаются те же тенденции, что и при выполнении задания 3: высказывания носят завершенный характер, используются средства логической связи. Следует отметить, что большинство участников использовали вступительную и заключительную фразы, средства логической связи соответствующего уровня сложности. Основной ошибкой в высказываниях было невнимательное прочтение опции о предпочтениях: участники не обращали внимание на словосочетание “семейный отдых” и говорили о том, какой вид отдыха они предпочитают вообще.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.**

*Таблица 12*

|  |  |
| --- | --- |
| Название УМК | Примерный процент ОО,  в которых использовался данный УМК |
| УМК “Английский в фокусе”  О. В. Афанасьева, Д. Дули, И. В. Михеева, Б. Оби, В. Эванс*,* 2013г. | 50% |
| УМК “Звездный английский”  К.М. Баранова, Дж. Дули, В.В.Копылова, Р.П. Мильруд, В.Эванс*,* 2012г. | 20% |
| УМК “Английский язык”  под. ред. М.З.Биболетовой, 2012г. | 15% |
| УМК “Английский язык” под. ред. В.П.Кузовлева, 2013г. | 5% |
| УМК “Английский язык”  под ред. М.В.Вербицкой, 2014 | 10% |
| Macmillan Exam Skills for Russia: Тесты для подготовки к ЕГЭ по английскому языку.Malcolm Mann, Steve Taylore-Knowles, Мария Вербицкая*,* 2015г. | 20% |
| Учебное пособие “Effective speaking 10 - 11” под ред. М.В.Вербицкой, 2016 | 10% |

Результаты ЕГЭ по английскому языку в регионе свидетельствуют о достаточно эффективной учебно-методической обеспеченности процесса обучения предмету.

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 уч.г.**

На региональном уровне

*Таблица 13*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие  *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)* |
| ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования» | | |
| 1 | Ноябрь  2017г. | Видеоконференция «Вопросы содержания и организации подготовки обучающихся к ЕГЭ по иностранным языкам в 2019 г.» |
| 2 | Январь - октябрь 2018г. | КПК для учителей иностранного языка “ГИА по иностранным языкам (ЕГЭ и ОГЭ): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся” 72 ч. |
| 3 | Ноябрь 2017г. | Секция “Вопросы подготовки к ГИА по иностранным языкам” в рамках конференции “Филологическое образование: стратегии и практики. Иностранные языки” |
| 4. | В течение учебного года | Вебинары, семинары совместно с издательствами с целью знакомства педагогов с наиболее эффективными пособиями по подготовке учащихся к ГИА по иностранным языкам. |

**ВЫВОДЫ**

1. В целом, можно констатировать достаточный уровень сформированности у выпускников иноязычной коммуникативной компетенции
2. С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета в регионе необходимо более широкое привлечение в учебный процесс учебных пособий, позволяющих компенсировать недостатки используемых УМК.
3. Отдельным направлением в методике преподавания должно стать интегрирование в процесс обучения иностранному языку педагогических технологий, формирующих у учащихся метапредметные и когнитивные умения.

# 7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»

ГБУ ЛО «ИЦОКО»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету | Голубенко Галина Михайловна  ГАОУ ДПО ЛОИРО доцент кафедры филологического образования, к.п.н. | Председатель региональной предметной комиссии по английскому языку |
| Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету | Соколов Николай Юрьевич  Соколова Ярослава Юрьевна | Начальник отдела ИСТиСО ГБУ ЛО «ИЦОКО»  Методист ГБУ ЛО «ИЦОКО» |

# Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ

# по развитию региональной системы образования

1.1 Повышение квалификации учителей

*Таблица 14*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
| 1 | КПК для учителей иностранного языка “ГИА по иностранным языкам (ЕГЭ и ОГЭ): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся” - 72 ч. | По направлениям органов управления образованием регионального и муниципального уровней, руководителей муниципальных методических служб, руководителей образовательных организаций. |

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы - Не запланированы.

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2017-2018 уч.г. на региональном уровне

*Таблица 15*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  (месяц) | Мероприятие  (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия) |
| ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования» | | |
| 1 | январь 2019 - май 2019 | КПК “ГИА по иностранным языкам (ЕГЭ и ОГЭ): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся” - 72 ч. |
| 2 | Октябрь 2018г. | Семинар «Анализ итогов ГИА 9 и 11 классов образовательных организации Ленинградской области по иностранным языкам» |
| 3 | Октябрь 2018г.- апрель 2019 г. | Методические дни “Эффективные практики подготовки к ГИА по иностранным языкам” на базе ЛОИРО и с использованием ДОТ. |
| 4. | В течение учебного года | Вебинары, семинары совместно с издательствами с целью знакомства педагогов с наиболее эффективными пособиями по подготовке учащихся к ГИА по иностранным языкам. |
| 5. | В течение учебного года | Индивидуальные консультации для учителей |

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.

На уровне образовательных организаций:

1. Проведение диагностических работ с целью проверки текущих знаний, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету (сентябрь 2018).
2. Проведение диагностических работ с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету (декабрь 2018, март 2019).

На муниципальном уровне:

Муниципальный пробный экзамен (дата устанавливается ОМСУ).

**2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.**

*Таблица 16*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| **Общие муниципальные мероприятия**  (ответственные - руководители районных методических объединений (РМК) | | |
| 1 | Сентябрь  2018 | Заседания районных методических объединений педагогов – предметников по теме: «Анализ результатов итоговой аттестации 2018 года». |
| 2 | Сентябрь  2018 | Организация работы по изучению демоверсий КИМ ГИА 2019 года. |
| 3 | Сентябрь - ноябрь 2018 | Муниципальная акция «Методический поезд учителей района». |
| 4 | Ноябрь  2018 | Организация размещения оперативной информации по диссеминации передового педагогического опыта подготовки к ЕГЭ («книжная полка») образовательных ресурсов (статьи, лекции…) в предметных блогах РМК для учителей - предметников |
| 5 | Ноябрь 2018 – май 2019 | Семинары-практикумы по критериальной проверке работ в формате ЕГЭ и ОГЭ с участием экспертов и учителей 8-11 классов. |
| 6 | Январь-апрель 2019 | Заседание РМО. Творческие отчеты учителей выпускных и предвыпускных классов: обмен опытом по работе с обучающимися «группы риска». |
| 7 | 2018 – 2019 учебный год | Открытые уроки и мастер – классы учителей школ, показавших высокие результаты ГИА (Дни Методической учёбы в ОО) |
| **Персональные мероприятия** | | |
| 8 | Ноябрь 2018 | Семинар для учителей английского языка на базе МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка» г. Сосновый Бор по теме: «Подготовка учащихся 11 классов к сдаче ЕГЭ по английскому языку» |