**Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в Ленинградской области**

# Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

### 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

*Таблица 1*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Учебный предмет** | **2016** | **2017** | **2018** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Литература | 355 | 6,74 | 427 | 7,95 | 401 | 7,32 |

1.2 Процент юношей и девушек

|  |  |
| --- | --- |
| **Учебный предмет** | **2018** |
| Девушки | Юноши |
| Литература | 86,53  | 13,47  |

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 2*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | **2016** | **2017** | **2018** |
| Из них:выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 88,73 | 91,10 | 88,03 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 0,00 | 0,00 | 0,99 |
| выпускников прошлых лет | 11,27 | 8,90 | 9,23  |
| участники с ограниченными возможностями здоровья | - | - | 1,75  |

1.4 Количество участников по типам ОО

*Таблица 3*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | **2017** | **2018** |
| 389 | 360 |
| Из них:* выпускники лицеев и гимназий
 | 17,74 | 19,17  |
| * выпускники СОШ с углубленным изучением предмета
 | 13,88 | 10,28  |
| * выпускники СОШ
 | 68,38 | 70,56  |

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

*Таблица 4*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|  | 2016 | 2017 | 2018 |
| Бокситогорский район | 9 | 2,54 | 8 | 1,87 | 15  | 3,74 |
| Волосовский район | 6 | 1,69 | 3 | 0,70 | 3 | 0,75 |
| Волховский район | 23 | 6,48 | 28 | 6,56 | 22 | 5,49 |
| Всеволожский район | 77 | 21,69 | 90 | 21,08 | 87 | 21,70 |
| Выборгский район | 33 | 9,30 | 52 | 12,18 | 49 | 12,22 |
| Гатчинский район | 51 | 14,37 | 58 | 13,58 | 46 | 11,47 |
| Кингисеппский район | 10 | 2,82 | 23 | 5,39 | 13 | 3,24 |
| Киришский район | 24 | 6,76 | 28 | 6,56 | 27 | 6,73 |
| Кировский район | 18 | 5,07 | 21 | 4,92 | 14 | 3,49 |
| Лодейнопольский район | 3 | 0,85 | 9 | 2,11 | 3 | 0,75 |
| Ломоносовский район | 6 | 1,69 | 10 | 2,34 | 6 | 1,50 |
| Лужский район | 4 | 1,13 | 8 | 1,87 | 11 | 2,74 |
| Подпорожский район | 8 | 2,25 | 1 | 0,23 | 8  | 2,00 |
| Приозерский район | 12 | 3,38 | 9 | 2,11 | 19 | 4,74 |
| Сланцевский район | 7 | 1,97 | 6 | 1,41 | 6 | 1,50 |
| г. Сосновый Бор | 24 | 6,76 | 27 | 6,32 | 28 | 6,98 |
| Тихвинский район | 21 | 5,92 | 23 | 5,39 | 27 | 6,73 |
| Тосненский район | 19 | 5,35 | 23 | 5,39 | 17 | 4,24 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету**

Предмет «Литература» стабильно остается в категории предметов с малой численностью участников. Сохранено общее процентное соотношение участников от наибольшего количества участников ЕГЭ по русскому языку - 7,32% (2017- 7,95%).

В 2018 году предмет по статусу выбора в регионе на 8 месте (с 2009 г.).

Распределение участников по гендерному признаку: преобладающее большинство участников – девушки (в 6,4 раза больше юношей).

Распределение участников по категориям традиционно для всех предметов: выпускники текущего года составили основную часть участников экзамена – 88 % (возвращен уровень участия 2016 года). В текущем году отмечено небольшое увеличение участников – выпускников прошлых лет, впервые за три года зарегистрированы обучающиеся по программам СПО (1%).

Количество участников по типам образовательных организаций неизменно и характерно для Ленинградской области, что соответствует количеству школ с уровнями образования. Как и в предыдущие годы, большинство сдающих из средних образовательных школ, на втором – выпускники лицеев и гимназий, на третьем – выпускники школ с углублённым изучением предметов.

Распределение участников по АТЕ региона также соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников в муниципальных образованиях. Наибольшее количество участников традиционно у «больших» муниципальных образований: Всеволожский, Выборгский, Гатчинский районы.

Первое место на протяжении пяти лет (21,7% участников) удерживает Всеволожский район с большой концентрация гимназий и лицеев.

### 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

**Вариант № 301**

Задания, включённые в вариант № 301 контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по литературе, дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Единый государственный экзамен требует от экзаменуемых выполнения важных для литературы видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста и его интерпретации, поиска оснований для сопоставления художественных текстов и аргументации позиций сопоставления, написания развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения.

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей, в ней принята сквозная нумерация заданий.

В части 1 варианта 301 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы по анализу конкретных литературных произведений. Проверяется умение экзаменуемых определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (персонажи и способы их изображения, обозначение места действия, элементы сюжета, различные средства художественной изобразительности, виды рифмовки, стихотворный размер), принадлежность произведений к литературному направлению, определённому роду и жанру, а также умение рассматривать данные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса литературы.

Часть 1 включает в себя 2 комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к отрывку (конец второй – начало третьей глав) из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», он состоит из 7 заданий с кратким ответом, дающих возможность проверить знание выпускниками теоретико-литературных понятий (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1; 1.2; 1.5; 1.6; 2.5; 2.6) и знание содержания указанного произведения (код проверяемого элемента содержания: 5.2), и 2 заданий с развёрнутым ответом в объёме 5 – 10 предложений (задания 8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению – стихотворению Б.Л. Пастернака «Тишина». В него входят 5 заданий с кратким ответом, проверяющих знание выпускниками стихосложения и сведений о языке художественного произведения (код элемента содержания, проверяемого заданиями КИМ ЕГЭ: 7.18; коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.6; 2.6), и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5 – 10 предложений (задания 15, 16).

Тексты художественных произведений, предлагаемые в заданиях 8 и 15, позволяют проверить не только знание выпускниками указанных выше произведений, но и способность анализировать текст произведения с учётом его жанровой принадлежности (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1; 1.2; 2.1; 2.2; 2.4; 2.8; 2.9; 3.1).

Выполняя задание 8, экзаменуемые характеризуют взаимоотношения героев: отца и сына Кирсановых – в отрывке из романа «Отцы и дети». При выполнении задания 15 экзаменуемые выявляют средства создания поэтических образов природного мира в стихотворении Б.Л. Пастернака «Тишина».

Задания 9 и 16 предполагают выход в широкий литературный контекст: сопоставление предложенных для анализа в КИМ художественных произведений с двумя другими литературными произведениями по указанным в заданиях аспектам: проблема отцов и детей (роман «Отцы и дети» И.С. Тургенева) и описание жизни природного мира (стихотворение Б.Л. Пастернак «Тишина»). Опора на внутрипредметные связи изученного курса обеспечивает дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1; 1.2; 1.4; 1.5; 2.1; 2.2; 2.4; 2.7; 2.8; 2.9; 3.1).

В части 2 экзаменационной работы участники единого государственного экзамена писали полноформатное развёрнутое сочинение на литературную тему. В варианте 301 экзаменуемым предложены 4 темы (17.1 – 17.4), охватывающие важные этапы отечественного историко-литературного процесса:

17.1 – по произведению первой половины XIX века. Тема нацеливает экзаменуемого на размышление над реализацией любовной темы в поэзии М.Ю.Лермонтова;

17.2 – по произведению второй половины XIX века (роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»). Тема направлена на раскрытие идейного содержания произведения;

17.3 – по произведению XX века (рассказу А.И. Солженицына «Матрёнин двор»). Тема носит литературоведческий характер. На первый план выдвигаются литературоведческие понятия: название произведения и его проблематика;

17.4 – по произведению XX – начала XXI века. Это тема, близкая к обзору. Она позволяет экзаменуемому свободно выбрать текст и проявить свои читательские интересы. Предмет размышления участников экзамена – тема солдатского братства.

Экзаменуемый выбирал одну тему и давал на неё ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к тексту произведения (по памяти). Он имел возможность выразить своё отношение к проблемам, поднимаемым автором, показать понимание художественного своеобразия анализируемого произведения (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1 ‒ 1.6; 2.1 ‒ 2.10; 3.1; коды элементов содержания, проверяемые заданиями КИМ ЕГЭ: 4.8; 5.11; 7.21; 8.1).

Нам кажется, что Кодификатор должен быть дополнен списком авторов и произведений начала XXI века, рекомендованных для чтения и изучения на уроках литературы, так как на экзамене даются темы сочинений по произведениям этого периода.

В структурном отношении задания первой части выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (задания 1 – 7, 10 – 14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (задания 8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности, в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

### 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 5*

|  |  |
| --- | --- |
| **Литература** | Ленинградская область |
| 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. |
| Не преодолели минимального балла | 1,41 | 1,17 | 2,49 |
| Средний балл | 58,59 | 61,36 | 60,65 |
| Получили от 81 до 100 баллов | 5,92 | 7,03 | 8,73 |
| Получили 100 баллов | 0,00 | 0,70 | 0,00 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

**А**) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 6*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 1,42  | 0,00 | 13,51  | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 41,64  | 75,00  | 56,76  | 71,43  |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 47,31 | 25,00  | 27,03  | 28,57  |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов  | 9,63  | 0,00 | 2,70  | 0,00 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

**Б)** с учетом типа ОО

*Таблица 7*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | СОШ | Лицеи, гимназии | СОШ с углубленным изучением отдельных предметов |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 1,57 | 0,00 | 2,70 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 46,06  | 28,99  | 40,54  |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 45,28  | 53,62  | 45,95  |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов  | 7,09 | 17,39  | 10,81  |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

**В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

*Таблица 8*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование АТЕ | Доля участников, набравших балл ниже минимального | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Количество выпускников, получивших 100 баллов |
| Бокситогорский район | 0,00 | 2,00  | 1,25  | 0,50  | 0,00 |
| Волосовский район | 0,00 | 0,50  | 0,25  | 0,00 | 0,00 |
| Волховский район | 0,25  | 2,49  | 2,49  | 0,25  | 0,00 |
| Всеволожский район | 0,50  | 11,22  | 8,48  | 1,50  | 0,00 |
| Выборгский район | 0,25  | 5,99  | 4,24  | 1,75  | 0,00 |
| Гатчинский район | 0,50  | 4,74  | 4,74  | 1,50  | 0,00 |
| Кингисеппский район | 0,00 | 1,75  | 1,50  | 0,00 | 0,00 |
| Киришский район | 0,00 | 3,24  | 3,49  | 0,00 | 0,00 |
| Кировский район | 0,23 | 0,50  | 2,49  | 0,50  | 0,00 |
| Лодейнопольский район | 0,00 | 0,50  | 0,25  | 0,00 | 0,00 |
| Ломоносовский район | 0,25  | 0,50  | 0,75  | 0,00 | 0,00 |
| Лужский район | 0,25  | 0,75  | 1,25  | 0,50  | 0,00 |
| Подпорожский район | 0,00 | 0,50  | 1,50  | 0,00 | 0,00 |
| Приозерский район | 0,25  | 2,00  | 2,24  | 0,25  | 0,00 |
| Сланцевский район | 0,00 | 1,25  | 0,25  | 0,00 | 0,00 |
| г. Сосновый Бор | 0,25 | 2,49  | 3,74  | 0,50  | 0,00 |
| Тихвинский район | 0,00 | 2,24 | 3,49  | 1,00  | 0,00 |
| Тосненский район | 0,25  | 1,00  | 2,49  | 0,50  | 0,00 |

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

 ***Примечание:*** *при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

* доля участников ЕГЭ, **не достигших** **минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

*Таблица 9*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников,не достигших минимального балла |
| МБОУ «СОШ № 6» г. Выборга | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| МБОУ «Шлиссельбургская СОШ №1» | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| МБОУ «Гатчинский лицей №3» | 66,67 | 33,33 | 0,00 |
| МБОУ «СОШ № 3 г. Никольское» | 50,00 | 50,00 | 0,00 |
| МБОУ «СОШ № 3» г. Пикалёво | 50,00 | 50,00 | 0,00 |
| МОУ «СОШ № 4» г. Всеволожска | 50,00 | 50,00 | 0,00 |
| МБОУ «Гатчинская СОШ № 1» | 50,00 | 50,00 | 0,00 |
| МОБУ «Волховская городская гимназия № 3 имени Героя Советского Союза Александра Лукьянова» | 50,00 | 50,00 | 0,00 |

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)
* доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОО | Доля участников,не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| МОУ «Лебяженский центр общего образования» | 50,00 | 0,00 | 0,00 |
| МОУ «Дубровская СОШ» | 33,33 | 0,00 | 0,00 |
| МОУ «СОШ № 4» г. Луга | 33,33 | 33,33 | 0,00 |
| МОУ «Щегловская СОШ» | 25,00 | 0,00 | 0,00 |
| МБОУ «СОШ № 1» г. Выборга | 0,00 | 20,00 | 0,00 |
| МБОУ «Первомайский Центр образования» | 0,00 | 25,00 | 0,00 |
| МБОУ «Бокситогорская СОШ №3» | 0,00 | 25,00 | 0,00 |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Региональные результаты единого государственного экзамена по литературе в целом стабильные. Средний тестовый балл 2018 года 60,65, что на уровне результатов 2014 ‒2017 годов.

Результаты 2018 года за все годы участия в ЕГЭ наиболее высоки по доле высокобалльников – 8,73%, но в текущем году нет участников, получивших стобалльный результат.

С 2014 года отслеживалась ежегодная тенденция снижения регионального процента участников, не сдавших экзамен (2014 г. - 2,1%, 2015 г. - 1,86%, 2016 г. - 1,4% , 2017 г. - 1,17%), в 2018 году этот процент вырос до 2,49.

Основной категорией участников, набравших балл ниже минимального – является группа выпускников прошлых лет- 13,51%, Доля выпускников текущего года, не сдавших экзамен, составляет 1,42%.

Тем не менее, подготовка категории выпускников текущего года формирует основные показатели качества сдачи экзамена по предмету: здесь ниже процент набравших тестовый балл от минимального до 60, выше доля участников, получивших средние и высокобалльные результаты.

Результаты по типу ОО: высокий балл и наиболее высокие результаты по предмету демонстрируют учащиеся лицеев, гимназий (гуманитарный профиль) - процент высокобальных и средних результатов составил 71%.

Среди участников из средних школ и СОШ с углублённым изучением предметов по сравнению с 2017 годом выросла доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, - 46,1% и 40,5% (2017 - 45,3 и 37% соответственно).

### 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В 2018 году участники единого государственного экзамена по литературе, выпускники образовательных организаций Ленинградской области, в целом успешно справились с предложенными им заданиями. Средний процент выполнения заданий различного уровня сложности ‒ от 71,5 % до 94,5 %.

Наибольшие затруднения у экзаменуемых вызвало задание 3, связанное с обозначением места действия в романе «Отцы и дети», что свидетельствует о недостаточном внимании при изучении литературных произведений понятию «хронотоп». Невысокий процент выполнения (68,14 %) выпускники ОО показали также при реализации задания 13 – задания поискового типа на множественный выбор средств художественной выразительности. Это говорит об отсутствии у выпускников умения находить средства выразительности в поэтическом тексте и их правильно квалифицировать.

В 2018 году выпускники улучшили результат выполнения задания на установление соответствия (задание 4). Процент выполнения этого задания ‒76,5 % (в 2017 году – 68,1 %).

*Результаты выполнения заданий ЕГЭ по литературе различных частей экзаменационной работы выпускниками текущего года*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **КИМ** | **2018** | **2017** |
| Ч.1 (эпическое или драматическое произведение) | Задания с кратким ответом – 83,6 %.Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма – 94,5 %.Речь – 87 %. | Задания с кратким ответом – 85,3 %.Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма – 95 %.Речь – 64,8 %. |
| Ч.1 (лирическое произведение) | Задания с кратким ответом – 85,6 %.Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма – 88 %.Речь – 71,5 %. | Задания с кратким ответом – 85,6 %.Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма – 89,7 %.Речь – 71 %. |
| Ч. 2 (сочинение) | Задание с развёрнутым ответом (17) – 93,9 %. | Задание с развёрнутым ответом (17) – 87,4 %. |

Из приведённой таблицы видно, что результаты выполнения заданий участниками единого государственного экзамена 2018 года не отличаются от результатов единого государственного экзамена 2017 года в следующих аспектах: в заданиях с кратким ответом к лирическому произведению, в заданиях с развёрнутым ответом ограниченного объёма к эпическому и драматическому произведениям. В 2018 году выпускники образовательных организаций ухудшили результаты выполнения сопоставительных заданий первой части работы, а процент выполнения заданий с развёрнутым ответом в форме сочинения несколько вырос.

Процент выполнения заданий с кратким ответом также ниже, чем процент выполнения заданий с развёрнутым ответом (соответствует результатам 2017 года). Это свидетельствует о недостаточном овладении теоретико-литературными понятиями.

Затруднения у экзаменуемых в данном сегменте работы вызвали вопросы, требующие умения определять стилистические приёмы в поэтическом тексте, виды рифмовки, стихотворный размер, называть имена персонажей эпического и драматического произведений, указывать фамилию автора по названию произведений. Затруднения также вызвали понятия «психологизм» и «ремарка».

Остаётся актуальным при выполнении заданий этого уровня сложности и хорошее знание текстов произведений, которое помогает правильно отвечать на вопросы, связанные с текстами художественных произведений.

Если сопоставить результаты выполнения заданий повышенного уровня в I части контрольных измерительных материалов, то можно сделать вывод о том, что в 2018 году и с заданием 8, и с заданием 15 экзаменуемые справились хорошо: процент выполнения – около 90%.

Анализ качества выполнения заданий 8 и 15 показывает, что мотивированные школьники владеют умением анализа и интерпретации художественных произведений на хорошем уровне: 85 % выпускников получили «2» балла за выполнение задания 8 по критерию «Соответствие ответа заданию» и 75,1 % за задание 15. 67,3 % выпускников ОО при выполнении задания 8 для аргументации тезисов привлекали текст произведения на высоком уровне: на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем или деталей. При выполнении задания 15 привлечь текст на этом уровне смогли только 56 % экзаменуемых, в работах остальных школьников преобладают общие рассуждения о содержании стихотворения. Использование на экзамене текста стихотворения по памяти является для выпускников сложной задачей, ещё более сложная задача – научить их использовать художественный текст на уровне анализа поэтических образов, деталей лексики и т.п.

Результат выполнения задания, обращённого к эпическому и драматическому произведениям, у мотивированных выпускников выше, чем результат выполнения задания 15, в отличие от 2017 года. Более высокие результаты в этом году были показаны и по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм». 87 % выпускников, выполнявших задания 8 и 15, получили «2» или «1 балл», то есть допустили не более 1 речевой и логической ошибки. Это выше, чем в 2017 году (64,8% и 71 % соответственно).

Результаты выполнения заданий 9 и 16 также подвержены закономерности, обозначенной при анализе заданий 8 и 15. С заданием 9 не справились 9,7 % выпускников (6,9 % в 2017 году). Задание 16 не выполнили в 2,3 раза больше выпускников, чем задание к эпическому или драматическому произведениям (в 2017 году – в 2,4 раза больше).

Анализ качества выполнения заданий показывает, что участники экзамена удовлетворительно справились и с заданием 9, и с заданием 16. 65,1 % выпускников, выполнявших задание 9, смогли сопоставить первое названное произведение и 50,1 % ‒ второе названное произведение с предложенным текстом, не искажая авторскую позицию. Качество выполнения задания 16 по данному критерию ещё ниже: 57,1 % получили «2 балла» за сопоставление первого названного произведения и 46,5 % ‒ за сопоставление второго произведения. «4 балла» по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» получили только 7,2 % выпускников за задание 9 и 13,6 % ‒ за задание 16. «3 балла» получили соответственно 25,2% и 20,2% выпускников. Приведённые данные позволяют сделать вывод о том, что школьники в недостаточной степени владеют умением сопоставлять литературные произведения.

В 2018 году впервые в заданиях 9 и 16 оценивалась речевая грамотность. Анализ показал, что 27,1 % выпускников, выполнявших задание 9, и 33,8 % выпускников, выполнявших задание 15, оказались не готовы к введению критерия «Логичность и соблюдение речевых норм» в этих заданиях: получили 0 баллов.

Процент выполнения задания 17 в 2018 году выше (93,9 % по сравнению с 87,4% в 2017 году). В работах выпускников сохранилась тенденция подменять сочинение по литературе форматом итогового сочинения, что свидетельствует о недостаточном овладении умением писать сочинения на литературную тему.

В целом анализ качества выполнения задания высокого уровня сложности позволяет сделать вывод о сохранении положительной динамики результатов. Так, увеличилось количество высокобалльных работ по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» («2 балла» в 2018 году получили 47,7 % выпускников, в 2017 году по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения» ‒ 36,5 % выпускников). Увеличилось количество высокобалльных работ и по критерию «Композиционная цельность и логичность изложения» («3 балла в 2018 году получили 32,4 % экзаменуемых, в 2017 году – 30,3 %).

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ КИМ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

**(вариант 301)**

*Таблица 11*

| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону |
| --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т. б. | в группе 81-100 т. б. |
| 1 | 5.2 / 1.5; 2.5 | Б | 93,7 % | 50 % | 96,9 % | 75 % |
| 2 | 5.2 / 1,6; 2.6 | Б | 95,2 % | 50 % | 100 % | 100 % |
| 3 | 5.2 / 1.2 | Б | 14,3 % | 0 % | 21,9 % | 50 % |
| 4 | 5.2 / 1.2 | Б | 73 % | 0 % | 90,6 % | 100 % |
| 5 | 5.2 / 1.6 | Б | 77,8 % | 0 % | 87,5 % | 75 % |
| 6 | 5.2 / 1.6 | Б | 87,3 % | 0 % | 90,6 % | 100 % |
| 7 | 5.2 / 1.6 | Б | 87,3 % | 50 % | 87,5 % | 100 % |
| 8 | 5.2 / 1.1; 1.2; 2.1; 2.2; 2.4; 2.8; 2.9; 3.1 | П | 96,8% | 50 % | 100 % | 100 % |
| 9 | 5.2 / 1.1; 1.2; 1.4; 1.5; 2.1; 2.2; 2.4; 2.7; 2.8; 2.9; 3.1 | П | 93,7 % | 50 % | 100 % | 100 % |
| 10 | 7.18 / 2.6 | Б | 95,2 % | 0 % | 100 % | 100 % |
| 11 | 7.18 / 1.6 | Б | 90,5 % | 0 % | 100 % | 100 % |
| 12 | 7.18 / 1.6 | Б | 84,1 % | 0 % | 96,9 % | 100 % |
| 13 | 7.18 / 1.6 | Б | 74,6 % | 0 % | 78,1 % | 100 % |
| 14 | 7.18 / 1.6 | Б | 81 % | 50 % | 84,4 % | 100 % |
| 15 | 7.18 / 1.1; 1.2; 2.1; 2.2; 2.8; 2.9; 3.1 | П | 98,4 % | 100 % | 100 % | 100 % |
| 16 | 7.18 / 1.1; 1.2; 2.1; 2.2; 2.4; 2.8; 2.9; 3.1 | П | 85,7 % | 0 % | 100 % | 100 % |
| 17.1 | 4.8 / 1.1 – 1.6; 2.1 – 2.10; 3.1 | В | 100% | - | 100 % | - |
| 17.2 | 4.9 / 1.1 – 1.6; 2.1 – 2.10; 3.1 | В | 100% | 100% | 100 % | 100 % |
| 17.3 | 7.21 / 1.1 – 1.6; 2.1 – 2.10; 3.1 | В | 90,9% | - | 100 % | - |
| 17.4 | 7.17; 8.1 / 1.1 – 1.6; 2.1 – 2.10; 3.1 | В | 88,91 | - | 100% | 100% |

Выпускники, выполнявшие вариант 301, в основном справились с заданиями базового уровня сложности. Они показали знание терминов и понятий: литературное направление, род и жанр литературного произведения, деталь, второстепенные персонажи, приёмы звукописи, двусложные размеры стиха. Проценты выполнения заданий – от 84,1% до 95,2%.

Чуть хуже выпускники выполнили так называемые «новые задания»: задание 4 ‒ на установление соответствия (73 %) и задание поискового типа 13 ‒ множественный выбор указанных в задании художественных средств и приёмов (74,6 %). Вызвало затруднения у некоторых выпускников и определение термина «психологизм» (процент выполнения ‒ 77,8 %).

Самым трудным для выпускников оказалось задание 3, связанное со знанием содержания произведения. Только 14,3 % экзаменуемых, выполнявших задание 3, смогли назвать поместье Кирсановых. Вопросы, связанные с наименованием места действия в художественном произведении, ежегодно вызывают трудности у экзаменуемых и должны быть предметом обязательного рассмотрения на уроках литературы. При составлении тематического планирования по предмету учителю необходимо также планировать сопоставление вновь изучаемого произведения с изученными ранее текстами по разным аспектам анализа. Это важно и для подготовки учащихся к сопоставительным заданиям, и для повторения содержания изученных произведений.

Каковы результаты выполнения заданий базового уровня сложности выпускниками с различным уровнем подготовки? Экзаменуемые, не достигшие минимальной границы, составили 3,2 % от количества выпускников, выполнявших вариант 301 (группа 1). Экзаменуемых с результатом выполнения экзаменационной работы от 61 до 80 тестовых баллов (группа 3) насчитывается 50,8 %. Группа наиболее подготовленных выпускников (группа 4), выполнявших вариант 301, составила 6,3 %.

Половина экзаменуемых, не достигших минимальной границы, выполнила задания 1, 2, 7 и 14 (назвали литературное направление, определили жанр произведения «Отцы и дети» и стихотворный размер, а также смогли привести термин «второстепенные персонажи»). Другие задания выпускники из группы не преодолевших минимальный балл (группа 1) выполнить не смогли.

Экзаменуемые группы 3 выполнили задания базового уровня сложности с результатами от 78,1 % (задание 13) до 100 % (задания 2 и 11). Исключение составляет задание 3, которое выполнили только 21,9 % выпускников ОО, выполнявших вариант 301.

Экзаменуемые из группы 4 показали стабильно высокие и ровные результаты выполнения заданий базового уровня сложности. Результат выполнения большинства заданий 100 %, задания 1 (литературное направление) – 75 %, задания 3 (наименование места действия) ‒ 50 %, задания 5 (термин «психологизм») – 75%.

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагменту романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» (задание 8) показывает, что экзаменуемые, выполнявшие вариант 301, успешно справились с ним. 84,1 % выпускников дали ответ на вопрос, содержательно соотнесённый с поставленной задачей и свидетельствующий о понимании текста приведённого фрагмента, опираясь на авторскую позицию. 63,5 % выпускников убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей, фактических ошибок не допустили. У 55,6 % выпускников логические и речевые ошибки отсутствуют; 33,3 % ‒ допустили не более одной ошибки каждого типа.

Результаты выполнения задания 8 свидетельствуют о том, что экзаменуемые, выполнявшие вариант 301, понимают образную природу словесного искусства, знают содержание изученного эпического произведения и умеют его воспроизводить, умеют анализировать указанный в задании эпизод, выявлять авторскую позицию. Умение убедительно обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей произведения сформировано недостаточно.

С заданием 15 (развёрнутый ответ ограниченного объёма по стихотворению Б.Л. Пастернака «Тишина») экзаменуемые справились менее успешно. Процент выполнения задания – 98,4 %. Если задание 8 безошибочно выполнили 35 % выпускников, то задание 15 – только 27 %. Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, свидетельствует о понимании содержания стихотворения, авторская позиция не искажена у 71,4 % экзаменуемых, выполнявших вариант 301. Высший балл (2 балла) по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» получили 46 % выпускников, а по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» ‒ 44,4 %.

Выпускники продемонстрировали владение следующими видами деятельности: осознанное, творческое чтение лирических произведений; комментирование художественного текста; выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания лирического произведения. Вместе с тем умения аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному, убедительно обосновывать свои тезисы на основе анализа текста сформированы недостаточно.

Выпускники из группы не преодолевших минимальный балл выполняли задания 8 и 15. С заданием 8 справились 50 % выпускников. Это один ученик. Он получил 1 балл по критерию «Соответствие ответа заданию»: выпускник соотнёс ответ с поставленной задачей, но его ответ не позволяет судить о понимании текста приведённого фрагмента, авторская позиция искажена.

К заданию 15 приступили 100 % экзаменуемых данной категории, выполнявших вариант 301. Оба выпускника справились с этим заданием лучше: получили по 1 баллу по К 1 и К 2. С критерием «Логичность и соблюдение речевых норм» справился только один человек (1 балл).

Характеризуя выполнение работы другими группами выпускников, констатируем, что все экзаменуемые групп 3 и 4 успешно справились с заданиями 8 и 15. Задание 8 выполнено с более высокими результатами. Все выпускники группы 4 получили 2 балла за выполнение заданий 8 и 15 по критериям содержательного плана, и 100 % экзаменуемых группы 3 выполнили эти задания с оценками «2» и «1 балл» (К 1 ‒ 93,8 % и 6,2 % соответственно в задании 8; 81,3 % и 19,7 % соответственно в задании 15; К 2 ‒ 71,9 % и 28,1 % соответственно в задании 8; 56,3% и 43,7 % соответственно в задании 15).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что для экзаменуемых группы 3 остаётся актуальным хорошее знание художественных произведений, необходимое для обоснования собственного рассуждения текстом художественного произведения, привлекаемым для аргументации на уровне его анализа.

Логичность и качество речи высокомотивированных экзаменуемых (группа 4) соответствует норме (75 % участников экзамена получили 2 балла по этому критерию, 25 % - 1 балл). Хороший уровень речевой грамотности показали также экзаменуемые группы 3. 90,7 % выпускников получили 2 балла (68,8 %) или 1 балл за выполнение задания 8; 100 % (2 балла – 81,3 %) ‒ за выполнение задания 15.

Задание 9, требующее привлечения литературного контекста, выполнили 97,3% экзаменуемых, а задание 16 выполнили 85,7 % выпускников.

Говоря о качестве выполнения этих заданий, следует подчеркнуть, что результаты выполнения заданий 9 и 16 существенно не различаются. 79,4 % выпускников сопоставили два произведения с предложенным текстом в заданном направлении, не искажая авторскую позицию при выполнении задания 9; при выполнении задания 16 – 76, 2 %. По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» высокий балл (4 и 3 балла) получили 31,8 % экзаменуемых (задание 9) и 30,2 % (задание 16).

Выпускники показали, что они недостаточно владеют таким видом деятельности, как самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументации позиций сопоставления с привлечением текста на уровне важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем и деталей.

Из экзаменуемых, относящихся к группе 1, только один человек сопоставил одно произведение с предложенным в задании 9 текстом и получил 1 балл. Задание 16 участниками этой группы не выполнено.

Результаты выполнения заданий 9 и 16 экзаменуемыми групп 3 и 4 идентичны представленным выше. Все экзаменуемые группы 4 за задания 9 и 16 получили оценку 2 балла по критериям 1 и 2 («Сопоставление первого (второго) выбранного произведения с предложенным текстом») и 3 и 4 балла по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации».

Главный ресурс повышения результативности выполнения заданий 9 и 16 экзаменуемыми группы 4 – совершенствование умения использовать текст для аргументации на уровне анализа элементов произведения.

Результаты выполнения заданий 9 и 16 экзаменуемыми группы 3 несколько ниже, но их можно признать хорошими: 2 балла по критериям 1 и 2 получили до 87,5 % экзаменуемых; «4» и «3 балла» по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» получили 40,6 % выпускников за задание 9 и 43,8 % ‒ за задание 16.

Представленные результаты показывают, что в систему подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией нужно включать задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа лирических произведений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений; также необходимо стимулировать заучивание наизусть стихотворений или их фрагментов.

По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» задание 9 не выполнили 22,2 % выпускников, а задание 16 ‒ 27 % участников экзамена. Необходимо проводить системную работу по улучшению речевой грамотности школьников. Оценивая письменные работы по литературе в процессе обучения школьников, нужно в обязательном порядке обращать внимание обучающихся на логические и речевые ошибки, которые стали предметом оценки в 2018 году.

Только два участника экзамена, получившие для выполнения вариант 301, не приступили к заданию высокого уровня сложности – написанию сочинения на литературную тему (3,2 %).

Наиболее предпочтительной для экзаменуемых, как всегда, оказалась тема сочинения по произведению второй половины XIX века: по роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» выполняли работу 61,9 % выпускников. Все экзаменуемые, писавшие сочинения на эту тему, справились с работой: процент выполнения – 100 %.

Экзаменуемые показали знание содержания произведения и умение его воспроизводить в развёрнутом ответе, анализировать и интерпретировать с учётом родо-жанровой специфики, выявлять авторскую позицию и характеризовать особенности стиля писателя. Выпускники также умеют создавать связный текст на предложенную тему, характеризующийся композиционной цельностью и логичностью изложения материала, соответствующий нормам русского литературного языка.

100 % работ выпускников, выполнявших альтернативное задание 17.2, по 4 первым критериям имели положительные оценки, а по критерию «Следование нормам речи» только один экзаменуемый (2,6 %) получил 0 баллов. Выпускники, писавшие сочинение по роману «Преступление и наказание», показали средний уровень выполнения работы. Выполнили задание на 2 балла по всем критериям, кроме критерия «Опора на теоретико-литературные понятия», от 48,7 % (К 2) до 64,1 % (К 1) выпускников.

Анализ результатов выполнения задания высокого уровня сложности, а также работ экзаменуемых позволяет указать на следующие затруднения выпускников:

* + - * только 23 % выпускников раскрывают тему сочинения глубоко, многосторонне, опираясь на авторскую позицию;
* 43,6 % экзаменуемых привлекают текст для аргументации на уровне общих рассуждений о его содержании или пересказа, допускают 1 – 2 фактические ошибки;
* 69,2 % экзаменуемых затрудняются использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения.

Альтернативу 17,1 выполняли 3,2 % участников экзамена (входят в группу 3). 100 % работ выпускников, выполнявших это задание, по трём критериям: «Соответствие сочинения теме», «Привлечение текста для аргументации», «Композиционная цельность и логичность изложения» ‒ были оценены «3» и «2 баллами»; по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» ‒ «2» и «1 баллом»; по критерию «Следование нормам речи» ‒ 3 баллами.

Выпускники ОО продемонстрировали знание лирики М.Ю. Лермонтова, умение раскрывать тему сочинения на примере 3 или 2 стихотворений, способность выявлять языковые средства художественной образности и показывать их роль в литературном произведении.

Сочинение по произведению XX века – рассказу А.И. Солженицына «Матрёнин двор» ‒ (альтернатива 17.3) выбрали 17,4 % экзаменуемых. Справились с ним 90,9 % участников экзамена. Одна работа была оценена 0 баллов: в сочинении менее 150 слов. Во всех остальных работах тема раскрыта односторонне, в 36,3 % сочинений авторская позиция искажена. В большинстве работ текст для аргументации суждений привлекается на уровне общих рассуждений или пересказа, допущены фактические ошибки. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не используются для анализа текста произведения.

По критериям «Композиционная цельность и логичность» и «Соблюдение речевых норм» экзаменуемые получили в основном «3» и «2 балла»: по критерию 4  ‒ 100 % участников экзамена, по критерию 5 ‒ 83,8 %.

Несколько лучше выпускники (14,3 % экзаменуемых) выполнили альтернативу 17.4. Это тема, близкая к обзору. Выпускники самостоятельно выбирали художественное произведение и размышляли о теме солдатского братства в отечественной литературе.

22,2 % участников ЕГЭ, писавших сочинение на эту тему, получило высший балл по трём критериям; по критерию 4 – 33,3 % участников; по критерию 3 – 11,1 %. Один ученик по критерию 1 и, следовательно, за всю работу получил 0 баллов, так как не раскрыл тему сочинения.

Анализ качества написания сочинений по произведениям XX века говорит о том, что обучающиеся в меньшей степени готовы к написанию сочинений на литературную тему по произведениям этого периода.

Анализ работ выпускников, по своим результатам входящих в группу 1, показывает, что, несмотря на низкий уровень сформированности умения выполнять письменную работу по литературе, они поверхностно и односторонне раскрыли тему сочинения, опираясь на текст романа Ф.М. Достоевского для аргументации своих суждений на уровне пересказа и общих рассуждений о содержании произведения, включили в сочинение теоретико-литературные понятия. По критерию 4 («Композиционная цельность и логичность») и критерию 5 («Соблюдение речевых норм») один экзаменуемый получил 2 балла, другой – 1 балл.

Экзаменуемые группы 3 писали сочинения на все темы: альтернативное задание 17.1 выполняли 6,2 % выпускников, задание 17.2 ‒ 62,5 % выпускников, задание 17.3 – 21,9 %, задание 4 – 9,4 %.

Анализ выполнения альтернативного задания 17.1 был представлен выше.

Анализируя эпические произведения, участники ЕГЭ по литературе более высоких результатов достигли при выполнении альтернативы 2 (сочинение по роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»). 25 % экзаменуемых раскрыли тему глубоко и многосторонне; 15 % привлекли текст для аргументации на уровне анализа фрагментов, образов, микротем и деталей; 60 % экзаменуемых использовали теоретико-литературные понятия для анализа текста романа; сочинения 50 % участников экзамена характеризуются композиционной цельностью и логичностью; 75 % выпускников допустили не более 3 речевых ошибок.

Вместе с тем анализ результатов выполнения задания позволяет увидеть следующие затруднения экзаменуемых этой группы:

* от 50 % до 100 % (в зависимости от темы сочинения) раскрыли её поверхностно, односторонне, не искажая авторскую позицию;
* от 33 % до 75 % экзаменуемых (в зависимости от темы сочинения) привлекали текст для аргументации на уровне общих рассуждений о его содержании, допускали фактические ошибки;
* от 40 % до 100 % экзаменуемых (в зависимости от темы сочинения) включали теоретико-литературные понятия в текст сочинения, но не использовали их для анализа произведения;
* от 50 % до 100 % экзаменуемых (в зависимости от темы сочинения) допускали внутри смысловых частей нарушения последовательности и необоснованные повторы.

Таким образом, важным направлением подготовки к единому государственному экзамену по литературе этой группы экзаменуемых является системная работа по обучению школьников написанию сочинения на литературную тему с опорой на новые критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом.

Экзаменуемые группы 4 показали высокий уровень выполнения альтернативного задания (тему 17.2 писали 75 % выпускников, тему 17.4 – 25 %): 50% выпускников получили за сочинение высший балл, 50 % ‒ 2 балла по одному из критериев.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году**

При изучении литературы в образовательных организациях Ленинградской области преимущественно использовались УМК издательства «Просвещение»: «Литература» в двух частях Коровиной В.Я., Журавлёва В.П., Коровина В.И. в 5, 7, 8, 9 классах, «Литература» в двух частях Полухиной В.П., Коровиной В.Я., Журавлёва В.П. и др., под ред. Коровиной В.Я. в 6 классе; «Литература» в двух частях Лебедева Ю.В. в 10 классе; «Литература» в двух частях Михайлова О.Н., Шайтанова И.О., Чалмаева В.А. и др., под ред. Журавлёва В.П. в 11 классе. Этот УМК используется примерно в 70 % образовательных организаций.

В учебном процессе в образовательных организациях Ленинградской области используются также следующие УМК:

* Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А. «Литература». В 2 ч. 5, 6, 7, 8, 9 кл. и 10, 11 кл. Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ». Используются в 5 –11 кл.;
* Меркин Г.С. «Литература». В 2 ч. 5, 6, 7, 8 кл. Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. «Литература». В 2 ч. 9 кл. Зинин С.А., Сахаров В.И. «Литература». В 2 ч. 10 кл. Зинин С.А., Чалмаев В.А. «Литература». В 2 ч. 11 кл. Издательство «Русское слово». Используются в 5 –11 кл.;
* Москвин Г.В., Пуряева Н.Н., Ерохина Е.Л. «Литература». В 2 ч. 5, 6, 7, 8, 9, 10 кл. Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ». Используются в 5 – 10 кл.;
* Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др. / Под ред. Чертова В.Ф. «Литература». В 2 ч. 5, 6, 7, 8, 9 кл. Издательство «Просвещение». Используются в 5 – 9 кл.
* Сухих И.Н. «Литература». В 2 ч. 10,11 кл. Образовательно-издательский центр «Академия». Используются в 10 – 11 кл.

Все современные УМК помогают школьникам освоить учебный предмет «Литература» на должном уровне при условии рационального использования учебных материалов на уроке и в подготовке домашних заданий. Нельзя забывать, что главной учебной книгой на уроке литературы должен быть текст изучаемого художественного произведения.

**Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов**

1. Несоответствие требований к уровню подготовки выпускников, проверяемых контрольными измерительными материалами, реальному учебному времени, выделенному на приобретение знаний обучающимися и формирование их умений (3 часа в неделю на базовом уровне освоения предмета «Литература»: большинство выпускников, сдающих экзамен по литературе, изучают её на базовом уровне).
2. Методические просчёты в подготовке учителей русского языка и литературы. Увеличение в образовательных организациях Ленинградской области количества учителей русского языка и литературы из других регионов.
3. Проблемы преподавания литературы в основной и средней школах:
* недостаточная работа с текстами художественных произведений на уроках литературы;
* недостаточное количество часов на изучение литературы второй половины XX века (коды элементов содержания, проверяемого заданиями КИМ ЕГЭ: 8.1; 8.2; 8.3) и современной отечественной литературы;
* недостаточная работа по обучению школьников написанию сочинений на литературные темы в основной и средней школах;
* отсутствие системы повторения теоретико-литературных понятий в старшей школе;
* преобладание на уроках литературы устных форм работы, особенно в основной школе.
1. Недостатки в организации подготовки школьников к государственной итоговой аттестации по литературе:
* отсутствие должной организации индивидуальной самостоятельной работы обучающихся, сдающих единый государственный экзамен по литературе;
* недостаточное внимание повторению текстов художественных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе;
* недостаточная работа экзаменуемого с контрольными измерительными материалами единого государственного экзамена по литературе: открытым банком заданий ЕГЭ, критериями проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом;
* недостаточное освоение учителями и преподавателями новых критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом.

**Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников**

**Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» всем обучающимся**

1. Планирование на каждом уроке литературы обязательной работы с текстом художественного произведения, прочитанного к уроку школьниками.
2. Выделение в учебном процессе специального времени для организации повторения пройденного материала; повторение пройденного рекомендуется фиксировать в тематическом планировании.
3. Планирование изучения на уроках литературы произведений начала XXI века.
4. Соблюдение норм написания сочинений по литературе. При организации системной работы по подготовке школьников к написанию сочинений по литературе включать в обучение следующие аспекты:
* глубокое и многосторонее раскрытие темы;
* привлечение текста для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, деталей и т.п.;
* использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения;
* отсутствие нарушения последовательности внутри смысловых частей и необоснованных повторов.
1. Планирование повторения теоретико-литературных понятий на уроках в средней школе.
2. Совершенствование умения школьников анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно).
3. Использование на уроках литературы типов заданий, применяющихся в контрольных измерительных материалах единого государственного экзамена по литературе.
4. Использование материалов открытого банка заданий ЕГЭ по литературе в процессе обучения школьников.
5. Обязательное использование на уроках литературы и при подготовке домашнего задания материалов учебника ‒ важного инструмента обучения школьников грамотной речи.
6. Организация систематической работы по улучшению речевой грамотности школьников. Обязательная проверка всех письменных работ по критерию «Следование нормам речи» и учёт результата проверки при оценивании выполнения проверяемого задания по литературе.

**Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

***Группа 1***

1. Организовать работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий и стихосложения.
2. Планировать практические занятия по стихосложению.
3. Стимулировать прочтение школьниками с низким уровнем мотивации к изучению литературы эпических произведений, включённых в Кодификатор.
4. Обучать школьников привлечению текста произведения для аргументации собственных суждений.

***Группа 2***

1. Использовать задания на сопоставление вновь изучаемого произведения с изученными ранее текстами по разным аспектам анализа.
2. Систематически использовать термины при анализе художественного текста, обучать школьников поиску средств выразительности в конкретном художественном тексте.
3. Обучать школьников умению привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем.
4. Знакомить обучающихся с видами речевых ошибок. Проводить практикумы по проверке развёрнутых ответов по критериям «Логичность и соблюдение речевых норм» (КИМ, ч. 1) и «Соблюдение речевых норм» (КИМ, ч. 2).

***Группа 3***

1. Повышать мотивацию школьников к осознанному, творческому прочтению литературных произведений.
2. Создавать условия для заучивания наизусть стихотворений и их фрагментов, цитат из эпических произведений.
3. В процессе анализа лирических произведений использовать задания по нахождению тропов в художественном тексте.
4. При обучении школьников написанию сочинения на литературную тему опираться на новые критерии оценивания развёрнутых ответов, обратить особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения».
5. В систему подготовки к экзамену включать задания, нацеленные на совершенствование умения привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем и деталей.
6. На уроках литературы актуализировать знания теоретико-литературных понятий для формирования умения использовать их как инструмент анализа художественного текста.

***Группа 4***

1. Совершенствовать знания и умения обучающихся по теории литературы.
2. Совершенствовать умение сопоставлять лирические произведения в различных ракурсах, выявлять черты их сходства и различия.
3. Совершенствование умения использовать текст для аргументации на уровне анализа элементов произведения.

**Меры методической поддержки изучения литературы в 2017-2018 учебном году**

На региональном уровне

*Таблица 13*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие*(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)* |
| **ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования** |
| 1 | В течение учебного года  | Проведение индивидуальных и групповых консультаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе для учителей русского языка и литературы методистом кафедры филологического образования.  |
| 2 | 14.09.17 ‒ 14.12.17  | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ), группа 1. 144 часа (продолжение). |
| 3 | 07.09.17 ‒ 12.12.17  | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ), группа 2. 144 часа (продолжение). |
| 4 | 19.09.17 ‒ 31.10.17  | Курсы повышения квалификации «ГИА по литературе (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ, итоговое сочинение): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся» (с применением ДОТ). 72 часа (продолжение). |
| 5 | 19.09.17 ‒ 21.11.17 | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ). На базе города Волхов. 144 часа (продолжение). |
| 6 | 19.09.17 ‒ 21.11.17 | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ). На базе города Луга. 144 часа (продолжение). |
| 7 | 13.10.17 | Видеоконференция «Итоговое сочинение в выпускном классе: подготовка, проведение и проверка». |
| 8 | 24.10.17 | Семинар «Роль учителя в организации внеурочной деятельности обучающихся, система подготовки к олимпиадам по русскому языку и литературе». |
| 9 | 26.10.17 | Видеоконференция «ГИА по литературе: итоги 2017 года и задачи по подготовке к ГИА в 2018 году». |
| 10 | 30.10.17 | Семинар «Итоги работы региональной предметной комиссии ЕГЭ по литературе в 2017 году». |
| 11 | 14.11.17 | Видеоконференция «Проверка итогового сочинения, изложения». |
| 12 | 14.11.17 – 16.10.17 | Всероссийская научно-практическая конференция «Филологическое образование: современные стратегии и практики». |
| 13 | 27.11.17 | Видеоконференция «Анализ репетиционного итогового сочинения. Особенности проверки итогового сочинения по критериям». |
| 14 | 28.11.17 | Семинар «Итоговая аттестация по русскому языку и литературе в 11 классе». |
| 15 | 13.12.17 | Семинар «Итоговая аттестация по русскому языку и литературе в 9 классе». |
| 16 | 01.02.18 ‒ 29.06.18  | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ). 144 часа (начало). |
| 17 | 13.02.18 ‒ 20.06.18 | Курсы повышения квалификации «ГИА по литературе (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ, итоговое сочинение): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся» (с применением ДОТ). 72 часа (начало). |
| 18 | 13.02.18 ‒ 20.06.18 | Курсы повышения квалификации для экспертов РПК «Методика проверки заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ единого государственного экзамена по литературе». 72 часа.  |
| 19 | 06.02.18 ‒ 16.05.18 | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ). На базе города Кириши. 144 часа (начало). |
| 20 | 01.02.18 ‒ 20.04.18 | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ). На базе города Тосно. 144 часа (начало). |
| 21 | 25.01.18 ‒ 19.05.18 | Семинар «Методика проверки заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ по литературе», группа 1. 24 часа.  |
| 22 | 26.01.18 ‒ 18.03.18  | Семинар «Методика проверки заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ по литературе», группа 2. 24 часа.  |
| 23 | 09.04.18  | Видеоконференция «Государственная итоговая аттестация по литературе в 9 и 11 классах в 2018 году». |

**ВЫВОДЫ:**

1. Перечень элементов содержания, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом можно считать достаточным:
* 1.1. Художественная литература как искусство слова.
* 1.3. Художественный образ.
* 1.6. Литературные направления.
* 1.7. Литературные роды. Жанры литературы.
* 1.9. Деталь.
* 4.7. А.С. Пушкин «Евгений Онегин».
* 4.8. М.Ю. Лермонтов. Стихотворения.
* 5.2. И.С. Тургенев «Отцы и дети».
* 7.18. Б.Л. Пастернак. Стихотворения.
* 7.21. А.И. Солженицын «Матрёнин двор».
1. Перечень умений, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом можно считать достаточным:
* 2.1. Умение воспроизводить содержание литературного произведения.
* 2.2. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по теории литературы (тематика, проблематика, система образов, изобразительно-выразительные средства), анализировать сцену изученного произведения.
* 2.4. Умение раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений.
* 2.6. Умение определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.
* 2.7. Умение сопоставлять эпические и драматические произведения.
* 2.8. Умение выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя.
* 3.1.Умение создавать связный текст на предложенную тему, характеризующийся композиционной цельностью и логичностью изложения материала, соответствующий нормам русского литературного языка.
1. Перечень видов деятельности, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом можно считать достаточным:
* осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров;
* различные виды пересказа;
* определение принадлежности литературного текста к тому или иному жанру;
* выявление языковых средств художественной образности при написании сочинений и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения;
* анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения;
* комментирование художественного текста;
* письменные интерпретации художественных произведений.
1. Перечень элементов содержания, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом нельзя считать достаточным:
* 1.3. Художественное время и пространство.
* 1.8. Теоретико-литературные понятия.
* 1.10. Психологизм.
* 1.12. Язык художественного произведения.
* 1.14. Виды рифмовки. Стихотворные размеры.
* 7.1. И.А. Бунин. Рассказы.
* 8.2. Поэзия второй половины XX в.
1. Перечень умений, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом нельзя считать достаточным:
* 2.3. Умение соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры.
* 2.7. Умение сопоставлять лирические произведения.
* 2.9. Умение аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению.
* 2.10. Умение писать сочинения на литературные темы.
1. Перечень видов деятельности, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом нельзя считать достаточным:
* написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений;
* выявление языковых средств художественной образности в поэтическом тексте при выполнении заданий базового уровня сложности;
* самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументации позиций сопоставления;
* самостоятельный поиск ответа на вопрос.
1. Предложения по возможным направлениям диагностики:
* проведение репетиционного экзамена по литературе с осуществлением проверки работ членами региональной предметной комиссии по литературе;
* проведение диагностических работ по литературе в 8 и 10 классах – сочинений на литературные темы.

**Рекомендации**

1. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы образовательных организаций изучить нормативные и инструктивно-методические документы, регламентирующие преподавание литературы в 2018-2019 учебном году.
2. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы ОО изучить критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом. Проводить практикумы по проверке реальных работ выпускников.
3. Прохождение курсов повышения квалификации учителями, в классах которых обучающиеся будут сдавать единый государственный экзамен по литературе.

# СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»

ГБУ ЛО «ИЦОКО»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету | Терешина Валентина Анатольевна ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»Методист, старший преподаватель кафедры филологического образования | Председатель региональной предметной комиссии по литературе |
| Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету | Соколов Николай ЮрьевичСоколова Ярослава Юрьевна | Начальник отдела ИСТиСО ГБУ ЛО «ИЦОКО»Методист ГБУ ЛО «ИЦОКО» |

# Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ

# по развитию региональной системы образования

1.1 Повышение квалификации учителей

*Таблица 14*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителям которых рекомендуется обучение по данной программе |
| 1 | «ГИА по литературе (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ, итоговое сочинение): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся» | Все ОО, имеющие обучающихся 8-9-10-11 классов, планирующих сдавать экзамен. |

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы.

Корректировка УМК и учебно-методической литературы проводилась в 2016 – 2017 учебном году.

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения литературы в 2018-2019 уч. году на региональном уровне (первое полугодие)

*Таблица 15*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Сентябрь2018 | Обсуждение предметных результатов единого государственного экзамена по литературе на заседании кафедры филологического образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» и определение задач по курсовой подготовке учителей русского языка и литературы на новый учебный год. |
| 2 | В течение учебного года  | Проведение индивидуальных и групповых консультаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе для учителей русского языка и литературы методистом кафедры филологического образования.  |
| 3 | 13.09 ‒ 20.12.2018  | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ). 144 часа (продолжение). |
| 4 | 18.09‒ 30.10.2018 | Курсы повышения квалификации «ГИА по литературе (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ, итоговое сочинение): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся» (с применением ДОТ). 72 часа (продолжение). |
| 5 | 11.09‒ 14.11.2018 | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ). На базе города Кириши. 144 часа (продолжение). |
| 6 | 13.09‒ 30.11.2018 | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ). На базе города Тосно. 144 часа (продолжение). |
| 7 | Октябрь2018 | Видеоконференция «Методика подготовки и организация проверки итогового сочинения». |
| 8 | Октябрь2018 | Видеоконференция «Организация подготовки к Всероссийским олимпиадам по русскому языку и литературе». |
| 9 | 17.10.2018 | Семинар для председателей муниципальных комиссий ИСИ «Проверка итогового сочинения (изложения) в 2018-2019 учебном году». |
| 10 | 25.10.2018 | Семинар для экспертов РПК ЕГЭ по литературе «Итоги работы РПК в 2018 году и задачи предметной комиссии на 2019 год». |
| 11 | Ноябрь2018 | Видеоконференция «Методика проверки итогового сочинения (изложения)». |
| 12 | 20.11.2018 | Семинар «Государственная итоговая аттестация по русскому языку и литературе в 11 классе». |
| 13 | 11.12.2018 | Семинар «Государственная итоговая аттестация по русскому языку и литературе в 9 классе». |

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.

На уровне образовательных организаций:

1. Проведение диагностической работы с целью проверки остаточных знаний обучающихся, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по литературе (октябрь 2018 года);
2. Проведение диагностических работ формата ЕГЭ по литературе с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету (декабрь 2018 года).

На муниципальном уровне:

1. Муниципальный пробный экзамен по литературе (дата устанавливается ОМСУ).

**2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.**

*Таблица 16*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| **Общие муниципальные мероприятия** (ответственные - руководители районных методических объединений (РМК) |
| 1 | Сентябрь2018 | Заседания районных методических объединений педагогов – предметников по теме: «Анализ результатов итоговой аттестации 2018 года». |
| 2 | Сентябрь2018 | Организация работы по изучению демоверсий КИМ ГИА 2019 года. |
| 3 | Сентябрь - ноябрь 2018 | Муниципальная акция «Методический поезд учителей района». |
| 4 | Ноябрь2018 | Организация размещения оперативной информации по диссеминации передового педагогического опыта подготовки к ЕГЭ («книжная полка») образовательных ресурсов (статьи, лекции…) в предметных блогах РМК для учителей - предметников |
| 5 | Ноябрь 2018 – май 2019 | Семинары-практикумы по критериальной проверке работ в формате ЕГЭ и ОГЭ с участием экспертов и учителей 8-11 классов.  |
| 6 | Январь-апрель 2019 | Заседание РМО. Творческие отчеты учителей выпускных и предвыпускных классов: обмен опытом по работе с обучающимися «группы риска». |
| 7 | 2018 – 2019 учебный год | Открытые уроки и мастер – классы учителей школ, показавших высокие результаты ГИА (Дни Методической учёбы в ОО) |
| **Персональные мероприятия** |
| 8 | Ноябрь 2018 | Проведение информационного вебинара по диссеминации передового педагогического опыта школ, имеющих высокие результаты ЕГЭ по предметам: МОУ «Лесколовский ЦО» |
| 9 | Ноябрь 2018 | Семинар на базе МБОУ «Кингисеппская СОШ №5» для учителей русского языка и литературы по теме: «Система работы учителя по подготовке обучающихся к сочинению». |