# Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в Ленинградской области

# Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ

# по русскому языку

### 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

*Таблица 1*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Учебный предмет** | **2016** | **2017** | **2018** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Русский язык | 5085 | 96,56 | 4866 | 90,55 | 5200 | 94,87 |

1.2 Процент юношей и девушек

|  |  |
| --- | --- |
| **Учебный предмет** | **2018** |
| Девушки | Юноши |
| Русский язык | 57,15  | 42,85  |

В 2018 году ЕГЭ по русскому языку приняли участие 5200 человек.

Из них 42,85% – юношей, 57,15% – девушек.

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 2*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 2016 | 2017 | 2018 |
| Из них:выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 95,08 | 95,75 | 94,90 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 0,16 | 0,92 | 0,85 |
| выпускников прошлых лет | 4,76 | 3,33 | 3,21 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | - | - | 1,04 |

1.4 Количество участников по типам ОО

*Таблица 3*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | **2016** | **2017** | **2018** |
| 4835 | 4659 | 4988 |
| Из них: |  |  |  |
| выпускники лицеев и гимназий | 13,65 | 15,20 | 15,80  |
| выпускники СОШ с углубленным изучением предмета | 10,44 | 10,86 | 10,43  |
| выпускники СОШ | 74,95 | 73,45 | 73,78  |

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

*Таблица 4*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| 2016 | 2017 | 2018 |
| Бокситогорский район | 154 | 3,03 | 150 | 3,08 | 172 | 3,31 |
| Волосовский район | 132 | 2,60 | 93 | 1,91 | 92 | 1,77 |
| Волховский район | 291 | 5,72 | 285 | 5,86 | 292 | 5,62 |
| Всеволожский район | 801 | 15,75 | 803 | 16,50 | 952 | 18,31 |
| Выборгский район | 535 | 10,52 | 553 | 11,36 | 580 | 11,15 |
| Гатчинский район | 642 | 12,63 | 579 | 11,90 | 602 | 11,58 |
| Кингисеппский район | 271 | 5,33 | 264 | 5,43 | 282 | 5,42 |
| Киришский район | 337 | 6,63 | 340 | 6,99 | 309 | 5,94 |
| Кировский район | 267 | 5,25 | 257 | 5,28 | 264 | 5,08 |
| Лодейнопольский район | 87 | 1,71 | 87 | 1,79 | 99 | 1,90 |
| Ломоносовский район | 131 | 2,58 | 122 | 2,51 | 129 | 2,48 |
| Лужский район | 192 | 3,78 | 180 | 3,70 | 179 | 3,44 |
| Подпорожский район | 113 | 2,22 | 96 | 1,97 | 102 | 1,96 |
| Приозерский район | 189 | 3,72 | 152 | 3,12 | 196 | 3,77 |
| Сланцевский район | 109 | 2,14 | 107 | 2,20 | 129 | 2,48 |
| г. Сосновый Бор | 345 | 6,78 | 316 | 6,49 | 308 | 5,92 |
| Тихвинский район | 225 | 4,42 | 230 | 4,73 | 239 | 4,60 |
| Тосненский район | 264 | 5,19 | 252 | 5,18 | 274 | 5,27 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету**

ЕГЭ по русскому языку является обязательным экзаменом.

За последние три года распределение участников по категориям традиционно – стабильное количество участников ЕГЭ по русскому языку от всех участников –95% выпускники текущего года.

Распределение участников по предмету по гендерному признаку соответствует региональному соотношению количества юношей и девушек в выпускных классах, практически неизменно в течение последних трех лет.

Сохранено отмеченное с 2014 года увеличение доли участников – обучающихся по программам СПО.

Следует отметить, что значительно сократилось количество участников ЕГЭ в категории «Выпускники прошлого года»: 2016 год – 4,76%, 2017 год – 3,33%, 2018 год – 3,21%.

Количество участников по типам ОО характерно для Ленинградской области стабильно на протяжении 5 лет и соответствует количеству средних школ и школ с повышенным уровнем образования. На первом месте – участники из средних образовательных школ, на втором – выпускники лицеев и гимназий, на третьем – выпускники школ с углублённым изучением предметов.

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям и остается неизменным. Наибольшее количество участников традиционно дают «большие» муниципальные образования – Всеволожский, Выборгский, Гатчинский муниципальные районы (41%).

Отмечается незначительно сокращение выпускников текущего года в Волосовском, Киришском районах, г. Сосновый Бор.

### 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Анализ использованных в регионе вариантов КИМ (на примере открытого для ознакомления **варианта 301**) показывает: сопоставление заданий и требований в данном варианте соответствует элементам содержания и требованиям к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку в 2018 году.

Традиционно в регионе во время проведения семинаров, вебинаров, тренингов, консультаций и занятий со слушателями КПК по теме «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по русскому языку» учителям предлагаются для опоры в работе с выпускниками краткая схема (структурный план контрольных измерительных материалов экзамена текущего года) и примерный план выполнения заданий экзамена.

Схема составлена в соответствии с документами текущего года (кодификатор элементов содержания, спецификация, демоверсия КИМ и методические материалы ФИПИ, ФЦТ и Рособрнадзора), так в ней учтено введение нового **задания 20**, проверяющего знания лексических норм современного русского литературного языка.

Деление на блоки в примерном плане, приведённом полностью в отчёте прошлого года, условно, однако такое структурирование помогает каждому выпускнику чётко организовать подготовку к итоговой аттестации и рассчитать время на экзамене. С помощью данной схемы проведён и анализ выполнения открытого варианта.

**Результат варианта 301**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Обозначение задания в работе** | **Проверяемые элементы содержания** | **Уровень сложности задания** | **Максимальный балл за выполнение задания** | **Процент выполнения** |
| **общий** | **макси-мальный** |
| **Часть 1** |
| **I блок**(задания к мини-тексту) | **1** | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | Б | **2** | 99,5% | 88,7% |
| **2** | Средства связи предложений в тексте | Б | **1** | 88,7% |  |
| **3** | Лексическое значение слова | Б | **1** | 89,1% |  |
| **II блок**(нормативность речи) | **4** | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | **1** | 92,6% |  |
| **5** | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | Б | **1** | 97% |  |
| **6** | Морфологические нормы (образование форм слова) | Б | **1** | 51,5% |  |
| **7** | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | **В** | **5** | 95,2% | 40,4% |
| **III блок**(орфографические нормы) | **8** | Правописание корней | Б | **1** | 58,7% |  |
| **9** | Правописание приставок | Б | **1** | 75,1% |  |
| **10** | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | Б | **1** | 95,2% |  |
| **11** | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | Б | **1** | 96,1% |  |
| **12** | Правописание НЕ и НИ | Б | **1** | 72,5% |  |
| **13** | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | Б | **1** | 83,1% |  |
| **14** | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи | Б | **1** | 85,2% |  |
| **IV блок**(пунктуационные нормы) | **15** | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б | **2** | 96,5% | 77,1% |
| **16** | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | Б | **1** | 57,5% |  |
| **17** | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | **1** | 69,7% |  |
| **18** | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | Б | **1** | 80,8% |  |
| **19** | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | Б | **1** | 76,2% |  |
|  | **20** | Лексические нормы | Б | **1** | 81,3% |  |
| **V блок**(задания к тексту) | **21** | Текст как речевое произведения. Смысловая и композиционная целостность текста | Б | **1** | 69,5% |  |
| **22** | Функционально-смысловые типы речи | Б | **1** | 54,5% |  |
| **23** | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | Б | **1** | 88% |  |
| **24** | Средства связи предложений в тексте | **В** | **1** | 77,8% |  |
| **25** | Речь. Языковые средства выразительности | **В** | **4** | 95,1% | 31,6% |
| **Часть 2** |
| **VI блок** | **26** | Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. | **П** | **24** |  |  |
| **Оценивание части 2 по критериям** |
| **К1** | Формулировка проблемы исходного текста | 95,8% |  |
| **К2** | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | 91,7% | 46,9% |
| **К3** | Отражение позиции автора исходного текста | 89,6% |  |
| **К4** | Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме | 85,5% | 40,4% |
| **К5** | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 96,3% | 60,3% |
| **К6** | Точность и выразительность речи | 98,6% | 33,3% |
| **К7** | Орфографические нормы (орфографические ошибки) | 90,3% | 30,7% |
| **К8** | Пунктуационные нормы (пунктуационные ошибки) | 79,7% | 16,2% |
| **К9** | Соблюдение языковых норм (грамматические ошибки) | 88,5% | 36,3% |
| **К10** | Речевые нормы (речевые ошибки) | 87,1% | 34,2% |
| **К11** | Соблюдение этических норм (этические ошибки) | 98,8% |  |
| **К12** | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 87,8% |  |
| Всего заданий – **26**; из них по типу заданий: с кратким ответом – **25**; с развёрнутым ответом – **1**;по уровню сложности: Б – **22**; В – **3**; П – **1.**Максимальный первичный балл за работу – **58.**Общее время выполнения работы – **210 мин**. |

Сравнение результатов выполнения открытых вариантов 2017 и 2018 гг. нельзя признать абсолютно корректным, так как в выборке участвовало разное количество вариантов (в 2017 году – два, а в 2018 году – один\*), разное количество экзаменуемых (в 2018 году значительно больше), однако можно сделать следующие выводы:

* **равные стабильно высокие результаты** по заданию 1 (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров, как правило, научно-популярных) – 99,5%;
* **примерно на одном уровне результат выполнения** задания 7 (синтаксические нормы: нормы согласования и нормы управления) – 95%; задания 24 (23)\* (средства связи предложений в тексте) – 77,8%; критерия 7 (орфографические нормы) – 90%;
* **существенное увеличение процента выполнения по отдельным заданиям и критериям** – задание 2 (средства связи предложений в тексте) с 81,4 до 88,7%; задание 4 (орфоэпические нормы) с 74,7 до 89,1%; задание 5 (лексические нормы – употребление слова в соответствии с точным лексическим значение и требованием лексической сочетаемости) с 78,7 до 97%; задание 11 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) с 82,9 до 96%; задание 12 (правописание НЕ и НИ) с 69,6 до 72,5%; задание 14 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи) с 82 до 85,2%; задание 18 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении) с 68,6 до 80,8%; задание 19 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) с 69 до 76,2%; задание 22 (21) (функционально-смысловые типы речи) с 24,2 до 54,5%; критерий 9 (языковые (грамматические) нормы) с 85,5 до 88,4%;
* **увеличение процента выполнения** по заданию 10 (правописание суффиксов различных частей речи, кроме -Н- и -НН-) с 94,3 до 95,1%; заданию 15 (знаки препинания в простом осложнённом предложении с однородными членами и пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) с 95,9 до 96,5%; по критерию 5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) с 95,9 до 96,3%; по критерию 6 (точность и выразительность речи) с 97,9 до 98,6%; по критерию 11 (соблюдение этических норм) с 97,4 до 98,8%; критерию 12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале) с 86,6 до 87,8%;
* **снижение результата** по заданию 6 (морфологические нормы – образование форм слова) с 53,6 до 51,5%; заданию 13 (слитное, дефисное, раздельное написание слов) с 84,5 до 83,1%; заданию 17 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) с 72,7 до 69, 7%; заданию 25 (24) (речь, языковые средства выразительности) с 96,9 до 95,2%; по критерию 1 (формулировка проблемы исходного текста) с 97,4 до 95,8%; критерию 2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) с 92,8 до 91,7%; критерию 3 (отражение позиции автора исходного текста) с 92,7до 89,6%; критерию 8 (пунктуационные нормы) с 82,9 до 79,7%; критерию 10 (речевые нормы) с 89,7 до 87,1%;
* **существенное снижение процента выполнения** задания 3 (лексическое значение слова) с 97 до 89%; задания 8 (правописание корней) с 75,8 до 58,7%; задания 9 (правописание приставок) с 90,7 до 75%; задания 16 (знаки препинания в предложениях с обособленными членами) с 85,6 до 57,5%; задания 21 (20) (текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста) с 76,8 до 69,5%; задания 23 (22) (лексическое значение слова − синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению) с 98,5 до 87,9%; критерия 4 (аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме) с 91,8 до 85,5%.

***\*Примечания:***

* в 2017 году за основу сравнения взят вариант 401;
* в связи с введением задания 20 в 2018 году произошло смещение маркировки последующих заданий: в скобках указаны номера данных заданий в 2017 году.

Понять причины изменений необходимо в первую очередь в случаях снижения результата.

В задании 3 экзаменуемым предлагалось определить значение, в котором слово «отразить» употреблено в предложении: «Ощущение отражает какое-либо одно свойство предмета или явления…». Сорок семь выпускников из четырёхсот тридцати трёх, писавших данный вариант, не смогли определить правильное лексическое значение «*кого-что. Показать, выразить».* Выпускники выбирали из предложенного в задании фрагмента словарной статьи разные лексические значения, не соотнося их с конкретным употреблением слова в тексте. Чаще всего предпочтение отдавалось третьему значению: «(1 и 2 л. не употр.). что. О гладкой и принимающей свет поверхности: воспроизвести чьё-л. изображение. *Озеро отразило лунный свет», т*о есть не только нет понимания смысла слова, но и нет навыка работы с грамматическими формами слова.

Неожиданно сложным для экзаменуемых оказалось задание 8: казалось бы, из возможных вариантов поиска слова предложен был самый распространённый – «пропущена безударная проверяемая гласная корня». Несмотря на то что находить и проверять безударную гласную в корне ученики учатся с начальной школы, не смогли справиться с заданием сто семьдесят девять человек из четырёхсот тридцати трёх. Затруднение в выборе правильного слова объясняется двумя причинами: формальным подходом к поиску ответа и непониманием законов жизни заимствованного слова в русском языке. Из пяти слов только слово «палисадник» собственно-русское, его и выбирали большинство ошибающихся, видимо, проверяя словом «поле», тогда как данное слово является суффиксальным производным от »палисад» (*забор, изгородь, частокол*). Естественно, в этом случае не только сам выбор был неверным, но и была допущена орфографическая ошибка – «п**о**лисадник». Трудно объяснить выбор слов «горизонт», «делегированный» (как вариант написание с ошибкой «дел**и**гированный»), так как можно только гадать, как проверяли данные слова. В то же время не все выпускники понимают, что исходно заимствованное слово в дальнейшем подчиняется законам словообразования русского языка, следовательно, не соотнесли глагол «абстрагироваться», образованный с помощью продуктивного суффикса -ирова-, с проверочным словом «абстр**а**кция».

Ошибки в выполнении задания 9 не связаны ни с какими «подводными камнями» в подборе примеров, но могут быть объяснены как незнанием правила написания приставок ПРЕ- и ПРИ-, так и недостаточностью тренинга по его практическому применению. В ответах ста девяти экзаменуемых, не справившихся с данным заданием, встречались неверные написания «пр**и**милый», «пр**и**успел», «пр**и**града».

Основная ошибка в задании 16 – обособление определения, выраженного причастным оборотом, стоящим перед определяемым словом. Сказались и незнание пунктуационного правила, и неумение чувствовать предложение интонационно.

Разнообразие вариантов неверных ответов задания 21 отражает невнимательность экзаменуемых (выбор варианта 3 – элементарная путаница, когда точка зрения А.С. Пушкина на комедию Грибоедова приписывается В.Г. Белинскому), неумение вчитаться в исходный текст (пропуск варианта 2, в котором сочетались два вывода автора – из предложений 28 и 35).

Во-первых, текст Д.Л. Быкова, сам по себе яркий, эмоциональный, что характерно для данного современного автора, к сожалению, оказался понятен не всем школьникам; во-вторых, его тексты, насыщенные фактами, требуют и от читателя определённой эрудиции; в-третьих, сказывается нехватка времени на выполнение заданий, расположенных после большого текста, и на написание сочинения, что приводит к некоторой нервозности и рассеянности на последнем этапе работы.

Выводы по первой части:

* по сравнению с прошлым годом меньше работ с исправлениями, небрежных, с отсутствием ответа на некоторые задания, при этом недостаточная внимательность на разных этапах выполнения заданий по-прежнему ощущается в отдельных работах;
* в разных заданиях выявился общий системный недочёт – проблемы в работе с лексическим значением слова, а также с его этимологией через работу со словарями и интернет-ресурсами на протяжении всего школьного курса;
* на практике непонимание связи лексического значения с морфемным составом слова (каждая морфема – значимая часть слова);
* формальный подход к поиску ответа;
* незнание отдельных правил орфографии и пунктуации и недостаточная их отработка на практике (что? где? почему?);
* общую эрудицию, начитанность, кругозор большинства выпускников пока нельзя признать удовлетворительными.

Аргументация собственного мнения – для экзаменуемых один из самых непростых аспектов сочинения по прочитанному тексту, так же как оценивание данного критерия 4 (аргументация собственного мнения) – один из наиболее сложных моментов в проверке задания 26 экспертами. Результат проверки варианта 301 показал − пятнадцать процентов из писавших сочинение получили ноль баллов по данному критерию, работы ста семидесяти пяти человек из четырёхсот тридцати трёх оценены высшим баллом. Сложности ощущаются и в подборе примера-аргумента из читательского опыта, что характерно для сочинений по различным текстам (определённый набор заготовленных примеров и стремление «подогнать» их к проблематике анализируемого текста), и, что удивительно, в аргументации из собственного опыта, из жизненных наблюдений. И то, и другое связано с содержанием текста и его жанровыми особенностями.

Надо сказать, что довольно разнообразен читательский опыт, привлечённый в качестве примеров к тексту Д.Л. Быкова: А.С. Пушкин «Капитанская дочка» (Пётр Гринёв), Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание» (Раскольников) и «Идиот» (князь Мышкин), И.С. Тургенев «Отцы и дети (Базаров), А.И. Солженицын «Матрёнин двор» (Матрёна) и «Один день Ивана Денисовича» (главный герой), М. Горький «Старуха Изергиль» (Данко), Л.Н. Толстой «Война и мир» (Н.А. Болконский; Пьер Безухов, Наташа Ростова), М. Булгаков «Мастер и Маргарита» (Мастер, Иван Бездомный), М. Шолохов «Тихий Дон» (Григорий Мелехов) и «Судьба человека» (Андрей Соколов), А.С. Грибоедов «Горе от ума» (Чацкий)(!), И.А. Гончаров «Обломов», В. Иванов «Повести древних лет», М.Е. Салтыков-Щедрин «История одного города», Б. Васильев «Не стреляйте в белых лебедей» (Егор Полушкин), Б. Екимов «Ночь исцеления» (главный герой − внук Гриша), Вл. Маяковский «Облако в штанах» (лирический герой), О. Хаксли «О дивный новый мир», Дж. Остин «Гордость и предубеждение», Дж. Мартин «Песнь льда и пламени», Д. Киз «Цветы для Элджернона», Джек Палмер и Линда Палмер «Секреты поведения Homo sapiens», Дж. Роулинг «Гарри Поттер», М. Митчелл «Унесённые ветром», Ф. С. Фицджеральд «Великий Гэтсби»…

Список можно продолжать, но даже эти примеры показывают, какие разнообразные и иногда для нас странные, но интересные ассоциации вызвали размышления Д. Быкова у старшеклассников, сложность же у многих была именно в оформлении примера как аргумента собственного мнения, а также сохранение связи с проблемой, поставленной автором и сформулированной самим выпускником.

С точки зрения жизненных наблюдений не может не порадовать минимум примеров житейски-бытового уровня, появление примеров о великих людях - жизнь и творчество Л.Н. Толстого, жизнь Ван Гога, жизнь и государственная деятельность Витте, жизнь Коперника, жизнь Дж. Бруно… Даже если речь шла о каком-то знакомом, соседе, о человеке, известном в родном городе, посёлке, чаще всего это была более или менее удачная попытка обосновать свой выбор в русле авторской точки зрения.

### 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 5*

|  |  |
| --- | --- |
| **Русский язык** | Ленинградская область |
| 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. |
| Не преодолели минимального балла | 0,31 | 0,04 | 0,08  |  |
| Средний балл  | 72,07 | 71,49 | 72,18 |
| Получили от 81 до 100 баллов | 29,93 | 27,13 | 26,29  |  |
| Получили 100 баллов | 0,81 | 0,53 | 0,38  |  |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

**А**) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 6*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 0,00 | 2,27  | 1,80  | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 16,98  | 68,18  | 44,91  | 18,52  |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 55,48  | 29,55  | 41,32  | 66,67  |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов  | 27,13  | 0,00 | 11,98 | 14,81  |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0,41  | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

**Б)** с учетом типа ОО

*Таблица 7*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | СОШ | Лицеи, гимназии | СОШ с углубленным изучением отдельных предметов |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 19,59  | 9,39  | 10,00  |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 56,47  | 50,63  | 57,12  |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов  | 23,59  | 39,34  | 32,50  |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0,35  | 0,63  | 0,38  |

**В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

*Таблица 8*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование АТЕ | Доля участников, набравших балл ниже минимального | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Количество выпускников, получивших 100 баллов |
| Бокситогорский район | 0,00 | 0,69 | 1,92 | 0,69 | 0,00 |
| Волосовский район | 0,00 | 0,23 | 1,04 | 0,48 | 0,02 |
| Волховский район | 0,00 | 1,35 | 3,02 | 1,25 | 0,00 |
| Всеволожский район | 0,00 | 3,85 | 10,12 | 4,33 | 0,02 |
| Выборгский район | 0,04 | 1,96 | 6,35 | 2,73 | 0,08 |
| Гатчинский район | 0,04 | 1,67 | 5,90 | 3,90 | 0,06 |
| Кингисеппский район | 0,00 | 1,00 | 2,98 | 1,38 | 0,06 |
| Киришский район | 0,00 | 1,23 | 3,21 | 1,46 | 0,04 |
| Кировский район | 0,00 | 0,96 | 2,85 | 1,27 | 0,00 |
| Лодейнопольский район | 0,00 | 0,48 | 1,02 | 0,40 | 0,00 |
| Ломоносовский район | 0,00 | 0,46 | 1,37 | 0,63 | 0,02 |
| Лужский район | 0,00 | 0,54 | 1,88 | 1,02 | 0,00 |
| Подпорожский район | 0,00 | 0,25 | 1,29 | 0,42 | 0,00 |
| Приозерский район | 0,00 | 0,85 | 2,08 | 0,85 | 0,00 |
| Сланцевский район | 0,00 | 0,54 | 1,37 | 0,58 | 0,00 |
| г. Сосновый Бор | 0,00 | 0,83 | 3,25 | 1,81 | 0,04 |
| Тихвинский район | 0,00 | 0,67 | 2,04 | 1,85 | 0,04 |
| Тосненский район | 0,00 | 0,77 | 3,25 | 1,23 | 0,02 |

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

 ***Примечание:*** *при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

* доля участников ЕГЭ, **не достигших** **минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

*Таблица 9*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников,не достигших минимального балла |
| МОУ «Лицей № 8» г. Тихвина | 75,80 | 24,20 | 0 |
| МОУ «Аннинская школа» | 70,60 | 29,40 | 0 |
| МОУ «СОШ № 1 им. Героя Советского Союза Н.П. Фёдорова» | 69,30 | 26,90 | 0 |
| МБОУ «Гимназия № 5» | 68,00 | 32,00 | 0 |
| МБОУ «Гатчинская гимназия им. К.Д. Ушинского» | 64,00 | 34,00 | 0 |
| МОБУ «Сертоловская СОШ № 1» | 63,64 | 24,24 | 0 |
| МБОУ «Пудостьская СОШ» | 63,20 | 26,30 | 0 |
| МБОУ «Гатчинская СОШ №2» | 62,50 | 35,50 | 0 |
| МОУ «СОШ № 6» г. Луга | 61,54 | 8,46 | 0 |
| МОУ «СОШ № 6» г. Тихвин | 60,90 | 30,40 | 0 |
| ЧОУ «Кингисеппская СОШ Православной культуры» | 60,00 | 30,00 | 0 |
| МБОУ «Гатчинская СОШ №9 с углублённым изучением отдельных предметов» | 57,80 | 34,40 | 0 |
| МОУ «Кипенская школа» | 57,10 | 14,30 | 0 |
| МБОУ «Гатчинская СОШ №8 «Центр образования» | 55,50 | 40,80 | 0 |
| МОУ «Бегуницкая СОШ» | 54,60 | 36,40 | 0 |
| МБОУ «Шлиссельбургская СОШ №1 с углубленным изучением отдельных предметов» | 52,18 | 43,48 | 0 |
| МБОУ «Кингисеппская СОШ № 1» | 51,70 | 38,70 | 0 |
| МОУ «Сертоловская СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 2» | 51,23 | 43,90 | 0 |

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)
* доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Таблица 10*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОО | Доля участников,не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| МОУ «Волосовская СОШ № 2» | 0 | 0 | 0 |
| МКОУ «Лодейнопольская СОШ № 68» | 0 | 0 | 0 |
| МКОУ «Новолисинская школа-интернат среднего (полного) общего образования» | 0 | 23,0 | 0 |
| МКОУ «Шумская СОШ» | 0 | 25 | 0 |
| МОУ «Глажевская СОШ» | 0 | 33,4 | 0 |
| МОУ «Всеволожская открытая (сменная) ОШ № 2» | 0 | 45,5 | 0 |
| МБОУ «Котельская СОШ» | 0 | 50 | 0 |
| МОУ «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа» г. Луга | 0 | 56,5 | 0 |
| МОУ «Низинская общеобразовательная школа» | 0 | 61,5 | 0 |
| ЧОУ «Гимназия «Грейс» | 0 | 77,8% | 0 |
| МОУ «Дубровская СОШ» | 0 | 44,8% | 3,4 |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

**В Ленинградской области по среднему тестовому баллу отмечается продолжительно поступательный рост, стабильная положительная динамика (с 2015 года).**

В 2018 году в регионе возвращен показатель среднего тестового балла 2016 года (2016 год – 72,07, 2017 год – 71,49, 2018 год – 72,18).

По сравнению с 2017 годом отмечен рост среднего тестового балла на 0,69 (с 71,49 до 72,18). Региональный средний тестовый балл по предмету по выпускникам текущего года вырос на 0,84 –72,74.

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 году «накладывается» на диаграмму распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 году.

В 2018 году получены 20 стобалльных результатов.

**Стабильность результатов ЕГЭ по русскому языку подтверждает тот факт, что с 2014 года в регионе все выпускники текущего года сдают ЕГЭ по русскому языку без пересдачи с первого раза.**

Доля сдающих экзамен на высокий балл, включая и стобалльников, примерно одинакова за последние годы, что отражает реальный уровень знаний выпускников по русскому языку. На этот показатель также влияют изменения, вносимые ежегодно в реальные КИМ (содержательное усложнение), позволяющие сохранять дифференцирующую функцию экзамена, обязательного для всех выпускников школ и необходимого для поступления в любое учебное заведение высшего и среднего профессионального образования.

Тем не менее, продолжается сокращение доли участников ЕГЭ, показавших результаты в диапазоне 81-100 баллов (2016 год – 29,93%, 2017 год – 27,13%, 2018 год – 26,29%), в том числе количество «стобалльников» (2016 год – 0,81%, 2017 год – 0,53%, 2018 год – 038%).

Увеличилось количество участников, не прошедших минимальный порог баллов ЕГЭ для поступления в вуз (36 баллов) – в 2018 году «порог» не прошли 8 выпускников текущего года (2016 год – 5 человек, 2017 год – 2 человека).

**Результаты по категории участников.**

Результаты по категориям участников коррелируются с прошлыми годами.

Высокий региональный балл «обеспечивают» выпускники текущего года (значительно преобладает количество участников, получивших от 61 до 80 баллов - 55,48%, и доля участников, получивших от 81 до 100 баллов - 27,13%). Также только выпускники текущего года традиционно получают «стобалльные» результаты (2018 год – 0,41%).

Получение «высокобалльных» результатов традиционно обеспечивают обучающиеся лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением предметов.

Среди выпускников текущего года в 2018 году снизилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов от минимального до 60 баллов – 16,98% (2017 год - 18,12%; 2016 год -17,2%).

Выпускники прошлых лет: 11,98% от сдающих ЕГЭ по русскому языку в этой категории также попали в группу участников, получивших от 81 до 100 баллов (% показателя практически не меняется с 2015 года). Также на протяжении трех лет неизменен % участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (42-44%).

В категории « Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО» зафиксировано увеличение показателей в сторону низкобалльных и средних результатов.

Все муниципальные образования получили «ровный» высокий средний тестовый балл, все прошли отметку в 70 баллов (региональный результат 2015 г.), три района преодолели отметку в 71 балл, четыре района – в 72 балла. Высокобалльные результаты традиционно получены в Тихвинском районе (76,5), Гатчинском районе (75,1), г. Сосновый Бор (74,8).

### 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

*Таблица 11*

| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания /*умения* | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону |
| --- | --- | --- | --- |
| Средний(4977) | в группе не преодолевших минимальный балл | В группе60-80 тестовых баллов(2878) | В группе80-100 тестовых баллов |
| **1** | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров / *Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста.* | Б | 99,5% | - | 99,7% | 99,9% |
| **2** | Средства связи предложений в тексте / *Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи.* | Б | 90,8% | - | 91,5% | 98,2% |
| **3** | Лексическое значение слова / *Проводить различные виды анализа языковых единиц,* *языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи.* | Б | 95,6% | - | 96,7% | 99,5% |
| **4** | Орфоэпические нормы (постановка ударения) / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 77,4% | - | 76,4% | 90,5% |
| **5** | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 74,8% | - | 72,3% | 90,4% |
| **6** | Морфологические нормы (образование форм слова) / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 70,9% | - | 69,1%% | 89,3% |
| **7** | Синтаксические нормы.Нормы согласования. / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов Нормы управления.* | В | 96,1% | - | 98,6% | 100% |
| **8** | Правописание корней / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 82,4% | - | 83,9% | 94,0% |
| **9** | Правописание приставок / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 78,6% | - | 78,4% | 94,7% |
| **10** | Правописание суффиксов различных частей речи(кроме -Н-/-НН-) / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 96,3% | - | 97,2% | 99,5% |
| **11** | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 93,7% | - | 93,6% | 98,7% |
| **12** | Правописание НЕ и НИ / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 86,8% | - | 87,5% | 99,3% |
| **13** | Слитное, дефисное, раздельное написание слов / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 76,3% | - | 75,4% | 93,9% |
| **14** | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 67,3% | - | 64,6% | 85,7% |
| **15** | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 97,2% | - | 98,4% | 100% |
| **16** | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 82,3% | - | 82,4% | 95,2% |
| **17** | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 76,9% | - | 76,2% | 97,4% |
| **18** | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов* | Б | 86,9% | - | 89,64% | 99,0% |
| **19** | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.* | Б | 67% | - | 64,1% | 88,4% |
| **20** | Лексические нормы / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов* | Б | 69,9% | - | 68,7% | 86,4% |
| **21** | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная цельность текста / *Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных, справочной литературы, средств массовой информации.* | Б | 73,5% | - | 72,3% | 89,4% |
| **22** | Функционально-смысловые типы речи / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов****.*** *Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи.* | Б | 61,7% | - | 59,5% | 82,9% |
| **23** | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать* *основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи.* | Б | 81% | - | 80,1% | 94,6% |
| **24** | Средства связи предложений в тексте / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов****.*** *Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов.* | В | 51,3% | - | 46,8% | 76,1% |
| **25** | Речь. Языковые средства выразительности / *Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов****.*** *Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач. Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм. Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста.* | В | 96,2% | - | 96,6% | 99,69% |
| **26** | Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации / *Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем.* | П | См. критерии |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Критерии оценивания задания с развёрнутым ответом (25)** |
| **Критерий** | **Проверяемые элементы** | **Уровни оценивания****(баллы)** | **Средний процент выполнения по региону** |
| **К1** | Формулировка проблемы исходного текста | **1 – 0** | 98,6% |
| **К2** | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | **3 – 0** | 95,5% |
| **К3** | Отражение позиции автора исходного текста | **1 – 0** | 94,9% |
| **К4** | Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме | **4 – 0** | 93,1% |
| **К5** | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | **2 – 0** | 94,9% |
| **К6** | Точность и выразительность речи | **2 – 0** | 98,8% |
| **К7** | Орфографические нормы (орфографические ошибки) | **3 – 0** | 91,0% |
| **К8** | Пунктуационные нормы (пунктуационные ошибки) | **3 – 0** | 75,7% |
| **К9** | Соблюдение языковых норм (грамматические ошибки) | **2 – 0** | 87,3% |
| **К10** | Речевые нормы (речевые ошибки) | **2 – 0** | 84,9% |
| **К11** | Соблюдение этических норм (этические ошибки) | **1 – 0** | 99,3% |
| **К12** | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | **1 – 0** | 87,3% |

В «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2018 году единого государственного экзамена по русскому языку» (пункт 10) указано: «В экзаменационную работу включено задание (№20), проверяющее знание лексических норм современного русского литературного языка. Увеличен первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы с 57 до 58».

Сравнение результатов текущего и прошлого года позволяет сделать вывод: поскольку о данных изменениях впервые было заявлено в Методических рекомендациях для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года (с.22 – 24), размещённых на сайте ФИПИ в августе 2017 года одновременно с проектом КИМ 2017 года, возможность познакомить выпускников с изменениями и практически отработать различные варианты данных заданий в основном была реализована в образовательных организациях региона. Процент выполнения нового задания 20 – 69,9.

Процент выполнения заданий ЕГЭ – 25 заданий первой части и 12 критериев оценивания задания 26 (сочинение) части второй – в целом таков:

в трёх заданиях первой части (1, 3, 21) и по трём критериям оценивания второй части (К5, К6, К11) процент выполнения стабилен, достаточно высок (95-99%), за исключением задания 21, связанного с пониманием текста (73%);

в одиннадцати заданиях первой части (7, 8, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 22) и по четырём критериям оценивания сочинения (К1, К2, К3, К4) результат выше прошлогоднего;

понижение процента выполнения в десяти заданиях первой части (2, 4, 5, 6, 9, 14, 17, 22, 23, 24) и по пяти критериям части второй (К7, К8. К9, К10, К12).

Хочется отметить повышение результатов по большинству заданий, связанных с орфографическими и пунктуационными нормами, и по первым четырём критериям, оценивающим понимание исходного текста.

Наиболее проблемными оказались следующие задания и аспекты оценивания сочинения:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания / критерий** | **Проверяемые элементы содержания** | **Уровень сложности задания** | **Процент выполнения в 2017 г.** | **Процент выполнения в 2018 г.** |
| **Часть 1** |
| **4** | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | 83,9% | **77,4%** |
| **6** | Морфологические нормы (образование форм слова) | Б | 82,4% | **70,9%** |
| **9** | Правописание приставок | Б | 91,2% | **78,6%** |
| **24** | Средства связи предложений в тексте | В | 63,4% | **51,3%** |
| **Часть 2** |
| **К8** | Пунктуационные нормы (пунктуационные ошибки) | 82,8% | **75,7%** |

**Основные УМК по русскому языку, которые использовались в ОО**

**в 2017-2018 уч. г.**

В связи с тем, что на сегодня действует Федеральный перечень учебников, принятый на 2014-15 учебный год, нет изменений в выборе и использовании УМК по отношению к 2016-2017 уч. году.

|  |  |
| --- | --- |
| **Название УМК****(годы издания от 2011 до 2017)** | **Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК** |
| **СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ** |
| Бабайцева В.В. Русский язык и литература. Русский язык. Углубленный уровень. | 4% |
| Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 10-11 классы. | 48% |
| Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Л.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 10-11 классы. | 22% |
| Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Русский язык. 10-11 классы | 13% |
| Гусарова И.В.. Русский язык и литература. Русский язык. 10 класс: базовый и углублённый уровни. Русский язык и литература. Русский язык. 11 класс: базовый и углублённый уровни | 5% |
| Львова С.И., Львов В.В. Русский язык и литература. Русский язык. 10 класс (базовый и углублённый).Русский язык и литература. Русский язык. 11 класс (базовый и углублённый) | 3% |
| Пахнова Т.М. Русский язык (базовый уровень) | 1% |
| Хлебинская Г.Ф. Русский язык и литература. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 10 и 11 классы. | 4% |
| **ОСНОВНОЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ** |
| Бабайцева В.В. Русский язык. 5-9 (углублённый уровень) + сборники заданий (5, 6, 7, 8, 9 классы). | 2% |
| Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык. 5-9 + практика и «Русская речь» (5, 6, 7, 8, 9 классы). | 3% |
| Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В., Комиссарова Л.Ю. и др. Русский язык. 5, 6, 7, 8, 9 классы. | 1% |
| Ладыженская Т.А., Баранов М. Т., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык.5, 6, 7, 8, 9 классы. | 42% |
| Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 5, 6, 7, 8, 9 классы. | 15% |
| Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. 5, 6, 7, 8, 9 классы. | 25% |
| Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Глазков А.В. и др. Русский язык. 5, 6, 7, 8, 9 классы. | 10% |
| Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Габович Ф.Е., Савчук Л.О., Шмелёва Е.Я. / Под ред. Шмелёва А.Д. Русский язык. 5, 6, 7, 8, 9 классы. | 2% |
| **Другие пособия** |
| Пособия по подготовке к ЕГЭ издательств «Народное образование», «Просвещение», «Экзамен» и др. Год издания – 2016, 2017, 2018 гг. | 100% |
| Горшков А.И. Русская словесность. 10 – 11 классы | **-** |
| Альбеткова Р.И. Русская словесность. От слова к словесности. | **-** |
| Михальская А.К. Основы риторики. | **-** |

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 уч. г.**

На региональном уровне

*Таблица 13*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Дата** | **Мероприятие** |
|  | с 19 января по 21 декабря 2017 года | КПК «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО», модуль по подготовке к ГИА по русскому языку, ЛОИРО. **5 групп** (две из них на выезде)ГАОУ ДПО ЛОИРО |
|  | с 17 января 2017 г. по 31 октября 2017 г. | КПК «ГИА по русскому языку (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся», ГАОУ ДПО ЛОИРО |
|  | с 1 февраля по 20 декабря 2018 года | КПК «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО», модуль по подготовке к ГИА по русскому языку, ЛОИРО. **3 группы** (две из них на выезде)ГАОУ ДПО ЛОИРО |
|  | с 6 февраля по 20 ноября 2018 года | КПК «ГИА по русскому языку (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся», ГАОУ ДПО ЛОИРО |
|  | 2 марта 2018 года | Вебинар «Анализ результатов пробного ЕГЭ (КПИ) по русскому языку», ГАОУ ДПО ЛОИРО |
|  | с 22 января по 22 марта 2018 года | Семинар «Методика проверки заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку» / Квалификационные испытания для экспертов РПК ЕГЭ по русскому языку. **4 группы**,ГАОУ ДПО ЛОИРО |
|  | 24 апреля 2018 года | Вебинар «Государственная итоговая аттестация по русскому языку в 9 и 11 классах в 2018 году», ГАОУ ДПО ЛОИРО |

Также проводятся КПК и семинары на базе ГАОУ ДПО ЛОИРО по актуальным вопросам преподавания русского языка, по подготовке к итоговой аттестации в 9 классе, по ГВЭ, по подготовке, проведению и проверке ВПР по русскому языку и др.

**ВЫВОДЫ:**

В целом усвоение элементов содержания, умений и видов деятельности выпускниками региона можно считать достаточным.

# 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Соответствуют рекомендациям прошлого года:

1. В общеобразовательных организациях и муниципальных районах сохранить систему своевременного информирования и методической поддержки изучения предмета через различные направления повышения квалификации (очные и дистанционные КПК и семинары, видеоконференции, групповые и индивидуальные консультации, самообразование).

2. Основные направления работы педагогов – предметников:

организация системной работы с текстом, лексическим значением слова, всеми видами речевой деятельности на каждом уроке;

увеличение в рамках системы повышения квалификации практической составляющей.

# 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

*Таблица 14*

|  |  |
| --- | --- |
| Всего участников ГВЭ-11 по предмету | 64 |
| Из них:Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы | 48 |
| Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования | 0 |
| Обучающиеся с ОВЗ, в том числе: | 16 |
| - с нарушениями опорно-двигательного аппарата | 8 |
| - глухие, слабослышащие, позднооглохшие | 0 |
| - слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля | 5 |
| - участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам | 2 |
| - участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи | 0 |
| - участники ГИА с расстройствами аутистического спектра | 0 |
| Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.). | 1 |

6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

*Таблица 15*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| АТЕ | Количество участников ГВЭ по учебному предмету | % от общего числа участников ГВЭ в регионе |
| Бокситогорский район | 1 | 1,56 |
| Всеволожский район | 1 | 1,56 |
| Гатчинский район | 1 | 1,56 |
| Кировский район | 2 | 3,13 |
| Лужский район | 8 | 12,50 |
| Подпорожский район | 1 | 1,56 |
| г. Сосновый Бор | 1 | 1,56 |
| Тихвинский район | 1 | 1,56 |
| Тосненский район | 48 | 75,00 |
| **В том числе:****- все в письменной форме** **(в устной форме - нет участников).** | 64 | 100 |

# СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»

ГБУ ЛО «Информационный центр оценки качества образования»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету | Попкова Вера Юрьевна ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»Методист, старший преподаватель кафедры филологического образования | Председатель региональной предметной комиссиипо русскому языку с 2004 г. |
| Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету | Соколов Николай ЮрьевичСоколова Ярослава Юрьевна | Начальник отдела ИСТиСО ГБУ ЛО «ИЦОКО»Методист ГБУ ЛО «ИЦОКО» |

# Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ

# по развитию региональной системы образования

1.1 Повышение квалификации учителей

*Таблица 14*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|  | КПК «ГИА по русскому языку (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся», ЛОИРО | МОУ «Волосовская СОШ № 2» |
| МКОУ «Новолисинская школа-интернат среднего (полного) общего образования» |
| МКОУ «Лодейнопольская СОШ № 68» |
| МКОУ «Шумская СОШ» |
| МОУ «Дубровская СОШ» |
| МОУ «Шугозерская СОШ» |
| МБОУ «СОШ № 4» г. Сосновый Бор |
| МОУ «СОШ «Свердловский центр образования» |
| МБОУ «Кингисеппская СОШ № 2» |
| МОУ «Глажевская СОШ» |
| МОУ «Всеволожская открытая (сменная) общеобразовательная школа № 2» |
| МБОУ «Котельская СОШ» |
| МОУ «Низинская общеобразовательная школа» |
| МОУ «Киришская СОШ № 3» |
| МОУ «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа» г.Луга |
| МОБУ «Сясьстройская СОШ № 1» |
| МОУ «СОШ № 5» г. Всеволожска |
| ЧОУ «Гимназия «Грейс» |
| МБОУ «Приветненская СОШ» |

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы.

Рекомендации по корректировке в выборе УМК по русскому языку будут сформулированы после принятия нового Федерального перечня.

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч. году на региональном уровне (первое полугодие)

*Таблица 15*

| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| --- | --- | --- |
|  | 01.02 ‒20.12.2018 | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ), **группа 3** (две из них на выезде). 144 часа (продолжение). |
|  | 06.02 – 20.11.2018 | КПК «ГИА по русскому языку (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся», ГАОУ ДПО ЛОИРО |
|  | Сентябрь 2018 года | Вебинар «Организация подготовки к школьному и муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников в 2018 году», ГАОУ ДПО ЛОИРО |
|  | Октябрь 2018 года | Вебинар «Всероссийские проверочные работы по русскому языку в 2018 году», ГАОУ ДПО ЛОИРО |
|  | Октябрь 2018 года | Вебинар «Методика подготовки и организация проверки итогового сочинения (изложения)», ГАОУ ДПО ЛОИРО |
|  | Октябрь 2018 года | Вебинар «Особенности контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена и основного государственного экзамена 2019 года по русскому языку», ГАОУ ДПО ЛОИРО*Вебинар проводится для учителей- предметников, и для выпускников текущего года.* |
|  | Ноябрь 2018 года | Вебинар «Методика проверки итогового сочинения (изложения)», ГАОУ ДПО ЛОИРО |
|  | Декабрь 2018 года | Вебинар «Итоговое собеседование в 9 классе», ГАОУ ДПО ЛОИРО |
|  | 25.09.2018 | Семинар «Аттестация учителей русского языка и литературы: нормативная база, критерии квалификационного испытания и портфолио учителя», ЛОИРО |
|  | 17.10.2018 | Вебинар «Проверка итогового сочинения (изложения) в 2018-2019 учебном году», ГАОУ ДПО ЛОИРО |
|  | 20.11.2018 | Семинар «Государственная итоговая аттестация по русскому языку и литературе в 11 классе», ГАОУ ДПО ЛОИРО |
|  | 11.12.2018 | Семинар «Государственная итоговая аттестация по русскому языку и литературе в 9 классе», ЛОИРО |
|  | Январь 2019 года | Семинар для экспертов РПК ЕГЭ по русскому языку «Итоги работы РПК в 2018 году и задачи предметной комиссии на 2019 год». Подготовка комиссии к проверке репетиционного экзамена по русскому языку. |
|  | Январь-март 2019 года | КПК «Методика проверки заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку», ГАОУ ДПО ЛОИРО, **4 группы** |
|  | В течение учебного года(понедельник – пятница) | Консультации «Учебно-методическая деятельность учителя русского языка и литературы» (один из вопросов – подготовка к итоговой аттестации), ГАОУ ДПО ЛОИРО |
|  | Январь – апрель 2019 года | Вебинары и семинары на базе ЛОИРО по актуальным вопросам преподавания русского языка, по подготовке к государственной итоговой аттестации в 9 и 11 классах (итоговое сочинение и итоговое собеседование, ОГЭ, ЕГЭ, ГВЭ) и ВПР и НИКО в основной школе |

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.

На уровне образовательных организаций и на муниципальном уровне:

1. Проведение диагностической работы с целью проверки остаточных знаний обучающихся, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету (сентябрь 2018 года).
2. Проведение диагностических работ в формате ЕГЭ по русскому языку с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по  предмету; по итогам работы - целеполагание по подготовке к государственной итоговой аттестации, включая индивидуальные маршруты подготовки для отдельных групп обучающихся (сентябрь-ноябрь 2018 года).
3. Проведение полугодовых контрольных работ с целью диагностики качества подготовки выпускников (декабрь 2018).
4. Муниципальные диагностические работы по русскому языку (дата устанавливается ОМСУ).

На региональном уровне:

Проведение регионального репетиционного экзамена по русскому языку в форме и по материалам ЕГЭ (1 декада февраля 2019 года), точная дата устанавливается ОИВ.

**2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.**

*Таблица 16*

| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| --- | --- | --- |
| **Общие муниципальные мероприятия** (ответственные - руководители районных методических объединений (РМК) |
| 1 | Сентябрь2018 | Заседания районных методических объединений педагогов – предметников по теме: «Анализ результатов итоговой аттестации 2018 года». |
| 2 | Сентябрь2018 | Проведение семинаров для педагогов ОО с низкими результатами по русскому языку с анализом причин низких результатов ГИА- 2018. |
| 3 | Сентябрь - ноябрь 2018 | Организация работы по изучению демоверсий КИМ ГИА 2019 года. |
| 4 | Ноябрь2018 | Муниципальная акция «Методический поезд учителей района». |
| 5 | Сентябрь 2018 - май 2019  | Организация размещения оперативной информации по диссеминации передового педагогического опыта подготовки к ЕГЭ («книжная полка») образовательных ресурсов (статьи, лекции…) в предметных блогах РМК для учителей - предметников |
| 6 | Ноябрь 2018 – май 2019 | Собеседования с учителями-предметниками по результатам муниципальных диагностических работ по русскому языку в ОО с низкими результатами ЕГЭ 2018 года. |
| 7 | Ноябрь 2018 – май 2019 | Семинары-практикумы по критериальной проверке работ в формате ЕГЭ и ОГЭ с участием экспертов и учителей 8-11 классов.  |
| 8 | Сентябрь 2018 - март 2019 | Творческая мастерская «Анализируем урок русского языка» в ОО с низкими результатами ЕГЭ (ответственные - руководители районных методических объединений (РМК). |
| 9 | Январь-апрель 2019 | Заседание РМО. Творческие отчеты учителей выпускных и предвыпускных классов: обмен опытом по работе с обучающимися «группы риска». |
| 10 | 2018 – 2019 учебный год | Открытые уроки и мастер – классы учителей школ, показавших высокие результаты ГИА (Дни Методической учёбы в ОО) |
|  | **Персональные мероприятия** |
| 11 | Сентябрь2018 | Круглый стол на базе МОУ «Аннинская школа» : «Трансляция опыта индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся разного уровня подготовки к сдачи ЕГЭ».  |
| 12 | Сентябрь 2018 | Семинар МКУ Лужский ИМЦ» по теме: «Актуальные вопросы подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку». |
| 13 | Октябрь2018, февраль2019 | Мастер-класс учителей русского языка на базе МОБУ «Волховской СОШ №1», МОБУ «Сясьстройской СОШ № 2».  |
| 14 | Октябрь 2018,март 2019  | Организация «Умных каникул» на базе опорных школ: МОУ «Кузьмоловская СОШ № 1» и МОУ «Лицей № 1» г. Всеволожска, имеющих высокие показатели по результатам ЕГЭ. |
| 15 | Октябрь 2018 | Проведение информационного вебинара по диссеминации передового педагогического опыта школ, имеющих высокие результаты ЕГЭ по предметам: МОУ «Сертоловская СОШ №2». |
| 16 | Октябрь2018 | Практико-ориентированный семинар на базе МБОУ «Кингисеппская СОШ № 1» по теме: «Система подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку. Тестовая часть и задание № 25 с развёрнутым ответом». |
| 17 | Октябрь 2018 | Семинар МКУ «Лужский ИМЦ», МОУ «СОШ № 5» по теме: «Организация работы муниципальной системы образования и образовательной организации по вопросам повышения качества образовательных результатов». |
| 18 | Октябрь 2018 | Творческая мастерская «Анализируем урок русского языка» на базе МБОУ «Приветненская СОШ», МБОУ «Коробицынская СОШ» (Выборгский район). |
| 19 | Октябрь 2018 | Семинар на базе МБОУ «Гимназия №11» г. Выборга по теме: «Технологии подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 9 и 11 классах (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ, итоговое сочинение)». |
| 20 | Ноябрь2018  | Семинар МАОУ ДО «Центр информационных технологий» Ломоносовского района по теме: «Подготовка обучающихся 10, 11 классов к ЕГЭ по обязательным предметам». |
| 21 | Ноябрь2018 | Практико-ориентированный семинар на базе МБОУ «Шлиссельбургская средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением отдельных предметов» по теме: «Методика работы с тестовой частью: синтаксис». |
| 22 | Ноябрь2018 | Практико-ориентированный семинар на базе МБОУ «Кировская средняя общеобразовательная школа №1», МБОУ «Кировская гимназия», выступление региональных экспертов: Замуленко И.А., Бутковой О.И. по теме: «Методика работы с сочинением: проблема, комментарий, выявление позиции, аргументация». |
| 23 | Ноябрь2018 | Открытые мастер- классы учителей, обеспечивших высокие показатели ЕГЭ- 2018 по русскому языку на базе МОУ «СОШ№ 4», МОУ «СОШ№ 5», МОУ «Шумиловская СОШ» (Приозерский район). |
| 24 | Ноябрь 2018 | Семинар МКУ «Лужский ИМЦ», МОУ «СОШ № 4» для учителей русского языка, работающих в 10-11 классах по теме: «Организация системы мониторинга учебных достижений при подготовке к ЕГЭ». |
| 25 | Ноябрь 2018  | Семинар для заместителей директоров по УВР «Эффективность подготовки к ГИА: проблемы и пути их решения» (Представление опыта работы МОУ «Лицей № 8» по подготовке выпускников 9, 11 классов к ГИА). |
| 26 | Январь 2019 | Семинар МКУ «Лужский ИМЦ», МОУ «СОШ № 6» по теме: «Мониторинговые исследования уровня подготовленности учащихся к итоговой аттестации в форме ЕГЭ». |
| 27 | Январь 2019 | Семинар МКУ «Лужский ИМЦ», МОУ «СОШ № 3» по теме: «Пробный экзамен как инструмент прогностического процесса качества образовательной подготовки обучающихся». |
| 28 | Январь 2019 | Семинар на базе МБОУ «Гимназия № 5» г. Сосновый Бор. «Подготовка учащихся 11 классов к сдаче ЕГЭ по русскому языку». |
| 29 | Март-апрель 2019 | XIII научно-практическая конференция «Современные технологии в образовании» г. Сосновый Бор.Доклады учителей школ, показавших наиболее высокие результаты ЕГЭ-2018, в секции учителей русского языка. |
| 30 | Февраль-март 2019 | Фестиваль педагогического мастерства. Лучшие уроки демонстрируют учителя Выборгского района МБОУ «Гимназия, МБОУ «Гимназия №11», МБОУ СОШ №1, МБОУ «Рощинская СОШ», МБОУ «Полянская СОШ», МБОУ «СОШ №37 с углубленным изучением отдельных предметов». |
| 31 | Март 2019 | Мастер-классы педагогов Выборгского района, показавших высокие результаты по подготовке обучающихся к ЕГЭ. |