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Всероссийскую проверочную работу (далее ВПР) по русскому языку в 2019 году выполняло 14546выпускников начальной школы Ленинградской области. Сравнительный анализ выполнения данных работ четвероклассниками показал следующие результаты:

**I.** В отличие от предыдущих лет выполнения выпускниками данного вида конрольных работ в 2019 году были предложены различные варианты ВПР, отличаючающиеся по содержаию друг от друга. Однако структуа ВПР осталась неизменной и состояла из двух частей, которые выполнялись обучающимися в два дня. В целом на выполнение работы по русскому языку отводилось 90 минут.

*Часть 1* содержала 3 задания: диктант (задание 1) и 2 задания по написанному тексту, направленные на выявление сформированности умений по разделам: синтаксис и морфология.

*Часть 2* содержала 12 заданий, в том числе 10 заданий по тексту, направленных на проверку уровня сформированности умений по таким разделам русского языка, как: фонетика, морфемика (состав слова), лексика, морфология, синтаксис, развитие речи, работа с текстом.

Задания вариантов ВПР по русскому языку, начиная с 2016 года, имеют идентичные признаки, что дает возможность сделать анализ результативности выполнения контрольной работы за несколько лет и проследить динамику сформированности УУД у выпускников начальной школы.

**II.** В 2019 году увеличилось число выпускников, выполняющих всероссийскую проверочную работу по русскому языку, что наглядно видно на гистограмме, приведенной ниже.



**III.**  По сравнению с результатами написания ВПР учащимися российских образовательных организаций выпускники Ленинградской школы показали стабильно хорошую результативность, что отображено на диаграмме.

**Общая диаграмма Ленинградской области и России 2019г.**

Сравнительный анализ результатов ВПР по России и Ленинградской области показал следующее:

- по Ленинградской области отрицательные «неудовлетворительные» результаты ниже чем по всей выборке: «2» на 2,11%;

- по России доля «удовлетворительных» результатов на 0, 72% ниже, чем по Ленинградской области ;

- по Ленинградской области, в отличие от России, отмечается более высокий процент в получении «хороших» результатов: «4» на 6,59% больше;

- просматривается небольшое снижение оценок «отлично» в Ленинградской области по сравнению со всей выборкой, которое составляет 5,2%. Причина такого снижения в отметках заключается в резком скачке количества учащихся, написавших ВПР на оценку «хорошо»;

- в целом качество образования выпускников Ленинградской области выше по сравнению с Россией: ЛО – 71%, РФ – 69% (разница в 2%);

- успеваемость выпускников Ленинградской области выше, чем по всей выборке: ЛО – 97,49%, РФ – 95%,38

**IV.** Сравнительный анализ результатов ВПР по русскому языку 2018г. и 2019г. по Ленинградской области показал положительно-повышающуюся динамику при переводе первичных баллов в отметки учащихся, что отражено наглядно в диаграмме, расположенной ниже.

**Общая диаграмма отметок Ленинградской области**

**за 2018-2019гг.**

****

Сравнительный анализ результативности ВПР по Ленинградской области показал:

- уменьшение «отрицательных» отметок в 2019г. по сравнению с 2018г. на 1%;

- увеличение отметок «удовлетворительно» в 2019 году по сравнению с предыдущим годом на 1,6%;

- увеличение отметок «хорошо» в 2019г. на 0,5%;

- уменьшение отметок «отлично» в 2019г. на 1%;

- в целом качество начального общего образования в Ленинградской области в 2019 г., по сравнению с 2018г., показывает стабильно хороший результат с положительной динамикой на увеличение успеваемости выпускников начальной школы на 1%.

**V.** Анализ качества начального общего образования Ленинградской области и России за 2018 и 2019гг.

 

Сравнительный анализ качества начального общего образования за 2018 и 2019 гг. показал:

- увеличение качества обученности учащихся 4 классов в 2019г. в Ленинградской области по сравнению с Россией на 1,4%;

- общее незначительное снижение качества обученности выпускников в 2019г. по сравнению с 2018г. на 0,7%, что может быть связано:

* обучением в общеобразовательных школах детей-мигрантов из близлежащего зарубежья (Азербайджана, Узбекистана, Кыргызстана, Таджикистана и т.д.), большинство из которых не владеют русским языком как в устной, так и в письменной форме;
* с некоторыми сложными языковыми категориями и заданиями всероссийской контрольной работы, вызвавшими непонимание учащихся;
* со слабым инструментарием ВПР, несовершенной и однотипной системой оценивания работ, не в полной мере учитывающей особенности восприятия языкового материала младшими школьниками;
* многочисленными вариантами ВПР и невозможностью однозначного понимания нечетких критериев оценки отдельных заданий разными учителями школ;
* с недостатком опыта и знаний учащихся начальной школы в области осознанного понимания текста;
* с неблагоприятными социальными условиями ряда младших школьников.

**VI.** Статистические данные по качеству обученности четвероклассников по 18 районам Ленинградской области в 2019г., показали положительную результативность во всех районах, что отражено в таблице и на диаграмме.

**Качество обученности по районам Ленинградской области в 2019г.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** | **Качество в %** |
| **Вся выборка** | **4.6** | **25.8** | **46.9** | **22.7** | **69** |
| **Ленинградская обл.** | **2.5** | **26.5** | **53.5** | **17.5** | **71** |
| Бокситогорский муниципальный район | 0.23 | 24.1 | 54.5 | 21.2 | 76 |
| Волосовский муниципальный район | 1.5 | 30.8 | 47.3 | 20.4 | 68 |
| Волховский муниципальный район | 3.7 | 28.6 | 51.1 | 16.7 | 68 |
| Всеволожский муниципальный район | 3.7 | 24.1 | 50.6 | 21.6 | 72 |
| Выборгский муниципальный район | 2.6 | 28.7 | 54.1 | 14.6 | 69 |
| Гатчинский муниципальный район | 2 | 24.1 | 55.8 | 18.1 | 74 |
| Кингисеппский муниципальный район | 1.4 | 27.2 | 53.5 | 17.8 | 71 |
| Киришский муниципальный район | 1.3 | 22.2 | 58.3 | 18.2 | 76 |
| Кировский муниципальный район | 2.3 | 28.9 | 52.1 | 16.7 | 69 |
| Лодейнопольский муниципальный район | 1.3 | 27.6 | 62.8 | 8.4 | 71 |
| Ломоносовский муниципальный район | 4.1 | 28.1 | 53.2 | 14.5 | 68 |
| Лужский муниципальный район | 1.9 | 25.7 | 52.4 | 20 | 72 |
| Подпорожский муниципальный район | 3.5 | 35 | 51.6 | 9.8 | 62 |
| Приозерский муниципальный район | 2.1 | 31.3 | 55.5 | 11.1 | 67 |
| Сланцевский муниципальный район | 0 | 23 | 62.3 | 14.8 | 77 |
| Сосновоборский | 4.2 | 23.2 | 53.9 | 18.6 | 72 |
| Тихвинский муниципальный район | 1.4 | 29 | 56.5 | 13.1 | 70 |
| Тосненский муниципальный район | 2.1 | 29.8 | 51.2 | 16.9 | 68 |

****

Сравнительный анализ данных по 18 районам Ленобласти выявил:

1. Наиболее высокое, выше 70%, качество обученности выпускников начальной школы в 2019 году отмечается в следующих районах Ленобласти:

- Сосновоборский (77%);

- Волосовский и Кировский (76%);

- Кингисеппский (74%);

- Выборский, Подпорожский и Тихвинский (72%);

- Бокситогорский, Киришский и Ломоносовский (71%).

2. Наиболее низкая результативность в 2019г., ниже 70% по Ленобласти, отмечается в Приозерском районе (62%).

3. В остальных районах Ленобласти просматриваются стабильно хорошие результаты качества обучения выпускников начальной школы по русскому языку: в диапазоне от 67% до 69%.

4. Средний процент качества обученности выпускников начальной школы Ленинградской области по русскому языку выше в сравнении со всей выборкой на 2% (ЛО – 71%, РФ – 69%).

 **VII**. Анализ выполнения заданий контрольной работы по русскому языку выпускниками начальной школы.

|  |
| --- |
| **Ср. % выполнения заданий группами учащихся** |
|  |
|  |  |

 **Сравнительный анализ результатов выполнения отдельных заданий показал следующее:**

1. Наибольшую проблему у четвероклассников в выполнении заданий контрольной работы по русскому языку вызвали:

– задание № 1К1 «Соблюдение орфографических норм при написании текста под диктовку»;

– задание № 2 «Нахождение в тексте предложения с однородными сказуемыми или подлежащими. Выписывание данного предложения, и подчеркивание однородных членов предложения»;

– задание № 13(2) «Указание морфологических признаков одной из форм обозначенных частей речи»;

– задание № 15 «Подумай и напиши, в какой жизненной ситуации уместно будет употребить предложенное выражение»;

2. Выпускники начальной школы показали хорошую результативность в выполнении следующих заданий:

– задание № 1К2 «Соблюдение пунктуационных норм при написании текста под диктовку»;

– задание № 3 «Выписывание обозначенного предложения, подчеркивание в нём главных членов предложения»;

– задание № 4 «Произнесение предложенных слов и расстановка знака ударения над ударными гласными»;

– задание № 5 «Нахождение слова, в котором все согласные звуки звонкие или глухие. Выписывание данного слова»;

– задание № 9 «Понимание лексического значения предложенного слова и его запись»;

– задание № 14 «Выписывание из обозначенного предложения всех глаголов в той форме, в которой они употреблены».

**VIII. Анализ проверяемых планируемых результатов по русскому языку в соответствии с «Примерной основной образовательной программой начального общего образования» в соответствии с ФГОС НОО.**



Анализ результатов выполнения ВПР по вариантам позволил выделить **сильные и слабые стороны в подготовке выпускников начальной школы:**

1. Положительную динамику сформированности умений в области фонетики, орфоэпии и лексики (по Ленобласти показатели выше, чем по всей выборке в среднем на 5%).

2. Наличие трудностей в выполнении заданий, которые проверяют умения в области орфографии, синтаксиса, морфологии и развитии речи.

3. Выпускники Ленобласти 2019 года показали ***недостаточный уровень сформированности следующих умений***:

* умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нор;
* умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять тему и главную мысль текста;
* умение составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Делить тексты на смысловые части, составлять план текста;
* умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические нормы. Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические ошибки.

4. Выпускники Ленобласти в 2019 г. показали ***хорошие результаты*** в сформированности следующих умений:

* умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные пунктуационные нормы;
* умение распознавать части речи, распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков (что называет, на какие вопросы отвечает, как изменяется) относить слова к определенной группе основных частей речи;
* умение классифицировать согласные звуки, характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие;
* умение распознавать глаголы в предложении, распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи.

5. Сравнительный анализ результативности выполнения заданий контрольной работы по русскому языку между Ленобластью и Россией выявил, что по всем показателям средний процент выполнения заданий выпускниками Ленобласти выше чем по всей выборке на 1-7%, однако в заданиях № 6, 7, 9, 10, 15 просматривается небольшое снижение результативности на 1-5%.

**Рекомендации для образовательных организаций и учителей начальной школы по совершенствованию подготовки обучающихся по русскому языку**

**1.** Особую трудность у учащихся вызвало выполнение задания № 1К1 «*Соблюдение орфографических норм* *при написании текста под диктовку*». В качестве рекомендации по совершенствованию орфографического навыка можно предложить следующее:

**а)** Формировать  у учащихся умение ставить орфографические задачи, т.е. обнаруживать орфограммы (орфографическую зоркость); устанавливать тип орфограммы, соотносить её с определённым правилом (выбирать способ решения задачи, чаще всего – орфографическое правило); применять правило (верно выполнять предписываемый им способ решения поставленной задачи); проверять написанное, осуществлять орфографический самоконтроль.

**б)** Использовать систему различных видов диктантов по формированию орфографического навыка.

*Система использования различных видов диктантов по формированию орфографического навыка (предложена З.Ф. Ульченко)*

|  |  |
| --- | --- |
| *Этап работы над орфограммой* | *Рекомендуемый вид диктанта* |
| Опознавание орфограммы на уровне знакомства с нею | Выборочный диктант |
| Устное объяснение орфограммы до записи текста | Предупредительный диктант |
| Объяснение орфограммы в процессе письма | Комментированный диктант |
| Объяснение орфограммы после записи текста | Объяснительный диктант |
| Включение орфограммы в новые связи | Выборочно-объяснительный диктант |
| Возвращение на более высоком уровне к этапу осознания орфограммы | Диктант «Проверяю себя» |
| Объединение усвоенных частных действий в одну сложную деятельность в условиях полной самостоятельности учащихся | Контрольный диктант |

**в)** Применять различные упражнения по выработке орфографической зоркости у учащихся, выстроенные по степени сложности и самостоятельности. Предложенные ниже упражнения выстроены по принципу «от простого к сложному».

**Письмо с проговариванием.** Сначала образец проговаривания дает педагог – 1-2 слова по слогам, потом учащиеся диктуют самостоятельно хором по заданному образцу, после чего обучающиеся проговаривают слова индивидуально.

**Списывание (основа проговаривания по слогам)**. Этот вид списывания предполагает большую самостоятельность учащихся. Слово они слышат не от учителя, а находят его в книге и читают сами. В процессе списывания у учащихся развивается зрительная и слуховая память, внимание, сравнение, воспитывается самостоятельность, самоконтроль, положительные эмоции.

*АЛГОРИТМ СПИСЫВАНИЯ:*

1. Прочитай слово или предложение.

2. Повтори его, не заглядывая в текст.

3. Подчеркни в слове или предложении все орфограммы

4. Прочитай предложение орфографически.

5. Повтори предложение орфографически проговаривая все звуки.

6. Закрой текст и начинай писать, диктуя по слогам (орфографически) и подчеркни орфограммы.

7. Сверь написанное с текстом, особое внимание обрати на орфограммы.

**Комментированное письмо.**Учащиеся не только проговаривают слова и предложения, но и обосновывают правописание правилами, подбором проверочных слов. Здесь очень важно, чтобы все работали с комментатором, не отставая и не забегая вперёд. Сначала учитель просит комментировать сильных учащихся, затем постепенно включаются и все остальные.

**Письмо под диктовку с предварительной подготовкой.**Сначала с учащимися разбирается правописание тех слов, которые требуют проверки, затем учащиеся пишут данное предложение или текст под диктовку.

**Письмо под диктовку.**Этот вид работы начинаю следующим образом: сначала педагог диктует слова так, как они пишутся. Для внимания и фонематического слуха проводится игра «Эхо»: читается слово, а ученики повторяют его по слогам или шёпотом, но так, чтобы педагог слышал. Если кто-то скопировал неправильно, то предлагается ещё раз повторить это слово всем, затем одному ученику (тому, кто ошибся). Учащиеся исправляют ошибку и потом записывают слово по слогам. Таким образом, внимание к слову повышается, развивается слуховая память, фонематический слух, интуитивное письмо.

**Письмо по памяти.**Этот вид письма развивает память, мышление, речь, внимание. Воспитывается трудолюбие, аккуратность.

**2.** В качестве совершенствования навыка нахождения в тексте предложения *с однородными сказуемыми или подлежащими*, можно порекомендовать в ходе изучения данной темы и её повторения акцентировать внимание на существенные признаки понятий «Однородные подлежащие», «Однородные сказуемые» и включать следующие задания: проводить синтаксический разбор предложений с однородными членами; выделять в тексте или строить предложения с однородными членами по предложенным схемам (моделям).

Также при изучении раздела «Синтаксис» акцентировать внимание на формирование следующих умений:

- установление связи слов (при помощи смысловых вопросов) между словами в словосочетании и предложении;

- распространение предложений;

- восстановление деформированного текста, деление сплошного текста на предложения;

- составление предложений по схемам или вопросам;

- синтаксический разбор предложений (полный или частичный);

- нахождение и самостоятельное составление предложений с однородными членами без союзов и с союзами ***и, а, но***;

- использование интонации перечисления в предложениях с однородными членами.

**3.** *Задание № 13(2) «Указание морфологических признаков одной из форм обозначенных частей речи»* вызвало у учащихся особую трудность. Поэтому в качестве рекомендаций по совершенствованию морфологического разбора в начальной школе можно использовать следующие упражнения: ·

- морфологический анализ;

- полный или частичный морфологический разбор слова;

- формообразование слов, постановка слова в указанной форме;

- конструирование словосочетаний и предложений с определенной частью речи;

- нахождение части речи в предложении, в тексте;

- словообразование частей речи;

- опознание части речи, того или иного разряда этой части речи;

- подбор слов той или иной части речи, того или иного разряда части речи;

- группировка слов по частям речи, их разрядам;

- разграничение омонимичных слов, относящихся к разным частям речи;

- составление таблиц и заполнение готовых таблиц данными примерами;

- наблюдения за текстообразующей функцией частей речи;

- наблюдения за функционированием частей речи в текстах разных стилей;

- наблюдения за синтаксическими взаимосвязями между частями речи в структуре предложения.

**4.** *Задание № 15 «Подумай и напиши, в какой жизненной ситуации уместно будет употребить предложенное выражение»* показало затруднения учащихся в создании собственного текста. В качестве рекомендации по развитию речи младших школьников можно применять различные творческие упражнения:

- развернутые ответы на вопросы (в том числе в беседе);

- различные текстовые упражнения, связанные с анализом прочитанного, с изучением грамматического материала, с активизацией грамматических форм или лексики, если высказывания (или написанные тексты) в основном отвечают изложенным выше требованиям;

- записи по наблюдению, ведение дневников погоды, другие дневники;

- устный пересказ прочитанного (в его различных вариантах);

- устный рассказ учащихся по заданной теме, по картинке, по наблюдениям, по данному началу и концу и т.п.;

- рассматривание художественных текстов, заученных на память;

- импровизация сказок;

- письменные изложения образцовых текстов;

- перестройка данных учителем текстов (выборочные пересказы и изложения, творческие формы пересказа и изложения, инсценирование рассказов и пр. (как устно, так и письменно);

- диалоги - пересказы с сохранением диалогической формы, а также самостоятельные диалоги между учащимися (устно);

- различные виды драматизации, устного (словесного) рисования, воображаемой экранизации прочитанных произведений или собственных рассказов;

- письменные сочинения разнообразных типов;

- статьи в газетах, отзывы о прочитанных книгах, о спектаклях, кинофильмах, то есть в сущность сочинения особых жанров;

- письма;

- деловые бумаги: заявления, объявления, адреса, телеграммы и др.

**5.** Таким образом, для достижения качественных результатов по русскому языку необходим тщательный анализ результатов ВПР, планирование деятельности по систематическому обобщающему повторению учебного материала, реализации дифференцированного подхода к обучению младших школьников.

При работе с обучающимися, имеющими *высокий уровень* *языковой грамотности,* целесообразно больше внимания уделять работе с текстами разных типов, анализу информации и ее интерпретации, выполнению нестандартных заданий, освоению обучающимися способов решения проблем творческого и поискового характера.

При работе с обучающимися, имеющими *средний и выше среднего уровень* *языковой грамотности*, рекомендуется обратить внимание на формирование умений анализировать текстовую информацию, овладение учебными действиями с языковыми единицами и умение использовать знания для решения познавательных, практических и коммуникативных задач.

При работе с обучающимися, имеющими *низкий уровень* *языковой грамотности*, рекомендуется в первую очередь обратить внимание на формирование базовых орфографических и пунктуационных умений и действий, связанных с самоконтролем деятельности.

**Математика**

Итоговую работу по математике выполняли **14808** четвероклассников из 18 районов Ленинградской области, что составляет 0,96% от общей выборки по РФ.

Проверочная работа по математике в 2019 году представлена новой моделью. В отличие от предыдущих работа содержит 12 заданий. В заданиях 1, 2, 4, 5 (пункт 1), 6 (пункты 1 и 2), 7, 9 (пункты 1 и 2) необходимо записать только ответ. В заданиях 5 (пункт 2) и 11 нужно изобразить требуемые элементы рисунка. В заданиях 3, 8, 12 требуется записать решение и ответ. Новым является задание 10, в котором необходимо заполнить схему. Следовательно, сравнить результаты выполнения отдельных заданий, начиная с № 10, и работы в целом с предыдущими годами нельзя.

Распределение заданий варианта проверочной работы по содержанию, проверяемым умениям и видам деятельности следующее:

 В заданиях 1, 2, 7 проверяется умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. В частности, задание 1 проверяет умение выполнять сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1). Задание 2 проверяет умение вычислять значение числового выражения, соблюдая при этом порядок действий. Заданием 7 контролируется умение выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000). Выполнение заданий 3 и 8 предполагает использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Так, задания 3 и 8 поверяют умение решать арифметическим способом (в одно-два действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью. Задание 4 выявляет умение читать, записывать и сравнивать величины (время), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними. Умение решать текстовые задачи в три-четыре действия проверяется заданием 8. При этом в задании 8 необходимо выполнить действия, связанные с использованием основных единиц измерения величин (длина, вес). Умение исследовать, распознавать и изображать геометрические фигуры проверяется заданием 5. Пункт 1 задания предполагает вычисление периметра прямоугольника и квадрата, площади прямоугольника и квадрата. Пункт 2 задания связан с построением геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника. В задании 6 проверяется умение работать с таблицами, схемами, графиками, диаграммами, анализировать и интерпретировать данные. Задание предполагает чтение и анализ несложных готовых таблиц. Овладение основами логического и алгоритмического мышления контролируется заданиями 9 и 12. Задание 9 связано с интерпретацией информации (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы). Задание 12 требует умения решать текстовые задачи в три-четыре действия. Задание 10 проверяет умение извлекать и интерпретировать информацию, представленную в виде текста, строить связи между объектами. Овладение основами пространственного воображения выявляется заданием 11. Оно предполагает описание взаимного расположения предметов в пространстве и на плоскости.

Основные результаты выполнения работы по математике в сравнении с результатами всей выборки по России представлены на диаграмме 1.

Диаграмма 1

**Статистика по отметкам**

Из диаграммы видно, что результаты выполнения Всероссийской проверочной работы по математике в 2019 г. превышают средний результат по Российской Федерации. В Ленинградской области **99%** (по всей выборке **97,6%**) учащихся 4- классов справились с проверочной работой. Из них, **80,9%** показали хорошие и отличные результаты (диаграмма 2), что стабильно выше, чем в среднем по России за все годы мониторинга с 2016 года по 2019 год.

Диаграмма 2

**Качество обученности** во всех районах Ленинградской области составляет от **71,6 % до 87%** (см. таблицу 1). Результаты выше среднероссийских (**от 80%**) показывают учащиеся **12** районов Ленинградской области: *Киришского, Сланцевского, Всеволожского, Приозерского, Гатчинского, Сосновоборского, Бокситогорского, Тихвинского, Тосненского, Лодейнопольского, Кингисеппского и Лужского.*

Высокий результат показали школы регионального подчинения. В частности, учащиеся начальной школы ГБПОУ ЛО «Гатчинский педагогический колледж им. К.Д. Ушинского» выполнили работу без двоек, качество выполнения - **92,8%.**

Таблица 1

**Качество обученности (статистика по районам)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **АТЕ** | **4** | **5** | **качество** |
| **Ленинградская область (региональное подчинение)** | 53.3 | 33.7 | 87 |
| **Киришский муниципальный район** | 47.3 | 37.9 | 85,2 |
| **Сланцевский муниципальный район** | 54.9 | 29.2 | 84,1 |
| **Всеволожский муниципальный район** | 46 | 37.1 | 83.1 |
| **Приозерский муниципальный район** | 44.9 | 39.1 | 84 |
| **Гатчинский муниципальный район** | 43.7 | 39.3 | 83 |
| **Сосновоборский** | 47.4 | 35.5 | 82,9 |
| **Бокситогорский муниципальный район** | 47.9 | 34.8 | 82,7 |
| **Тихвинский муниципальный район** | 51.1 | 31.6 | 82,7 |
| **Тосненский муниципальный район** | 49.1 | 32.3 | 81,4 |
| **Ленинградская область** | 46.9 | 34 | 80,9 |
| **Лодейнопольский муниципальный район** | 51.7 | 29.2 | 80,9 |
| **Кингисеппский муниципальный район** | 46.6 | 34.2 | 80,8 |
| **Лужский муниципальный район** | 43.3 | 37.4 | 80,7 |
| **Вся выборка** | 43.5 | 35.5 | 79 |
| **Выборгский муниципальный район** | 45.8 | 31,7 | 77,5 |
| **Кировский муниципальный район** | 49.5 | 26,7 | 76,2 |
| **Волховский муниципальный район** | 45.7 | 30,3 | 76 |
| **Ломоносовский муниципальный район** | 47.7 | 27,5 | 75,2 |
| **Волосовский муниципальный район** | 45.2 | 29,7 | 74,9 |
| **Подпорожский муниципальный район** | 53.7 | 17,9 | 71,6 |

В 6 районах (*Выборгский, Кировский, Волховский, Ломоносовский, Волосовский, Подпорожский*) качество обученности ниже результатов всей выборки.

Процент **не** справившихся с работой обучающихся в 2019 году – **1%** (диаграмма 3), что **выше** показателей по всей выборке **(2,4%- РФ).**

Диаграмма 3

|  |  |
| --- | --- |
| **АТЕ** | **2** |
| Бокситогорский муниципальный район | 0 |
| Волосовский муниципальный район | 0 |
| Ленинградская область (региональное подчинение) | 0 |
| Лодейнопольский муниципальный район | 0 |
| Сланцевский муниципальный район | 0 |
| Киришский муниципальный район | 0,33 |
| Кировский муниципальный район | 0,35 |
| Тихвинский муниципальный район | 0,46 |
| Гатчинский муниципальный район | 0,57 |
| Кингисеппский муниципальный район | 0,57 |
| Приозерский муниципальный район | 0,62 |
| Лужский муниципальный район | 0,93 |
| Тосненский муниципальный район | 0,94 |
| **Ленинградская область** | 1 |
| Сосновоборский | 1 |
| Выборгский муниципальный район | 1,2 |
| Всеволожский муниципальный район | 1,6 |
| Ломоносовский муниципальный район | 1,8 |
| Волховский муниципальный район | 2,3 |
| Подпорожский муниципальный район | 2,3 |
| **Вся выборка** | 2,4 |

В **четырех** районах Ленинградской области *(Бокситогорский, Волосовский, Лодейнопольский, Сланцевский)*, а также в школах с региональным подчинением **100%** выпускников справились с проверочной работой. Следует отметить *Лодейнопольский и Сланцевский районы*, в которых и в 2018 году не было «двоек». Близки к данному результату Киришский, Кировский, Тихвинский районы. Количество учеников, получивших неудовлетворительную отметку, в этих районах менее 0,5%.

В остальных районах процент учащихся с отметкой «2» не превышает средний результат (2,4%) по всей выборке.

Анализ гистограммы 1 показывает, что число обучающихся Ленинградской области, набравших *от 18 до 20 баллов* составляет **11%.**

Образовательным организациям рекомендуется на следующей ступени обучения обеспечить возможности для развития математических способностей у таких обучающихся.

Гистограмма 1

**Общая гистограмма первичных баллов**

Рассмотрим результаты выполнения заданий по проверяемым требованиям (умениям) по блокам ПООП НОО «Выпускник научится» и «Выпускник получит возможность научиться».

Таблица 4

|  |  |
| --- | --- |
| **Выполнение заданий (в % от числа участников)** |  |
| **номер задания** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5(1)** | **5(2)** | **6(1)** | **6(2)** | **7** | **8** | **9(1)** | **9(2)** | **10** | **11** | **12** |
| **ЛО 2016** | **95** | **91** | **93** | **77** | **79** | **71** | **97** | **90** | **79** | **64** | **65** | **59** |  | **76** | **18** |
| **ЛО 2017** | **97** | **90** | **91** | **71** | **89** | **74** | **96** | **93** | **76** | **67** | **48** | **25** |  | **70** | **10** |
| **ЛО 2018** | **97** | **91** | **90** | **70** | **63** | **55** | **94** | **72** | **82** | **52** | **72** | **51** |  | **94** | **24** |
| **ЛО 2019** | **95** | **89** | **90** | **70** | **74** | **61** | **95** | **92** | **72** | **52** | **56** | **44** | **48** | **70** | **15** |
| **РФ 2019** | **95** | **87** | **87** | **67** | **73** | **60** | **93** | **88** | **71** | **49** | **56** | **45** | **46** | **74** | **20** |

Из таблицы 4 видим, что выпускники 4-х классов Ленинградской области в 2019 году по 80% проверяемых умений показывают результаты выше, чем в среднем по Российской Федерации. Стабильно высокий процент **(около 90% и выше)** выполнения базовых заданий по блоку «Ученик научится», в которых проверяются:

* умение выполнять устно арифметические действия с числами и числовыми выражениями в пределах 100 (**95%**);
* находить значение числового выражения, содержащего 2-3 арифметических действия, со скобками и без скобок (**89%**);
* решать арифметическим способом (в 1–2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью **(90%)**;
* умение работать с таблицами, читать несложные готовые таблицы **(95%).**

**На 20%** *увеличилось* число четвероклассников, успешно справившихся с 6 заданием повышенного уровня сложности (**92%**), проверяющего умение сравнивать и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц и диаграмм, что, чем в 2018 году. Следует отметить, что 59% учащихся, выполнивших работу на «2», справились с этим заданием.

 Также по сравнению с 2018 годом *улучшился на 11% и 6%* соответственно результат по нахождению площади и периметра треугольника, прямоугольника и квадрата и построению геометрических фигур с заданными измерениями (задание 5). Однако, почти половина учеников, получивших отметку «4», с построением фигур не справилась, а верно нашли периметр и площадь *менее 50%* четвероклассников с отметкой «3».

Анализ данных в таблице 4 показывает, что, по-прежнему, треть выпускников начальной школы не справляются с четвертым заданием, где выявляется умение читать, записывать и сравнивать величины (время), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними, половина - не решают текстовые задачи (задание 8). Следует отметить, *43%* (в 2018 – 27%) учащихся, выполнивших работу на «4», справились с заданием. Уменьшилось число учеников (на 10%) успешно выполняющих письменно действия с многозначными числами (задание 7). Существенно (на 16%) снизились результаты выполнения задания 9, связанного с интерпретацией информации (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы). Только половина детей, выполнивших работу на «4», смогли верно ответить на вопрос.

С заданием 10, проверяющим умение извлекать и интерпретировать информацию, представленную в виде текста, строить связи между объектами справились 48% выпускников. Умение решать текстовые задачи в три-четыре действия (задание 12) показали 15 % (по России - 20%) четвероклассников.

Выводы:

Итоги выполнения четвероклассниками работы по математике статистически выше общероссийских. Выпускники 4-х классов демонстрируют стабильно высокие результаты **(около 90% и выше)** по следующим умениям блоков «Ученик научится» и «Ученик получит возможность научиться»:

* выполнять устно сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1);
* вычислять значение числового выражения (содержащего 2–3 арифметических действия, со скобками и без скобок);
* решать арифметическим способом (в 1–2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью;
* читать несложные готовые таблицы;
* *сравнивать и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц и диаграмм*.

При этом следует отметить:

- отсутствие положительной динамики в выполнении заданий, которые систематически включаются в проверочную работу (одно-двухшаговые типовые задачи, задания на нахождение геометрических величин);

- снижение результатов по части базовых умений (выполнение письменно действий с многозначными числами, интерпретация информации, полученной при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы));

- увеличение числа учеников, выполняющих задания повышенного уровня и не справляющихся с базовым.

Для повышения качества образовательных результатов по математике следует формировать прежде всего базовые математические понятия, арифметические навыки, умения использовать ключевые алгоритмы и способы решения математических задач.

При этом необходимо:

* разнообразить работу с текстовыми и логическими задачами на уроках (анализ текста, составление модели, планирование хода решения, установление соответствия между вопросом и ответом задачи). Важно также уходить от практики «натаскивания» на стандартные формулировки. Наоборот, целесообразно подбирать максимально широкий спектр заданий, акцентируя внимание учащихся на деталях текста каждого из них. Регулярно предлагать для выполнения практико-ориентированные задачи, нестандартные задачи;
* включать в содержание урока работу с учебным математическим текстом; задания, требующие рассуждений, формулирования выводов, записи в свободной форме объяснений полученного ответа, поиска нескольких возможных решений при выполнении заданий в разных темах, чтобы у учащихся формировалось представление о том, какими вообще могут быть доказательные рассуждения. Особое место на уроках математики должно занимать обоснование учащимися своих доводов, в том числе с помощью примеров.
* обращать внимание учащихся на полноту решения выполняемых заданий и упражнений, на соответствие полученного результата поставленной задаче (вопросу);
* включать четвероклассника в самостоятельный учебный труд: от совместной, групповой, парной работы к самостоятельной, к самоконтролю достижений по разделу курса математики.
* индивидуализировать работу по объяснению и устранению трудностей;
* для учащихся с высоким уровнем математической подготовки необходимо делать акцент на освоение разных способов решения задач, развитие логического мышления, глубокого освоения геометрической составляющей программы по математике.

**Окружающий мир**

 Количество участников, принимавших участие в выполнении ВПР по курсу «Окружающий мир», представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Количество участников**

**ВПР «Окружающий мир» с 2016 по 2019 год**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| РФ | 1 179427 | 1 353719 | 1452036 | 1538335 |
| ЛО | 12150 | 12663 | 13815 | 14770 |
| % от общего числа | 1% | 0,93% | 0,95% | 0,96% |

 Статистика по отметкам и динамика изменений качества знаний за три года отражена на диаграммах 1 и 2.

Диаграмма 1

**Статистика по отметкам ВПР по курсу «Окружающий мир»**

**в Российской Федерации и Ленинградской области**

**за 2017- 2019 годы**



На следующей диаграмме представлены показатели качества знаний в Российской Федерации и Ленинградской области с 2017 по 2019 годы.

 Диаграмма 2

**Качество знаний в % за 2017-2019 годы**



Анализ полученных результатов позволяет сделать **следующие выводы**:

1.В Ленинградской области количество отметок «2» уменьшилось на **0,32%** по сравнению с прошлогодними данными по региону и составило соответственно (**в 2019 году – 0,2 % , а в 2018 году 0, 52%**). При этом в 2019 году **количество неудовлетворительных результатов** по Российской Федерации в целом, по **сравнению с 2018** годом, возросло **в 2019 году** на **0,11%** (соответственно – **от 0,83 % до 0,94%).**

2. Эти результаты показывают ориентацию учителей начальных классов региона на достижение всеми обучающимися планируемых результатов ФГОС НОО из раздела «Ученик научится», представленными в работе заданиями базового уровня подготовки.

1. Наблюдается *незначительное уменьшение количества отметок «3»* на уровне России в целом (на 0,2%) , при этом **в Ленинградской области количество «3» составило 16,5%, что на 3,7% меньше, чем в РФ в 2019 году**, но на 1,4% больше прошлогодних результатов по региону.

3) В 2019 году на уровне Российской Федерации количество отметок «4» сократилось (с 56,3% % до 55,6% - на 1,3%) , при этом **в Ленинградской области в 2019 году доля отметок «4» составила 60,8% , что на 5,2% больше данных по России за 2019 год и на 0,3 % больше доли «4» в регионе, полученных в 2018 году.** Такая результативность свидетельствует об общей положительной динамике качества обучения четвероклассников региона по курсу «Окружающий мир».

4) По России в целом количество отметок «5» в 2019 году выросло по сравнению с 2018 годом на 0,9 % **с 22,4% до 23,3%.** **В Ленинградской области в 2019 году доля отметок «5», на фоне данных по всей выборке, уменьшилась на 0,7% и составила 22,6%.** Количество отличных отметок в ЛО в 2019 году на **1,5 %** меньше, чем в 2018 году по региону в целом. *Это может быть связано с увеличением количества отметок «4» за счет усиления объективности при оценивании работ.*

5) Общий прирост качества знаний по РФ в 2019 году составил 1,2% по сравнению с прошлым годом (соответственно 78,7% и 79,9%). **По Ленинградской области общий процент качества знаний в 2019 году составил 83,4%, что выше данных этого года по России на 4.5% (в РФ – 78,9%)**, но на 1,2% ниже прошлогодних данных по региону, которые составили в 2018 году 84,6 %.

Полученные результаты свидетельствуют ***об успешной работе учителей начальных классов региона по направлению преподавания курса «Окружающий мир***», но, вместе с тем, снижение количества отличных результатов в текущем году по сравнению с региональными за прошлый год показывает наличие направлений подготовки обучающихся, которые требуют дальнейшего совершенствования.

 Анализ достижения планируемых результатов ФГОС НОО по курсу «Окружающий мир» при выполнении отдельных заданий ВПР за 2019 год представлен в таблице 2.

Таблица 2.

**Достижение планируемых результатов в соответствии с ПООП НОО и ФГОС**

**(% выполнения отдельных заданий в зависимости от количества участников)**

|  |
| --- |
|  |
| **№** | **Блоки ПООП НОО** | Максбалл | **Средний % выполнения** | 1 |
| **выпускник научится /**  | ***получит возможность научиться*** |
| **или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС** | По региону | **По России** |
|  |
|  |  | **14770 уч.** | **1538335 уч.** |
| **1** | Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.); использование различных способов анализа, передачи информации в соответствии с познавательными задачами; в том числе умение анализировать изображения. Узнавать изученные объекты и явления живой и неживой природы; использовать знаково­символические средства для решения задач.  | **2** | **94** | **93** |
| **2** | Использование различных способов анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами; освоение доступных способов изучения природы. Использовать знаково­символические средства для решения задач; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы. | **2** | **79** | **75** |
| **3(1)** | Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.); | **2** | **69** | **65** |
| **3(2)** | овладение логическими действиями анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам. Использовать готовые модели (глобус, карту, план) | **1** | **90** | **89** |
| **3(3)** | для объяснения явлений или описания свойств объектов; обнаруживать простейшие взаимосвязи между живой и неживой природой, взаимосвязи в живой природе. | **3** | **64** | **60** |
| **4** | Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности; умение анализировать изображения. узнавать изученные объекты и явления живой и неживой природы; использовать знаково­символические средства, в том числе модели, для решения задач. | **2** | **75** | **78** |
| **5** | Освоение элементарных норм здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде. Понимать необходимость здорового образа жизни, соблюдения правил безопасного поведения; использовать знания о строении и функционировании организма человека для сохранения и укрепления своего здоровья. | **1** | **90** | **88** |
| **6(1)** | Освоение доступных способов изучения природы (наблюдение, измерение, опыт); овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, установления аналогий и причинно- следственных связей, построения рассуждений; осознанно строить речевое высказывание | **1** | **80** | **78** |
| **6(2)** | в соответствии с задачами коммуникации. Вычленять содержащиеся в тексте основные события; сравнивать между собой объекты, описанные в тексте, выделяя 2-3 существенных признака; | **1** | **46** | **48** |
| **6(3)** | проводить несложные наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, используя простейшее лабораторное оборудование; | **2** | **35** | **37** |
| *создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач.* |
| **7(1)** | Освоение элементарных правил нравственного поведения в мире природы и людей; использование знаково-символических средств представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. | **1** | **72** | **74** |
| **7(2)** |  Использовать знаково­символические средства, в том числе модели, для решения задач/ | **2** | **71** | **69** |
| *выполнять правила безопасного поведения в доме, на улице, природной среде* |
| **8** | Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (социальных); осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах. | **3** | **69** | **66** |
| **9(1)** | Сформированность уважительного отношения к России, своей семье, культуре нашей страны, её современной жизни; готовность излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. | **1** | **91** | **90** |
| **9(2)** | [Будут сформированы] основы гражданской идентичности, своей этнической принадлежности в форме осознания «Я» как члена семьи, представителя народа, гражданина России; | **1** | **87** | **85** |
| **9(3)** | *осознавать свою неразрывную связь с окружающими социальными группами.* | **1** | **63** | **65** |
| **10(1)** | Сформированность уважительного отношения к родному краю; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. | **2** | **82** | **83** |
| **10(2)** | [Будут сформированы] основы гражданской идентичности, своей этнической принадлежности в форме осознания «Я» как члена семьи, представителя народа, гражданина России; описывать достопримечательности столицы и родного края. | **4** | **51** | **49** |

Сравнительный анализ результатов выполнения отдельных заданий показывает прирост результативности выполнения обучающимися Ленинградской области следующих заданий: №1, 2, 3(1), 3(2), 3(3), 5, 6(1), 7(2), 8, 9(1), 9(2).

Наибольшую трудность вызвали задания: №4, 6(2), 6 (3), 7(1), 9(3) и 10(1) .

Рассмотрим более детально успешность выполнения заданий и сравним их со средними показателями по России, проанализируем типичные трудности при выполнении заданий.

Задание 1. Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.); использование различных способов анализа, передачи информации в соответствии с познавательными задачами; в том числе умение анализировать изображения, узнавать изученные объекты и явления живой и неживой природы; использовать знаково­символические средства для решения задач.

Наиболее успешно ученики справились с данным заданием, проверяющее умение узнавать изученные объекты и явления живой и неживой природы, различать изученные объекты и явления живой и неживой природы по рисункам, фотографиям или схемам, процент выполнения задания составил 94%, что объяснимо, ведь большая часть учебного времени в курсе отводится именно на освоение понятийного аппарата на уровне узнавания и различения признаков объектов.

Задание 2. Немного более трудным оказалось задание №2, с которым справилось 79% школьников (это на 4% выше по сравнению со средними показателями по России): Использование различных способов анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами; освоение доступных способов изучения природы, использовать знаково­символические средства для решения задач; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы.

Задание 3 включало в себя три части:

1) Использование различных способов анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами; использовать знаково­символические средства для решения задач; процент выполнения этой части составил 69% (выше по сравнению со средними показателями по России на 4%);

2) Обнаруживать простейшие взаимосвязи между живой и неживой природой, взаимосвязи в живой природе. Процент выполнения этой части составил 90%, это на 1 % выше средних показателей по России;

3) овладение логическими действиями анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам. Использовать готовые модели (глобус, карту, план) для объяснения явлений или описания свойств объектов- 64% (выше по сравнению со средними показателями по России на 4%).

Задание 4. Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности; умение анализировать изображения, узнавать изученные объекты и явления живой и неживой природы; использовать знаково­символические средства, в том числе модели, для решения задач.

Процент выполнения задания составил 75%, что на 3% ниже по сравнению со средними показателями по России.

Полученные результаты требуют анализа конкретных ошибок, допущенных учащимися на уровне каждой образовательной организации. Необходимо при изучении курса «Окружающий мир» и других предметов сделать акцент на более продуктивном использовании различных моделей при решении познавательных задачи младшими школьниками.

Задание 5. Освоение элементарных норм здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде. Понимать необходимость здорового образа жизни, соблюдения правил безопасного поведения; использовать знания о строении и функционировании организма человека для сохранения и укрепления своего здоровья.

В ходе выполнения задания №5 ученики показали высокий уровень сформированности умений - 90%, что выше средних показателей по России на 2 %.

С точки зрения полученных результатов можно говорить о сформированности этих умений.

Задание 6 состояло из трёх частей:

1) Освоение доступных способов изучения природы (наблюдение, измерение, опыт); овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации, вычленять содержащиеся в тексте основные события.

Процент выполнения 1 части этого задания составил 80% (по сравнению со средними показателями по России выше на 2%);

2) Труднее для учеников оказалась 2 часть задания на узнавание вывода опыта: сравнивать между собой объекты, описанные в тексте, выделяя 2-3 существенных признака; проводить несложные наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, используя простейшее лабораторное оборудование/ создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач. Процент выполнения задания составил 46%, это ниже на 2% по сравнению со средними показателями по России. Несомненно, формирование умения сравнивать и классифицировать объекты не заканчивается в начальной школе, а будет продолжаться в течение последующего обучения. Но тем не менее, сравнение и группировка по внешним, наиболее явным признакам, должны быть освоены именно в начальной школе. Необходимо совершенствовать эти умения обучающихся на материале содержания разных учебных предметов в курсе начальной школы;

3) Ещё труднее оказалась третья часть задания: создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач. Процент выполнения этой части задания составил 35% (по сравнению со средними показателями по России ниже на 2%).

 Данный планируемый результат наиболее эффективно формируется в процессе проведения реальных лабораторных опытов, поэтому необходимо в образовательном процессе шире использовать этот вид деятельности. Выполнения этого задания требует умения представлять в письменной форме результаты своей практической деятельности, что связано общим уровнем развития письменной речи обучающихся, умением логично и последовательно формулировать свои мысли в виде текста. Данные умения начинают формироваться в 1-4 классах. Их совершенствование продолжается в основной и средней школе не протяжении всего периода обучения.

Задание 7 состояло из двух частей, было направлено на проверку освоение элементарных правил нравственного поведения в мире природы и людей; использование знаково-символических средств представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации.

 Использовать знаково­символические средства, в том числе модели, для решения задач, направленных на выполнение правил безопасного поведения в доме, на улице, природной среде.

Процент выполнения первой части составил 72%, это ниже по сравнению со средними показателями по России на 2%; процент выполнения второй части составил 71 %,что выше по сравнению со средними показателями по России на 2%;

Задание 8 требовало развёрнутого ответа, проверяло овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (социальных); осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах.

Процент выполнения задания составил 69%, что на 3% выше, чем средние показатели по России.

Задание 9 также требовало развёрнутого ответа, проверяло:

- сформированность уважительного отношения к России, своей семье, культуре нашей страны, её современной жизни;

-готовность излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации,

- степень сформированности основ гражданской идентичности, своей этнической принадлежности в форме осознания «Я» как члена семьи, представителя народа, гражданина России, осознания своей неразрывной связи с окружающими социальными группами.

Процент выполнения 1 части этого задания равен 91%, что на 1% выше средних показателей по России. В части 2 – 87% (выше, чем по России на 2 %), в части 3 – 63% (ниже, чем по России на 2 %).

Наибольшие трудности возникли у обчающихся при выполнении 3 части этого задания, что связано с необходимостью представить развернутый ответ в виде текста до пяти предложений. Такая результативность отражает общий уровень речевого развития младших школьников, у которых умение создавать собственные тексты еще находится в стадии формирования. Вместе с тем, в разных УМК для начальной школы нет единых требований к построению системы развития устной и письменной речи на этапе начального общего образования. В учебных планах школ часы на уроки развития речи отдельно не выделены. Необходимо создание системы опережающего речевого развития учащихся 1-4 классов с учетом требований обучения в 5-9 классах в контексте преемственности при работе с текстами разных стилей и жанров на этапе основной школы.

 Совершенствование данного направления требует внимания со стороны методических объединений, как на уровне школы, так и на муниципальном уровне.

Задание 10 проверяло сформированность уважительного отношения к родному краю; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации, сформированность основ гражданской идентичности, своей этнической принадлежности в форме осознания «Я» как члена семьи, представителя народа, гражданина России; умение описывать достопримечательности столицы и родного края.

Задание включало несколько вопросов о родном крае. С выполнением первой части задания ученики справились довольно хорошо (82%, что ниже средних показателей по России на 1%), по второй части задания процент выполнения равен 51%, что на 2% ниже средних показателей по России).

 Результаты выполнения задания свидетельствую об ограниченном уровне сформированности представлений о родном крае. Необходимо усилить краеведческую направленность образовательного процесса, ориентированного на расширение их жизненного пространства.

Таким образом, четвероклассники региона в целом продемонстрировали более высокие предметные результаты по сравнению с общероссийскими. Об этом свидетельствуют средние проценты выполнения большинства заданий относительно средних значений по РФ.

**Анализируя в совокупности все полученные результаты по курсу «Окружающий мир», можно сделать следующие выводы:**

1. в 2019 году на фоне средних показателей по РФ наблюдается снижение результативности у четвероклассников региона при выполнении следующих заданий: 4, 6(2), 6 (3), 7(1), 9(3)и 10(1) , что может быть связано как с особенностями формулировок самих заданий (например, о главном городе региона) и системой их оценивания, так и с особенностями контингента обучающихся 2019 года, уровнем подготовки учителей по данным вопросам методики преподавания курса «Окружающий мир», уровнем развития связной речи школьников, особенностями сформированности познавательных, логических, знаково-символических универсальных учебных действий, действий моделирования;
2. общие результаты по региону свидетельствуют о проведении соответствующей работы в районах по повышению уровня подготовки обучающихся и квалификации учителей начальных классов, об организации работы по усилению объективности оценивания работ обучающихся;
3. требуется оказание индивидуальной помощи обучающимся в соответствии с уровнем выполнения отдельных заданий в классе и каждым учеником;
4. подавляющее большинство школ региона написали работу по курсу «Окружающий мир» без отметок «2», что подтверждает ответственное отношение учителей начальной школы к процессу организации обучения всего контингента младших школьников, внимание педагогов к индивидуальным особенностям и потребностям учащихся с разным уровнем способностей;
5. высокий процент качества знаний выпускников начальной школы по курсу «Окружающий мир» в 2019 году (83,4%), на фоне данных по РФ (78,9%), может быть связан с активизацией методической деятельности на школьном и муниципальном уровнях, а также с возможностью обучения учителей начальных классов на вебинарах, семинарах и курсах кафедры НОО по темам, включающим вопросы подготовки к ВПР, их критериального оценивания в течение учебного года.

В таблице 3 отражен средний процент выполнения заданий четвероклассниками региона от числа участников по муниципальным районам Ленинградской области. Показатели районов сгруппированы относительно средних по области и РФ в целом.

 Таблица 3

|  |  |
| --- | --- |
|  **Участники ВПР** | Средний% от количества участников участниковучастнико |
| **РФ -1538335 чел.** | 71,8 |
| **ЛО- 14770 чел.** | 72,7 |
| **Киришский**  | 75,6 |
| **Гатчинский**  | 74,8 |
| **Бокситогорский**  | 74,6 |
| **Лодейнопольский**  | 74,1 |
| **Всеволожский**  | 73,4 |
| **Сланцевский**  | 73,4 |
| **Кингисеппский**  | 73,2 |
| **Тосненский** | 72,8 |
| **Сосновоборский** | 72,6 |
| **Волосовский**  | 72,5 |
| **Ломоносовский**  | 72,5 |
| **Волховский**  | 72,3 |
| **Лениниградская область (региональное подчинение)** | 72,3 |
| **Лужский**  | 72,3 |
| **Кировский**  | 72,1 |
| **Выборгский**  | 71,4 |
| **Тихвинский** | 71,1 |
| **Приозерский**  | 68,2 |
| **Подпорожский**  | 67,9 |

Результаты выполнения работы на уровне отдельных районов в 2019 году имеют определенные различия. Средний % выполнения всей работы по ЛО составил 72,7%, а по РФ – 71,8%. Разница между этими результатами – 0,9% . Эти данные подтверждают более высокий уровень качества знаний в ЛО по сравнению со всей выборкой. В 8 районах результаты выполнения всей работы оказались выше средних по области. Среди них: Киришский(75,6%), Гатчинский (74,8%), Бокситогорский (74,6%), Лодейнопольский (74,1%), Всеволожский (73,4%), Сланцевский (73,4%), Кингисепппский (73,2%), Тосненский(72,85).

В таблице 4 представлен процент выполнения отдельных заданий от числа участников.

Близкие к среднему значению по области и РФ показали: Сосновоборский округ(72,6%), Волосовский( 72,5%), Ломоновский (72,5%), Волховский (72,3%) районы, Лужский (72,3%), Кировский районы (72,1%), Выборгский ( 71,45) и Тихвинский районы (71,1%0, а также школы регионального подчинения ( 72,3%).

Результаты ниже средних представлены в двух районах: Приозерском (68,2%) и Подпорожском (67,9%). Причины такой результативности могут быть определены при более глубоком анализе результатов каждого района и школы, как по отдельным заданиям, так и по показателям качества знаний

(см. таблицы 4 и 5), а также с учетом социально-экономического положения этих районов и особенностей контингента обучающихся.

 Таблица 4

**Результаты выполнения отдельных заданий ВПР по курсу «Окружающий мир» по муниципальным районам (средний % выполнения заданий от количества участников)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  Номера заданий | **1** | **2** | **3(1)** | **3(2)** | **3(3)** | **4** | **5** | **6(1)** | **6(2)** | **6(3)** | **7(1)** | **7(2)** | **8** | **9(1)** | **9(2)** | **9(3)** | **10(1)** | **10(2)** |
|  Максимальный балл | **2** | **2** | **2** | **1** | **3** | **2** | **1** | **1** | **1** | **2** | **1** | **2** | **3** | **1** | **1** | **1** | **2** | **4** |
| **РФ -1538335 чел.** | **93** | **75** | **65** | **89** | **60** | **78** | **88** | **78** | **48** | **37** | **74** | **69** | **66** | **90** | **85** | **65** | **83** | **49** |
| **ЛО - 14770 чел.** | **94** | **79** | **69** | **90** | **64** | **75** | **90** | **80** | **46** | **35** | **72** | **71** | **69** | **91** | **87** | **63** | **82** | **51** |
| **Киришский - 609** | **95** | **82** | **79** | **92** | **72** | **82** | **94** | **80** | **48** | **38** | **81** | **70** | **69** | **92** | **93** | **59** | **86** | **49** |
| **Гатчинский -1741** | **95** | **81** | **71** | **90** | **66** | **74** | **92** | **78** | **54** | **41** | **70** | **77** | **72** | **90** | **85** | **70** | **85** | **55** |
| **Бокситогорский -454** | **97** | **82** | **66** | **90** | **70** | **79** | **92** | **85** | **49** | **38** | **74** | **65** | **70** | **93** | **90** | **56** | **89** | **58** |
| **Лодейнопольский** **- 241** | **97** | **79** | **70** | **92** | **69** | **74** | **96** | **79** | **28** | **33** | **70** | **73** | **80** | **91** | **81** | **74** | **91** | **57** |
| **Всеволожский -****3249** | **94** | **79** | **70** | **91** | **61** | **75** | **90** | **80** | **52** | **40** | **74** | **74** | **72** | **91** | **86** | **66** | **76** | **51** |
| **Сланцевский -308** | **96** | **79** | **76** | **92** | **77** | **83** | **90** | **82** | **46** | **33** | **69** | **72** | **65** | **94** | **90** | **56** | **74** | **47** |
| **Кингисеппский - 698** | **94** | **81** | **66** | **90** | **65** | **76** | **92** | **82** | **43** | **36** | **71** | **76** | **71** | **91** | **85** | **68** | **84** | **47** |
| **Тосненский -958** | **93** | **82** | **69** | **91** | **60** | **78** | **89** | **76** | **50** | **36** | **76** | **68** | **69** | **92** | **89** | **62** | **79** | **52** |
| **Сосновоборский -496** | **96** | **79** | **72** | **92** | **64** | **76** | **88** | **82** | **38** | **27** | **79** | **70** | **62** | **91** | **86** | **64** | **89** | **51** |
| **Волосовский -418** | **94** | **80** | **72** | **89** | **58** | **79** | **90** | **84** | **43** | **31** | **71** | **72** | **64** | **95** | **89** | **56** | **82** | **56** |
| **Ломоносовский -493** | **93** | **76** | **68** | **94** | **68** | **78** | **87** | **75** | **52** | **31** | **73** | **72** | **67** | **88** | **85** | **69** | **84** | **45** |
| **Волховский -743** | **96** | **75** | **65** | **92** | **63** | **71** | **89** | **79** | **37** | **35** | **73** | **71** | **69** | **90** | **87** | **67** | **85** | **58** |
| **Лен. обл. (рег. подчинение) -90** | **97** | **86** | **54** | **92** | **66** | **57** | **94** | **98** | **50** | **45** | **70** | **68** | **57** | **97** | **87** | **62** | **82** | **39** |
| **Лужский -593** | **93** | **81** | **73** | **89** | **66** | **70** | **91** | **83** | **31** | **26** | **75** | **74** | **67** | **94** | **90** | **54** | **88** | **56** |
| **Кировский -843** | **94** | **77** | **70** | **87** | **65** | **76** | **90** | **82** | **41** | **35** | **71** | **70** | **66** | **91** | **90** | **63** | **81** | **49** |
| **Выборгский -1494** | **92** | **79** | **64** | **90** | **65** | **74** | **92** | **85** | **42** | **30** | **69** | **67** | **65** | **91** | **86** | **61** | **85** | **48** |
| **Тихвинский- 663** | **96** | **81** | **68** | **90** | **63** | **73** | **86** | **81** | **45** | **36** | **66** | **61** | **66** | **89** | **91** | **53** | **87** | **47** |
| **Приозерский -477** | **92** | **75** | **63** | **86** | **61** | **73** | **84** | **77** | **33** | **25** | **63** | **60** | **68** | **86** | **85** | **59** | **85** | **52** |
| Подпорожский -256 | 94 | 73 | 64 | 89 | 61 | 71 | 86 | 72 | 41 | 23 | 68 | 66 | 65 | 89 | 81 | 57 | 80 | 43 |

Таблица 5

**Показатели качества знаний по муниципальным районам по итогам выполнения ВПР по курсу «Окружающий мир» в 2019 году**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   |  Кол-во человек | "2" | "3" | "4" | "5" | качество |
| РФ | 1538335 | 0,94 | 20,2 | 55,6 | 23,3 | **78,9** |
| ЛО | 14770 | 0,2 | 16,5 | 60,8 | 22,6 | **83,4** |
| Бокситогорский муниципальный район | 454 | 0 | 10,1 | 65,2 | 24,7 | **89,9** |
| Киришский муниципальный район | 609 | 0 | 11,3 | 62,1 | 26,6 | **88,7** |
| Сланцевский муниципальный район | 308 | 0 | 11,4 | 70,8 | 17,9 | **88,7** |
| Лодейнопольский муниципальный район | 241 | 0 | 12 | 61,4 | 26,6 | **88,0** |
| Гатчинский муниципальный район | 1741 | 0,06 | 13 | 58,4 | 28,5 | **86,9** |
| Лужский муниципальный район | 539 | 0,37 | 14,7 | 59,7 | 25,2 | **84,9** |
| Всеволожский муниципальный район | 3249 | 0,31 | 15,8 | 60,5 | 23,4 | **83,9** |
| Кингисеппский муниципальный район | 698 | 0,14 | 16,3 | 61,5 | 22,1 | **83,6** |
| Волховский муниципальный район | 743 | 0 | 17,4 | 60,4 | 22,2 | **82,6** |
| Сосновоборский | 496 | 0,4 | 17,1 | 64,7 | 17,7 | **82,4** |
| Ломоносовский муниципальный район | 493 | 0 | 17,8 | 62,7 | 19,5 | **82,2** |
| Тосненский муниципальный район | 958 | 0,21 | 17,6 | 60,1 | 22 | **82,1** |
| Волосовский муниципальный район | 418 | 0 | 18,2 | 55,3 | 26,6 | **81,9** |
| Тихвинский муниципальный район | 663 | 0 | 19,2 | 65,8 | 15,1 | **80,9** |
| Выборгский муниципальный район | 1494 | 0,13 | 19,8 | 60 | 20 | **80** |
| Кировский муниципальный район | 843 | 0,36 | 20 | 55,5 | 24,1 | **79,6** |
| Ленинградская область (региональное подчинение) | 90 | 0 | 21,1 | 68,9 | 10 | **78,9** |
| Приозерский муниципальный район | 477 | 0,42 | 22,9 | 61,2 | 15,5 | **76,7** |
| Подпорожский муниципальный район | 256 | 2 | 22,7 | 62,1 | 13,3 | **75,4** |

**Методические рекомендации учителям и специалистам ММС по совершенствованию подготовки обучающихся 4-х классов региона по курсу «Окружающий мир».**

Для предупреждения и устранения обозначенных трудностей необходимо предпринять следующий комплекс мер:

1. проанализировать результаты на школьном и муниципальном уровнях за 3 года для более точного определения тенденций результативности и направлений подготовки обучающихся и учителей начальной школы, актуальных для совершенствования, перспективного и текущего планирования методической и педагогической работы;
2. обсудить результаты ВПР по окружающему миру на методических объединениях в образовательных организациях с целью самодиагностики, а также повышения квалификации учителей;
3. проанализировать содержание курса «Окружающий мир» по годам обучения в соответствии с содержанием УМК в районе и школе для организации работы по овладению предметными и метапредметными результатами ФГОС НОО выносимыми на контроль, особенно в части заданий, требующих анализа, сравнения, обобщения, моделирования, сложных и развернутых выводов;
4. при составлении рабочей программы по предмету «Окружающий мир» усилить краеведческую направленность курса;
5. усилить работу по формированию умений работать с текстом, поиска и выделения и интерпретации необходимой информации, устанавливать причинно-следственные связи; развивать логическое мышление, способность у младших школьников выходить на уровень анализа, обобщения, целенаправленно и осознанно применять приобретённые знания в учебных ситуациях (стандартных и нестандартных), так как заученные знания не могут свидетельствовать об интеллектуальном росте школьников;
6. поскольку динамику развития интеллекта школьников определяет поисковая (исследовательская) деятельность, то следует свести до минимума в образовательном процессе репродуктивную деятельность, в ходе которой теоретические сведения учащиеся осваивают в готовом виде; шире использовать проблемно-диалогическую технологию, интерактивные методы обучения, способствующие активизации инициативы и творческого самовыражения самих учащихся, побуждающие школьников мыслить, рассуждать, строить речевые высказывания; в ходе решения образовательных задач создавать проблемные ситуации, предполагающие выбор; использовать ситуации-ловушки, требующие постановки гипотезы и поиска доказательств, развёртывания алгоритма действия;
7. активнее использовать моделирующую деятельность, обеспечивающую формирование знаний о последовательности решения учебной задачи; умений кодировать информацию, использовать заместители для её представления; умений создавать (восстанавливать) пространственные, причинно-следственные связи между элементами информации; умений представлять информацию в самых разных видах;
8. продолжить работу по формированию коммуникативных метапредметных планируемых результатов, умений в речевой деятельности, построения монологического высказывания в письменной и устной форме, формулировать собственное мнение и позицию, формирование речи учащихся, как инструмента коммуникации; над содержательностью и выразительностью речи посредством её обогащения синонимами, антонимами, фразеологизмами, многозначными словами и т.д.; систематически предлагать учащимся создавать связные высказывания на определенную тему с использованием разных типов речи (описание, повествование, рассуждение);
9. совершенствовать формирование коммуникативных умений и навыков наиболее результативно в ситуациях, актуальных для практики общения младших школьников, поэтому необходимо чаще предлагать для речевой деятельности задачи, в которых дети чувствуют необходимость овладения речевыми умениями. Учить детей давать развернутые высказывания на поставленный вопрос. Знакомить детей со структурой теста – рассуждения, где есть тезис (утверждение) и доказательство этого утверждения;
10. направить усилия на создание в образовательном процессе развивающего пространства, формированию у школьников широкого кругозора и эрудиции;
11. при планировании внеурочной деятельности следует включить программы, направленные на расширение жизненного пространства младших школьников, развития логического мышления, организации проектно-исследовательской деятельности, например, «Мир вокруг нас»;
12. планомерно вести работу по предмету на протяжении всего периода обучения в начальной школе;
13. систематически проводить работу с текстами разных видов: чтение, определение основных характеристик текста, вопросы по тексту, дополнительная информация к содержанию текста;
14. обучать учащихся умению наблюдать, выделять основные стороны событий, процессов, явлений, анализировать, сопоставлять факты, планировать свою деятельность, проводить наблюдения и опыты, фиксировать их результаты, описывать в виде текстов;
15. совершенствовать устную и письменную речь учащихся, навыки самопроверки и самоанализа.

**Общие рекомендации, связанные с условиями повышения качества начального общего образования в регионе:**

1. Систематизировать работу по направлениям: «Формирование универсальных учебных действий», «Чтение и работа с информацией», «Организация проектной и исследовательской деятельности в урочной и внеурочной деятельности» с целью повышения уровня языковой, математической и естественнонаучной грамотности школьников на этапе перехода из начальной школы в основную.
2. Обратить внимание на систематичность внутришкольного контроля как комплекса мероприятий, обеспечивающих мониторинг результативности достижения планируемых результатов ФГОС НОО по годам обучения в урочной и внеурочной деятельности.
3. Проанализировать состав и подходы к выбору УМК, используемых в начальной и основной школе по разным предметам учебного плана на уровне районов и отдельных образовательных организаций с учетом возможности достижения планируемых результатов ФГОС НОО и ООО на базовом и повышенном уровнях.

а) проанализировать перечень планируемых результатов по предметам окружающий мир, русский язык, математика из Программы НОО;

б) систематизировать работу по текущему, тематическому и итоговому контролю знаний умений и навыков по каждому предмету.