Приложение 1

**Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам
 среднего общего образования**

**в Ленинградской области**

 *(наименование субъекта Российской Федерации)*

**Часть I.**

**1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-11 в 2019 году в субъекте Российской Федерации**

*Таблица 1*

| № п/п | Наименование учебного предмета | Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ | Количество участников ЕГЭ | Количество участников ГВЭ-11 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Русский язык | 5176 | 5358 | 74 |
|  | Математика | 2671 | 2865 | 75 |
|  | Физика | 1072 | 1141 | 0 |
|  | Химия | 562 | 603 | 0 |
|  | Информатика и ИКТ | 621 | 661 | 0 |
|  | Биология | 735 | 800 | 0 |
|  | История | 559 | 614 | 0 |
|  | География | 123 | 132 | 0 |
|  | Английский язык | 597 | 620 | 0 |
|  | Немецкий язык | 4 | 4 | 0 |
|  | Французский язык | 1 | 1 | 0 |
|  | Обществознание | 2022 | 2154 | 0 |
|  | Испанский язык | 0 | 0 | 0 |
|  | Литература | 412 | 447 | 0 |
|  | Китайский язык | 0 | 0 | 0 |

**2. Ранжирование ОО по интегральным показателям качества подготовки выпускников**

*Таблица 2*

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов |
| --- | --- | --- |
| до 160 | от 161 до 220 | от 221 до 250 | от 251 до 300 |
| чел. | %[[1]](#footnote-1) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|  | МБОУ «Бокситогорская СОШ №2» | 4 | 16,00 | 14 | 56,00 | 5 | 20,00 | 2 | 8,00 |
|  | МБОУ «Бокситогорская СОШ №3» | 1 | 5,00 | 17 | 85,00 | 2 | 10,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «СОШ №1» города Пикалёво | 3 | 21,43 | 8 | 57,14 | 2 | 14,29 | 1 | 7,14 |
|  | МБОУ «СОШ №3» города Пикалёво | 3 | 12,00 | 8 | 32,00 | 8 | 32,00 | 6 | 24,00 |
|  | МБОУ «СОШ №4» г. Пикалёво  | 2 | 11,76 | 12 | 70,59 | 2 | 11,76 | 1 | 5,88 |
|  | МБОУ «Борская СОШ» | 1 | 16,67 | 5 | 83,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «СОШИ п. Ефимовский» | 2 | 14,29 | 10 | 71,43 | 1 | 7,14 | 1 | 7,14 |
|  | МОУ «Волосовская СОШ №1» | 4 | 13,33 | 18 | 60,00 | 5 | 16,67 | 3 | 10,00 |
|  | МОУ «Бегуницкая СОШ» | 0 | 0,00 | 2 | 33,33 | 4 | 66,67 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Большеврудская СОШ» | 0 | 0,00 | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 |
|  | МОУ «Калитинская СОШ» | 6 | 75,00 | 1 | 12,50 | 0 | 0,00 | 1 | 12,50 |
|  | МКОУ «Кикеринская СОШ» | 1 | 11,11 | 6 | 66,67 | 1 | 11,11 | 1 | 11,11 |
|  | МОУ «Сельцовская СОШ» | 0 | 0,00 | 4 | 44,44 | 3 | 33,33 | 2 | 22,22 |
|  | МОБУ «Волховская городская гимназия №3» | 2 | 6,45 | 12 | 38,71 | 11 | 35,48 | 6 | 19,35 |
|  | МОБУ «Волховская СОШ №1» | 2 | 8,70 | 11 | 47,83 | 7 | 30,43 | 3 | 13,04 |
|  | МОБУ «Волховская СОШ №5» | 6 | 26,09 | 13 | 56,52 | 3 | 13,04 | 1 | 4,35 |
|  | МОБУ «Волховская СОШ №6» | 3 | 15,00 | 10 | 50,00 | 6 | 30,00 | 1 | 5,00 |
|  | МОБУ «Волховская СОШ №7» | 5 | 17,86 | 12 | 42,86 | 8 | 28,57 | 3 | 10,71 |
|  | МОБУ «Школа №8 г. Волхова» | 1 | 3,45 | 24 | 82,76 | 4 | 13,79 | 0 | 0,00 |
|  | МОБУ «Новоладожская СОШ №1» | 3 | 13,64 | 14 | 63,64 | 5 | 22,73 | 0 | 0,00 |
|  | МОБУ «Новоладожская СОШ №2» | 2 | 28,57 | 4 | 57,14 | 0 | 0,00 | 1 | 14,29 |
|  | МОБУ «Сясьстройская СОШ №1» | 3 | 25,00 | 6 | 50,00 | 2 | 16,67 | 1 | 8,33 |
|  | МОБУ «Сясьстройская СОШ №2» | 0 | 0,00 | 10 | 76,92 | 3 | 23,08 | 0 | 0,00 |
|  | МОБУ «Алексинская средняя школа» | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОБУ «Пашская СОШ» | 0 | 0,00 | 5 | 62,50 | 1 | 12,50 | 2 | 25,00 |
|  | МОБУ «Свирицкая СОШ» | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 |
|  | МБОУ «Усадищенская СОШ» | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Лицей № 1» г. Всеволожска | 13 | 22,81 | 22 | 38,60 | 15 | 26,32 | 7 | 12,28 |
|  | МОУ «СОШ № 2» г. Всеволожска | 9 | 15,79 | 27 | 47,37 | 13 | 22,81 | 8 | 14,04 |
|  | МОУ «СОШ №3» г. Всеволожска | 5 | 13,89 | 19 | 52,78 | 9 | 25,00 | 3 | 8,33 |
|  | МОУ «СОШ №4 « г. Всеволожска | 1 | 4,17 | 12 | 50,00 | 10 | 41,67 | 1 | 4,17 |
|  | МОУ «СОШ №5» г. Всеволожска | 2 | 16,67 | 5 | 41,67 | 4 | 33,33 | 1 | 8,33 |
|  | МОБУ «СОШ №6» г. Всеволожска | 9 | 16,07 | 33 | 58,93 | 10 | 17,86 | 4 | 7,14 |
|  | МОУ «ВОСОШ №2» | 4 | 66,67 | 2 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Всеволожский ЦО» | 4 | 11,76 | 20 | 58,82 | 6 | 17,65 | 4 | 11,76 |
|  | МОУ «Гимназия» г. Сертолово | 5 | 23,81 | 12 | 57,14 | 2 | 9,52 | 1 | 4,76 |
|  | МОБУ «Сертоловская СОШ №1» | 2 | 12,50 | 7 | 43,75 | 4 | 25,00 | 2 | 12,50 |
|  | МОБУ «СОШ «Сертоловский ЦО №2» | 3 | 8,33 | 16 | 44,44 | 13 | 36,11 | 4 | 11,11 |
|  | МОБУ «СОШ «Агалатовский ЦО» | 1 | 4,35 | 12 | 52,17 | 7 | 30,43 | 3 | 13,04 |
|  | МОУ «Бугровская СОШ» | 0 | 0,00 | 5 | 83,33 | 1 | 16,67 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Гарболовская СОШ» | 1 | 16,67 | 3 | 50,00 | 2 | 33,33 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Дубровская СОШ» | 4 | 66,67 | 2 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Колтушская СОШ» | 4 | 12,50 | 13 | 40,63 | 11 | 34,38 | 4 | 12,50 |
|  | МОУ «Кузьмоловская СОШ № 1» | 4 | 7,55 | 21 | 39,62 | 16 | 30,19 | 12 | 22,64 |
|  | МОУ «СОШ «Лесколовский ЦО» | 0 | 0,00 | 7 | 70,00 | 0 | 0,00 | 2 | 20,00 |
|  | МОУ «СОШ «Лесновский ЦО» | 1 | 25,00 | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «СОШ пос.им.Морозова» | 0 | 0,00 | 9 | 42,86 | 7 | 33,33 | 5 | 23,81 |
|  | МОУ «Ново-Девяткинская СОШ №1» | 4 | 12,90 | 10 | 32,26 | 12 | 38,71 | 5 | 16,13 |
|  | МОУ «Разметелевская СОШ» | 7 | 70,00 | 2 | 20,00 | 1 | 10,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Рахьинский ЦО» | 6 | 75,00 | 1 | 12,50 | 1 | 12,50 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Романовская СОШ» | 2 | 22,22 | 6 | 66,67 | 0 | 0,00 | 1 | 11,11 |
|  | МОУ «СОШ «Свердловский ЦО» | 2 | 25,00 | 5 | 62,50 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «СОШ «Токсовский ЦО» | 3 | 15,79 | 13 | 68,42 | 1 | 5,26 | 2 | 10,53 |
|  | МОУ «Щегловская СОШ» | 4 | 44,44 | 3 | 33,33 | 2 | 22,22 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Янинская СОШ» | 3 | 17,65 | 12 | 70,59 | 2 | 11,76 | 0 | 0,00 |
|  | МОБУ «СОШ «Муринский ЦО № 1» | 9 | 20,00 | 23 | 51,11 | 10 | 22,22 | 3 | 6,67 |
|  | МОБУ «СОШ «Кудровский ЦО №1» | 15 | 44,12 | 15 | 44,12 | 2 | 5,88 | 2 | 5,88 |
|  | МОБУ «ЦО «Кудрово» | 2 | 3,64 | 30 | 54,55 | 18 | 32,73 | 4 | 7,27 |
|  | МОБУ «СОШ «Муринский ЦО № 2» | 0 | 0,00 | 9 | 64,29 | 5 | 35,71 | 0 | 0,00 |
|  | ЧОУ «Гимназия «Грейс» | 0 | 0,00 | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Гимназия» | 0 | 0,00 | 11 | 45,83 | 10 | 41,67 | 3 | 12,50 |
|  | МБОУ «Гимназия №11» | 4 | 7,55 | 24 | 45,28 | 12 | 22,64 | 13 | 24,53 |
|  | МБОУ «СОШ №1» | 0 | 0,00 | 16 | 84,21 | 3 | 15,79 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «СОШ №6» | 3 | 23,08 | 10 | 76,92 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «СОШ №7» | 6 | 24,00 | 9 | 36,00 | 6 | 24,00 | 4 | 16,00 |
|  | МБОУ «СОШ № 8 г. Выборга» | 9 | 42,86 | 8 | 38,10 | 2 | 9,52 | 2 | 9,52 |
|  | МБОУ «СОШ №10» | 3 | 8,57 | 23 | 65,71 | 7 | 20,00 | 1 | 2,86 |
|  | МБОУ «СОШ №12» | 2 | 8,70 | 17 | 73,91 | 4 | 17,39 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «СОШ №13» | 0 | 0,00 | 16 | 59,26 | 6 | 22,22 | 4 | 14,81 |
|  | МБОУ «СОШ № 14» | 4 | 16,67 | 9 | 37,50 | 8 | 33,33 | 3 | 12,50 |
|  | МБОУ «СОШ № 37» | 7 | 14,89 | 25 | 53,19 | 11 | 23,40 | 4 | 8,51 |
|  | МБОУ «Каменногорский ЦО» | 1 | 7,69 | 5 | 38,46 | 4 | 30,77 | 3 | 23,08 |
|  | МБОУ «Приморская СОШ» | 4 | 28,57 | 6 | 42,86 | 3 | 21,43 | 1 | 7,14 |
|  | МБОУ «СОШ г. Светогорска» | 7 | 18,92 | 14 | 37,84 | 10 | 27,03 | 6 | 16,22 |
|  | МБОУ «Возрожденская СОШ» | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Глебычевская СОШ» | 3 | 50,00 | 1 | 16,67 | 1 | 16,67 | 1 | 16,67 |
|  | МБОУ «Каменская СОШ» | 0 | 0,00 | 4 | 50,00 | 2 | 25,00 | 2 | 25,00 |
|  | МБОУ «Кирилловская СОШ» | 5 | 71,43 | 1 | 14,29 | 1 | 14,29 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Кондратьевская СОШ» | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Коробицынская СОШ» | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Краснодолинская СОШ» | 0 | 0,00 | 3 | 75,00 | 0 | 0,00 | 1 | 25,00 |
|  | МБОУ «Полянская СОШ» | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 |
|  | МБОУ «Приветненская СОШ» | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Первомайский ЦО» | 1 | 10,00 | 7 | 70,00 | 2 | 20,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Рощинская СОШ» | 0 | 0,00 | 9 | 50,00 | 6 | 33,33 | 2 | 11,11 |
|  | МБОУ «СОШ г. п. Советский» | 1 | 6,25 | 7 | 43,75 | 7 | 43,75 | 1 | 6,25 |
|  | ЧОУ «Школа «Лужки» | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Гатчинская гимназия им. К.Д.Ушинского» | 2 | 4,44 | 22 | 48,89 | 15 | 33,33 | 6 | 13,33 |
|  | МБОУ «Гатчинский лицей №3» | 0 | 0,00 | 14 | 31,11 | 19 | 42,22 | 12 | 26,67 |
|  | МБОУ «Гатчинская СОШ №1» | 5 | 20,83 | 12 | 50,00 | 4 | 16,67 | 2 | 8,33 |
|  | МБОУ «Гатчинская СОШ №2» | 3 | 6,82 | 25 | 56,82 | 11 | 25,00 | 5 | 11,36 |
|  | МБОУ «СОШ №4» | 3 | 13,64 | 12 | 54,55 | 7 | 31,82 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Гатчинская СОШ №7» | 3 | 21,43 | 7 | 50,00 | 4 | 28,57 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Гатчинская СОШ №8 «Центр образования» | 2 | 10,53 | 7 | 36,84 | 4 | 21,05 | 6 | 31,58 |
|  | МБОУ «Гатчинская СОШ №9» | 1 | 1,96 | 26 | 50,98 | 14 | 27,45 | 9 | 17,65 |
|  | МБОУ «Гатчинская СОШ№ 11» | 3 | 21,43 | 11 | 78,57 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Коммунарская СОШ №1» | 5 | 19,23 | 12 | 46,15 | 8 | 30,77 | 1 | 3,85 |
|  | МБОУ «Коммунарская СОШ №2» | 3 | 27,27 | 7 | 63,64 | 1 | 9,09 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Коммунарская СОШ №3» | 2 | 9,52 | 14 | 66,67 | 4 | 19,05 | 1 | 4,76 |
|  | МБОУ «Большеколпанская СОШ» | 0 | 0,00 | 6 | 66,67 | 3 | 33,33 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Веревская СОШ» | 0 | 0,00 | 6 | 85,71 | 1 | 14,29 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Войсковицкая СОШ №1» | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Войсковицкая СОШ №2» | 5 | 55,56 | 4 | 44,44 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Вырицкая СОШ №1» | 2 | 11,11 | 12 | 66,67 | 3 | 16,67 | 1 | 5,56 |
|  | МБОУ «Лукашевская СОШ» | 2 | 40,00 | 2 | 40,00 | 1 | 20,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Пригородная СОШ» | 1 | 8,33 | 9 | 75,00 | 2 | 16,67 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Пудостьская СОШ» | 3 | 30,00 | 4 | 40,00 | 1 | 10,00 | 1 | 10,00 |
|  | МБОУ «Рождественская СОШ» | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Сиверская гимназия» | 3 | 7,89 | 20 | 52,63 | 8 | 21,05 | 7 | 18,42 |
|  | МБОУ «Сиверская СОШ №3» | 5 | 29,41 | 8 | 47,06 | 2 | 11,76 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Сусанинская СОШ» | 3 | 75,00 | 0 | 0,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Таицкая СОШ» | 5 | 38,46 | 6 | 46,15 | 1 | 7,69 | 1 | 7,69 |
|  | АНОО «Гатчинская гимназия «Апекс» | 1 | 14,29 | 1 | 14,29 | 2 | 28,57 | 3 | 42,86 |
|  | ЧОУ «Первая академическая гимназия г. Гатчины» | 0 | 0,00 | 4 | 57,14 | 1 | 14,29 | 2 | 28,57 |
|  | АНО ОУ «Школа имени императора Александра III» | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Кингисеппская гимназия» | 2 | 9,09 | 9 | 40,91 | 8 | 36,36 | 3 | 13,64 |
|  | МБОУ «Кингисеппская СОШ №1» | 6 | 11,54 | 31 | 59,62 | 8 | 15,38 | 7 | 13,46 |
|  | МБОУ «Кингисеппская СОШ №2» | 2 | 16,67 | 9 | 75,00 | 1 | 8,33 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Кингисеппская СОШ №3» | 3 | 7,14 | 19 | 45,24 | 14 | 33,33 | 6 | 14,29 |
|  | МБОУ «Кингисеппская СОШ №4» | 2 | 11,76 | 10 | 58,82 | 4 | 23,53 | 1 | 5,88 |
|  | МБОУ «Кингисеппская СОШ №6» | 0 | 0,00 | 6 | 85,71 | 1 | 14,29 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Ивангородская СОШ №1 им.Н.П.Наумова» | 1 | 5,88 | 9 | 52,94 | 5 | 29,41 | 2 | 11,76 |
|  | МБОУ «Котельская СОШ» | 1 | 11,11 | 7 | 77,78 | 1 | 11,11 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Кракольская СОШ» | 1 | 20,00 | 4 | 80,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | ЧОУ «Школа Православной культуры» | 0 | 0,00 | 3 | 42,86 | 4 | 57,14 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Вистинская СОШ» | 0 | 0,00 | 3 | 75,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Гимназия» г. Кириши | 0 | 0,00 | 8 | 30,77 | 9 | 34,62 | 9 | 34,62 |
|  | МОУ «Киришский лицей» | 0 | 0,00 | 9 | 40,91 | 6 | 27,27 | 7 | 31,82 |
|  | МОУ «Киришская СОШ №1 им. С.Н. Ульянова» | 3 | 8,82 | 18 | 52,94 | 10 | 29,41 | 3 | 8,82 |
|  | МОУ «Киришская СОШ №2» | 1 | 8,33 | 5 | 41,67 | 5 | 41,67 | 1 | 8,33 |
|  | МОУ « Киришская СОШ №3» | 2 | 22,22 | 6 | 66,67 | 1 | 11,11 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Киришская СОШ №6» | 1 | 7,69 | 9 | 69,23 | 3 | 23,08 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Киришская СОШ №7» | 2 | 16,67 | 10 | 83,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Киришская СОШ №8» | 2 | 4,26 | 21 | 44,68 | 20 | 42,55 | 4 | 8,51 |
|  | МОУ «Будогощская СОШ им. М.П.Галкина» | 3 | 50,00 | 3 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Глажевская СОШ» | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Кировская гимназия» | 1 | 3,33 | 16 | 53,33 | 7 | 23,33 | 6 | 20,00 |
|  | МКОУ «Кировская СОШ №1» | 2 | 8,33 | 12 | 50,00 | 7 | 29,17 | 3 | 12,50 |
|  | МБОУ «Кировская СОШ №2» | 1 | 5,56 | 9 | 50,00 | 6 | 33,33 | 2 | 11,11 |
|  | МБОУ «Лицей г. Отрадное» | 3 | 16,67 | 9 | 50,00 | 4 | 22,22 | 2 | 11,11 |
|  | МКОУ «Отрадненская СОШ №2» | 1 | 11,11 | 6 | 66,67 | 1 | 11,11 | 1 | 11,11 |
|  | МБОУ «Отрадненская СОШ№3» | 1 | 14,29 | 5 | 71,43 | 1 | 14,29 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Шлиссельбургская СОШ №1» | 4 | 10,81 | 20 | 54,05 | 9 | 24,32 | 4 | 10,81 |
|  | МБОУ «Мгинская СОШ» | 2 | 16,67 | 8 | 66,67 | 1 | 8,33 | 1 | 8,33 |
|  | МКОУ «Назиевская СОШ» | 1 | 20,00 | 4 | 80,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МКОУ «Приладожская СОШ»« | 0 | 0,00 | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 |
|  | МКОУ «Синявинская СОШ» | 1 | 12,50 | 6 | 75,00 | 1 | 12,50 | 0 | 0,00 |
|  | МКОУ «Шумская СОШ» | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 |
|  | ГКОУ ЛО «Мгинская школа - интернат для детей с нарушениями зрения» | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МКОУ «Лодейнопольская СОШ №2» | 1 | 3,85 | 11 | 42,31 | 10 | 38,46 | 4 | 15,38 |
|  | МКОУ «Лодейнопольская СОШ №3» | 4 | 13,33 | 21 | 70,00 | 2 | 6,67 | 3 | 10,00 |
|  | МКОУ «Лодейнопольская СОШ №68» | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МКОУ «Алеховщинская СОШ» | 0 | 0,00 | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МКОУ «Рассветовская СОШ» | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Ломоносовская школа №3» | 0 | 0,00 | 4 | 66,67 | 2 | 33,33 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Аннинская школа» | 2 | 16,67 | 7 | 58,33 | 1 | 8,33 | 2 | 16,67 |
|  | МОУ «Большеижорская школа» | 3 | 37,50 | 5 | 62,50 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Гостилицкая школа» | 0 | 0,00 | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Кипенская школа» | 2 | 16,67 | 9 | 75,00 | 1 | 8,33 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Копорская школа» | 0 | 0,00 | 5 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Лебяженский центр общего образования» | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Лопухинский образовательный центр» | 1 | 25,00 | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Низинская школа» | 1 | 16,67 | 5 | 83,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Ропшинская школа» | 0 | 0,00 | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Русско-Высоцкая школа» | 1 | 5,56 | 13 | 72,22 | 3 | 16,67 | 1 | 5,56 |
|  | МОУ «Лаголовская школа» | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Средняя школа №2» | 4 | 19,05 | 14 | 66,67 | 2 | 9,52 | 1 | 4,76 |
|  | МОУ «Средняя школа №3» | 1 | 4,35 | 15 | 65,22 | 3 | 13,04 | 4 | 17,39 |
|  | МОУ «СОШ №4» | 1 | 10,00 | 6 | 60,00 | 3 | 30,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «СОШ №5» | 0 | 0,00 | 4 | 30,77 | 4 | 30,77 | 5 | 38,46 |
|  | МОУ «СОШ №6» | 0 | 0,00 | 6 | 35,29 | 6 | 35,29 | 5 | 29,41 |
|  | МОУ «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа» | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Володарская СОШ» | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Заклинская СОШ» | 0 | 0,00 | 7 | 87,50 | 0 | 0,00 | 1 | 12,50 |
|  | МОУ «Мшинская СОШ» | 1 | 11,11 | 8 | 88,89 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Оредежская СОШ» | 1 | 20,00 | 1 | 20,00 | 3 | 60,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Осьминская СОШ» | 0 | 0,00 | 5 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Толмачевская СОШ» | 0 | 0,00 | 3 | 60,00 | 2 | 40,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Ям-Тесовская СОШ» | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | ГКОУ ЛО «Лужская санаторная школа-интернат» | 0 | 0,00 | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Подпорожская СОШ №1 им. А.С.Пушкина» | 3 | 23,08 | 8 | 61,54 | 2 | 15,38 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им. М. Горького» | 1 | 5,00 | 11 | 55,00 | 5 | 25,00 | 3 | 15,00 |
|  | МБОУ «Подпорожская СОШ №8» | 0 | 0,00 | 9 | 45,00 | 9 | 45,00 | 2 | 10,00 |
|  | МБОУ «Важинский образовательный центр» | 0 | 0,00 | 6 | 60,00 | 3 | 30,00 | 1 | 10,00 |
|  | МБОУ «Винницкая школа-интернат» | 0 | 0,00 | 4 | 80,00 | 1 | 20,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Вознесенская СОШ №7» | 0 | 0,00 | 3 | 50,00 | 3 | 50,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «СОШ №1» | 3 | 13,04 | 18 | 78,26 | 1 | 4,35 | 1 | 4,35 |
|  | МОУ «СОШ №4» | 5 | 20,00 | 14 | 56,00 | 4 | 16,00 | 2 | 8,00 |
|  | МОУ «СОШ №5» | 1 | 5,00 | 10 | 50,00 | 5 | 25,00 | 4 | 20,00 |
|  | МОУ «Кузнеченская СОШ» | 3 | 50,00 | 2 | 33,33 | 1 | 16,67 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Громовская СОШ» | 0 | 0,00 | 4 | 66,67 | 1 | 16,67 | 1 | 16,67 |
|  | МОУ «Мельниковская СОШ» | 1 | 25,00 | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Мичуринская СОШ» | 0 | 0,00 | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Отрадненская СОШ» | 2 | 33,33 | 4 | 66,67 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Петровская СОШ» | 1 | 25,00 | 3 | 75,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Раздольская СОШ» | 3 | 37,50 | 4 | 50,00 | 0 | 0,00 | 1 | 12,50 |
|  | МОУ «Сосновский ЦО» | 4 | 17,39 | 16 | 69,57 | 1 | 4,35 | 2 | 8,70 |
|  | МОУ «Шумиловская СОШ» | 3 | 37,50 | 3 | 37,50 | 1 | 12,50 | 1 | 12,50 |
|  | МОУ «Сланцевская СОШ №1» | 2 | 9,52 | 9 | 42,86 | 5 | 23,81 | 5 | 23,81 |
|  | МОУ «Сланцевская СОШ №2» | 3 | 17,65 | 10 | 58,82 | 2 | 11,76 | 2 | 11,76 |
|  | МОУ «Сланцевская СОШ №3» | 1 | 5,26 | 13 | 68,42 | 3 | 15,79 | 2 | 10,53 |
|  | МОУ «Сланцевская СОШ № 6» | 5 | 26,32 | 12 | 63,16 | 1 | 5,26 | 1 | 5,26 |
|  | МОУ «Загривская СОШ» | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Гимназия № 5» | 2 | 4,76 | 14 | 33,33 | 12 | 28,57 | 14 | 33,33 |
|  | МБОУ «Лицей №8» | 2 | 4,44 | 25 | 55,56 | 11 | 24,44 | 7 | 15,56 |
|  | МБОУ «СОШ № 2 с углубленным изучением английского языка» | 0 | 0,00 | 10 | 43,48 | 3 | 13,04 | 10 | 43,48 |
|  | МБОУ «СОШ №3» | 4 | 23,53 | 9 | 52,94 | 2 | 11,76 | 1 | 5,88 |
|  | МБОУ «СОШ № 4» | 5 | 38,46 | 8 | 61,54 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «СОШ № 6» | 0 | 0,00 | 11 | 42,31 | 9 | 34,62 | 6 | 23,08 |
|  | МБОУ «СОШ №7» | 2 | 15,38 | 8 | 61,54 | 1 | 7,69 | 2 | 15,38 |
|  | МБОУ «СОШ №9 им. В.И. Некрасова» | 4 | 10,00 | 22 | 55,00 | 9 | 22,50 | 5 | 12,50 |
|  | АНОО «Сосновоборская частная школа» | 0 | 0,00 | 5 | 41,67 | 2 | 16,67 | 5 | 41,67 |
|  | МОУ «Гимназия №2» | 2 | 8,33 | 8 | 33,33 | 5 | 20,83 | 9 | 37,50 |
|  | МОУ «Лицей № 7» | 3 | 13,04 | 11 | 47,83 | 6 | 26,09 | 3 | 13,04 |
|  | МОУ «Лицей №8» | 0 | 0,00 | 15 | 35,71 | 19 | 45,24 | 8 | 19,05 |
|  | МОУ СОШ №1 | 1 | 5,26 | 13 | 68,42 | 5 | 26,32 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «СОШ №5» | 3 | 16,67 | 9 | 50,00 | 4 | 22,22 | 1 | 5,56 |
|  | МОУ «СОШ №6» | 2 | 7,41 | 7 | 25,93 | 7 | 25,93 | 11 | 40,74 |
|  | МОУ «СОШ №9» | 2 | 7,41 | 15 | 55,56 | 5 | 18,52 | 5 | 18,52 |
|  | МОУ «Ганьковская СОШ» | 0 | 0,00 | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 |
|  | МОУ «Шугозерская СОШ» | 1 | 20,00 | 4 | 80,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Гимназия №2 г. Тосно им. Героя Социалистического Труда Н.Ф. Федорова» | 3 | 13,04 | 13 | 56,52 | 5 | 21,74 | 2 | 8,70 |
|  | МБОУ «СОШ №1 г. Тосно» | 4 | 11,43 | 20 | 57,14 | 8 | 22,86 | 2 | 5,71 |
|  | МБОУ «Тосненская СОШ №3» | 4 | 16,67 | 13 | 54,17 | 4 | 16,67 | 3 | 12,50 |
|  | МБОУ «СОШ № 4 г. Тосно» | 4 | 14,29 | 17 | 60,71 | 5 | 17,86 | 2 | 7,14 |
|  | МБОУ «СОШ №2 г. Никольское» | 6 | 25,00 | 13 | 54,17 | 5 | 20,83 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «СОШ №3 г. Никольское» | 3 | 15,79 | 9 | 47,37 | 6 | 31,58 | 1 | 5,26 |
|  | МКОУ «Красноборская СОШ» | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МКОУ «Новолисинская СОШ-интернат» | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Сельцовская СОШ» | 3 | 15,79 | 12 | 63,16 | 3 | 15,79 | 1 | 5,26 |
|  | МКОУ «Тельмановская СОШ» | 2 | 18,18 | 6 | 54,55 | 1 | 9,09 | 1 | 9,09 |
|  | МКОУ «Ульяновская СОШ №1» | 6 | 50,00 | 5 | 41,67 | 1 | 8,33 | 0 | 0,00 |
|  | МКОУ «Ушакинская СОШ №1» | 1 | 16,67 | 4 | 66,67 | 1 | 16,67 | 0 | 0,00 |

**3. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018-2019 уч.г.**

*Таблица 3*

| № п/п | Наименование учебного предмета | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Литература | Литература. Под редакцией Коровиной В.Я. 5 – 9 классы. 2016 – 2018 гг. | 79% |
| 2 | Литература | Литература. 10 класс. Под редакцией Коровина В.И.. 2016 – 2018 гг.  | 27% |
| 3 | Литература | Лебедев Ю.В. Литература. 10 класс. 2016 – 2018 гг.  | 13% |
| 4 | Литература | Литература. 11 класс. Под редакцией В.П.Журавлева 2016 – 2018 гг.  | 40% |
| 5 | Литература | Меркин Г.С. Литература. 5 – 8 класс. 2016 – 2018 гг. | 7% |
| 6 | Литература | Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. 9 класс. 2016 – 2018 гг. | 6% |
| 7 | Литература | Зинин С.А., Сахаров В.И. 10 класс. 2016 – 2018 гг. | 10% |
| 8 | Литература | Зинин С.А., Чалмаев В.А. 11 класс. 2016 – 2018 гг. | 10% |
| 9 | Литература | Литература. Под редакцией Ланина Б.А. 5 – 11 классы. 2016 – 2018 гг. | 6% |

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы*.*

Корректировка в выборе УМК не планируется. Все вышеперечисленные современные УМК помогают школьникам освоить учебный предмет «Литература» на должном уровне при условии рационального использования учебных материалов на уроке и при подготовке домашних заданий. Нельзя забывать, что главной учебной книгой при изучении литературы должен быть текст изучаемого художественного произведения.

**ЧАСТЬ II**

**Методический анализ результатов ГИА-11 по
литературе
*(учебный предмет)***

# РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

*Таблица 4*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2017** | **2018** | **2019** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 427 | 7,95 | 401 | 7,32 | 447 | 7,99 |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2017** | **2018** | **2019** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 367 | 85,95 | 347 | 86,53 | 375 | 83,89 |
| Мужской | 60 | 14,05 | 54 | 13,47 | 72 | 16,11 |

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 6*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2017** | **2018** | **2019** |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | **427** | **401** | **447** |
| Из них:выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 91,10 | 88,03 | 91,50 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 0,00 | 0,99 | 0,22 |
| выпускников прошлых лет | 8,90 | 9,23  | 7,61 |
| участники с ограниченными возможностями здоровья | - | 1,75  | 0,67 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица 7*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2017** | **2018** | **2019** |
| **Всего ВТГ** | **389** | **360** | **412** |
| Из них:* выпускники лицеев и гимназий
 | 17,74 | 19,17  | 20,15 |
| * выпускники СОШ
 | 82,26 | 80,84 | 79,85 |
| * выпускники коррекционных СОШ
 | - | - | - |

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

*Таблица 8*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| **2017** | **2018** | **2019** |
| Бокситогорский район | 8 | 1,87 | 15  | 3,74 | 15 | 3,36 |
| Волосовский район | 3 | 0,70 | 3 | 0,75 | 3 | 0,67 |
| Волховский район | 28 | 6,56 | 22 | 5,49 | 17 | 3,80 |
| Всеволожский район | 90 | 21,08 | 87 | 21,70 | 109 | 24,38 |
| Выборгский район | 52 | 12,18 | 49 | 12,22 | 45 | 10,07 |
| Гатчинский район | 58 | 13,58 | 46 | 11,47 | 54 | 12,08 |
| Кингисеппский район | 23 | 5,39 | 13 | 3,24 | 13 | 2,91 |
| Киришский район | 28 | 6,56 | 27 | 6,73 | 21 | 4,70 |
| Кировский район | 21 | 4,92 | 14 | 3,49 | 22 | 4,92 |
| Лодейнопольский район | 9 | 2,11 | 3 | 0,75 | 7 | 1,57 |
| Ломоносовский район | 10 | 2,34 | 6 | 1,50 | 5 | 1,12 |
| Лужский район | 8 | 1,87 | 11 | 2,74 | 12 | 2,68 |
| Подпорожский район | 1 | 0,23 | 8  | 2,00 | 7 | 1,57 |
| Приозерский район | 9 | 2,11 | 19 | 4,74 | 18 | 4,03 |
| Сланцевский район | 6 | 1,41 | 6 | 1,50 | 7 | 1,57 |
| г. Сосновый Бор | 27 | 6,32 | 28 | 6,98 | 31 | 6,94 |
| Тихвинский район | 23 | 5,39 | 27 | 6,73 | 25 | 5,59 |
| Тосненский район | 23 | 5,39 | 17 | 4,24 | 36 | 8,05 |

**РАЗДЕЛ** **2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Предмет «Литература» стабильно остается в категории предметов с малой численностью участников. В 2017-2019 годах сохраняется общее процентное соотношение участников от наибольшего количества участников ЕГЭ по русскому языку - 7,9%.

Литература относится к предметам, в которых в распределении участников по гендерному признаку традиционно- ежегодно значительное и наибольшее преобладание девушек – 2019 год -. в 5,2 раза больше юношей.

Распределение участников по категориям традиционно для всех предметов: выпускники текущего года составили основную часть участников экзамена – 91,5 % (возвращен уровень участия 2017 года). В текущем году отмечено небольшое снижение участников – выпускников прошлых лет, обучающихся по программам СПО.

Количество участников по типам образовательных организаций неизменно и характерно для Ленинградской области, что соответствует количеству школ с уровнями образования. Как и в предыдущие годы, большинство сдающих из средних образовательных школ, на втором – выпускники лицеев и гимназий, на третьем – выпускники школ с углублённым изучением предметов.

Распределение участников по АТЕ региона также соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников в муниципальных образованиях. Наибольшее количество участников (почти половина участников региона - 46,5%) традиционно у «больших» муниципальных образований: Всеволожский, Выборгский, Гатчинский районы.

Первое место на протяжении шести лет (24,4% участников) удерживает Всеволожский район с большой концентрация гимназий и лицеев. Также увеличение количества участников во Всеволожском районе по сравнению с 2018 годом связано с увеличением количества обучающихся в муниципальном районе в целом.

За три последних года участие выпускников школ по муниципальным образованиям стабильное, в пределах небольших изменений.

**РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл).



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 9*

| Литература | Ленинградская область |
| --- | --- |
| 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Не преодолели минимального балла | 1,17 | 2,49 | 1,12 |
| Средний тестовый балл | 61,36 | 60,65 | 62,19 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 7,03 | 8,73 | 8,28 |
| Получили 100 баллов | 0,70 | 0,00 | 0,45 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 10*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 0,73 | 0,00 | 5,88 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 39,12 | 100,00 | 50,00 | 66,67 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 51,10 | 0,00 | 38,24 | 33,33 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов  | 8,56 | 0,00 | 5,88 | 0,00 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0,49 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 11*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ  | 0,91 | 41,34 | 50,76 | 6,99 | 0 |
| Лицеи, гимназии  | 0,00 | 31,33 | 51,81 | 14,46 | 2 |
| Коррекционные СОШ  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 12*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. | Бокситогорский район | 0,00 | 1,12 | 2,24 | 0,00 | 0 |
| 2. | Волосовский район | 0,00 | 0,22 | 0,45 | 0,00 | 0 |
| 3. | Волховский район | 0,00 | 1,57 | 1,79 | 0,22 | 1 |
| 4. | Всеволожский район | 0,45 | 10,96 | 10,96 | 2,01 | 0 |
| 5. | Выборгский район | 0,00 | 4,03 | 5,37 | 0,45 | 1 |
| 6. | Гатчинский район | 0,00 | 4,25 | 6,04 | 1,79 | 0 |
| 7. | Кингисеппский район | 0,00 | 0,89 | 2,01 | 0,00 | 0 |
| 8. | Киришский район | 0,00 | 2,91 | 1,34 | 0,45 | 0 |
| 9. | Кировский район | 0,22 | 1,57 | 2,68 | 0,45 | 0 |
| 10. | Лодейнопольский район | 0,00 | 0,67 | 0,89 | 0,00 | 0 |
| 11. | Ломоносовский район | 0,00 | 0,22 | 0,89 | 0,00 | 0 |
| 12. | Лужский район | 0,00 | 1,12 | 0,45 | 1,12 | 0 |
| 13. | Подпорожский район | 0,00 | 0,67 | 0,67 | 0,22 | 0 |
| 13. | Приозерский район | 0,22 | 1,57 | 1,79 | 0,45 | 0 |
| 14. | Сланцевский район | 0,00 | 0,45 | 1,12 | 0,00 | 0 |
| 15. | г. Сосновый Бор | 0,22 | 2,24 | 3,36 | 1,12 | 0 |
| 17. | Тихвинский район | 0,00 | 1,79 | 3,36 | 0,45 | 0 |
| 18. | Тосненский район | 0,00 | 4,03 | 4,03 | 0,00 | 0 |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ЕГЭ, **не достигших** **минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.*

*Таблица 13*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников,не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | АНОО «Гатчинская гимназия «Апекс» | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2 | МОУ «Средняя школа №3» | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3 | МБОУ «Рощинская СОШ» | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4 | МОУ «Толмачевская СОШ» | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5 | МОУ «Средняя школа №3» | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 6 | МОУ «Колтушская СОШ» | 66,67 | 33,33 | 0,00 |
| 7 | МБОУ «Лицей г. Отрадное» | 50,00 | 50,00 | 0,00 |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.*

*Таблица 14*

| № | Наименование ОО | Доля участников,не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МОУ «Кузнеченская СОШ» | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2 | МБОУ «СОШ №9 им. В.И. Некрасова» | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 3 | МОБУ «СОШ «Кудровский ЦО №1» | 16,67 | 33,33 | 0,00 |
| 4 | МОБУ «Волховская СОШ № 7» | 0,00 | 20,00 | 0,00 |
| 5 | МБОУ «Бокситогорская СОШ №2» | 0,00 | 25,00 | 0,00 |
| 6 | МОУ «Всеволожский ЦО» | 0,00 | 25,00 | 0,00 |
| 7 | МОУ «Всеволожская открытая (сменная) общеобразовательная школа № 2» | 0,00 | 33,33 | 0,00 |

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету*(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)*

Региональные результаты единого государственного экзамена по литературе в целом стабильные. Средний тестовый балл 2019 года 62,19 является наибольшим результатом в течении трех лет.

Результат по показателю высокобалльников меньше результата 2018 года (8,73 - наиболее высокий по доле высокобалльников за все годы участия в ЕГЭ), зато в текущем году получены 2 стобалльных результата (0,45%).

С 2014 года отслеживалась ежегодная тенденция снижения регионального процента участников, не сдавших экзамен (2014 г. - 2,1%, 2015 г. - 1,86%, 2016 г. - 1,4% , 2017 г. - 1,17%), в 2018 году этот процент вырос до 2,49, в 2019 году доля не сдавших экзамен составила 1,12.

Основной категорией участников, набравших балл ниже минимального – является группа выпускников прошлых лет- 5,88, однако данный % ниже прошлогоднего - 13,51%, Доля выпускников текущего года, не сдавших экзамен, составляет 0,73 (2018 год - 1,42).

Тем не менее, подготовка категории выпускников текущего года формирует основные показатели качества сдачи экзамена по предмету: здесь ниже процент набравших тестовый балл от минимального до 60 (39,12), выше доля участников, получивших средние и высокобалльные результаты (58,7 суммарно).

Результаты по типу ОО: высокий балл и наиболее высокие результаты по предмету демонстрируют учащиеся лицеев, гимназий (гуманитарный профиль) - процент высокобальных и средних результатов составил 66,2%. Выпускниками Волховской городской гимназии и Выборгской гимназии № 11 получены стобалльные результаты.

Не сдавшие экзамен – в Всеволожском, Кировском, Приозерском районах и г. Сосновый Бор.

# Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

**Вариант № 307**

Реализованные в Ленинградской области варианты КИМ соответствуют Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2019 году единого государственного экзамена по литературе.

Задания, включённые в вариант № 307 контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по литературе, дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Данные задания актуализируют у экзаменуемых важные для предмета «Литература» виды учебной деятельности: аналитическое осмысление художественного текста и его интерпретация, поиск оснований для сопоставления художественных текстов и аргументация позиций сопоставления, написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения.

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей, в ней принята сквозная нумерация заданий.

В части 1 варианта 307 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы по анализу конкретных литературных произведений. Проверяется умение экзаменуемых определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (персонажи драмы и их речевая характеристика, персонаж лирического произведения, элементы структуры драматического произведения, различные средства художественной изобразительности, виды рифмовки, стихотворный размер), принадлежность произведений к литературному направлению, определённому жанру, а также умение рассматривать данные литературные произведения во взаимосвязи с изученным материалом курса литературы.

Часть 1 включает в себя 2 комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к отрывку из пьесы А.Н. Островского «Гроза», он состоит из 7 заданий с кратким ответом, дающих возможность проверить знание выпускниками теоретико-литературных понятий (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1; 1.2; 1.5; 1.6; 2.5; 2.6) и знание содержания указанного произведения (код проверяемого элемента содержания: 5.1), и 2 заданий с развёрнутым ответом в объёме 5 – 10 предложений (задания 8, 9). Выполняя задания базового уровня, экзаменуемый может испытывать затруднения при решении задания с формулировкой: «авторское определение жанра произведения».

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению – стихотворению Н.М. Рубцова «Сентябрь». В него входят 5 заданий с кратким ответом, проверяющих знание выпускниками понятия «лирический герой», знание стихосложения и сведений о языке художественного произведения (код элемента содержания, проверяемого заданиями КИМ ЕГЭ: 8.2; коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1; 1.6), и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5 – 10 предложений (задания 15, 16). Задания по поэзии второй половины XX века трудны для экзаменуемых, так как чаще всего выпускники выполняют тестовые задания и анализируют стихотворение, которое не разбиралось в процессе обучения.

Тексты художественных произведений, предлагаемые в заданиях 8 и 15, позволяют проверить также способность выпускников выполнять анализ текста произведения с учётом его жанровой принадлежности (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1; 1.2; 1.6; 2.1; 2.2; 2.4; 2.6; 2.8; 2.9; 3.1).

Выполняя задание 8, экзаменуемые характеризуют Тихона Кабанова, героя пьесы «Гроза». При выполнении задания 15 анализируют идейное содержание стихотворения Н.М. Рубцова «Сентябрь», опираясь на указанные в задании фрагменты текста.

Задания 9 и 16 предполагают выход в широкий литературный контекст: сопоставление предложенных для анализа в КИМ художественных произведений с двумя другими литературными произведениями по указанным аспектам: конфликт между представителями разных поколений (пьеса «Гроза» А.Н. Островского) и обращение к временам года в произведениях отечественной поэзии (стихотворение Н.М. Рубцова «Сентябрь»). Опора на внутрипредметные связи изученного курса обеспечивает дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1; 1.2; 1.4; 1.5; 2.1; 2.2; 2.4; 2.7; 2.8; 2.9; 3.1).

Выполняя задание 9, участники экзамена выбирали для сопоставления романы: «Отцы и дети» И.С. Тургенева, «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Тихий Дон» М.А. Шолохова; повесть «Тарас Бульба» Н.В. Гоголя; пьесы: «Недоросль» Д.И. Фонвизина, «Горе от ума» А.С. Грибоедова, «Вишнёвый сад» А.П. Чехова и др. Произведение Н.М. Рубцова сопоставляли с такими стихотворениями, как: «Первый ландыш» и «Учись у них ‒ у дуба, у берёзы» А.А. Фета; «Шёл снег: неспешно и торжественно» В.Ю. Соколова; «Июль» Б.Л. Пастернака; «Клён ты мой опавший, клён заледенелый…» и «Не жалею, не зову, не плачу…» С.А.Есенина и другими.

Выполняя это задание, экзаменуемые испытывали затруднения в выборе текстов для сопоставления, часто используя для анализа стихотворения о природе, которые не позволяли качественно ответить на предложенный вопрос.

В части 2 экзаменационной работы участники единого государственного экзамена писали полноформатное развёрнутое сочинение на литературную тему. В варианте 307 экзаменуемым были предложены 4 темы (задания 17.1 – 17.4), охватывающие важные этапы отечественного историко-литературного процесса:

17.1 – по произведению первой половины XIX века. Тема предполагает определение роли фольклорных образов в поэме «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М.Ю.Лермонтова;

17.2 – по произведению второй половины XIX века (сказкам М.Е.Салтыкова-Щедрина). Тема нацеливает на размышление об авторском отношении к героям сказок (предлагается написать сочинение на материале 1 – 2 сказок автора);

17.3 – по произведению XX века (романам «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова). В основе размышления выпускника лежит тема нравственного выбора человека;

17.4 – по произведению второй половины XX – начала XXI века. Это тема, близкая к обзору. Она позволяет участнику экзамена, пишущему сочинение, свободно выбрать текст и проявить свои читательские интересы. Предмет размышления – тема взаимопонимания между людьми.

Экзаменуемый выбирал одну тему и давал на неё ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к тексту произведения (по памяти). Он имел возможность выразить своё отношение к проблемам, поднимаемым автором, показать понимание художественного своеобразия анализируемого произведения (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1 ‒ 1.6; 2.1 ‒ 2.10; 3.1; коды элементов содержания, проверяемые заданиями КИМ ЕГЭ: 4.9; 5,8; 7.15А – 7.15Б; 8.1).

Затруднения у школьников вызвала тема 17.1, так как поэма М.Ю.Лермонтова изучается в основной школе. Кроме того, к фольклору школьники старших классов обращаются редко, им недостаточно знакомо понятие «фольклорный образ», поэтому чаще всего заявленная тема раскрывалась поверхностно.

Тема 4 также выбиралась нечасто. Вопросы при проверке возникали не только к уровню раскрытия темы, но и к выбору произведения для анализа. Нам кажется, что в кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по литературе нужно включить раздел «Литература начала XXI века»: список авторов и, возможно, произведений.

В структурном отношении задания первой части выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (задания 1 – 7, 10 – 14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (задания 8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности, в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету.

В 2019 году участники единого государственного экзамена по литературе, выпускники образовательных организаций Ленинградской области, в целом успешно справились с предложенными им заданиями. Процент выполнения заданий различного уровня сложности ‒ от 67% до 98,3%.

Аномально низких результатов при выполнении заданий ЕГЭ в этом году не было. Невысокий процент выполнения выпускники образовательных организаций показали при реализации следующих заданий:

* + - * задания 4 (67%) – задания на установление соответствия, что свидетельствует о недостаточном знании текстов художественных произведений;
* задания 13 (69,2%) – задания поискового типа на множественный выбор средств художественной выразительности, что говорит об отсутствии у выпускников умения находить средства выразительности в поэтическом тексте и их правильно квалифицировать;
* задание 14 (76,6%) – задание на определение стихотворного размера, так как не все выпускники владеют умением определять размер поэтического текста.

*Результаты выполнения заданий ЕГЭ по литературе различных частей экзаменационной работы выпускниками текущего года*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **КИМ** | **2019** | **2018** |
| Ч.1 (эпическое или драматическое произведение) | Задания с кратким ответом – 89,2%.Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма – 94,4%.Речь – 90,6%. | Задания с кратким ответом – 83,6%.Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма – 94,5%.Речь – 87%. |
| Ч.1 (лирическое произведение) | Задания с кратким ответом – 82,6%.Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма – 89,2%.Речь – 93,1%. | Задания с кратким ответом – 85,6%.Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма – 88%.Речь – 71,5%. |
| Ч. 2 (сочинение) | Задание с развёрнутым ответом (17) – 90,4%.Речь – 95,9%. | Задание с развёрнутым ответом (17) – 93,9%.Речь – 82,8% |

В данной таблице приведены результаты выполнения заданий различного типа с оценкой в 1 – 4 балла, чтобы проанализировать основные тенденции в их изменениях в 2019 году (по сравнению с 2018 годом). Из приведённой таблицы видно, что результаты выполнения заданий участниками единого государственного экзамена 2019 года существенно не отличаются от результатов 2018 года в следующих аспектах:

* задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма к эпическому и драматическому произведениям;
* задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма к лирическому произведению;
* качество речи в ответах на задания 8 и 9.

В 2019 году выпускники образовательных организаций несколько ухудшили результаты выполнения задания высокого уровня сложности, что связано с б**о**льшим процентом выпускников, не приступивших к выполнению задания 17 (4,3%).

Выпускники улучшили результат выполнения тестовых заданий к эпическому и драматическому произведениям, но ухудшился результат выполнения заданий с кратким ответом к лирическому произведению. Затруднения у экзаменуемых в данном сегменте работы вызвали вопросы, требующие умения определять стилистические приёмы в поэтическом тексте, виды рифмовки, стихотворный размер.Остаётся актуальным при выполнении заданий этого уровня сложности и хорошее знание текстов произведений, которое помогает правильно отвечать на вопросы, связанные с текстами художественных произведений.

Если сопоставить результаты выполнения заданий повышенного уровня в I части контрольных измерительных материалов, то можно сделать вывод о том, что в 2019 году в целом и с заданием 8, и с заданием 15 экзаменуемые справились хорошо: процент выполнения соответственно 95,6 и 98,3.

Анализ качества выполнения заданий 8 и 15 показывает, что мотивированные школьники владеют умением анализа и интерпретации художественных произведений на хорошем уровне, хотя количество таких школьников уменьшилось по сравнению с 2018 годом. Некоторые участники экзамена испытывали серьёзные затруднения, отвечая на вопрос о роли сна в череде событий романа «Евгений Онегин».

69,7% выпускников получили «2» балла за выполнение задания 8 по критерию «Соответствие ответа заданию» (в 2018 году – 85%) и 77,3% ‒ за задание 15 (в 2018 году – 75,1%). 63,8% выпускников (в 2018 году – 56%) при выполнении задания 15 привлекали текст произведения для аргументации тезисов на высоком уровне: на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем или деталей. При выполнении задания 8 привлечь текст для аргументации на высоком уровне смогли только 53% экзаменуемых (в 2018 году их было 67,3%), в работах остальных школьников преобладают пересказ текста и общие рассуждения о содержании отрывка.

Результат выполнения задания по лирическому произведению у мотивированных выпускников выше, чем результат выполнения задания 8, в отличие от 2018 года. В этом году повысились результаты по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм». Более 90% выпускников получили 2 или 1 балл, то есть допустили не более 1 речевой и логической ошибки. Это выше, чем в 2018 году (87%).

С заданием 9 не справились 6,9% выпускников, из них 3,9% не приступили к его выполнению. В 2018 году с этим заданием не справились 9,7% выпускников. Задание 16 в 2019 году не выполнили в 2,8 раза больше экзаменуемых, чем задание к эпическому или драматическому произведениям (в 2018 году – в 2,3 раза больше). 13,3% участников экзамена, получивших 0 баллов за задание 16, не приступили к его выполнению.

Анализ качества выполнения заданий показывает, что участники экзамена удовлетворительно справились и с заданием 9, и с заданием 16. 68,5% выпускников, выполнявших задание 9, убедительно сопоставили первое названное произведение и 52% ‒ второе произведение с предложенным текстом в заданном направлении, что выше результата 2018 года. Качество выполнения задания 16 по данному критерию ниже: 51,5% участников экзамена получили 2 балла за сопоставление первого названного произведения и 35,2% ‒ за сопоставление второго произведения. Этот результат ниже, чем результат 2018 года. С сопоставлением и анализом первого текста участники экзамена справляются лучше, в то время как обращение ко второму тексту вызывает у них существенные затруднения. Это свидетельствует о том, что экзаменуемые слабо знают и корпус текстов, приведённых в кодификаторе, и тексты, не входящие в школьную программу.

4 балла по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» получили только 8,1% выпускников за задание 9 и 6,2% ‒ за задание 16. 3 балла получили соответственно 29,3% и 20,4% выпускников. Результаты выполнения задания 9 повысились в 2019 году, а задания 16 – понизились.

Приведённые данные позволяют сделать вывод о том, что школьники в недостаточной степени владеют умением сопоставлять литературные произведения, затрудняются в подборе текстов для сопоставления, особенно лирических произведений, недостаточно овладели умением использовать для аргументации своих суждений текст произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.

В 2018 году впервые в заданиях 9 и 16 оценивалась речевая грамотность. Анализ прошлого года показал, что треть выпускников, выполнявших задания 9 и 16, оказались не готовы к введению критерия «Логичность и соблюдение речевых норм» в этих заданиях. В 2019 году результаты выпускников по этому критерию улучшились: только 10,3% получили 0 баллов по К3 в задании 9 и 19,9% ‒ в задании 16.

Процент выполнения задания 17 в 2019 году ниже, чем в 2018 году (90,4 по сравнению с 93,9). В работах выпускников сохранилась тенденция подменять сочинение по литературе форматом итогового сочинения, что свидетельствует о недостаточном овладении умением писать сочинения на литературную тему.

Анализ качества выполнения задания 17 также не позволяет говорить о сохранении положительной динамики результатов. Так, увеличилось количество высокобалльных работ по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» (3 балла в 2019 году получили 18% выпускников, в 2018 году по этому критерию 3 балла было у 16,9%). Сохранилось количество высокобалльных работ по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» (2 балла в 2019 году получили 36,2% выпускников) и по критерию «Композиционная цельность и логичность изложения» (3 балла получили 32,4% экзаменуемых). Но 2 балла по критериям 1, 2 и 4 получило меньшее количество участников экзамена: 39,9% (в 2018 году – 52,6%), 38,4 % (в 2018 году – 47,7%) и 38,4% (в 2018 году – 51,8%) соответственно.

**Анализ результатов выполнения КИМ ЕГЭ по литературе (вариант 307)**

*Таблица 15*

| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте РФ |
| --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев. миним. балл | в группе 61-80 т. б. | в группе 81-100 т. б. |
| 1 | 5.1 / 1.5; 2.5 | Б | 75,4% | - | 89,2% | 85,7% |
| 2 | 5.1 / 1,6; 2.6 | Б | 87% | - | 86,5% | 100% |
| 3 | 5.1 / 1.2 | Б | 94,2% | - | 100% | 100% |
| 4 | 5.1 / 1.6 | Б | 62,3% | - | 62,2% | 100% |
| 5 | 5.1 / 1.6 | Б | 88,4% | - | 94,6% | 100% |
| 6 | 5.1 / 1.6 | Б | 95,7% | - | 100% | 100% |
| 7 | 5.1 / 1.6 | Б | 100% | - | 100% | 100% |
| 8 К1 | 5.1 / 1.1; 1.2; 2.1; 2.2; 2.9; 3.1 | П | 91,3% | - | 96,1% | 100% |
| 8 К2 | 5.1 / 1.1; 1.2; 2.1; 2.2; 2.8; 3.1 | П | 79,9% | - | 89,2% | 100% |
| 8 К3 | 5.1 / 3.1 | П | 71,7% | - | 78,4% | 100% |
| 9 К1 | 5.1 / 1.1; 1.2; 1.4; 2.1; 2.2; 2.3; 2.4; 2.7; 2.9; 3.1 | П | 80,4% | - | 87,8% | 100% |
| 9 К2 | 5.1 / 1.1; 1.2; 1.4; 2.1; 2.2; 2.3; 2.4; 2.7; 2.9; 3.1 | П | 63% | - | 81,1% | 100% |
| 9 К2 | 5.1 / 1.1; 1.2; 1.4; 2.1; 2.2; 2.3; 2.4; 2.7; 2.9; 3.1 | П | 63% | - | 81,1% | 100% |
| 9 К3 | 5.1 / 1.1; 1.2; 2.1; 2.2; 2.7; 2.8; 3.1 | П | 49,6% | - | 64,2% | 89,3% |
| 9 К4 | 5.1 / 3.1 | П | 63,8% | - | 70,3% | 100% |
| 10 | 8.2 / 1.6 | Б | 87% | - | 89,2% | 100% |
| 11 | 8.2 / 1.6 | Б | 91,3% | - | 97,3% | 100% |
| 12 | 8.2 / 1.6 | Б | 97,1% | - | 100% | 100% |
| 13 | 8.2 / 1.6 | Б | 81,2% | - | 89,2% | 100% |
| 14 | 8.2 / 1.6 | Б | 63,8% | - | 73% | 85,7% |
| 15 К1 | 8.2 / 1.1; 1.2; 2.1; 2.2; 2.9; 3.1 | П | 87% | - | 96% | 92,9% |
| 15 К2 | 8.2 / 1.1; 1.2; 2.1; 2.2; 2.8; 3.1 | П | 79% | - | 90,5% | 100% |
| 15 К3 | 8.2 / 3.1 | П | 75,4% | - | 79,7% | 92,9% |
| 16 К1 | 8.2 / 1.1; 1.2; 2.1; 2.2; 2.4; 2.7; 2.9; 3.1 | П | 67,4% | - | 85,1% | 100% |
| 16 К2 | 8.2 / 1.1; 1.2; 2.1; 2.2; 2.4; 2.7; 2.9; 3.1 | П | 50,7% | - | 64,9% | 100% |
| 16 К3 | 8.2 / 1.1; 1.2; 2.1; 2.2; 2.4; 2.7; 2.8; 3.1 | П | 47,1% | - | 58,8% | 100% |
| 16 К4 | 8.2 / 3.1 | П | 62,3 | - | 75,7% | 100% |
| 17.1 – 17.4 К1 | 4.9; 5.8; 7.15А‒7.15Б; 8.1 / 1.1 – 1.5; 2.1 – 2.10; 3.1 | В | 58,5% | - | 65,8% | 95,2% |
| 17.1 – 17.4 К2 | 4.9; 5.8; 7.15А‒7.15Б; 8.1 / 1.1; 1.2; 2.1; 2.8 – 2.10; 3.1 | В | 58% | - | 64,9% | 90,5% |
| 17.1 – 17.4 К3 | 4.9; 5.8; 7.15А‒7.15Б; 8.1 / 1.6; 2.2; 2.6; 2.8; 3.1 | В | 60,9% | - | 68,9% | 92,9% |
| 17.1 – 17.4 К4 | 4.9; 5.8; 7.15А‒7.15Б; 8.1 / 2.10; 3.1 | В | 71,5% | - | 80,2% | 90,5% |
| 17.1 – 17.4 К4 | 4.9; 5.8; 7.15А‒7.15Б; 8.1 / 2.10; 3.1 | В | 56,5% | - | 65,8% | 90,5% |

Выпускники, выполнявшие вариант 307, в основном справились с заданиями базового уровня сложности. Они показали знание терминов и понятий: жанр литературного произведения, лирический герой, ремарка, диалог, эпитет, олицетворение, звукопись, анафора, инверсия, риторический вопрос, перекрёстная рифмовка. Процент выполнения заданий – от 81,2 до 100.

Чуть хуже выпускники выполнили задание 4 ‒ на установление соответствия (62,3%) и задание 14 ‒ определение стихотворного размера (63,8%). Вызвало затруднения у некоторых выпускников и определение литературного направления, в русле которого развивалось творчество А.Н. Островского (процент выполнения ‒ 75,4).

Каковы результаты выполнения заданий базового уровня сложности выпускниками с различным уровнем подготовки? Группа 1 для анализа не используется, так как все участники экзамена, выполнявшие вариант 307, сдали ЕГЭ по литературе. Экзаменуемых с результатом выполнения экзаменационной работы от 61 до 80 тестовых баллов (группа 3) насчитывается 53,6%. Группа наиболее подготовленных выпускников (группа 4) составила 10,1%.

Экзаменуемые группы 3 выполнили задания базового уровня сложности с результатами от 62,2% (задание 4) до 100 % (задания 3, 6, 7 и 12). Затруднения у школьников этой группы возникают от недостаточно внимательной и серьёзной работы с текстами художественных произведений и от неумения определять стихотворный размер.

Экзаменуемые из группы 4 показали стабильно высокие и ровные результаты выполнения заданий базового уровня сложности. Результат выполнения 10 заданий ‒ 100%. Проблемными для выпускников этой группы оказались следующие задания:

* задание 1 (литературное направление); процент выполнения – 85,7;
* задание 14 (трёхсложный стихотворный размер); процент выполнения ‒ 85,7.

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагменту пьесы А.Н. Островского «Гроза» (задание 8) показывает, что все экзаменуемые, выполнявшие вариант 307, успешно справились с этим заданием. 82,6% выпускников дали ответ на вопрос, содержательно соотнесённый с поставленной задачей и свидетельствующий о понимании текста приведённого фрагмента. 62,3% выпускников убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей, искажения авторской позиции и фактических ошибок не допустили. У 49,3% участников экзамена логические и речевые ошибки отсутствуют; 36,2% ‒ допустили не более одной ошибки каждого типа.

Сравнение итогов текущего и 2018 года в целом свидетельствует о стабильности результатов: экзаменуемые понимают образную природу словесного искусства, знают содержание изученного драматического произведения и умеют его воспроизводить, умеют анализировать указанный в задании эпизод, давать характеристику литературного героя, выявлять авторскую позицию. Но умение убедительно обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей произведения сформировано не у всех участников экзамена.

С заданием 15 (развёрнутый ответ ограниченного объёма по стихотворению Н.М. Рубцова «Сентябрь») экзаменуемые справились также успешно. Средний процент выполнения задания – 87. Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей у 76,8% экзаменуемых и свидетельствует о понимании ими содержания стихотворения. Высший балл по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» получили 62,3% выпускников, а по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» ‒ 58%. Результат 2019 года по всем критериям превышает результат 2018 на 6%, 16% и 12% соответственно и свидетельствует о положительной динамике выполнения задания 15. Он также сопоставим с результатом выполнения задания 8.

Выпускники продемонстрировали владение следующими видами деятельности: осознанное, творческое чтение лирических произведений; комментирование художественного текста; выявление элементов композиции стихотворения и определение их роли в раскрытии идейного замысла автора. Вместе с тем умение аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному и умение убедительно обосновывать свои тезисы на основе анализа текста сформированы недостаточно.

Характеризуя выполнение работы участниками 3 и 4 групп, констатируем, что все экзаменуемые успешно справились с заданиями 8 и 15, получили ровные результаты по всем критериям. Все выпускники группы 4 получили 2 балла за выполнение задания 8 по всем критериям и по критерию 2 задания 15. 100% экзаменуемых группы 3 выполнили задание 8 по содержательным критериям с оценками «2» и «1 балл» (К1 ‒ 91,9% и 8,1% соответственно в задании 8; 91,9% и 8,1% ‒ в задании 15; К 2 ‒ 78,4% и 21,6% ‒ в задании 8; 81,1% и 18,9% ‒ в задании 15). У экзаменуемых из групп 3 и 4 не наблюдается существенной разницы между качеством выполнения заданий 8 и 15 к драматическому и лирическому произведениям. Результаты выполнения этих заданий не связаны с родо-жанровой принадлежностью предложенного для анализа текста, совпадают в среднем значении и близки по отдельным критериям.

Логичность и качество речи высокомотивированных экзаменуемых (группа 4) соответствует норме (100% участников экзамена получили 2 балла по этому критерию в задании 9 и 85,7% ‒ в задании 15). Хороший уровень речевой грамотности показали также экзаменуемые группы 3. 97,3% выпускников получили 2 балла (59,5%) или 1 балл за выполнение задания 8; 94,6% (2 балла – 64,9%) ‒ за выполнение задания 15.

Задание 9, требующее привлечения литературного контекста, выполнили 97,1% экзаменуемых, а задание 16 выполнили 79,7% выпускников. Результаты соответствуют результатам 2018 года.

Говоря о качестве выполнения этих заданий, следует подчеркнуть, что результаты выполнения заданий 9 и 16 в этом году различаются. 79,7% выпускников (в 2018 году – 79,4%) сопоставили два произведения с предложенным текстом в заданном направлении при выполнении задания 9; при выполнении задания 16 – 66,7% (в 2018 году – 76,2%). По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» в задании 9 высокий балл («4» и «3 балла») получили 43,5% экзаменуемых и в задании 16 ‒ 31,8% (в 2018 году – 30,2%).

Результаты показывают, что выпускники недостаточно владеют таким видом деятельности, как самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления.

Результаты выполнения заданий 9 и 16 экзаменуемыми групп 3 и 4 идентичны представленным выше. Все экзаменуемые группы 4 за задания 9 и 16 получили оценку 2 балла по критериям 1 и 2 («Сопоставление первого/второго выбранного произведения с предложенным текстом») и 4 и 3 балла по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» (4 балла – 69,4%; 3 балла – 30,6%). Главный ресурс повышения результативности выполнения заданий 9 и 16 экзаменуемыми группы 4 – совершенствование умения использовать текст для аргументации на уровне анализа необходимых элементов произведения.

Результаты выполнения заданий 9 и 16 экзаменуемыми группы 3 несколько ниже, но их можно признать хорошими: 2 балла по критериям 1 и 2 получили до 75,7% экзаменуемых; 4 и 3 балла по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» получили 52,8 % выпускников за задание 9 и 37,8% ‒ за задание 16.

Представленные результаты показывают, что в систему подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией нужно включать задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа лирических произведений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений; также необходимо стимулировать заучивание наизусть стихотворений или их фрагментов.

По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» все экзаменуемые 4 группы получили 2 балла, экзаменуемые 3 группы также достигли хорошего результата: задание 9 не выполнили 2,7% выпускников (в 2018 году – 22,2%), а задание 16 ‒ 8,1% участников экзамена (в 2018 году – 27%).

4 участника экзамена (5,8 %), получившие для выполнения вариант 307, не приступили к выполнению задания высокого уровня сложности – написанию сочинения на литературную тему (в 2018 году – 3,2%).

Наиболее предпочтительной для экзаменуемых в 2019 году оказалась тема сочинения по произведению XX века: по роману М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» выполняли работу 55,1% выпускников. Роман «Белая гвардия» для написания сочинения выпускниками не выбирался. 3 участника экзамена, писавшие тему 17.3, не справились с работой: процент выполнения – 97,4. Во всех сочинениях, оцененных «0 баллов», не выполнен объём. Видимо, экзаменуемые не успели переписать работы. В процессе подготовки к ГИА, выстраивая стратегию поведения школьника на экзамене, нужно уделить внимание распределению времени на нём, а также выбору темы сочинения.

Задания 17.1 и 17.2 выполнили все участники экзамена. Сочинение по поэме «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова писали только 3 человека (4,3%). Сочинение по сказкам М.Е. Салтыкова-Щедрина – 26,1%. К сочинению обзорного типа (17.4) приступили 8,7% участников экзамена, из которых не справился с работой 1 человек: написал сочинение по произведению писателя первой половины XX века.

В целом с полноформатным сочинением на литературную тему экзаменуемые справились. Они показали знание содержания произведений и умение их воспроизводить в развёрнутом ответе, анализировать и интерпретировать с учётом родо-жанровой специфики, выявлять авторскую позицию и характеризовать особенности стиля писателя. Выпускники также умеют создавать связный текст на предложенную тему, характеризующийся композиционной цельностью и логичностью изложения материала, соответствующий нормам русского литературного языка. В 2019 году увеличилось количество участников экзамена (66,7%), которые привлекали текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, деталей (в 2018 году – 49%).

Вместе с тем анализ результатов выполнения задания высокого уровня сложности, а также работ экзаменуемых позволяет указать на следующие затруднения:

* + - * только 23,2% выпускников раскрывают тему сочинения глубоко, многосторонне (в 2018 году – 23%);
* 46,4% экзаменуемых привлекают текст для аргументации на высоком уровне, не искажают авторскую позицию, НО допускают 1 – 2 фактические ошибки (в 2019 году – 43,6%);
* остаётся высоким процент экзаменуемых (55,1), которые затрудняются использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения (в 2018 году – 69,2%).

Альтернативу 17.1 выполняли участники группы 3. С работой выпускники справились посредственно. Тема сочинения раскрыта поверхностно, при аргументации суждений текстом произведения допущены фактические ошибки. Теоретико-литературные понятия для анализа использованы только в одном сочинении. По критериям «Композиционная цельность и логичность изложения» и «Следование нормам речи» большинство экзаменуемых получили 3 и 2 балла. Анализ качества написания сочинений, связанных с понятием «фольклор», говорит о том, что обучающиеся не готовы к написанию сочинений на подобную литературную тему.

Сочинение по сказкам М.Е. Салтыкова-Щедрина, альтернатива 17.2, писали выпускники, входящие как в группу 3, так и в группу 4. Сочинения участников из группы 4 (2 работы) получили высокие оценки ‒ в основном «3 балла» по всем критериям.

Выпускники из группы 3 также хорошо справились с этой темой: 100% экзаменуемых получили 3 и 2 балла по критериям «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», «Композиционная цельность и логичность», 90% ‒ по критериям «Привлечение текста для аргументации» и «Соблюдение речевых норм», 60% экзаменуемых получили высокий балл по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия».

Сочинение по произведению XX века – роману М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» (альтернатива 17.3) – экзаменуемые группы 4 также выполнили на высоком уровне. 100% экзаменуемых раскрыли тему глубоко и многосторонне, использовали для аргументации текст произведения на уровне важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей (хотя 40% из них допустили фактические ошибки). 80% участников группы написали сочинения, характеризующиеся композиционной цельностью и логичностью, допустили не более 1 речевой ошибки. 60% выпускников этой группы используют теоретико-литературные понятия для анализа произведения.

Анализ качества выполнения задания 17 экзаменуемыми группы 4 показывает, что они владеют умением писать сочинения на литературные темы. Проблемным для этой группы школьников является умение интерпретировать произведение, используя сведения по теории литературы для его анализа.

С альтернативой 17.3 экзаменуемые группы 3 справились в целом хорошо. Более 50% экзаменуемых по критериям 1, 2, 5 получили 2 балла, по критерию 4 – 3 балла, по критерию 3 («Опора на теоретико-литературные понятия») – только 1 балл. Экзаменуемые раскрыли тему глубоко, но односторонне; привлекли текст для аргументации своих суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей, но допустили 1 – 2 фактические ошибки. Включили в сочинение термины, но не использовали их для анализа текста романа. Сочинения участников группы характеризуются композиционной цельностью и логичностью. Выпускники допустили в них не более трёх речевых ошибок.

Альтернативу 4 выполняли только 3 человека из группы 3. 100% выпускников использовали для анализа теоретико-литературные понятия в целях глубокого раскрытия темы сочинения, но 66,7% из них раскрыли тему односторонне. Проблемными для выпускников оказались критерии 2 и 5. Два человека допустили фактические ошибки при аргументации суждений текстом; 1 человек подменил анализ текста пересказом. Участники группы допустили от 1 до 4 речевых ошибок.

Анализ результатов выполнения задания 17 позволяет увидеть следующие затруднения экзаменуемых группы 3:

* от 14,3% до 100% экзаменуемых (в зависимости от темы сочинения) раскрыли её поверхностно, результат улучшился по сравнению с 2018 годом;
* от 52% до 80% экзаменуемых (в зависимости от темы сочинения) раскрыли её глубоко, но односторонне;
* от 33,3% до 80% экзаменуемых (в зависимости от темы сочинения) привлекали текст для аргументации на высоком уровне, но допускали фактические ошибки, результат не изменился по сравнению с 2018 годом;
* от 40 % до 61,9% экзаменуемых (в зависимости от темы сочинения) включали теоретико-литературные понятия в текст сочинения, но не использовали их для анализа произведения, результат улучшился по сравнению с 2018 годом;
* от 28% до 40% экзаменуемых (в зависимости от темы сочинения) допускали внутри смысловых частей нарушения последовательности и необоснованные повторы, результат улучшился по сравнению с 2018 годом.

Таким образом, несмотря на значительные улучшения результатов экзаменуемых группы 3 в 2019 году, важным направлением подготовки к единому государственному экзамену по литературе этой группы участников является системная работа по обучению школьников написанию сочинения на литературную тему с опорой на критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

***Общие проблемы***

1. Отсутствие умения создать текст оптимального объёма.
2. Неверное распределение времени на экзамене при выполнении заданий разных типов.
3. Отсутствие умения убедительно обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей.
4. Наличие фактических ошибок в работах экзаменуемых.

***Задания базового уровня сложности***

1. Ошибки при определении литературного направления.
2. Ошибки в задании 4 – установление соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста.
3. Ошибки при определении вида рифмовки.
4. Ошибки в задании 13 – самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирических текстах.
5. Ошибки в задании 14 – определение трёхсложного стихотворного размера.

***Задания повышенного уровня сложности***

1. Недостаточное владение таким видом деятельности, как самостоятельное определение оснований для сопоставления, что приводит к неверному подбору текстов лирических произведений для сопоставления или к их отсутствию в экзаменационной работе.
2. Недостаточная степень владения умением сопоставлять литературные произведения.

***Задания высокого уровня сложности***

1. Отсутствие умения раскрыть тему сочинения многосторонне.
2. Отсутствие умения использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения.
3. Нарушение последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей сочинения.

**Причины выявленных затруднений участников ЕГЭ**

1. Низкий уровень читательской культуры выпускников, проявляющийся в узком литературном кругозоре.
2. Незнание и неглубокое понимание текстов художественных произведений, которое приводит к сужению возможностей успешного выполнения задания с выходом в литературный контекст и грубым фактическим ошибкам.
3. Отсутствие индивидуальных траекторий подготовки школьников к ЕГЭ по литературе и определения стратегии их поведения во время экзамена. Это приводит к созданию экзаменуемыми текстов завышенного объёма и неумению правильно распределить время на экзамене.
4. Неверное понимание содержательного аспекта сопоставления, указанного в формулировках задания 16, приводит к неправильному подбору текстов для сопоставления.
5. Отсутствие систематической работы на уроках над формированием умения выявлять в тексте изобразительные средства и определять их художественные функции приводит к неумению использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения и к ошибкам в заданиях базового уровня сложности.
6. Недостаточное владение умением аргументировать свои суждения, опираясь на анализ значимых элементов текста, приводит к снижению результатов выполнения всех заданий.
7. Недостаточное владение метапредметным умением создавать письменное монологическое высказывание приводит к ошибкам при выполнении задания 17 – полноформатного сочинения.

**Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов**

1. Несоответствие требований к уровню подготовки выпускников, проверяемых контрольными измерительными материалами, реальному учебному времени, выделенному на приобретение знаний обучающимися и формирование их умений (3 часа в неделю на базовом уровне освоения предмета «Литература»: большинство выпускников, сдающих экзамен по литературе в Ленинградской области, изучают её на базовом уровне).
2. Проблемы преподавания литературы в основной и средней школе:
* недостаточная работа с текстами художественных произведений на уроках литературы;
* недостаточное количество часов на изучение литературы второй половины XX века (коды элементов содержания, проверяемого заданиями КИМ ЕГЭ: 8.1; 8.2; 8.3) и новейшей отечественной литературы;
* отсутствие системы работы по обучению школьников созданию развёрнутого письменного высказывания в основной и средней школе;
* отсутствие системы повторения теоретико-литературных понятий в старшей школе;
* преобладание на уроках литературы устных форм работы, особенно в основной школе.
1. Недостатки в организации подготовки школьников к государственной итоговой аттестации по литературе:
* отсутствие со стороны учителя сопровождения подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по литературе;
* слабый контроль за повторением текстов художественных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе;
* отсутствие системы в работе школьников с контрольными измерительными материалами единого государственного экзамена по литературе: открытым банком заданий ЕГЭ, критериями проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом.
1. Недостаточное освоение учителями и преподавателями новых критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом.

**Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников**

1. Для разработки стратегии подготовки школьников к единому государственному экзамену по литературе необходимо определить уровни их подготовленности:
* узнать причины выбора школьником профильного экзамена по литературе;
* объективно оценить его потенциальные возможности;
* выявить существенные пробелы в подготовке;
* познакомиться с типичными проблемами и ошибками экзаменуемых с аналогичным уровнем подготовки, проявившимися на экзамене.
1. Повышать уровень читательской культуры школьников, расширять их культурный кругозор, формировать познавательную самостоятельность.
2. На каждом уроке литературы уделять время вдумчивому прочтению и глубокому осмыслению фрагмента литературного произведения, прочитанного школьниками.
3. При организации системной работы по подготовке школьников к написанию сочинения учить внимательно прочитывать тему, не уходя от прямого ответа на поставленный вопрос; уместно цитировать художественный текст и комментировать привлекаемые для анализа цитаты. Включать в обучение также следующие аспекты:
* глубокое и многосторонее раскрытие темы сочинения;
* привлечение текста для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.;
* использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения;
* соблюдение при построении текста последовательности внутри смысловых частей и необоснованных повторов.
1. Рекомендовать освоение школьниками заданий базового уровня сложности в трёх аспектах:
* осмысливать определения теоретико-литературных понятий, приведённых в различных словарях и учебниках;
* понимать смысловое ядро, ключевое слово, объединяющее эти определения;
* соотносить определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.
1. Анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно). Совершенствовать навыки школьников по анализу лирического произведения:
* интерпретация текста,
* умение находить в нём изобразительно-выразительные средства и выявлять их роль в раскрытии авторского замысла,
* определять виды рифмовки и стихотворный размер.
1. Использовать на уроках литературы задания на аспектное сопоставление самостоятельно подобранных примеров с исходным текстом. В процессе обучения развивать навыки аргументации и обобщения, умение логически выстраивать письменное рассуждение.
2. Обязательное использовать на уроках литературы и при подготовке домашних заданий материалы учебников, формирующих представление об этапах развития литературного процесса, принадлежности писателя к определённой эпохе.
3. Осуществлять систематическую работу по улучшению речевой грамотности школьников.

**ВЫВОДЫ:**

1. Перечень элементов содержания, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом можно считать достаточным:
* 1.1. Художественная литература как искусство слова.
* 1.3. Художественный образ.
* 1.7. Литературные роды. Жанры литературы.
* 1.8. Теоретико-литературные понятия.
* 4.12. Н.В. Гоголь «Ревизор».
* 5.1. А.Н. Островский. «Гроза».
* 5.2. И.С. Тургенев «Отцы и дети».
* 5.8. М.Е. Салтыков-Щедрин. Сказки.
* 7.12. А.А. Ахматова. «Реквием».
* 7.15Б. М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита»

Перечень умений, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом можно считать достаточным:

* 2.1. Умение воспроизводить содержание литературного произведения.
* 2.2. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по теории литературы (тематика, проблематика, система образов, изобразительно-выразительные средства), анализировать сцену изученного произведения.
* 2.4. Умение раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений.
* 2.6. Умение определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.
* 2.7. Умение сопоставлять эпические и драматические произведения.
* 2.8. Умение выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя.
* 3.1. Умение создавать связный текст на предложенную тему, характеризующийся композиционной цельностью и логичностью изложения материала, соответствующий нормам русского литературного языка.

Перечень видов деятельности, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом можно считать достаточным:

* различные виды пересказа;
* определение принадлежности литературного текста к тому или иному жанру;
* выявление языковых средств художественной образности при написании сочинений и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения;
* анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения;
* письменные интерпретации художественных произведений;
* написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений.
1. Перечень элементов содержания, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом нельзя считать достаточным:
* 1.2. Фольклор. Жанры фольклора.
* 1.6. Литературные направления.
* 1.12. Язык художественного произведения.
* 1.14. Виды рифмовки. Стихотворные размеры.
* 4.7. А.С. Пушкин. «Евгений Онегин».
* 4.9. М.Ю. Лермонтов. «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова».

Перечень умений, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом нельзя считать достаточным:

* 2.3. Умение соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры.
* 2.7. Умение сопоставлять лирические произведения.
* 2.9. Умение аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению.
* 2.10. Умение писать сочинения на литературные темы.

Перечень видов деятельности, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом нельзя считать достаточным:

* осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров;
* выявление языковых средств художественной образности в поэтическом тексте при выполнении заданий базового уровня сложности;
* самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументации позиций сопоставления;
* комментирование художественного текста;
* самостоятельный поиск ответа на вопрос.
1. Изменения успешности выполнения заданий разных лет:
* самый высокий процент выполнения задания базового уровня сложности

 2016 год – 91%;

 2018 год – 94,5%;

 2019 год – 98,3%;

* положительная динамика среднего процента выполнения задания 4 базового уровня сложности

 2016 год – 48,7%;

 2019 год – 67%;

* динамика среднего процента положительного результата критерия «Логичность и соблюдение речевых норм» («Соблюдение речевых норм») в заданиях повышенной сложности к фрагментам эпического и драматического произведения

 2016 год – 61%;

 2017 год – 64,8%;

 2018 год – 87%;

 2019 год – 90,6%;

* динамика среднего процента положительного результата критерия «Логичность и соблюдение речевых норм» («Соблюдение речевых норм») в заданиях повышенной сложности к фрагментам лирического произведения

 2016 год – 66%;

 2017 год – 71,8%;

 2018 год – 71,5%;

 2019 год – 93,1%;

1. Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:
2. В Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по литературе включить раздел «Литература начала XXI века»: список авторов и произведений.
3. Разработать методические рекомендации по изучению литературы начала XXI века.

5. Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ:

* отзыв о самостоятельно прочитанном художественном произведении;
* анализ эпизода;
* сравнение двух произведений по выделенным основаниям;
* анализ изобразительных средств и художественных особенностей лирического произведения;
* знание теории и истории литературы.

# Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

**Рекомендации для работы методических объединений учителей русского языка и литературы**

1. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы образовательных организаций изучить нормативные и инструктивно-методические документы федерального и регионального уровня, регламентирующие преподавание литературы в 2019-2020 учебном году.
2. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы ОО изучить критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом ЕГЭ по литературе. Проводить практикумы по проверке работ выпускников.
3. Рекомендовать учителям, в классах которых обучающиеся будут сдавать единый государственный экзамен по литературе, прохождение курсов повышения квалификации по данной проблеме.
4. Темы, рекомендуемые для обсуждения на заседаниях методического объединения словесников:
* роль учебных программ и УМК по литературе, реализуемых в образовательной организации, в повышении качества образования по предмету;
* управление формированием читательской культуры обучающихся в школе;
* совершенствование умения создавать письменное монологическое высказывание на уроках литературы (с открытыми уроками).
1. Темы для самообразования учителей:
* формирование познавательной самостоятельности школьников на уроках литературы;
* технологии подготовки школьников к сочинениям разных типов;
* система обучения написанию сочинения на уроках литературы в основной школе;
* система совершенствования умений написания сочинения в старшей школе;
* приёмы постижения авторской позиции в литературном произведении;
* современные подходы к изучению биографии писателя в школе;
* чтение художественного произведения как основа его изучения на уроках литературы;
* организация домашнего чтения программных произведений и изучение восприятия их обучающимися;
* руководство внеклассным чтением школьников;
* самостоятельная работа учащихся в процессе изучения лирики;
* система работы по формированию теоретико-литературных понятий на уроках литературы в старших классах.

**Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» в образовательных организациях**

1. Знание и понимание текста художественного произведения является признаком филологической культуры. Необходимо планировать на каждом уроке литературы работу с текстом художественного произведения, прочитанного школьниками.
2. Выделение в учебном процессе специального времени для организации повторения пройденного материала; повторение пройденного рекомендуется фиксировать в тематическом планировании.
3. Планирование изучения на уроках литературы произведений начала XXI века.
4. Соблюдение норм написания сочинений по литературе.

|  |  |
| --- | --- |
| Класс | Количество сочинений |
| 5 – 6 классы | Не менее 4 аудиторных сочинений,из них – 1 контрольное |
| 7 – 8 классы | Не менее 5 аудиторных сочинений,из них – 2 контрольных |
| 9 – 11 классы | Не менее 7 аудиторных сочинений,из них – 3 контрольных |

1. Освоение школьниками алгоритма понимания темы сочинения:
* научиться выделять в формулировке темы опорные слова;
* добиваться точного понимания их смысла с опорой на словарь;
* различать констатирующую часть вопроса и собственно вопрос, ответу на который посвящено сочинение.
1. Отработка умения выявлять и характеризовать элементы художественной формы. Планировать повторение теоретико-литературных понятий на уроках в средней школе. Чтобы теория литературы стала действенной, надо учить школьника применять её как инструмент анализа.
2. Совершенствование умения школьников анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно).

При анализе эпического произведения внимание школьников должно концентрироваться на следующих компонентах:

* тема, проблематика, сюжет (осмысление отражённых в произведении жизненных событий);
* образы героев (постижение разнообразия человеческих характеров);
* образ автора, индивидуальность авторского видения мира, который отражается в композиции произведения, его стиле.

При анализе драматического произведения следует учитывать такие аспекты:

* в центре драматического произведения изображён жизненный конфликт, разрешение которого идёт в напряжённой борьбе персонажей друг с другом, с обстоятельствами, с самим собой;
* конфликт в драме движет действие и обнаруживает характер;
* «авторское сознание как бы растворено» в художественном строе произведения, в системе образов.

При анализе лирического произведения школьник должен понимать следующие специфические особенности лирики:

* открыто эмоциональное отношение автора к высказываемому в стихотворении;
* в центре лирического произведения – внутреннее состояние и переживания человека;
* единство переживания и речи – непременное условие эстетического воздействия лирики на читателя.
1. Использование на уроках литературы типов заданий, применяющихся в КИМ единого государственного экзамена по литературе.
2. Использование материалов открытого банка заданий ЕГЭ по литературе в процессе обучения школьников.

**Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

***Группа 1***

1. Школьникам с низким уровнем мотивации необходимо давать стимул к внимательному чтению художественных произведений, запоминанию отдельных эпизодов. Подмена осмысленного чтения литературного произведения поверхностным знакомством с его содержанием затрудняет подготовку к экзамену.
2. Главные ресурсы получения положительного результата участниками группы – задания базового уровня сложности, а также развёрнутые ответы ограниченного объёма (задания 8 и 15). При подготовке к экзамену больше внимания следует уделять этим заданиям.
3. Организовать работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий. Алгоритм работы по освоению терминологии участниками этой группы:
* осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре;
* найти ключевое слово в определении и понять его значение;
* соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.
1. Обратить особое внимание на подготовку к сочинению, так как оно типологически близко к заданиям, посильным выпускникам с низкой мотивацией. Алгоритм работы над сочинением:
* внимательно прочитать и осмыслить формулировку темы;
* дать прямой ответ на поставленный вопрос;
* логически правильно построить рассуждение;
* основные тезисы ответа соотносить с формулировкой темы, аргументировать их на основе художественного произведения.

***Группа 2***

1. Возможность существенного повышения результата представителями группы связана с активным расширением читательского кругозора: внимательное чтение и осмысление художественных произведений, совершенствование навыков их аспектного сопоставления, заучивание наизусть достаточного количества лирических стихотворений.
2. Формировать навык анализа текста, особенно лирического, в его родо-жанровой специфике. Систематическое изучение лирики, представленной в школьном курсе литературы, развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение – важные направления подготовки к экзамену.
3. Обучение школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения остаётся значимым аспектом подготовки к экзамену:
* уметь вчитаться в формулировку темы,
* вычленить в ней опорные слова,
* выявить констатирующую часть,
* осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль сочинения.
1. Обучать школьников умению в сочинениях разного объёма привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания элементов произведения.
2. Систематически использовать термины для анализа художественного текста, обучать школьников поиску средств выразительности в художественном тексте и определению их художественных функций.
3. Знакомить обучающихся с видами речевых ошибок. Проводить практикумы по проверке развёрнутых ответов по критериям «Логичность и соблюдение речевых норм» (КИМ, ч. 1) и «Соблюдение речевых норм» (КИМ, ч. 2).

***Группа 3***

1. Повышать мотивацию школьников к осознанному, творческому чтению литературных произведений.
2. Создавать условия для заучивания наизусть стихотворений и их фрагментов, цитат из эпических произведений.
3. В процессе анализа лирических произведений использовать задания по нахождению тропов в художественном тексте.
4. Отрабатывать на занятиях алгоритм выполнения сопоставительного задания. Формировать умение строить полноценное развёрнутое сопоставление, создавать композиционно сбалансированное монологическое высказывание.
5. В систему подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией нужно включить задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа лирических произведений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений.
6. При обучении школьников написанию сочинения на литературную тему опираться на критерии оценивания развёрнутых ответов, обратить особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения».
7. В систему подготовки к экзамену включать задания, нацеленные на совершенствование умения привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем и деталей.
8. На уроках литературы актуализировать знания теоретико-литературных понятий для формирования умения использовать их как инструмент анализа художественного текста.

***Группа 4***

1. Углублять знания обучающихся по теории литературы, стихосложению; совершенствовать умение интерпретировать произведение, используя теоретико-литературные понятия для его анализа.
2. Совершенствовать умение сопоставлять лирические произведения в различных ракурсах, выявлять черты их сходства и различия учить созданию композиционно сбалансированного монологического высказывания.
3. Совершенствовать умение использовать текст для аргументации на уровне анализа его значимых элементов.
4. Поддерживать стремление школьников к свободному владению большим цитатным материалом.

# Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11 - ГИА в форме ГВЭ по предмету не проводилась.

**Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной
системы образования (по каждому учебному предмету)**

# Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

*Таблица 19*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели(дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
| 1 | Вебинар ФГБНУ ФИПИпо актуальным вопросам содержания контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2019 года | 01.10.2018Руководители районных методических кабинетов и школьных методических объединений предметников, учителя- предметникиЭксперты ПКГАОУ ДПО «ЛОИРО»Комитет образования МО «Выборгский район» Ленинградской областиМБОУ «Кировская гимназия» | Изучены подходы к выполнению заданий КИМ по предметам.Изучены КИМ и критерии оценивания экзаменационных работ ЕГЭ, ОГЭ 2019 года. |
| 2. | Вебинар «Особенности контрольных измерительных материалов ЕГЭ и ОГЭ по литературе 2019 года». | 31.10.2018Вебинар ГАОУ ДПО «ЛОИРО»Руководители районных методических кабинетов и школьных методических объединений предметников, руководители общеобразовательных организаций, учителя- предметники |
| 3. | Семинар «Итоги работы РПК ЕГЭ по литературе в 2018 году и задачи предметной комиссии на 2019 год».  | 25.10.2018 г.Семинар.ГАОУ ДПО «ЛОИРО».Эксперты РПК по литературе. | Присутствовали все эксперты предметной комиссии. Проводился анализ работы экспертов и тренинг, способствующий разрешению затруднений экспертов, возникших во время проверки работ ЕГЭ.В 2019 году у 20 экспертов (74%) снизился процент работ, отправленных на III проверку.  |
| 4. | Семинар «Государственная итоговая аттестация по русскому языку и литературе в 11 классе». | 20.11.2018 г.Семинар.ГАОУ ДПО «ЛОИРО».Учителя русского языка и литературы, методисты муниципальных образований. | Задача семинара – совершенствование компетентности учителей в области подготовки к ЕГЭ по литературе. В ходе практической работы с учебными материалами участники семинара получили рекомендации по совершенствованию умений обучающихся в области литературоведческой терминологии, развития речи выпускников, отрабатывались приёмы работы над типичными ошибками. Большое внимание уделялось изменениям в критериальной проверке работ по литературе. |
| 5. | Семинар «Проверка итогового сочинения (изложения) в 2018 – 2019 учебном году». | 17.10.2018 г., 09.11.2018 г.Семинар.ГАОУ ДПО «ЛОИРО».Председатели муниципальных комиссий ИСИ. | В «ЛОИРО» обучено 35 тьюторов – председателей и заместителей председателя муниципальных комиссий по проверке ИСИ. Процент прохождения квалификационного испытания – 100. |
| 6. | Вебинары1) «Методика подготовки и организация проверки итогового сочинения (изложения)»; 2) «Методика проверки итогового сочинения (изложения)»;3) «Анализ репетиционного итогового сочинения». | 1) 23.10.2018 г. Вебинар.2) 29.10.2018 г. Вебинар.3) 14.11.2018 г. Вебинар.Эксперты муниципальных комиссий ИСИ. | В МО тьюторами и через систему вебинаров обучены 364 эксперта. Все кандидаты в эксперты по проверке ИСИ прошли КИ. Процент прохождения КИ кандидатами в эксперты – 95. По итогам КИ сформированы муниципальные комиссии по проверке ИСИ. |
| 7. | Проведение индивидуальных и групповых консультаций по вопросам ГИА методистом, курирующим преподавание литературы. | В течение учебного года. Консультации.ГАОУ ДПО «ЛОИРО».Учителя русского языка и литературы. | В течение полугодия было проведено 16 консультаций для учителей литературы по вопросам ЕГЭ и 20 консультаций для экспертов региональной предметной комиссии по литературе. Рекомендации, полученные участниками консультаций, использовались ими в работе. |
| 8. | «ГИА по литературе (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ, итоговое сочинение): вопросы содержания и методика подготовки обучающихся». | 05.02; 12.03; 09,23.04; 07, 21.05 (первая половина).Курсы повышения квалификации (72 часа).ГАОУ ДПО «ЛОИРО».Учителя русского языка и литературы. | На КПК обучаются учителя из 21 ОО. Учащиеся 9 школ в 2019 или 2018 году экзамен не сдавали. Выпускники 3 СОШ (25%) показали в 2019 году стабильно высокие результаты, 7 школ (58%) – положительную динамику результата.  |
| 9. | Заседания районных методических объединений педагогов – предметников по теме: «Анализ результатов итоговой аттестации 2018 года». | Сентябрь 2018 года, заседание РМОУчителя русского языка и литературы | Подведены итоги ГИА -2018Изучены подходы к выполнению заданий КИМ по предметамИзучены изменения в критериях оценивания экзаменационных работ ЕГЭРазработаны рекомендации по работе с обучающимися при подготовке к ГИА 2019 |

# Работа с ОО с аномально низкими[[2]](#footnote-2) результатами ЕГЭ 2019 г.

**2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.**

*Таблица 20*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|  | «ГИА по литературе (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ, итоговое сочинение): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся» | МБОУ «СОШ №13 с углубленным изучением отдельных предметов» г. ВыборгаМОУ «Киришская СОШ №2»МОУ «Киришская СОШ №6»МОУ «Кипенская ОШ» Ломоносовского районаМОУ «СОШ №2 им. Героя Советского Союза А.П. Иванова» г. ЛугиМБОУ «Подпорожская СОШ №1 имени А.С. Пушкина»МОУ «СОШ №1» г. ПриозерскаМОУ «Кузнеченская СОШ» Приозерского районаМОУ «Раздольская СОШ» Приозерского районаМОУ «Сланцевская СОШ №1»МБОУ «СОШ №9 имени В.И. Некрасова» г. Сосновый Бор  |

# 2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

*Таблица 21*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Сентябрь | Обсуждение предметных результатов единого государственного экзамена по литературе на заседании кафедры филологического образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» и определение задач по курсовой подготовке учителей русского языка и литературы на новый учебный год |
| 2 | В течение года | Проведение индивидуальных и групповых консультаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе для учителей русского языка и литературы методистом кафедры филологического образования (ГАОУ ДПО «ЛОИРО»)  |
| 3 | Сентябрь | Вебинар «Методика подготовки обучающихся к итоговому сочинению (изложению) в выпускном классе» (ГАОУ ДПО «ЛОИРО») |
| 4 | В течение года | КПК «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (144 часа) (ГАОУ ДПО «ЛОИРО») |
| 5 | 23.10.19 | Семинар «Итоги работы РПК ЕГЭ по литературе в 2019 году» (ГАОУ ДПО «ЛОИРО») |
| 6 | Октябрь | Вебинар «Методика подготовки и организация проверки итогового сочинения (изложения) (ГАОУ ДПО «ЛОИРО») |
| 7 | 11, 31.10.2019 г. | Семинар «Проверка итогового сочинения (изложения) в 2019 – 2020 учебном году» (ГАОУ ДПО «ЛОИРО») |
| 8 | Октябрь | Вебинар «Особенности КИМ ЕГЭ и ОГЭ 2020 года по литературе» (ГАОУ ДПО «ЛОИРО») |
| 9 | Октябрь | Вебинар «Методика проверки итогового сочинения (изложения) (ГАОУ ДПО «ЛОИРО») |
| 10 | Ноябрь | Вебинар «Анализ репетиционных итоговых сочинений (изложений), типичные ошибки обучающихся и экспертов» (ГАОУ ДПО «ЛОИРО») |
| 11 | Ноябрь | Вебинар «Государственная итоговая аттестация по русскому языку и литературе в 11 классе в 2020 году» (ГАОУ ДПО «ЛОИРО») |
| 12 | Декабрь | Вебинар «Государственная итоговая аттестация по русскому языку и литературе в 9 классе в 2020 году» (ГАОУ ДПО «ЛОИРО») |
| 13 | В течение года | КПК «ГИА по литературе (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ, итоговое сочинение): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся» (ГАОУ ДПО «ЛОИРО») |
| 14 | Январь - апрель | КПК «Методика проверки заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ по литературе» (36 часов) (ГАОУ ДПО «ЛОИРО») |
| 15 | Январь - март | Семинар «Методика проверки заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по литературе» (30 часов) (ГАОУ ДПО «ЛОИРО») |
| 16 | Апрель | Вебинар «Единый государственный экзамен по литературе в 2020 году» (ГАОУ ДПО «ЛОИРО») |
| 17 | Апрель | Вебинар «Основной государственный экзамен по литературе в 2020 году» (ГАОУ ДПО «ЛОИРО») |

# 2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

На уровне образовательных организаций:

Проведение диагностической работы с целью проверки готовности к экзамену, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету у обучающихся, планирующих выбор предмета (сентябрь 2019 года).

Проведение диагностических работ с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету (февраль 2020 года).

На муниципальном уровне:

Муниципальные диагностические работы по литературе (дата устанавливается ОМСУ).

# Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

1. *Таблица 22*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Сентябрь | Заседания РМО. Тема: «Анализ результатов ГИА 2019 года». |
| 2 | Октябрь | Организация работы по изучению демоверсий КИМ ГИА 2020 года. |
| 3 | Ноябрь | Стажировка слушателей КПК «ГИА по литературе» на базе МБОУ «Рощинская СОШ» Выборгского района. |
| 4 | Декабрь - март  | Семинары-практикумы по критериальной проверке работ в формате ЕГЭ и ОГЭ с участием экспертов ПК и учителей 8-11 классов.  |
| 5 | Январь -апрель  | Заседание РМО. Творческие отчеты учителей 9 - 11 классов: обмен опытом по работе с обучающимися «группы риска». |
| 6 | В течение года | Открытые уроки и мастер-классы учителей школ, показавших высокие результаты ГИА (Дни Методической учёбы в ОО) |

# СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»

ГБУ ЛО «ИЦОКО»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету | Терешина Валентина АнатольевнаГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования», методист, старший преподаватель кафедры филологического образования | Председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по литературе |
| Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету | Соколов Николай ЮрьевичСоколова Ярослава Юрьевна | Начальник отдела ИСТиСО ГБУ ЛО «ИЦОКО»Методист ГБУ ЛО «ИЦОКО» |

1. от количества ВТГ данной ОО [↑](#footnote-ref-1)
2. По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации [↑](#footnote-ref-2)