

## Содержание

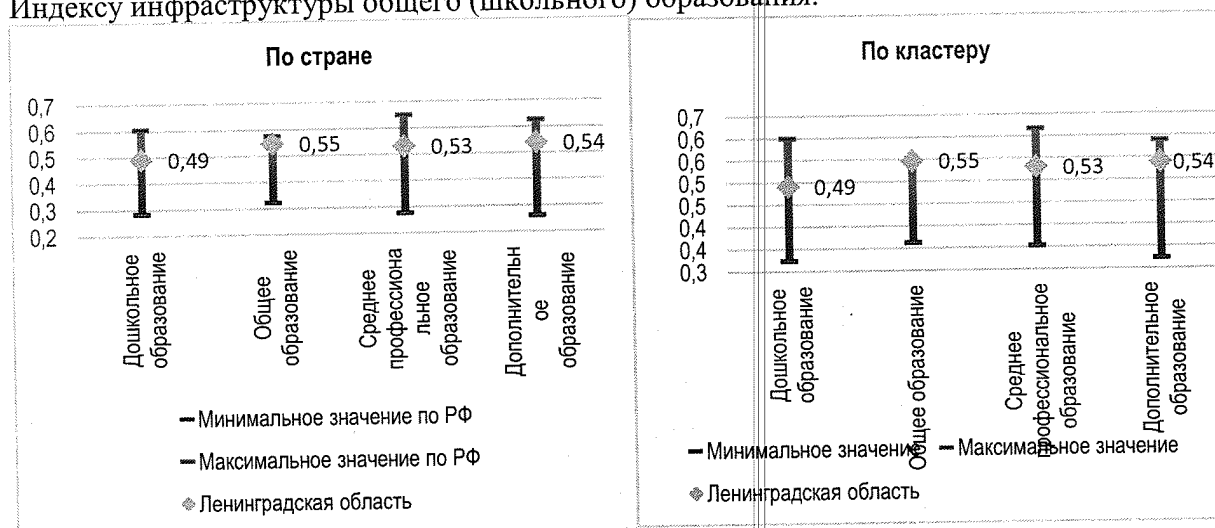
1. Инструментарий (методика, показатели, алгоритм расчета показателей и их оценивания) определения образовательных организаций Ленинградской области с низкими результатами обучения и организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях..... 4
2. Перечень из 30 образовательных организаций Ленинградской области с низкими результатами обучения..... 13
3. Перечень из 20 образовательных организаций Ленинградской области, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях..... 15
4. Аналитический отчет по результатам выявления образовательных организаций с низкими результатами обучения и организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, с сопоставительным анализом по исследуемым показателям, кластеризацией образовательных организаций по различным признакам и определением направлений поддержки образовательных организаций..... 16
5. Программа и инструментарий опроса (анкетирования) обучающихся 10-11-х классов и руководителей (заместителей руководителя) образовательных организаций Ленинградской области с низкими результатами обучения и организаций, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях..... 72
6. 2 (два) массива первичных данных опросов (анкетирования) обучающихся и руководителей в табличной форме с представлением сопоставимых результатов в разрезе исследуемых показателей..... 102
7. Аналитическая справка по результатам проведенных опросов (анкетирования) обучающихся 10-11-х классов и руководителей (заместителей руководителя) образовательных организаций Ленинградской области..... 103
8. Аналитическая справка по результатам исследования равенства доступа к получению качественного общего образования, учебной успешности обучающихся разного социального статуса и материального положения, обучающихся в школах разных видов..... 119
9. Концепция (проект) региональной программы улучшения результатов общеобразовательных организаций с низкими результатами обучения и организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях..... 128
10. Списки участников проектировочных команд муниципальных и государственных образовательных организаций, муниципальных органов управления в сфере образования, руководителей муниципальных методических служб Ленинградской области..... 160
11. Справка о проведенных обучающих мероприятиях для руководящих и педагогических работников образовательных организаций Ленинградской области, а также участников проектировочных команд Ленинградской области, включая программу мероприятий, регистрационные списки участников и фотоотчет..... 170
12. Сборник разработанных программ перехода школы в эффективный режим работы и улучшения образовательных результатов обучающихся, разработанных в рамках реализации мероприятия..... 184

## 8. Аналитическая справка по результатам исследования равенства доступа к получению качественного общего образования, учебной успешности обучающихся разного социального статуса и материального положения, обучающихся в школах разных видов

*Описание региональной ситуации в области равенства образовательных достижений учащихся общеобразовательных организаций Ленинградской области.*

Ленинградская область – один из наиболее крупных по площади регионов, входящих в состав Северо-Западного федерального округа. Особенностью региона является значительное разнообразие социально-экономических характеристик его муниципальных образований, а также соседское положение относительно других регионов. Сказывается на показателях системы образования еще два фактора – высокий уровень миграционного прироста и сильная межмуниципальная дифференциация по экономическим показателям, плотности и демографическому приросту населения.

В исследовании Индекс образовательной инфраструктуры<sup>6</sup> Ленинградская область входит в кластер (группу) регионов с довольно высокими экономическими и демографическими показателями и обеспечивает достаточно высокое качество условий для осуществления образовательного процесса на всех уровнях. Область находится во второй из пяти групп, наряду с такими регионами, как Тульская и Иркутская области, Республика Татарстан, Красноярский край и др. В среднем по стране по Индексу 2017 года (по данным, собранным в 2016 году) Ленинградская область занимает 6-8 место среди всех регионов России, по данным 2015 года – занимала 20-28 место. В собственном кластере Ленинградская область занимает **1 место** по Индексу инфраструктуры общего (школьного) образования.



Разброс значений Индексов образовательной инфраструктуры по стране и кластеру и место Ленинградской области

В Ленинградской области сохраняется высокая (значительно выше, чем в среднем по стране, и выше, чем в большинстве значимых для сопоставления регионов) доля учителей пенсионного возраста. Практически каждый третий школьный учитель – пенсионер. Доля педагогов со стажем от 5 до 10 лет работы составляет всего 10%.

Ведется серьезная работа по преодолению дифференциации в качестве образовательных результатов школьников, как на межмуниципальном уровне, так и внутри муниципальных районов. Результаты государственной итоговой аттестации стабильны и достаточно высоки.

Несколько школ Ленинградской области входят в топ-500 лучших школ России и топ-300 лучших сельских школ.

<sup>6</sup> Индекс позволяет оценить на уровне страны и регионов, в каких условиях сегодня реализуется образование дошкольников, школьников и студентов, насколько образовательная инфраструктура соответствует современным требованиям Федеральных образовательных стандартов и новейших достижений в области знаний и технологий

По итогам независимой оценки качества образования население оценивает качество деятельности образовательных организаций на уровне «выше среднего» и «высокий».

Модель оценки уровня равенства образовательных достижений в регионе строится на анализе образовательных достижений и влияющих на них факторов, на школьном уровне и включает следующие основные направления оценки<sup>7</sup>.

Равные шансы на высокие академические достижения для учеников из разных социальных контекстов становятся одним из индикаторов справедливой и качественной системы образования. При этом исследователи выделяют два аспекта равенства: справедливость и инклюзия. Инклюзия требует, чтобы все учащиеся достигли как минимум базового уровня всех необходимых компетенций. А справедливость проявляется в том, что социально-экономический контекст жизни учащихся и ряд их индивидуальных характеристик, т.е., территория проживания и семейный бэкграунд не служат препятствием к образовательным достижениям. Образовательные системы с высоким уровнем равенства справедливы, поддерживают инклюзию и помогают учащимся реализовать свой потенциал в образовании без каких-либо барьеров, включая и те, что создаются низкими ожиданиями в отношении тех или иных групп учащихся.

Поскольку школьники не могут повлиять на собственную принадлежность к тому или иному социальному слою, необходимо формирование справедливой образовательной системы, в которой академические достижения связаны преимущественно с уровнем способностей учащихся. Возможные источники неравенства в образовании рассматриваются с различных сторон, включая условия образования, процесс обучения и его результаты, а также различные характеристики контекста. Оценка проводится по группам факторов:

1. Оценка влияния территории на качество образовательных достижений и образовательную мобильность:

- Разница в образовательных достижениях учащихся в территориях разного типа.
- Разница в ресурсной обеспеченности школ в территориях разного типа.

2. Оценка степени влияния социально-экономических факторов на качество образовательных достижений:

- Сила связи между социально-экономическим статусом (СЭС) образовательной организации и образовательными результатами учащихся. В качестве показателя, определяющего образовательные результаты, может рассматриваться средний балл по школе. Могут учитываться средние баллы стандартизированных диагностических процедур, таких как ОГЭ, ЕГЭ.

- Разница в результатах образовательных организаций с разным СЭС. Целесообразно проводить сравнение разных групп: группы школ с наименьшим СЭС и группы наиболее благополучных школ с наивысшим СЭС.

3. Оценка степени влияния социально-экономических факторов на качество образовательных ресурсов: связь между ресурсной обеспеченностью и СЭС школы.

4. Оценка степени сегрегации образовательных организаций, отражающая однородность распределения учеников, обладающих сходными социально-экономическими характеристиками среди образовательных организаций: степень концентрации учащихся из семей с разным СЭС в одной школе.

5. Уровень результативности.

- Академическая результативность оценивает долю образовательных организаций с низким СЭС, показывающих высокие образовательные достижения в ЕГЭ, ОГЭ. В этом случае оценка проводится с учётом модели оценки академической результативности на индивидуальном уровне, но в качестве единицы анализа рассматривается не ученик, а школа.

Ниже будет проведена оценка региональной системы образования Ленинградской области по описанным факторам

<sup>7</sup> Модель была разработана в ходе п. 1.1 текущего Договора

### Оценка влияния территории на качество образовательных достижений

Для оценки влияния территории на качество образовательных достижений проведено сравнение средних значений Индекса академических результатов в сельских и городских территориях Ленинградской области.

Разница в образовательных достижениях учащихся в территориях разного типа

	Средние значения Индекса академических результатов	Стандартная ошибка	95% доверительный интервал	
Село	-0,193524	0,5	-0,3	-0,8
Город	0,12	0,6	0	0,25

Из таблицы видно, что результаты в городских школах существенно выше, чем в сельских. Эти различия статистически значимы при уровне значимости  $p < 0,0001$ , но в таблице приводится конвенциональный доверительный интервал в 95%.

Показателем территориального неравенства является также наличие или отсутствие разницы в ресурсной обеспеченности школ, находящихся в территориях разного типа.

Разница в ресурсной обеспеченности школ в территориях разного типа

	Средние значения	Стандартная ошибка	95% доверительный интервал	
Число учителей				
Село	24,2	1,2	21,8	26,7
Город	46,6	1,5	43,6	49,7
Доля учителей с высшей квалификационной категорией				
Село	0,32	0,1	0,29	0,34
Город	0,42	0,1	0,39	0,45
Число тьюторов				
Село	0,24	0,05	0,13	0,35
Город	0,71	0,18	0,35	1,0
Число учащихся на один компьютер				
Село	6,5	0,39	5,7	7,3
Город	9,3	0,42	8,5	10,1

Исходя из приведённой таблицы, можно отметить существенную разницу в ресурсной обеспеченности городских и сельских школ по широкому набору переменных. В описанные в таблице индексы входят различные переменные, полученные из анкет участников образовательного процесса. Городские школы существенно лучше обеспечены кадровыми ресурсами. В городских школах значительно больше общее число учителей и доля учителей, имеющих высшую квалификационную. Выше число тьюторов хотя по этому показателю разница между городскими и сельскими школами значительно менее выражена.

Что касается такого показателя материально-технических ресурсов школы как число учеников на один компьютер, то по нему сельские школы опережают городские, что, вероятно, обусловлено значительной разницей в числе учащихся в двух выделенных типах школ.

В целом социально-экономический статус городских школ существенно выше, чем сельских. Столь существенная разница по этому комплексному показателю обусловлена не только разным уровнем ресурсной обеспеченности, но и различием контингента обучающихся.

Разница в СЭС школ в территориях разного типа

	Средние значения	Стандартная ошибка	95% доверительный интервал	
СЭС школы				
Село	-0,69	0,05	-0,77	-0,54
Город	0,89	0,14	0,61	1,1

Разница ИСБ школ в территориях разного типа

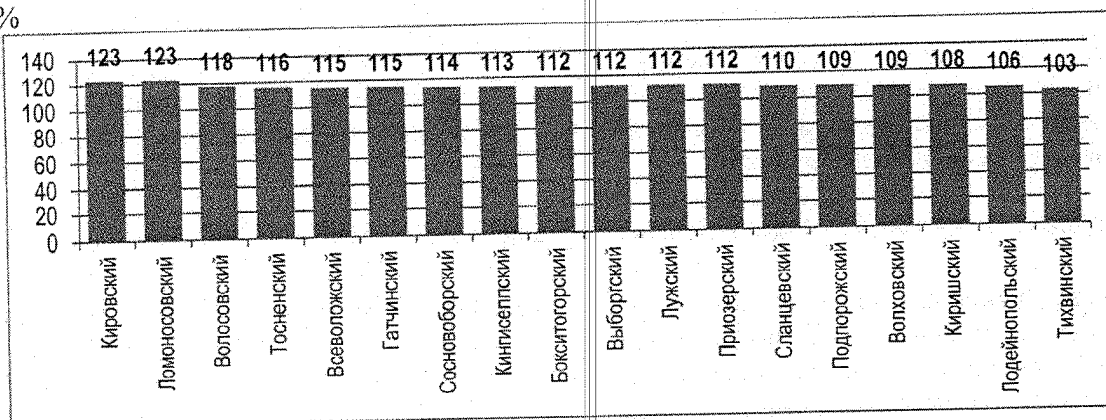
	Средние значения	Стандартная ошибка	95% доверительный интервал	
Индекс социального благополучия школы				
Село	0,11	0,05	0,099	0,12
Город	0,18	0,06	0,17	0,19

Данные, приведённые в таблице показывают, что в городских школах существенно выше уровень социально-экономического положения семей, а значит, их возможность вкладывать дополнительные ресурсы в качество образования детей.

В исследовании Индекса образовательной инфраструктуры выявлена высокая межмуниципальная дифференциация, которая определяет необходимость разного приложения усилий для создания на всей территории Ленинградской области одинаковых условий для всех обучающихся.

Например, существует дифференциация муниципальных систем образования в размере заработной платы, результатах экзаменов.

Межмуниципальная дифференциация по отношению заработной платы педагогических работников общеобразовательных организаций к оценке среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц, %



Особого внимания требует Гатчинский район, в котором на фоне достаточного экономического благополучия наблюдаются проблемы со школьной инфраструктурой.

Данные, собранные в ходе нынешнего исследования, позволяют проследить наличие дифференциации муниципальных территорий по показателю СЭС и Индексу образовательных достижений учащихся, обучающихся в образовательных организациях данной муниципальной территории. Однако степень этой дифференциации нельзя оценить как высокую.

Можно выделить муниципальные территории с разным уровнем СЭС, как наиболее, так и наименее благополучные. К числу территорий с наиболее высоким СЭС можно отнести, например, Киришский муниципальный район и Сосновоборский городской округ. Средние показатели СЭС в них 0,68 и 2,45 соответственно. Сосновоборский городской округ в целом

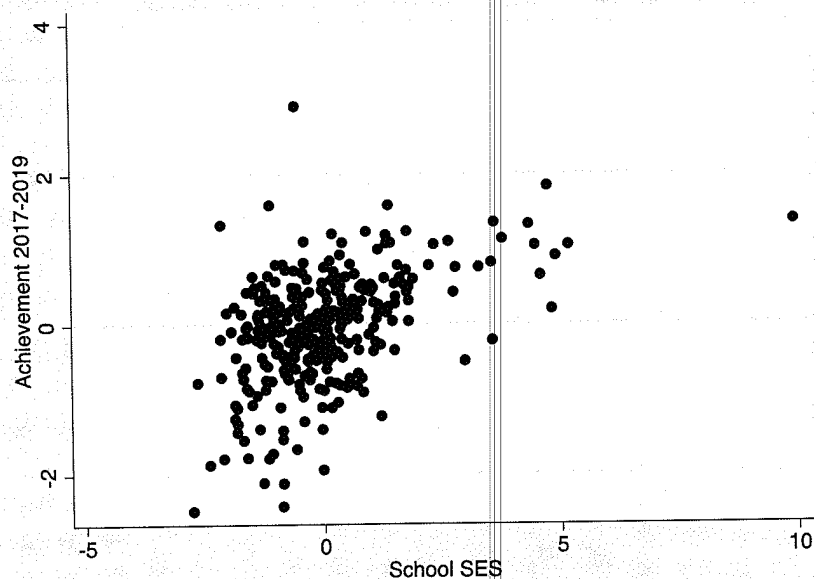
сильно выделяется на общем фоне региона по уровню социального благополучия школьного контингента и качеству образовательных ресурсов.

#### *Оценка степени влияния социально-экономических факторов на качество образовательных достижений*

Сила связи между социально-экономическим статусом образовательной организации и образовательными результатами учащихся.

В качестве показателя, определяющего образовательные результаты, рассматривался Индекс академических результатов школы. Оценивалась связь между Индексом академических результатов и СЭС образовательной организации.

Связь академических результатов и социально-экономического статуса школ

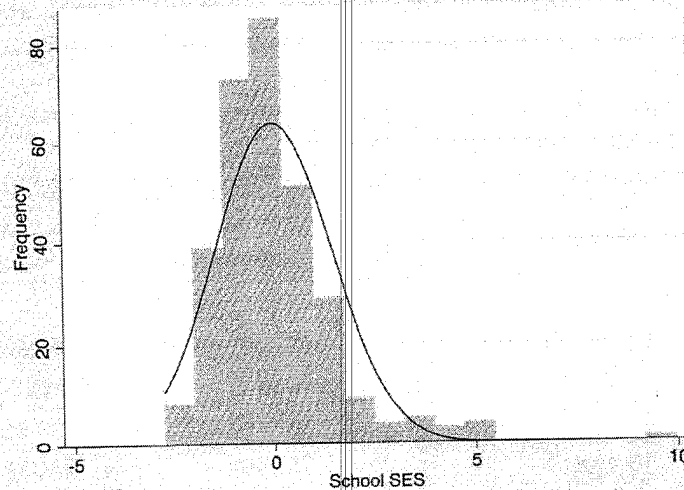


Сила связи между социально-экономическим статусом школ Ленинградской области и индексом их образовательных результатов проявляется умеренно и не превышает средних показателей по стране, которые рассчитываются на данных сравнительных международных исследований для российской выборки.

Разница в результатах образовательных организаций с разным социально-экономическим статусом.

Распределение школ по уровню СЭС в Ленинградской области соответствует нормальному. Но, как видно на рисунке есть незначительное число школ с показателями СЭС существенно выше среднего. На общем фоне выделяется одна образовательная организация с индексом СЭС близким к 10, которая будет отмечена ниже.

Распределение школ по уровню СЭС



Для сравнения разных по уровню СЭС групп школ, все школы, участвующие в анализе, были поделены на 4 квантили. Целесообразно проводить сравнение разных групп: группы школ с наименьшим индексом социального контекста и группы наиболее благополучных школ с наивысшим СЭС.

Разница в достижениях школ из разных квантилей СЭС

Квантили	Среднее	Стандартная ошибка среднего	95% доверительный интервал	
Академические достижения 2017-2019 гг.				
1	-.3452512	.0887078	-.5197968	-.1707056
2	-.2312739	.0826321	-.3938646	-.0686833
3	-.0643012	.0655891	-.1933574	.0647549
4	.4195432	.0678103	.2861166	.5529698

Как показано в таблице, по мере увеличения СЭС школ растут их образовательные результаты. Особенно существенны различия в крайних квантилях. Так средние значения показателя Индекса академических результатов в школах, принадлежащих 4-му, самому социально и экономически благополучному квантилю, отличаются от среднего показателя индекса в самом неблагополучном 1-м квантиле на 0,75 единиц. Это статистически значимая разница. Значимые различия в результатах возникают уже при сравнении 3-го и 4-го квантиля. Т.е., учащиеся школ с самым высоким СЭС находятся в привилегированном положении и имеют доступ к более качественному образованию.

#### *Связь между ресурсной обеспеченностью и СЭС школы*

Этот вывод подтверждается результатами сравнения ресурсной обеспеченности школ, принадлежащих разным квантилям СЭС. Данные в таблице демонстрируют существенные различия в качестве кадровых ресурсов школ 4-х выделенных квантилей.

Это касается числа учителей и уровня их профессиональной квалификации. И тот, и другой показатель увеличивается по мере роста СЭС школ, от 17 учителей в школах с наименьшим СЭС до 46 учителей в наиболее социально благополучной группе школ. Причём статистически значимы различия между 1-м и 2-м, 2-м и 3-м, 3-м и 4-м квантилем.

Ещё более существенны различия в доле учителей с высшим уровнем квалификации. В наиболее благополучном квантиле их доля в 7-м раз меньше, чем в наиболее благополучном. Статистически значимы различия между всеми четырьмя квантилями.

Таким образом, анализ показывает, что дети, обучающиеся в школах с разным СЭС, имеют неравный доступ к качественным образовательным ресурсам. Следовательно, шансы школьников, обучающихся в школах с невысоким или низким СЭС, достичь высоких образовательных результатов снижаются.

Разница в возможностях учащихся разных групп школ получить тьюторскую поддержку не столь значима, хотя и прослеживается.

Разница в ресурсной обеспеченности школ из разных квартилей СЭС

Квартили	Среднее	Стандартная ошибка среднего	95% доверительный интервал	
<b>Число учителей</b>				
1	17.33333	1.154941	15.06082	19.60585
2	29.70513	2.005662	25.7587	33.65156
3	41.76923	2.557102	36.73776	46.8007
4	46.42857	1.762508	42.96058	49.89656
<b>Число учителей с высшей квалификацией</b>				
1	3.820513	.3417568	3.148056	4.492969
2	8.794872	.5511949	7.710315	9.879428
3	14.98718	.7547151	13.50217	16.47219
4	23.76623	.9554134	21.88632	25.64615
<b>Число тьюторов</b>				
1	.1923077	.0753672	.0440117	.3406037
2	.3974359	.1530463	.096295	.6985768
3	.4487179	.1134443	.2254997	.6719362
4	.7402597	.2713241	.2063901	1.274129

*Оценка степени сегрегации образовательных организаций, отражающая однородность распределения учеников, обладающих сходными социально-экономическими характеристиками среди образовательных организаций*

Данные, представленные в таблице, показывают соотношение между СЭС образовательной организации и Индексом социального благополучия, отражающим социально-экономические характеристики контингента учащихся, в выделенных квартилях школ.

Степень концентрации учащихся из семей с близкими социально-экономическими характеристиками в одной школе

<b>Школьный контингент (ИСБШ)</b>				
	Среднее	Стандартная ошибка среднего	95% доверительный интервал	
1	.0508891	.0068085	.0374925	.0642857
2	.1314856	.0068263	.1180539	.1449172
3	.1720154	.0062659	.1596864	.1843445
4	.2196204	.0062998	.2072246	.2320161
<b>СЭС школы</b>				
1	-1.449833	.0457701	-1.539892	-1.359774
2	-.5543598	.0241189	-.6018172	-.5069024
3	.1728973	.0216907	.1302178	.2155769
4	1.855079	.1755991	1.509562	2.200595



Как показано в таблице, дети, обучающиеся в выделенных группах школ, принадлежат к семьям с существенным разным уровнем социального благополучия. Степень социального благополучия школьного контингента определяется показателем Индекса социального благополучия школы (ИСБШ). По этому показателю значительно различаются между собой все четыре выделенных квартиля. Это значит, что дети из семей, принадлежащих к разным социальным группам, концентрируются в разных школах. Эти школы, как было показано выше, обладают разными образовательными ресурсами и показывают разные образовательные достижения.

В таблице приведены все показатели, значимо связанные с социально-экономическим статусом школы.

Связь СЭС школы с качеством ресурсов и образовательных результатов

	СЭС школы
СЭС школы	1,0000
Индекс академических результатов 2017-2019 гг.	0,4652*
Число учителей	0,4552*
Доля учителей с высшей категорией	0,6346*
Число тьюторов	0,1101
Школьный контингент	0,6820*
Число учащихся на компьютер	0,1301*

*Уровень резильентности*

Уровень академической резильентности определяется как доля образовательных организаций с низким СЭС, показывающих высокие образовательные достижения. В этом случае оценка проводится с учётом модели оценки академической резильентности на индивидуальном уровне, но в качестве единицы анализа рассматривается не ученик, а школа.

Для оценки доли резильентных образовательных организаций был проведён следующий анализ: все образовательные организации были поделены по двум переменным (социально-экономический статус и академические результаты) по медианам распределений. Таким образом, были получены 4 группы школ: результаты и СЭС ниже медианного (Группа 1); результаты и СЭС выше медианного (Группа 2); результаты ниже, а СЭС выше медианного (Группа 3); результаты выше, а СЭС ниже медианного (Группа 4). Именно последнюю группу можно назвать резильентной. В этом случае доля резильентных школ в общем массиве школ Ленинградской области составляет 17,4% и соответствует данным, полученным в других регионах.

Распределение школ на основе соотношения академических результатов и СЭС

Типология (медиана)	Число школ	Процент школ
Группа 1	102	32,8
Группа 2	101	32,5
Группа 3	54	17,4
Группа 4	54	17,4

Для выявления группы резильентных школ можно взять более жёсткую рамку, выделив 25% школ с наименьшим СЭС и наиболее высокими результатами. Эти школы являются резильентными. Именно такой способ анализа применяется в сравнительных международных исследованиях. В этом случае число резильентных школ сокращается до 10, а их доля в общем массиве школ Ленинградской области составляет всего 3%, что является, безусловно, низким показателем.

### **Выводы:**

Таким образом, проведённый анализ региональной ситуации показал недостаточный уровень в области равенства образовательных достижений учащихся общеобразовательных организаций Ленинградской области. Прежде всего, обнаруживается существенная разница в ресурсной обеспеченности городских и сельских школ по качеству кадровых ресурсов: числу учителей и уровню их квалификации.

Неравное распределение ресурсов в школах в зависимости от их территориальной принадлежности и социальных характеристик контингента говорит о неравенстве доступа учащихся из разных социальных групп к качественному образованию.

Можно зафиксировать комплексные проявления неравенства образовательных возможностей и достижений учащихся, связанных с социально-экономическими характеристиками их семей и в целом социальным контекстом школ. Об этом свидетельствует достаточно выраженная, хотя и не слишком высокая связь между социальным контекстом, в котором работает школа, и её академическими результатами. Чем выше социально-экономический статус школы, тем выше уровень достижений учащихся. Наиболее существенный разрыв наблюдается в Индексе академических результатов школ с низким уровнем СЭС и наиболее социально благополучных школ. Учащиеся из разных социальных групп концентрируются в разных школах, т.е. наблюдаются проявления социальной сегрегации школ.

Доля школ, преодолевающих негативное влияние внешних факторов и демонстрирующих академическую резильентность, не велика и составляет 3% от всех школ Ленинградской области.