**Статистико-аналитический отчет**

**о результатах государственной итоговой аттестации   
по образовательным программам основного общего образования   
в 2021 году  
в Ленинградской области**

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Ленинградской области.

Целью отчета является

* представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Ленинградской области;
* проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
* формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

**Отчет может быть использован:**

* сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
* работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
* методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
* руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использование данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительных сведений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

**Статистико-аналитический отчет   
о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в 2021 году**

**в Ленинградской области**

# Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

|  |  |
| --- | --- |
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| ГВЭ | Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования |
| ГИА-9 | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы |
| ОГЭ | Основной государственный экзамен |
| ОИВ | Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| РИС | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| УМК | Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |
| Участники ГИА-9 с ОВЗ | Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья |
| Участник ОГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ |

**Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе**

**1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)**

Таблица 1

| **№ п/п** | **Предмет** | **Суммарные первичные баллы** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | | **«3»** | | **«4»** | | **«5»** | |
| Шкала РОН[[1]](#footnote-1) | Шкала субъекта РФ[[2]](#footnote-2) | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ |
| 1. | Русский язык | 0-14 | 0-14 | 15-22 | 15-22 | 23–28,  из них  не менее  4 балла за грамотность  (по критериям ГК1 - ГК4) | 23–28,  из них  не менее  4 балла за грамотность  (по критериям ГК1 - ГК4) | 29–33,  из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4) | 29–33,  из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4) |
| 2. | Математика | 0-7 | 0-7 | 8–14,  не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии | 8–14,  не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии | 15–21,  не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии | 15–21,  не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии | 22–31,  не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии | 22–31,  не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии |

**Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН**

**Шкала пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ по русскому языку в пятибалльную систему оценивания, установленная в Ленинградской области в 2021 году, полностью соответствует рекомендуемой Рособрнадзором шкале.**

**1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации**

Таблица 2

| № п/п | Экзамен | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[3]](#footnote-3) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|  | ОГЭ по русскому языку | 13 269 | 33 | 188 | 1,42 | 4 647 | 35,02 | 5354 | 40,35 | 3080 | 23,21 |
|  | ГВЭ по русскому языку | 960 | 947 | 0 | 0,00 | 332 | 34,58 | 517 | 53,85 | 111 | 11,56 |
|  | ОГЭ по математике | 13 265 | 26 | 419 | 3,16 | 6 578 | 49,59 | 5 130 | 38,67 | 1 138 | 8,58 |
|  | ГВЭ по математике | 210 | 197 | 1 | 0,48 | 100 | 47,62 | 80 | 38,10 | 29 | 13,81 |

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что общее количество участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по русскому языку в Ленинградской области в 2021 году составило 14 258 человек, 13 269 (93,06%) из них являлись участниками ОГЭ, 960 обучающихся (6,94%) – участниками ГВЭ.

Статистические данные свидетельствуют о росте в 2021 году числа участников ГИА по русскому языку на 6,45% по сравнению с соответствующими показателями 2019 года, на 11,96% в соотнесении с данными 2018 года.

Доля участников ОГЭ, получивших отличные отметки по предмету, в 2021 году составила 23,21%, отметку «4», – 40,35%, отметку «3», – 35,02%, неудовлетворительную отметку, – 1,42% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку.

Статистические данные свидетельствуют о том, что все участники ГВЭ справились с заданиями экзамена. При этом доля тех, кто получил отличные отметки по предмету, составила 11,56%, отметку «4» получили 53,85% обучающихся, отметку «3» – 34,58% участников ГВЭ.

**1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету**

Таблица 3

| № п/п | Наименование учебного  предмета | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Русский язык | Бабайцева В. В., Чеснокова Л. Д. И др. Русский язык 5–9 класс. Практика. Теория. Родная речь | 2% |
| 2 | Русский язык | Ладыженская Т. А., Баранов М. Т., Тростенцова Л. А. Русский язык. 5–7 класс  Бархударов С. Г. , Крючков С. Е., Максимов Л. Ю. Русский язык 8–9 класс | 40% |
| 3 | Русский язык | Разумовская М. М., Львова С. И., Капинос В. И. Русский язык 5–9 класс | 40% |
| 4 | Русский язык | Рыбченкова Л. М., Александрова О. М., Глазков А. В. и др. Русский язык 5–9 класс | 8% |
| 5 | Русский язык | Чердаков Д. Н., Дунев А.И., Вербицкая Л. А. И др. Русский язык 5–9 класс | 5% |
| 6 | Русский язык | Шмелёв А.Д., Флоренская Э. А., Савчук Л. О. и др. Русский язык 5–9 класс | 5% |

Данные таблицы 3 свидетельствуют о том, что в Ленинградской области в соответствии с требованиями статьи 18 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» используются учебники, вошедшие в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность[[4]](#footnote-4).

Выбор учебников из федерального перечня образовательные организации (ОО) региона осуществляют самостоятельно.

В 40% ОО региона выпускники 9 классов обучались по УМК Разумовской М.М., Львовой С. И., Капинос В. И. «Русский язык 5–9 класс». Материал учебника нацеливает педагога на формирование у обучающихся навыков анализа языка, способности классифицировать языковые явления и факты, на воспитание речевой культуры школьников, на формирование таких важных умений, как использование различных видов чтения, информационной переработки текстов, различных форм поиска информации и разных способов передачи её в соответствии с коммуникативной задачей, речевой ситуацией, нормами литературного языка и этическими нормами общения. Благодаря речевой направленности, разнообразию пособий и заданий, представленных в УМК, обеспечивается качественная подготовка обучающихся, эффективная диагностика и контроль, следовательно, высокие образовательные результаты и успешная сдача экзаменов.

Сорок процентов образовательных организаций региона работают по базовым УМК Ладыженской Т. А., Баранова М. Т., Тростенцовой Л. А. «Русский язык. 5–7 класс», Бархударова С. Г. , Крючкова С. Е., Максимова Л. Ю. «Русский язык 8–9 класс». Учебники реализует идею интегрированного обучения языку и речи, предполагающего формирование лингвистической и коммуникативной компетенций, а также привлечение большого объёма сведений культурологического характера. Обновленный УМК соответствует примерным основным образовательным программам основного общего образования (добавлены параграфы и задания, в частности параграф о паронимах, словарик паронимов для подготовки к ОГЭ), уточнены формулировки понятий и правил, заменены некоторые тексты и иллюстрации, добавлены новые темы, проектно-исследовательские задания, задания повышенного уровня сложности, работа в парах, групповые задания; обновлены приложения (словари, образцы разбора). Методические ресурсы учебников в настоящее время позволяют организовать целенаправленную подготовку обучающихся к ГИА.

Часть ОО региона (8%) в учебно-методическое обеспечение ООП включила УМК Рыбченковой Л. М., Александровой О. М., Глазкова А. В. и др. «Русский язык 5–9 класс». Данные учебники отличается направленностью на взаимосвязанное овладение школьниками языковой, коммуникативной и информационной компетенциями, на интенсивное развитие речемыслительных способностей обучающихся, совершенствование всех видов речевой деятельности, формирование функциональной грамотности, достижение метапредметных результатов обучения.

Линия УМК Чердакова Д.Н., Дунева А.И., Вербицкой Л. А. и др. «Русский язык 5–9 класс» используется в 5% ОО региона. УМК формирует знания обучающихся о языке как многофункциональной развивающейся системе, обеспечивает совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций, в полной мере обеспечивает подготовку обучающихся к итоговой аттестации.

Отдельные ОО Ленинградской области (5%) работают по УМК Шмелёва А.Д., Флоренской Э. А., Савчук Л. О. и др. «Русский язык 5–9 класс». Доминирующей идеей УМК является интенсивное речевое и интеллектуальное развитие обучающихся. В учебниках под редакцией А.Д. Шмелева предложен модульный принцип организации учебных материалов как способ целостного представления системы языка, правил и законов его существования и осуществления связи между разделами учебной дисциплины. Модуль объединяет учебное содержание, соответствующие ему учебные действия, обеспечивающие комплексное освоение всех видов речевой деятельности, материалы для организации контроля достигнутых результатов, что обеспечивает качественную подготовку учеников, эффективную диагностику и контроль, следовательно, высокие образовательные результаты.

Два процента ОО в работе используют УМК В.В. Бабайцевой, Л.Д. Чесноковой и др. «Русский язык 5–9 класс. Практика. Теория. Родная речь». В учебнике «Русский язык. Теория» излагаются сведения о языке, предназначенные для изучения в 5–9 классах. В течение пяти лет обучения книга остается в пользовании ученика, что позволяет ему иметь под рукой весь теоретический материал по русскому языку за курс основной школы для организации системного повторения и подготовки к ГИА.

Указанные в таблице УМК и учебно-методическая литература хорошо зарекомендовали себя на территории Ленинградской области. Решение о внесении корректив в перечень УМК, используемых при реализации основных образовательных программ основного общего образования, образовательные организации региона принимают самостоятельно.

Анализ действующих учебников по русскому языку осуществляется кафедрой филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» ежегодно, итоги анализа находят отражение в методических рекомендациях, предлагаемых педагогам региона в ходе лекционных и практических занятий курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы.

**Глава 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету**

**Русский язык**

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года[[5]](#footnote-5))**

Таблица 4

| **Участники ОГЭ** | **2018** | | **2019** | | **2021** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % [[6]](#footnote-6) | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 12 562 | 100,00 | 13 338 | 100,00 | 13 269 | 100,00 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 1 484 | 11,81 | 1 515 | 11,36 | 1 383 | 10,42 |
| Выпускники ООШ\* | 632 | 5,03 | 642 | 4,81 | 592 | 4,46 |
| Обучающиеся на дому | 22 | 0,18 | 10 | 0,07 | 9 | 0,07 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 77 | 0,01 | 69 | 0,52 | 33 | 0,25 |

Данные таблицы 4 свидетельствуют о том, что на протяжении всего анализируемого периода (2018–2021 гг.) участниками ОГЭ по русскому языку являлись выпускники текущих лет, обучавшиеся по программам основного общего образования.

Статистические данные указывают на незначительное варьирование числа участников ОГЭ по русскому языку в 2018–2021 гг. : в 2019 году число участников ОГЭ выросло на 5,82% по сравнению с соответствующими показателями 2018 г. , в 2021 году – снизилось на 0,52% в сопоставлении с данными 2019 года.

На протяжении всего анализируемого периода снижается доля выпускников лицеев и гимназий в общем количестве участников ОГЭ. Так, в 2018 году ее значение составило 11,81%, в 2019 году – 11,36%, в 2021 году – 10,42%.

Незначительно снижается и доля выпускников ООШ в общем количестве участников ОГЭ по русскому языку: в 2018 году ее значение составляло 5,03%, в 2019 году – 4,81%, в 2021 году – 4,46%.

Доля участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья незначительно варьируется на протяжении 2018–2021 гг.: в 2019 году число участников ОГЭ с ОВЗ выросло на 0,41% по сравнению с соответствующими показателями 2018 г., в 2021 году – снизилось на 0,27% в сопоставлении с данными 2019 года.

В течение последних двух лет значение доли участников ОГЭ по предмету, обучающихся и сдававших экзамен на дому, остается неизменным: 0,07%.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.**

Распределение баллов участников ОГЭ свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности экзамена и соответствии трудности КИМ ОГЭ уровню подготовки экзаменуемых по русскому языку.

В 2021 году максимум баллов приходится на 29 единиц. Результатов, соответствующих отметке «5», – 3 080 (23,21% от общего числа участников ОГЭ по предмету). Неудовлетворительных отметок –188 (1,42%).

**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 5

|  | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[7]](#footnote-7) | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 7 | 0,1 | 48 | 0,4 | 188 | 1,42 |
| Получили «3» | 2 853 | 22,7 | 3 727 | 27,9 | 4 647 | 35,02 |
| Получили «4» | 5 573 | 44,4 | 5 283 | 39,6 | 5 354 | 40,35 |
| Получили «5» | 4 129 | 32,9 | 4 280 | 32,1 | 3 080 | 23,21 |

Данные таблицы 5 свидетельствуют о том, что результаты ОГЭ по русскому языку в Ленинградской области в 2021 г.  в целом сопоставимы с результатами основного государственного экзамена прошлых лет в регионе, однако по некоторым показателям наблюдается незначительная отрицательная динамика качества образовательного результата:

*участники, набравшие от 0 до 14 первичных баллов*

В 2021 г.  отмечается увеличение значения доли участников ОГЭ по русскому языку, набравших минимальные первичные баллы, получивших отметку «2». Так, в 2018 г.  эта доля составляла 0,01% от общего числа участников экзамена, в 2019 г.  – 0,4%, в 2021 г.  – 1,42%.

Доля участников ОГЭ по русскому языку, набравших минимальные первичные баллы, в 2021 году выше аналогичного среднего показателя за три года на 0,78%.

*участники, набравшие от 15 до 22 первичных баллов*

Доля участников ОГЭ, набравших от 15 до 22 первичных баллов, получивших отметку «3» по предмету, в 2021 году составила 35,02% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку (4 647 обучающихся), что выше соответствующих показателей 2019 года на 7,12%, показателей 2018 года – на 12,32%.

Доля участников ОГЭ по русскому языку, набравших от 15 до 22 первичных баллов, в 2021 году выше аналогичного среднего показателя за три года на 6,48%.

*участники, набравшие от 23 до 28 первичных баллов*

Доля участников ОГЭ, получивших отметку «4» по предмету, в 2021 году составила 40,35% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку (5 354 обучающихся), что выше соответствующих показателей 2019 года на 0,75%, однако ниже показателей 2018 года на 4,05%.

Доля числа участников ОГЭ по русскому языку, набравших от 23 до 28 первичных баллов, в 2021 году выше аналогичного среднего показателя за три года на 1,1%.

*участники, набравшие от 29 до 33 первичных баллов*

Данные таблицы 5 свидетельствуют о том, что значение доли участников ОГЭ, получивших отличные отметки по предмету, в 2021 году составило 23,21% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку (3 080 обучающихся), что ниже соответствующих показателей 2019 года на 8,89%, 2018 года – на 9,69%.

Доля числа участников ОГЭ по русскому языку, набравших от 29 до 33 первичных баллов, в 2021 году ниже аналогичного среднего показателя за три года на 6,19%.

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 6

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Бокситогорский | 376 | 17 | 4,52 | 157 | 41,76 | 150 | 39,89 | 52 | 13,83 |
| 2. | Волосовский | 368 | 2 | 0,54 | 139 | 37,77 | 130 | 35,33 | 97 | 26,36 |
| 3. | Волховский | 635 | 13 | 2,05 | 259 | 40,79 | 254 | 40,00 | 109 | 17,17 |
| 4. | Всеволожский | 3 029 | 35 | 1,16 | 1 038 | 34,27 | 1 235 | 40,77 | 721 | 23,80 |
| 5. | Выборгский | 1 323 | 14 | 1,06 | 506 | 38,25 | 534 | 40,36 | 269 | 20,33 |
| 6. | Гатчинский | 1 671 | 12 | 0,72 | 491 | 29,38 | 673 | 40,28 | 495 | 29,62 |
| 7. | Кингисеппский | 651 | 19 | 2,92 | 253 | 38,86 | 254 | 39,02 | 125 | 19,20 |
| 8. | Киришский | 613 | 7 | 1,14 | 241 | 39,31 | 226 | 36,87 | 139 | 22,68 |
| 9. | Кировский | 685 | 14 | 2,04 | 229 | 33,43 | 260 | 37,96 | 182 | 26,57 |
| 10. | Лодейнопольский | 228 | 5 | 2,19 | 97 | 42,54 | 91 | 39,91 | 35 | 15,35 |
| 11. | Ломоносовский | 404 | 3 | 0,74 | 146 | 36,14 | 172 | 42,57 | 83 | 20,54 |
| 12. | Лужский | 454 | 9 | 1,98 | 169 | 37,22 | 191 | 42,07 | 85 | 18,72 |
| 13. | Подпорожский | 260 | 11 | 4,23 | 100 | 38,46 | 96 | 36,92 | 53 | 20,38 |
| 14. | Приозерский | 406 | 17 | 4,19 | 172 | 42,36 | 148 | 36,45 | 69 | 17,00 |
| 15. | Сланцевский | 281 | 3 | 1,07 | 105 | 37,37 | 121 | 43,06 | 52 | 18,51 |
| 16. | Сосновоборский | 476 | 3 | 0,63 | 148 | 31,09 | 211 | 44,33 | 114 | 23,95 |
| 17. | Тихвинский | 573 | 2 | 0,35 | 148 | 25,83 | 245 | 42,76 | 178 | 31,06 |
| 18. | Тосненский | 836 | 2 | 0,24 | 249 | 29,78 | 363 | 43,42 | 222 | 26,56 |

Данные таблицы 6 позволяют определить вклад в общий результат ОГЭ по русскому языку в 2021 году участников экзамена из разных районов Ленинградской области.

Далее на диаграммах представлены результаты ОГЭ по русскому языку, распределённые по административно-территориальным единицам, что позволяет наглядно продемонстрировать, с одной стороны, стабильность высоких показателей ряда административно-территориальных единиц Ленинградской области, с другой – недостатки в подготовке в отдельных районах.

Информация об участниках ОГЭ по русскому языку, набравших от 29 до 33 первичных баллов, получивших отметку «5», представлена на диаграмме 2.

*Диаграмма 2.*

Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 29 до 33 первичных баллов, по районам Ленинградской области распределилась следующим образом: Тихвинский район – 31,06%, Гатчинский район – 29,62%, Кировский район – 26,57%, Тосненский район – 26,56%, Волосовский район – 26,36%.

Информация об участниках ОГЭ по русскому языку, набравших от 23 до 28 первичных баллов, получивших отметку «4», представлена на диаграмме 3.

*Диаграмма 3.*

Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 23 до 28 первичных баллов, получивших отметку «4», по районам Ленинградской области распределилась следующим образом: Сосновоборский городской округ – 44,33%, Тосненский район – 43,42%, Сланцевский район – 43,06%, Тихвинский район – 42,76%.

Информация об участниках ОГЭ по русскому языку, набравших от 15 до 22 первичных баллов, получивших отметку «3», представлена на диаграмме 4.

*Диаграмма 4.*

Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 15 до 22 первичных баллов, получившим отметку «3», по районам распределилась следующим образом: Лодейнопольский район – 42,54%, Приозерский район – 42,36%, Бокситогорский район – 41,76%, Волховский район – 40,79%, Киришский район – 39,31%.

*Информация об участниках ОГЭ по русскому языку, набравших от 0 до 14 тестовых баллов, получивших отметку «2», представлена на диаграмме 5.*

*Диаграмма 5.*

Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 0 до 14 первичных баллов, по районам Ленинградской области распределилась следующим образом: Бокситогорский район – 4,52%, Подпорожский район – 4,23%, Приозерский район – 4,19%, Кингисеппский – 2,92%.

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[[8]](#footnote-8)**

Таблица 7

| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество  обучения) | «3», «4» и «5»  (уровень  обученности) |
|  | ООШ | 1,86 | 39,53 | 40,20 | 18,41 | 58,61 | 98,14 |
|  | СОШ | 1,50 | 36,18 | 40,25 | 22,08 | 62,33 | 98,50 |
|  | Лицей | 0,20 | 25,51 | 42,11 | 32,19 | 74,29 | 99,80 |
|  | Гимназия | 0,79 | 21,26 | 41,17 | 36,78 | 77,95 | 99,21 |
|  | Коррекционные школы | - | - | - | - | - | - |
|  | Интернаты | 1,41 | 53,52 | 35,21 | 9,86 | 45,07 | 98,59 |

Данные таблицы 7 свидетельствуют о том, что наиболее высокие и сопоставимые по отношению друг к другу результаты экзамена в 2021 года продемонстрированы его участниками из числа обучающихся лицеев и гимназий: 32,19% и 36,78% соответственно. В 2021 году отмечаем снижение данных показателей по отношению к аналогичным данным предыдущих лет, а также незначительное увеличение доли участников ОГЭ из гимназий, получивших неудовлетворительные отметки по результатам экзамена: 0,57%.

Показательно и соотношение средних значений доли участников ОГЭ по русскому языку из лицеев и гимназий, набравших в 2021 году от 23 до 28 первичных баллов: 40,25% и 42,11%.

В группе участников ОГЭ по русскому языку из СОШ и ООШ стабильным в сопоставлении с результатами предыдущих лет остается средний показатель доли участников, получивших от 23 до 28 первичных баллов: 40,2%. Однако процент экзаменуемых из ООШ, набравших тестовый балл от 0 до 14, вырос в сопоставлении с 2019 годом на 4,64 единиц, процент экзаменуемых из СОШ – на 7,34 единицы.

Доля участников из ООШ, получивших от 29 до 33 баллов, в 2021 году составила 18,4%, что коррелирует с результатами 2019 года (24,9%), но ниже результатов 2019 года (21,8%).

Доля участников из СОШ, получивших от 29 до 33 баллов, в 2021 году составила 22,08%, что ниже результатов 2019 года на 8,86%. Незначительно выросла доля участников ОГЭ из ООШ и СОШ, получивших неудовлетворительные отметки: на 1,08 и 1,17% соответственно.

Участники ОГЭ из числа обучающихся интернатов в целом показали результаты, коррелирующие с данными 2021 года по всем типам учреждений.

Отмечено снижение доли получивших хорошие и отличные отметки, увеличение доли получивших удовлетворительные (22,19%) и неудовлетворительные (2,2%) отметки.

Информация о показателях качества обучения по русскому языку по данным статистики выполнения заданий ОГЭ представлена на диаграмме 6.

*Диаграмма 6.*

Информация о показателях уровня обученности по русскому языку по данным статистики выполнения заданий ОГЭ представлена на диаграмме 7.

*Диаграмма 7.*

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 8

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | МКОУ «Федоровская средняя общеобразовательная школа» | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 2. | МБОУ «Войсковицкая средняя общеобразовательная школа № 2» | 0,00 | 95,83 | 100,00 |
| 3. | МБОУ «Гатчинская гимназия  им. К. Д. Ушинского» | 0,00 | 95,24 | 100,00 |
| 4. | МКОУ «Ушакинская средняя общеобразовательная школа № 1» | 0,00 | 95,24 | 100,00 |
| 5. | МБОУ «Опольевская средняя общеобразовательная школа» | 0,00 | 93,75 | 100,00 |
| 6. | МБОУ «Гатчинский лицей № 3» | 0,00 | 93,62 | 100,00 |
| 7. | АННО «Гатчинская гимназия «Апекс» | 0,00 | 93,33 | 100,00 |
| 8. | АНОО «Сосновоборская частная школа» | 0,00 | 92,86 | 100,00 |
| 9. | МБОУ «Никольская основная общеобразовательная школа» | 0,00 | 91,67 | 100,00 |
| 10. | ЧОУ «Кингисеппская средняя общеобразовательная школа Православной культуры» | 0,00 | 91,67 | 100,00 |
| 11. | МБОУ «Гатчинская средняя общеобразовательная школа № 9 с углубленным изучением отдельных предметов» | 0,00 | 88,54 | 100,00 |
| 12. | МБОУ «Гимназия № 5»  г.  Сосновый Бор | 0,00 | 88,46 | 100,00 |
| 13. | МБОУ «Лицей № 8»  г.  Сосновый Бор | 0,00 | 88,46 | 100,00 |
| 14. | МКОУ «Шумская средняя общеобразовательная школа» | 0,00 | 88,24 | 100,00 |
| 15. | МОУ «Толмачевская средняя общеобразовательная школа  им. И. И. Прохорова» | 0,00 | 88,24 | 100,00 |
| 16. | МОУ «Сельцовская средняя общеобразовательная школа» | 0,00 | 86,36 | 100,00 |
| 17. | МБОУ «Лицей» г.  Отрадное | 0,00 | 86,05 | 100,00 |
| 18. | МБОУ «Гимназия № 1»  г.  Никольское | 0,00 | 85,11 | 100,00 |
| 19. | МОУ «Бугровская средняя общеобразовательная школа» | 0,00 | 84,75 | 100,00 |
| 20. | МБОУ «Кировская гимназия  им. Султана Баймагамбетова» | 0,00 | 84,62 | 100,00 |
| 21. | МОУ «Гимназия» г.  Сертолово | 0,00 | 84,06 | 100,00 |
| 22. | МБОУ «Гатчинская средняя общеобразовательная школа № 8 "Центр образования"» | 0,00 | 83,08 | 100,00 |
| 23. | МБОУ «Гимназия» г.  Выборга | 0,00 | 82,76 | 100,00 |
| 24. | МОБУ «Средняя общеобразовательная школа «Сертоловский центр образования № 2» | 0,00 | 82,69 | 100,00 |
| 25. | МОУ «Лицей № 7» г.  Тихвин | 0,00 | 82,69 | 100,00 |
| 26. | МБОУ «Гатчинская средняя общеобразовательная школа № 2» | 0,00 | 82,35 | 100,00 |
| 27. | МБОУ «Кингисеппская гимназия» | 0,00 | 82,26 | 100,00 |
| 28. | МОУ «Гостилицкая общеобразовательная школа» | 0,00 | 82,22 | 100,00 |
| 29. | МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» г.  Тихвин | 0,00 | 82,19 | 100,00 |
| 30. | МБОУ «Кобринская основная общеобразовательная школа» | 0,00 | 81,82 | 100,00 |
| 31. | ЧОУ СОО «Первая академическая гимназия г.  Гатчины» | 0,00 | 81,82 | 100,00 |
| 32. | МОУ «Кузьмоловская средняя общеобразовательная школа № 1» | 0,00 | 81,48 | 100,00 |
| 33. | МБОУ «Лукашевская средняя общеобразовательная школа» | 0,00 | 81,25 | 100,00 |
| 34. | МКОУ «Любанская средняя общеобразовательная школа  им. А. Н. Радищева» | 0,00 | 81,08 | 100,00 |
| 35. | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9 им. В. И. Некрасова» г.  Сосновый Бор | 0,00 | 80,70 | 100,00 |
| 36. | МОУ «Лопухинский образовательный центр» | 0,00 | 80,00 | 100,00 |
| 37. | МОУ «Петровская средняя общеобразовательная школа» | 0,00 | 80,00 | 100,00 |
| 38. | МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 им. Н. П. Фёдорова» г.  Тихвин | 0,00 | 80,00 | 100,00 |
| 39. | МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» г.  Тихвин | 0,00 | 78,75 | 100,00 |
| 40. | МБОУ «Таицкая средняя общеобразовательная школа» | 0,00 | 78,26 | 100,00 |
| 41. | МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6» г. Тихвин | 0,00 | 77,94 | 100,00 |
| 42. | МКОУ «Ульяновская средняя общеобразовательная школа № 1» | 0,00 | 77,78 | 100,00 |
| 43. | МОУ «Средняя общеобразовательная школа «Лесколовский центр образования» | 0,00 | 77,55 | 100,00 |
| 44. | МОУ «Щегловская средняя общеобразовательная школа» | 0,00 | 77,50 | 100,00 |
| 45. | МБОУ «Гатчинская средняя общеобразовательная школа № 7» | 0,00 | 77,36 | 100,00 |
| 46. | МБОУ «Мгинская средняя общеобразовательная школа» | 0,00 | 76,92 | 100,00 |
| 47. | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 13 с углубленным изучением отдельных предметов» г.  Выборг | 0,00 | 76,81 | 100,00 |
| 48. | МОУ «Средняя общеобразовательная школа пос. им. Морозова» | 0,00 | 76,67 | 100,00 |
| 49. | МБОУ «Никольская основная общеобразовательная школа № 9» | 0,00 | 76,47 | 100,00 |
| 50. | МБОУ «Кингисеппская средняя общеобразовательная школа № 1» | 0,00 | 76,19 | 100,00 |

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

* доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 9

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | МОУ «Запорожская основная общеобразовательная школа» | 30,00 | 30,00 | 70,00 |
| 2. | МБОУ «Лесогорская средняя общеобразовательная школа» | 14,81 | 48,15 | 85,19 |
| 3. | МОУ «Будогощская средняя общеобразовательная школа  им. М. П. Галкина» | 12,82 | 48,72 | 87,18 |
| 4. | МБОУ «Бокситогорская средняя общеобразовательная школа № 3» | 12,73 | 43,64 | 87,27 |
| 5. | МБОУ «Подпорожская средняя общеобразовательная школа № 1 им. А.С.Пушкина» | 11,43 | 42,86 | 88,57 |
| 6. | МБОУ «Кингисеппская средняя общеобразовательная школа № 4» | 9,86 | 45,07 | 90,14 |
| 7. | МОУ «Средняя общеобразовательная школа «Свердловский центр образования» | 9,30 | 55,81 | 90,70 |
| 8. | МКОУ «Путиловская основная общеобразовательная школа» | 9,09 | 27,27 | 90,91 |
| 9. | МКОУ «Рассветовская средняя общеобразовательная школа» | 9,09 | 72,73 | 90,91 |
| 10. | МБОУ «Кракольская средняя общеобразовательная школа» | 8,70 | 60,87 | 91,30 |
| 11. | МОБУ «Кисельнинская средняя общеобразовательная школа» | 8,33 | 50,00 | 91,67 |
| 12. | МОУ «Осьминская средняя общеобразовательная школа» | 8,33 | 50,00 | 91,67 |
| 13. | МОУ «Шугозерская средняя общеобразовательная школа» | 8,33 | 50,00 | 91,67 |
| 14. | МОУ «Горская основная общеобразовательная школа» | 8,33 | 50,00 | 91,67 |
| 15. | МОУ «Старопольская средняя общеобразовательная школа» | 7,69 | 46,15 | 92,31 |
| 16. | МБОУ «Подпорожская средняя общеобразовательная школа № 8» | 7,69 | 57,69 | 92,31 |
| 17. | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3» г. Пикалёво | 7,55 | 49,06 | 92,45 |
| 18. | МБОУ «Дружногорская средняя общеобразовательная школа» | 7,41 | 22,22 | 92,59 |
| 19. | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4 им. Героя Советского Союза В. К. Булыгина» | 7,41 | 29,63 | 92,59 |
| 20. | МБОУ «Отрадненская средняя общеобразовательная школа № 3» | 7,32 | 43,90 | 92,68 |
| 21. | МКОУ «Янегская основная общеобразовательная школа» | 7,14 | 42,86 | 92,86 |
| 22. | МОБУ «Алексинская средняя общеобразовательная школа» | 7,14 | 85,71 | 92,86 |
| 23. | МБОУ «Ивангородская основная общеобразовательная школа № 2» | 6,67 | 53,33 | 93,33 |
| 24. | МОБУ «Волховская городская гимназия № 3 им. А. Лукьянова» | 6,12 | 55,10 | 93,88 |
| 25. | МБОУ «Винницкая средняя общеобразовательная школа-интернат» | 5,88 | 35,29 | 94,12 |
| 26. | МБОУ «Сусанинская средняя общеобразовательная школа» | 5,88 | 41,18 | 94,12 |
| 27. | МОУ «Гарболовская средняя общеобразовательная школа» | 5,88 | 50,98 | 94,12 |
| 28. | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 г. Выборга» | 5,56 | 50,00 | 94,44 |
| 29. | МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» г.  Приозерск | 5,56 | 50,00 | 94,44 |
| 30. | МОУ «Мельниковская средняя общеобразовательная школа» | 5,56 | 72,22 | 94,44 |
| 31. | МБОУ «Кингисеппская средняя общеобразовательная школа № 2» | 5,36 | 33,93 | 94,64 |
| 32. | МБОУ «Котельская средняя общеобразовательная школа» | 5,26 | 68,42 | 94,74 |
| 33. | МКОУ «Приладожская средняя общеобразовательная школа» | 5,13 | 48,72 | 94,87 |
| 34. | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» г.  Пикалёво | 5,00 | 52,50 | 95,00 |
| 35. | МБОУ «Кингисеппская средняя общеобразовательная школа № 6» | 4,76 | 45,24 | 95,24 |
| 36. | МБОУ «Кировская средняя общеобразовательная школа № 2» | 4,76 | 61,90 | 95,24 |
| 37. | МОУ «Раздольская средняя общеобразовательная школа» | 4,35 | 52,17 | 95,65 |
| 38. | МБОУ «Подпорожская средняя общеобразовательная школа № 3» | 4,35 | 56,52 | 95,65 |
| 39. | МОУ «Средняя общеобразовательная школа «Рахьинский центр образования» | 4,26 | 57,45 | 95,74 |
| 40. | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» г.  Пикалёво им. А. П. Румянцева | 4,08 | 57,14 | 95,92 |
| 41. | МОУ «Глажевская средняя общеобразовательная школа» | 4,00 | 44,00 | 96,00 |
| 42. | МБОУ «Каменногорский центр образования» | 4,00 | 50,00 | 96,00 |
| 43. | МОУ «Кузнеченская средняя общеобразовательная школа» | 3,85 | 57,69 | 96,15 |
| 44. | МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 им. Героя Советского Союза А. П. Иванова» | 3,77 | 43,40 | 96,23 |
| 45. | МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» г.  Приозерск | 3,70 | 48,15 | 96,30 |
| 46. | МБОУ «Гатчинская средняя общеобразовательная школа № 1» | 3,54 | 63,72 | 96,46 |
| 47. | МОУ «Сосновский центр образования» | 3,49 | 47,67 | 96,51 |
| 48. | МОБУ «Новоладожская средняя общеобразовательная школа им. В.С. Черокова» | 3,49 | 58,14 | 96,51 |
| 49. | МБОУ «Бокситогорская средняя общеобразовательная школа № 2» | 3,45 | 46,55 | 96,55 |
| 50. | МОУ «Заклинская средняя общеобразовательная школа» | 3,45 | 58,62 | 96,55 |

**2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.**

1. Значения основных показателей, характеризующих итоги ОГЭ по русскому языку в Ленинградской области в 2021 г., в целом сопоставимы с результатами основного государственного экзамена по предмету прошлых лет.

1.1. В течение 2018–2021 гг. для основного контингента обучающихся результаты ОГЭ по русскому языку находятся в диапазоне от 23 до 28 первичных баллов. Значение доли участников ОГЭ, получивших отметку «4» по предмету, в среднем по анализируемому периоду составляет 41,45%.

В течение двух последних лет отмечается незначительная положительная динамика данных по этому показателю: доля участников ОГЭ, набравших от 23 до 28 первичных баллов по предмету, в 2021 году составила 40,35% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку, что выше соответствующих показателей 2019 года на 0,75%.

1.2. По данным статистики выполнения заданий ОГЭ, в течение анализируемого периода стабильным является показатель уровня обученности участников экзамена. Так, в 2019 году он составлял 98,98%, в 2021 году – 98,50%. Данный факт позволяет говорить о достаточно высоком уровне освоения обучающимися программы по русскому языку в целом.

1.3. Отмечаем снижение доли участников ОГЭ по русскому языку, набравших от 29 до 33 первичных баллов в 2021 г., до 23,21%. Данный показатель ниже средних показателей за анализируемый период на 6,19%. Согласно статистическим данным, снижение в 2021 году доли участников, набравших от 29 до 33 первичных баллов, по сравнению с результатами 2019 года произошло в первую очередь за счёт уменьшения числа верных ответов при выполнении заданий Части 2 КИМ.

Соответственно снизился и показатель качества обучения по предмету: его значение в 2019 году составляло 72,66%, в 2021 году – 63,65%, т. е. на 9,01 меньше.

Вероятная причина такой динамики связана с недостаточной проработкой в образовательных организациях региона вопросов обеспечения адресной поддержки обучающихся, имеющих наиболее высокий уровень подготовки по предмету.

1.4. В течение анализируемого периода незначительно увеличилась доля участников ОГЭ, набравших от 15 до 22 первичных баллов, получивших отметку «3» по предмету. Доля участников ОГЭ по русскому языку, набравших от 15 до 22 первичных баллов, в 2021 году ниже аналогичного среднего показателя за три года на 1,1%.

1.5. В 2021 г. отмечается увеличение значения доли участников ОГЭ по русскому языку, набравших от 0 до 14 баллов. Так, в 2018 годы эта доля составляла 0,01% от общего числа участников экзамена, в 2019 г.  – 0,4%, в 2021 г.  – 1,42%. Доля участников ОГЭ по русскому языку, набравших минимальные первичные баллы, в 2021 году выше аналогичного среднего показателя за три года на 0,78%. Вероятная причина такой динамики связана с недостаточной реализацией образовательными организациями, педагогами региона практики дифференцированной подготовки потенциальных участников ОГЭ по русскому языку, недостаточностью мер адресной поддержки наиболее слабо подготовленных участников ОГЭ по предмету.

2. На основании совокупности данных о результатах экзамена участников из разных районов региона, можно сделать вывод о том, что наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку в 2021 г.  продемонстрировали участники из Тихвинского, Гатчинского, Кировского, Тосненского, Волосовского районов. Доля участников экзамена, набравших от 29 до 33 первичных баллов, по данным районам Ленинградской области распределилась следующим образом: Тихвинский район – 31,06%, Гатчинский район – 29,62%, Кировский район – 26,57%, Тосненский район – 26,56%, Волосовский район – 26,36%.

Самую высокую долю участников экзамена, набравших от 23 до 28 первичных баллов, отмечаем в Сосновоборском городском округе – 44,33%, Тосненском районе – 43,42%, Сланцевском районе – 43,06%, Тихвинском районе – 42,76%.

Кроме того, 29 школ из этих районов вошли в число образовательных организаций с наиболее высокими результатами ОГЭ по русскому языку в 2021 г.: МОУ «Лицей № 7» г.  Тихвин, МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9» г.  Тихвин, МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 им. Н. П. Фёдорова» г.  Тихвин, МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6» г.  Тихвин, МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» г.  Тихвин, МБОУ «Гатчинская гимназия им. К. Д. Ушинского», МБОУ «Гатчинская средняя общеобразовательная школа № 9 с углубленным изучением отдельных предметов», МБОУ «Гатчинский лицей № 3», МБОУ «Гатчинская средняя общеобразовательная школа № 8 «Центр образования», МБОУ «Гатчинская средняя общеобразовательная школа № 2», ЧОУ СОО «Первая академическая гимназия г.  Гатчины», АННО «Гатчинская гимназия «Апекс», МБОУ «Гатчинская средняя общеобразовательная школа № 7», МБОУ «Кобринская основная общеобразовательная школа», МБОУ «Лукашевская средняя общеобразовательная школа», МБОУ «Таицкая средняя общеобразовательная школа», МБОУ «Войсковицкая средняя общеобразовательная школа № 2», МБОУ «Лицей» г.  Отрадное, МБОУ «Кировская гимназия им. Султана Баймагамбетова», МБОУ «Мгинская средняя общеобразовательная школа», МКОУ «Шумская средняя общеобразовательная школа», АНОО «Сосновоборская частная школа», МБОУ «Гимназия № 5» г.  Сосновый Бор, МБОУ «Лицей № 8» г.  Сосновый Бор, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9 им. В. И. Некрасова» г.  Сосновый Бор, МКОУ «Федоровская средняя общеобразовательная школа», МКОУ «Ульяновская средняя общеобразовательная школа № 1», МБОУ «Гимназия № 1» г.  Никольское, МОУ «Сельцовская средняя общеобразовательная школа», МКОУ «Любанская средняя общеобразовательная школа им. А.Н. Радищева».

2.1. Число образовательных организаций с наиболее высокими результатами ОГЭ по русскому языку в сопоставлении с аналогичными показателями 2019 года выросло. Второй год подряд (2019, 2021 гг.) в данный перечень школ входят МБОУ «Гатчинская гимназия им. К. Д. Ушинского», МБОУ «Гатчинский лицей № 3», АННО «Гатчинская гимназия «Апекс», МБОУ «Гатчинская средняя общеобразовательная школа № 9 с углубленным изучением отдельных предметов», МБОУ «Гимназия № 5» г.  Сосновый Бор, МБОУ «Лицей № 8» г.  Сосновый Бор, МБОУ «Кировская гимназия им. Султана Баймагамбетова», МБОУ «Гимназия» г.  Выборга, МОБУ «Средняя общеобразовательная школа «Сертоловский центр образования №2», МОУ «Гостилицкая общеобразовательная школа», МОУ «Кузьмоловская средняя общеобразовательная школа №1», МБОУ «Гатчинская средняя общеобразовательная школа №7». Такой результат мы связываем с реализуемой в данных образовательных организациях системой обучения русскому языку, ориентированной на раннюю специализацию, интеграцию урочной и внеурочной работы обучающихся по предмету.

2.2. На основании совокупности данных о результатах экзамена участников из разных районов региона, можно сделать вывод о том, что наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку в 2021 г.  продемонстрировали участники из Бокситогорского, Приозерского, Лодейнопольского, Волховского, Киришского районов.

Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 0 до 14 первичных баллов, в Ленинградской области распределилась следующим образом: Бокситогорский район – 4,52%, Подпорожский район – 4,23%, Приозерский район – 4,19%, Кингисеппский – 2,92%.

Доля участников экзамена, набравших от 15 до 22 первичных баллов (отметка «3»), по районам распределена следующим образом: Лодейнопольский район – 42,54%, Приозерский район – 42,36%, Бокситогорский район – 41,76%, Волховский район – 40,79%, Киришский район – 39,31%.

Около 50% ОО с низкими результатами ОГЭ по предмету – школы из данных районов.

Низкие результаты на протяжении последних двух лет показывают шесть образовательных организаций: МОУ «Запорожская основная общеобразовательная школа», МБОУ «Подпорожская средняя общеобразовательная школа №1 им. А. С. Пушкина», МБОУ «Кракольская средняя общеобразовательная школа», МОУ «Горская основная общеобразовательная школа», МОУ «Старопольская средняя общеобразовательная школа», МБОУ «Ивангородская основная общеобразовательная школа № 2». Данные факты, безусловно, свидетельствует о необходимости усиления методической поддержки педагогов этих школ, реализации в ОО образовательной политики, направленной на обеспечение дифференциации подготовки потенциальных участников ОГЭ по русскому языку, имеющих разный уровень подготовки по предмету.

3. Как и в 2019 г. наиболее высокие и сопоставимые по отношению друг к другу результаты экзамена в 2021 г. были продемонстрированы его участниками из числа обучающихся лицеев и гимназий (в 2019 г. – 46,84% и 44,88% , в 2021 г. – 32,19% и 36,78% соответственно). В 2021 году отмечено снижение данных показателей по отношению к аналогичным данным предыдущих лет, а также незначительное увеличение доли участников ОГЭ из гимназий, получивших неудовлетворительные отметки по результатам экзамена: 0,57%.

Показательно и соотношение средних значений доли участников ОГЭ по русскому языку из лицеев и гимназий, набравших в 2021 году от 23 до 28 первичных баллов: 40,25% и 42,11%. Более высокие результаты, показанные выпускниками лицеев и гимназий, могут быть связаны с возможностями ранней специализации процесса обучения русскому языку в таких типах общеобразовательных организаций.

В группе участников ОГЭ по русскому языку из СОШ и ООШ стабильным в сопоставлении с результатами предыдущих лет остается средний показатель доли участников, получивших от 23 до 28 первичных баллов: 40,21% – в 2021 г., 41,2% – в 2019 г.  Однако процент экзаменуемых из ООШ, набравших тестовый балл от 0 до 14, вырос в сопоставлении с 2019 годом на 4,64 единиц, процент экзаменуемых из СОШ – на 7,34 единицы. Доля участников из ООШ, получивших от 29 до 33 баллов, в 2021 году составила 18,41%, что коррелирует с результатами 2019 года (24,93%), но ниже результатов 2019 года (21,82%). Доля участников из СОШ, получивших от 29 до 33 баллов, в 2021 году составила 22,08%, что ниже результатов 2019 года на 8,86%. Незначительно выросла доля участников ОГЭ из ООШ и СОШ, получивших неудовлетворительные отметки: на 1,08 и 1,17% соответственно.

Участники ОГЭ из числа обучающихся интернатов в целом показали результаты, коррелирующие с данными 2021 г.  по всем типам учреждений. Отмечаем снижение доли экзаменуемых, получивших хорошие и отличные отметки, увеличение доли экзаменуемых, получивших удовлетворительные (22,19%) и неудовлетворительные (2,2%) отметки.

4. В перспективе значимой видится реализация ОО региона всех типов образовательной политики, направленной на обеспечение мер интенсивной, дифференцированной подготовки потенциальных участников ОГЭ по русскому языку.

5. По совокупности данных представляется необходимым проведение более детального изучения (мониторинга) состояния практики обучения русскому языку в школах Бокситогорского, Приозерского, Лодейнопольского, Волховского, Киришского районов, а также в школах, вошедших в 2020–2021 гг.  в число образовательных организаций с наиболее низкими результатами ОГЭ по русскому языку.

**2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Основной государственный экзамен представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Основные подходы к построению экзаменационных моделей определяются исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

Анализ открытого варианта ОГЭ по русскому языку показывает: задания КИМ, предложенные участникам экзамена, соответствуют элементам содержания основного общего образования по предмету и требованиям федерального государственного образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников образовательных организаций; все задания взяты из Открытого банка заданий ОГЭ.

Структура и содержание экзаменационной работы напрямую соотносятся с целями обучения и позволяют оценить сформированность как предметных, так и метапредметных компетентностей обучающихся.

Содержание КИМ ОГЭ в 2021 году определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) и документа «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 31.12.2015) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)). В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ОГЭ по русскому языку в 2021 году относятся следующие:

**-** компетентностный подход, проверяющий ключевые предметные компетенции (лингвистическую – умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую – практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную – владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую – осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка);

**-** интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т. п.;

**-** коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

**-** когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т. п.;

**-** личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

В экзаменационной работе изменён подход к контролируемым элементам содержания: укрупнение контролируемых элементов происходит за счёт того, что в КИМ контролируемым элементом является не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Данная форма работы требует не только мобилизации памяти школьника, но и структурированного восприятия обучающимся содержания текста, умения выделять в нем микротомы, определять в них главное, существенное, отсекать второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. Пpи этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию. Все тексты находятся в открытом банке заданий на сайте ФИПИ.

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа (задания 3, 4, 8);

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня (задания 2, 5, 6, 7).

Четыре задания c выбором ответа проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляют уровень владения обучающимися орфографическим и синтаксическим анализом представленных слов и предложений соответственно, a также умение находить в тексте средства выразительности речи.

Три задания c кратким ответом проверяют комплекс умений, определяющих уровень сформированности лингвистической компетенции участников ОГЭ.

Bce задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу оценки уровня владения участниками ОГЭ орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Задания 6–8 и часть 3 выполняется на основе одного прочитанного текста.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение) – проверяет уровень сформированности коммуникативной компетенции участников ОГЭ, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии c заданным типом речи.

Baжнoe значение имеет то, что обучающемуся предлагаются 3 варианта сочинения. B каждом варианте может быть реализована разная установка (исследовательская, аналитическая, ценностная), которая соответствует как разным видам восприятия текста, так и разным формам личностной направленности обучающегося. Наличие разных вариантов сочинения способствует развитию у обучающегося компетенции ответственного выбора, позволяет учителю при подготовке к экзамену реализовать все мнoгoo6paзиe учебных средств, направленных на развитие речи. Пpи этом особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы. Baжнo отметить и то, что аргументация является интегрированным показателем глубины и точности понимания исходного текста и умения функционально использовать излеченную информацию для решения тех и или иных коммуникативных целей.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице 1.

*Таблица 1*

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Части работы | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Типы заданий |
| Часть 1 | 1  (задание 1) | 7 | Задание с развёрнутым ответом |
| Часть 2 | 7  (задания 2–8) | 7 | Задание с кратким ответом |
| Часть 3 | 1  (задание 9) | 9 | Задание с развёрнутым ответом |
| Часть 1 и 3 |  | 10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи) |  |
| Итого | 9 | 33 |  |

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

Изменения в структуре и содержании КИМ по сравнению с контрольно-измерительными материалами 2020 г.  отсутствуют.

**2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году**

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 10

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения[[9]](#footnote-9) | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| **Часть 1 (сжатое изложение)** | | | | | | | |
| 1. | ИК1 | Б | 87,76 | 35,90 | 76,73 | 92,62 | 99,12 |
| 2. | ИК2 | Б | 86,99 | 39,72 | 77,73 | 90,37 | 97,95 |
| 3. | ИК3 | Б | 77,10 | 24,47 | 65,33 | 80,24 | 92,63 |
| **Часть 2 (задания с кратким ответом)** | | | | | | | |
| 4. | Задание 2 | Б | 31,25 | 9,04 | 22,62 | 27,68 | 51,85 |
| 5. | Задание 3 | Б | 58,53 | 7,98 | 37,81 | 61,23 | 88,18 |
| 6. | Задание 4 | Б | 81,33 | 45,74 | 72,71 | 83,43 | 92,86 |
| 7. | Задание 5 | Б | 34,64 | 11,17 | 25,09 | 31,17 | 56,49 |
| 8. | Задание 6 | Б | 75,41 | 31,38 | 68,19 | 76,39 | 87,27 |
| 9. | Задание 7 | Б | 31,68 | 5,85 | 21,82 | 28,69 | 53,31 |
| 10. | Задание 8 | Б | 85,48 | 45,21 | 79,41 | 87,69 | 93,25 |
| **Часть 3 (сочинение-рассуждение)** | | | | | | | |
| 11. | 9К1 | Б | 88,21 | 53,46 | 80,70 | 90,47 | 97,74 |
| 12. | 9К2 | Б | 87,27 | 41,49 | 79,33 | 89,81 | 97,64 |
| 13. | 9К3 | Б | 85,58 | 39,10 | 76,40 | 88,68 | 96,85 |
| 14. | 9К4 | Б | 93,90 | 55,59 | 89,23 | 96,11 | 99,45 |
| **Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого** | | | | | | | |
| 15. | ГК1 |  | 55,49 | 3,72 | 21,92 | 65,08 | 92,61 |
| 16. | ГК2 |  | 53,54 | 2,93 | 19,31 | 62,36 | 92,94 |
| 17. | ГК3 |  | 66,50 | 17,82 | 41,44 | 74,96 | 92,60 |
| 18. | ГК4 |  | 77,09 | 38,03 | 60,35 | 82,83 | 94,76 |
| 19. | ФК1 |  | 90,46 | 70,74 | 84,72 | 92,02 | 97,61 |

*1. Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий № 2–8 второй части позволяют сделать следующие выводы.*

1.1. Отдельные темы программы по предмету освоены хорошо всеми группами экзаменуемых, о чем свидетельствует успешное выполнение

*задания 8* «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов» (средний процент выполнения задания – 87,69%);

*задания 4* «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, лексического, словообразовательного, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании» (средний процент выполнения задания – 81,3%);

*задания 6* «Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста» (средний процент выполнения задания – 75,41%);

*задания 3* «Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге» (средний процент выполнения задания – 58,53%).

При этом по-прежнему остаются задания, которые выполнены менее успешно и, следовательно, требуют пристального внимания при подготовке к ОГЭ. Как правило, это задания, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные универсальные учебные действия, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом, среди таковых:

*задание 2* «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения» (средний процент выполнения задания – 31,25%);

*задание 5* «Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи» (средний процент выполнения задания – 34,68%);

*задание 7* «Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи» (средний процент выполнения задания – 31,68%).

*2. Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий первой части. Изложение.*

Сжатое изложение – это такая форма творческой работы, которая побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста, проявив умение отбирать лексические и грамматические средства, позволяющие связно и кратко передать полученную информацию. Кроме того, форма сжатого изложения проверяет комплекс предметных и oбщeyчeбныx умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения.

Критерии оценивания изложения позволяют оценить уровень этих умений: умение правильно выделить всю главную информацию исходного текста; умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; умение цельно, связно, последовательно изложить содержание.

Статистические данные показывают, что участники OГЭ в 2021 г. в целом подготовлены к выполнению сжатого изложения. Показатели этого года несколько ниже показателей 2019 года, но по-прежнему стабильно высоки.

Большинство участников ОГЭ умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание. Сказалась большая работа педагогов в подготовке обучающихся. Кроме того, предложенный на экзамене текст был понятен и интересен выпускникам и учитывал их пcиxoлoгo-вoзpacтныe особенности. Однако по сравнению c данными 2019 года процент выполнения этого задания по критерию ИК1 в 2021 году незначительно снизился (3,26%). 0,43% выпускников не справились с данным заданием.

Хорошие показатели выполнения задания по критерию «Сжатие исходного текста». Heбoльшoй объем исходного текста требует от участников экзамена демонстрации сформированных умений осознанного сжатия. И эти умения продемонстрировали более 86% учеников, что на 1,33% выше, чем в 2019 году.

Анализ результатов OГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке y обучающихся умений информационной переработки текста, несмотря на то что по данному критерию результаты выше, чем в предыдущие годы.

На 12,87% снизился результат по критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения», а это значит, что экзаменуемые допустили более одного нарушения абзацного членения, более одной логической ошибки. Данная группа участников ОГЭ путает причину и следствие, целое и частное, то есть обучающиеся испытывают трудности в логике построения текста, содержание и развитие мысли которого им известно.

В целом результаты выполнения задания 1 (сжатое изложение) можно считать удовлетворительными, стабильными.

*3. Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий третьей части. Сочинение – рассуждение.*

Это задание предполагает проверку навыка создания текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществления письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдения на письме норм современного русского литературного языка. Это задание – альтернативное.

По статистике, большинство учащихся выбирает для своей работы задание 9.3. На втором месте – задание 9.2. Самый редкий выбор – 9.1.

Выпускники при написании сочинения выбирают темы 9.2 и 9.3, поскольку они более доступны девятиклассникам.

Тема 9.1 – высказывание на лингвистическую тему – предполагает наличие глубоких знаний, аналитических умений, чтобы выделить в предложенной цитате ключевые слова и понять, o чем идeт речь. Подобное задание выбирают мотивированные на лингвистическую работу дети.

Анализ работ, написанных в соответствии c темами нынешнего года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из текста или толковать слово (нравственное понятие), давать комментарий (88,21% по критерию СК1).

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения.

При написании сочинения ученики дoлжны пpивoдить иллюстративные apгyмeнты-пpимepы из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Сложение всего для учащихся понять, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису, доказать его правильность (87,7% успешности по критерию СК2).

Способы введения пpимepoв-apгyмeнтoв в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, a также c применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений). Логично, связно оформили свои высказывания 85,58% обучающихся, 14,42% выпускников допускают одну логическую ошибку (нарушение абзацного членения, неверное использование языковых средств логической связи). Стоит продолжить работу над формированием y обучающихся навыка оформления собственного высказывания, тем более что этот навык необходим ученикам для продолжения обучения.

Хочется отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию «Композиционная стройность» (СК4) – 93,9%, что говорит o том, что выпycкники 9 клaccoв ycвoили кoмпoзицию тeкcтa-paccyждeния.

*4. Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий первой и третьей части. Практическая грамотность.*

По результатам ОГЭ 2021 года следует отметить в целом неизменный уровень практической грамотности обучающихся.

55,49% выпускников владеют орфографическими нормами, но это на 7,11% ниже показателей критерия ГК1 в 2019 году.

53,54% участников ГЭ освоили пунктуационные нормы. 3% составил рост по данному критерию в сопоставлении с аналогичными показателями 2019 года.

Орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: правописание безударных гласных в кopнe слова, безударных личных окончаний глаголов, правописание HE c различными частями речи, H и HH в словах различных частей речи.

Ученики не научились выделять на письме вводные слова и обособленные члены предложения, неверно расставляют знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, чаще всего в случае, когда придаточное предложение находится внутри главного; путают предложение c однородными членами и сложносочинённое предложение.

Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения c деепричастным и причастным оборотом. Taкжe большие затруднения y обучающихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов).

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости.

Участникам ОГЭ на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако выпускники 9 классов не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии практического навыка пользования словарём. Это приводит к необходимости уделить на уроках должное внимание этому виду работы.

*5.* *Результаты выполнения заданий КИМ группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки*

5.1. *В группе участников ОГЭ, набравших от 0 до 14 баллов*, процент выполнения заданий варьируется от 0% до 45,74%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет – 47,41%, части 1–33,36%. Практическая грамотность – 15,62%.

Таким образом, недостаточно освоенными участниками данной группы следует считать все элементы содержания общего образования по русскому языку.

5.2. *В группе участников ОГЭ, набравших от 15 до 22 баллов*, процент выполнения заданий варьируется от 21,82% до 81,46%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет – 81,46%, части 1–73,26%. Практическая грамотность – 35,76%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 84,72%.

Недостаточно освоенными данной группой участников ОГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

* «Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге» (*задание 3: Пунктуационный анализ*) (процент выполнения задания – 37,81%);
* «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения» (*задание 2: Синтаксический анализ*) (процент выполнения задания – 22,62%);
* «Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи» (*задание 5: Орфографический анализ*) (процент выполнения – 37,81%),
* «Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи» (*задание 7: Анализ средств выразительности*) (процент выполнения задания – 21,82%).

5.4. *В группе участников ОГЭ, набравших от 23 до 28 баллов*, процент выполнения заданий варьируется от 27,68% до 91,26%. Среднее значение процента выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет – 91,26%, части 1–87,74%. Практическая грамотность – 71,31%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 92,02%.

Недостаточно освоенными данной группой участников ОГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

* «Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи» (*задание 7: Анализ средств выразительности*) (процент выполнения задания – 28,69%);
* «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения» *(задание 2: Синтаксический анализ*) (процент выполнения задания – 27,68%);
* «Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи» (*задание 5: Орфографический анализ*) (процент выполнения задания – 31,17%).

5.4. *В группе участников ОГЭ, набравших от 29 до 33 баллов*, процент выполнения заданий варьируется от 51,85% до 97,92%. Среднее значение процента выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет – 97,92%, части 1–96,56%. Практическая грамотность – 93,23%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 97,61%.

Наиболее подготовленныеучастники экзамена, набравшие от 29 до 33 баллов, продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

В данной группе участников ОГЭ отсутствуют недостаточно освоенные элементы содержания общего образования по предмету.

6. Анализ качественных результатов ОГЭ по русскому языку в Ленинградской области продемонстрировал, что на протяжении анализируемого периода наблюдается положительная динамика результатов выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ для следующих элементов содержания: задание 1 «Изложение» (ИК2 «Сжатие исходного текста»; +1,33%), задание 4 «Синтаксический анализ словосочетания» (+3,5%), задание 8 «Подбор синонимов» (+38,57%).

6.1. Отрицательная динамика результатов выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ на протяжении анализируемого периода наблюдается при выполнении заданий 3, 5, 6.

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

***Выявленные сложные для участников ОГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки, возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе***

Анализ среднего процента выполнения заданий различных содержательных разделов школьного курса русского языка в сопоставлении со средним процентом выполнения аналогичных заданий в 2018–2019 гг.  позволяет сделать некоторые выводы о динамике результатов выпускников и системных проблемах в преподавании отдельных разделов и тем.

**1. Раздел «Орфография»**.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Орфография** | | | | | |
| Номер  задания в КИМ | Задание  2021 года | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | 2021 | 2019 |
| 5 | Орфографический анализ | 6.1–6.17 | Б | 34,64%  (задание 5) | Задания иного формата (4, 5) \*.  81,06% |

\* *В 2019 году в соответствии со Спецификацией раздел «Орфография» был представлен традиционными элементами содержания: «Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание» (задание 4), «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени» (задание 5).*

*В 2020 году изменилось содержание части 2 КИМ. Экзаменационная работа предполагала выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Задания 5 проверяло умение выполнять орфографический анализ. В КИМ 2021 года данный подход был сохранен.*

Результаты выполнения задания раздела «Орфография» демонстрируют уровень практической орфографической грамотности участников экзамена. К сожалению, по сравнению с результатами 2019 года наблюдается отрицательная динамика выполнения задания орфографического блока, поэтому работа по формированию орфографической грамотности учащихся должна вестись на качественно ином уровне.

Снижение уровня освоения элементов содержания данного раздела может быть объяснено изменением их формата, постепенным расширением предъявляемых к анализу орфографических фактов, что требует от выпускников не механического запоминания написания слов, а знания орфографических правил, умения применять их на практике, построения алгоритмов правильного написания. Но, в первую очередь, орфограммы должны стать для обучающихся узнаваемыми. Для этого необходимо четко ориентироваться в морфемной структуре слова, его словообразовательных связях, в частеречной квалификации, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься различными видами языкового разбора, обращать внимание на типовые способы образования слов различных частей речи, характерные для них элементы морфемной структуры.

Не случайно как средний балл, так и процент выполнения задания 5 являются низкими во всех группах участников экзамена. С заданием справилась лишь группа экзаменуемых, набравших от 29 до 33 баллов. Процент выполнения задания 5, показанный участниками этой группы, также невысок – 56,49%.

Анализ ошибок указывает и на то, что учащиеся не всегда правильно распознают состав слова, неправильно квалифицируют орфограмму.

Повторение важнейшего материала по орфографии должно присутствовать на каждом уроке, варьироваться, появляться в новом материале. Для успешного выполнения задания требуются знания о морфемной структуре слова. Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, они должны понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, то есть морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Решить поставленные задачи помогут словари, без которых не обойтись во время изучения данного раздела в школе и при подготовке к ОГЭ по русскому языку.

Для успешного выполнения задания обучающимся требуются знания по морфологии. Часто именно с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении задания. Так, участникам оказалось тяжело определить такие части речи: причастия, отглагольные и отымённые прилагательные.

В целом процент выполнения тестовых заданий по орфографии коррелирует с процентом успешного выполнения задания Части 1, Части 3 в части соблюдения орфографических норм и может свидетельствовать о недостаточной высокой степени сформированности лингвистической компетенции участников ОГЭ.

**2. Раздел «Синтаксис»**.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Синтаксис** | | | | | |
| Номер  задания в КИМ | Задание  2021 года | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | 2021  (задания 4, 2) | 2019  (задания КИМ) |
| 4 | Синтаксический анализ словосочетания | 5.1 5.14 | Б | 81,33 | 77,83% |
| 2 | Синтаксический анализ предложения | 5.1–5.14 | Б | 31,25 | 65,17% |

Результаты выполнения задания 4 на протяжении трех лет стабильны. В 2021 году наметилась тенденция к повышению процента успешного выполнения задания (на 3,5% выше, чем в 2019 году). С заданием не справилась лишь группа участников экзамена, набравших от 0 до 14 баллов. Процент выполнения задания 4, показанный участниками иных групп, высок, находится в диапазоне от 72,71 до 92,86%. Затруднения при выполнении данного задания участниками ОГЭ, набравшими от 0 до 14 тестовых баллов, обусловлены не только неумением определять способы связи в словосочетаниях, но и неумением ориентироваться в частеречной квалификации, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься различными видами языкового разбора.

Задание 2 предполагает синтаксический анализ предложений небольшого по объёму текста, опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения.

Средний процент выполнения задания 2 низок: 31,25%. С заданием справилась лишь группа участников экзамена, набравших от 29 до 33 баллов. Процент выполнения задания 2 для данной группы также невысок – 51,85%. Низкий уровень результатов обусловлен неотработанностью у обучающихся навыка проведения синтаксического анализа: методика выполнения задания нова для школьников. Задание предполагает комплексное применение знаний, полученных по разделу «Синтаксис». Для успешного выполнения задания необходим практический навык определения простого и сложного предложения, простого осложненного предложения, способов выражения подлежащего, видов сказуемого. Необходимо отметить неравнозначность этого задания в разных вариантах: в одном из 6 задание представляло собой поиск и соотнесение с предложениями текста только грамматических основ, тогда как в 5 оставшихся надо было применить весь спектр полученных знаний по разделу «Синтаксис».

**3. Раздел «Пунктуация»**.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пунктуация** | | | | | |
| Номер  задания в КИМ | Задание  2021 года | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | 2021 | 2019  (задания КИМ) |
| 3 | Пунктуационный анализ | 7.1–7.19 | Б | 58,53% | от 66,69% до 92,5% |

Современная русская пунктуация основывается на трёх взаимодействующих принципах: грамматическом, смысловом и интонационном. Выполнение заданий ОГЭ, связанных с пунктуацией, требует не только знания правил, но и понимания структуры предложения, умения устанавливать смысловые отношения в простом и сложном предложениях, что является условием корректного применения правил.

При выполнении задания 3 экзаменуемому необходимо было применить знание правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при этом учитывая не только границы предложений, но и их осложнение. Это задание было введено в КИМ ОГЭ в 2020 году, поэтому процент выполнения этого задания (58,53%) можно считать удовлетворительным. Вычленить, какая конкретно тема вызывает сложность для практического применения, не является возможным из-за комплексности самого задания. В целом можно говорить о том, что уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых, отражённый в задании 3, заданиях частей 1 и 2 КИМ ОГЭ, остается на невысоком уровне.

Успешное выполнение задания 3 требует внимательного методического, технологического и лингвистического сопровождения со стороны учителей и преподавателей. Пунктуационный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности обучающихся в области синтаксиса и пунктуации, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

**4. Раздел «Речь. Языковые средства выразительности»**.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Речь. Языковые средства выразительности** | | | | | |
| Номер  задания в КИМ | Задание 2021 года | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | 2021 | 2019  (задание 3 КИМ) |
| 7 | Анализ средств выразительности | 10.1 | Б | 34,64% | 75,33% |

Данное задание позволяет проверить качество использования коммуникативно-эстетических возможностей русского языка: распознавания и характеристики основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи. Задание 7 в предыдущие годы не вызывало затруднений, выполнялось экзаменуемыми на высоком уровне. В 2021 году процент выполнения снизился до 31,68. Возможная причина этого – незначительное изменение содержания задания в сторону усиления распознавания основных видов выразительных средств. Обратимся к заданию в предложенных для анализа текстах экзаменационных вариантов. В четырёх из них в задании предложено было выписать номера предложений, в которых встретились фразеологизмы, однако в предложениях для выбора находились и другие выразительные средства. В оставшихся вариантах надо было найти предложения, в которых встречается олицетворение и эпитет.

**5. Раздел «Лексика»**.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Лексика** | | | | | |
| Номер  задания в КИМ | Задание  2021 года | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | 2021 | 2019  (задание 6 КИМ) |
| 8 | Подбор синонимов | 1.1 1.3 | Б | 85,48% | 46,91% |

Задания данного блока выполняются участниками ОГЭ на достаточно высоком уровне. Процент качества выполнения заданий неоднороден: от 34,64% до 92,86%. В 2021 году не справились с заданием участники экзамена, набравшие от 0 до 14 баллов.

Для успешного выполнения заданий по лексике на уроках русского языка необходимо формировать у школьников навыки работы со словарями (толковыми словарями, словарями эпитетов, синонимов, паронимов и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и значение каждого слова.

Приведем примеры упражнений для организации лексической работы на уроках русского языка:

**-** определите значения слов …, используя разные способы семантизации лексических единиц;

**-** сформулируйте, не заглядывая в словари, все значения слова …;

**-** выберите нужное слово из синонимичного ряда;

**-** объясните разницу в значении синонимов;

**-** подберите соответствующий речевой ситуации синоним;

**-** составьте предложения со следующими омонимами;

**-** объясните значения паронимов путем подбора синонимов. При затруднении обратитесь к толковому словарю.

Результатом целенаправленной деятельности учителя будет не только успешное выполнение обучающимися заданий ОГЭ, но и речевое развитие школьников. Умения выбрать нужное слово из синонимичного ряда, подобрать соответствующий речевой ситуации синоним, разграничить паронимы проявят себя в практике создания обучающимися самостоятельных речевых высказываний (задание 1 Части 1 КИМ ОГЭ, задание 9 Части 3 КИМ ОГЭ).

**6. Раздел «Речь. Текст»**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Речь. Текст** | | | | | |
| Номер  задания в КИМ | Задание  2021 года | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | 2021 | 2019  (задание 6 КИМ) |
| 6 | Владение различными видами чтения; понимание содержания прочитанного текста | 2.1 2.3 2.4 | Б | 75,41% | 89,31% |

Задание 6 КИМ ОГЭ проверяет владение участниками экзамена видами чтения, стратегиями понимания содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи.

Задания данного блока выполняются экзаменуемыми на достаточно высоком уровне. Процент качества выполнения заданий в 2021 году неоднороден: находится в диапазоне от 31,38% до 87,27%. В 2021 году не справились с заданием участники экзамена, набравшие от 0 до 14 баллов.

Стабильно высокий уровень выполнения задания на протяжении трех лет связан c тем, что образовательными организациями, педагогами региона осуществляется системная подготовка обучающихся к paзвepнyтым творческим заданиям (изложение и сочинение), a также к новому виду итогового контроля – собеседованию. Это не могло не сказаться на результативности выполнения задания, связанного с пониманием прочитанного. Надо отметить, что значительная роль в обеспечении качества результата принадлежит текстам, предлагаемым КИМ ОГЭ участникам экзамена для чтения. Тексты связаны с миром детства, взросления, познания самого себя и окружающего мира, что, безусловно, находит отклик у школьников, обеспечивает условия для успешного понимания прочитанного.

**7. Раздел «Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)».**

Статистические данные показывают, что участники OГЭ в 2021 г.  в целом подготовлены к выполнению сжатого изложения. Показатели этого года несколько ниже показателей 2019 года, но по-прежнему стабильно высоки.

Большинство участников ОГЭ умеет пocлe двyкpaтнoгo слушания текста передать без искажений его содержание. Однако пo сравнению c данными 2019 года процент выполнения этого задания по критерию ИК1 в 2021 году незначительно снизился (3,26%). 0,43% выпускников нe справились с данным заданием.

Хорошие показатели выполнения задания по критерию «Сжатие исходного текста». Heбoльшoй объем исходного текста требует от участников экзамена демонстрации сформированных умений осознанного сжатия. Эти умения продемонстрировали более 86% учеников, что на 1,33% выше, чем в 2019 году.

Анализ результатов OГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке y обучающихся умений информационной переработки текста, несмотря на то что по данному критерию результаты выше, чем в предыдущие годы.

На 12,87% снизился результат по критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения», а это значит, что экзаменуемые допустили более одного нарушения абзацного членения, более одной логической ошибки. Данная группа участников ОГЭ путает причину и следствие, целое и частное, то есть обучающиеся испытывают трудности в логике построения текста, содержание и развитие мысли которого им известно.

К типичным ошибкам, допущенным обучающимися при написании изложения, следует отнести следующие ошибки и недочеты: пропуск, видоизменение и добавление микротем при сжатии; неумение правильно выделить микротемы; неумелое использование приемов сжатия текста; ошибки в использовании языковых средств логической связи; нарушение абзацного членения текста; фактические ошибки в именах и фамилиях авторов текстов; нарушение межфразовой связи в тексте.

Преодолению указанных выше ошибок и недочетов может способствовать только системная работа с текстом на уроках русского языка. К сожалению, часто при работе с текстом учителем упускается содержательный анализ текста, анализ построения смысловых связей внутри текста, подробный анализ используемых средств межфазовой связи и средств художественной выразительности. Напомним, что без умения понимать и анализировать чужой текст, нельзя создать на его основе вторичный текст, каким является изложение.

В целом результаты выполнения задания 1 (сжатое изложение) можно считать удовлетворительными, стабильными.

**8. Раздел «Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи».**

Анализ работ, написанных в соответствии c темами нынешнего года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из текста, толковать слово (нравственное понятие), давать комментарий (88,21% по критерию СК1).

Особую трудность для девятиклассников при создании coчинeния-paccyждeния по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения.

Пpи написании сочинения ученики дoлжны приводить иллюстративные apгyмeнты-пpимepы из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Сложение всего для учащихся понять, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису, доказать его правильность (87,7% успешности по критерию СК2).

Способы введения пpимepoв-apгyмeнтoв в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, a также c применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений). Логично, связно оформили свои высказывания 85,58% обучающихся, 14,42% выпускников допускают одну логическую ошибку (нарушение абзацного членения, неверное использование языковых средств логической связи). Стоит продолжить работу над формированием y обучающихся навыка оформления собственного высказывания, тем более что этот навык необходим yчeникaм для продолжения обучения.

Хочется отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию «Композиционная стройность» (СК4) – 93,9%, что говорит o том, что выпускники 9 классов усвоили композицию тeкcтa-paccyждeния.

***Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной / муниципальной систем образования***

В Ленинградской области в соответствии с требованиями статьи 18 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» используются учебники, вошедшие в федеральный перечень учебников, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г.  № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность» (в ред. [приказа](consultantplus://offline/ref=E629F59DB6D3E9F6FDA1367568ED5BD2C1E3A9BF5D24BD17DE7D17F3729F1868707B0CABC9D2F60D48210CCE7D21238C23467FE75183A20BkDh7G) Минпросвещения России от 23.12.2020 № 766).

Выбор учебников из федерального перечня образовательные организации региона осуществляют самостоятельно.

В значительной доле ОО региона (40%) выпускники 9 классов обучались по УМК Разумовской М. М., Львовой С. И., Капинос В. И. «Русский язык 5–9 класс». Материал учебника нацеливает педагога на формирование у обучающихся навыков анализа языка, способности классифицировать языковые явления и факты, на воспитание речевой культуры школьников, на формирование таких важных умений, как использование различных видов чтения, информационной переработки текстов, различных форм поиска информации и разных способов передачи её в соответствии с коммуникативной задачей, речевой ситуацией, нормами литературного языка и этическими нормами общения. Благодаря речевой направленности, разнообразию пособий и заданий, представленных в УМК, обеспечивается качественная подготовка учеников, эффективная диагностика и контроль, а следовательно, высокие образовательные результаты и успешная сдача экзаменов.

Сорок процентов образовательных организаций региона работали по базовым УМК Ладыженской Т. А., Баранова М. Т., Тростенцовой Л. А. «Русский язык. 5–7 класс», Бархударова С. Г. , Крючкова С. Е., Максимова Л. Ю. «Русский язык 8–9 класс». Учебники реализует идею интегрированного обучения языку и речи, предполагающего формирование лингвистической и коммуникативной компетенций, а также привлечение большого объёма сведений культурологического характера. Обновленный УМК соответствует примерным основным образовательным программам основного общего образования (добавлены параграфы и задания, в частности параграф о паронимах, словарик паронимов для подготовки к ОГЭ), уточнены формулировки понятий и правил, заменены некоторые тексты и иллюстрации, добавлены новые темы, проектно-исследовательские задания, задания повышенного уровня сложности, работа в парах, групповые задания; обновлены приложения (словари, образцы разбора). Методические ресурсы учебников в настоящее время позволяют организовать целенаправленную подготовку обучающихся к ГИА.

Часть ОО региона (8%) в учебно-методическое обеспечение ООП включила УМК Рыбченковой Л. М., Александровой О. М., Глазкова А. В. и др. «Русский язык 5–9 класс». Данные учебники отличается направленностью на взаимосвязанное овладение школьниками языковой, коммуникативной и информационной компетенциями, на интенсивное развитие речемыслительных способностей обучающихся, совершенствование всех видов речевой деятельности, формирование функциональной грамотности, достижение метапредметных результатов обучения.

Линия УМК Чердакова Д. Н., Дунева А.И., Вербицкой Л. А. И др. «Русский язык 5–9 класс» использовалась в 5% ОО региона. УМК формирует знания обучающихся о языке как многофункциональной развивающейся системе, обеспечивает совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций, в полной мере обеспечивает подготовку обучающихся к итоговой аттестации.

Отдельные ОО Ленинградской области (5%) работают по УМК Шмелёва А.Д., Флоренской Э. А., Савчук Л. О. и др. «Русский язык 5–9 класс». Доминирующей идеей УМК является интенсивное речевое и интеллектуальное развитие учащихся. В учебниках под редакцией А. Д. Шмелева предложен модульный принцип организации учебных материалов как способ целостного представления системы языка, правил и законов его существования и осуществления связи между разделами учебной дисциплины. Модуль объединяет учебное содержание, соответствующие ему учебные действия, обеспечивающие комплексное освоение всех видов речевой деятельности, материалы для организации контроля достигнутых результатов, что обеспечивает качественную подготовку учеников, эффективную диагностику и контроль, следовательно, высокие образовательные результаты.

Два процента ОО в работе используют УМК В.В. Бабайцевой, Л.Д. Чесноковой и др. «Русский язык 5–9 класс. Практика. Теория. Родная речь». В учебнике «Русский язык. Теория» излагаются сведения о языке, предназначенные для изучения в 5–9 классах. В течение пяти лет обучения книга остается в пользовании ученика, что позволяет ему иметь под рукой весь теоретический материал по русскому языку за курс основной школы для организации системного повторения и подготовки к ГИА и ЕГЭ.

Реализуемые программы и УМК, безусловно, оказывают влияние на результаты обучения русскому языку в целом и результаты ОГЭ по предмету в частности, поскольку они во многом определяют содержательное и методическое единство образовательного пространства общего филологического образования в регионе.

В общеобразовательных организациях Ленинградской области реализуются учебные программы и УМК по русскому языку разного уровня обучения. Однако наиболее массовыми всё же являются *программы базового уровня сложности*, которые не всегда в достаточной степени позволяют учесть дифференцированные образовательные запросы обучающихся. В этой связи существенное влияние на результаты экзамена в регионе оказывает использование учителями русского языка потенциала внеурочной работы по предмету, а также ресурсов сетевого взаимодействия. Это позволяет компенсировать недостаточность учебного времени при изучении русского языка на базовом уровне, а также интегрировать потенциал муниципальной системы образования в подготовке обучающихся к ОГЭ по предмету.

Вместе с тем уровень подготовки участников ОГЭ по русскому языку, практика обучения русскому языку в регионе не являются однородными, о чём свидетельствуют данные диаграммы распределения тестовых баллов. Это позволяет говорить о существенном влиянии на качество обучения русскому языку и уровень подготовки участников ОГЭ по предмету особенностей систем образования муниципальных районов Ленинградской области, а также реализуемых в них «дорожных карт» по сопровождению ГИА.

Помимо сказанного выше, в числе факторов, стабильно оказывающих влияние на качество обучения русскому языку и на результаты ОГЭ по предмету, следует назвать:

**-** состояние и уровень системности работы муниципальной методической службы, включая наличие и практику работы районного методического объединения учителей русского языка;

**-** профессиональный уровень учителей русского языка, работающих в образовательных организациях муниципального района;

**-** состояние материально-технической базы кабинетов русского языка в конкретных образовательных организациях муниципального района;

**-** индивидуальные особенности и уровень подготовки выпускников текущего года, планирующих сдавать ОГЭ по русскому языку.

**2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.***

1. «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов» (*задание 8: Подбор синонимов*).

2. «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании» (*задание 4: Синтаксический анализ словосочетания*).

3. «Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста» (*задание 6: Понимание текстов*).

4. «Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге» (*задание 3: Пунктуационный анализ*).

***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.***

1. «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения» (*задание 2: Синтаксический анализ*);

2. «Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи» (*задание 5: Орфографический анализ*);

3. «Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи» (*задание 7: Анализ средств выразительности*).

***Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.***

Согласно Спецификации в 2021 году изменения в КИМ ОГЭ по русскому языку не вносились.

***Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации***

Статистический и содержательный анализ выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ позволяет определить типичные затруднения и ошибки обучающихся ОО Ленинградской области. К основным из них отнесем следующие:

***при выполнении задания Части 1***

* пропуск, видоизменение и добавление микротем при сжатии;
* неумение правильно выделить микротемы;
* неумелое использование приемов сжатия текста;
* ошибки в использовании языковых средств логической связи;
* нарушения абзацного членения текста;
* фактические ошибки в именах и фамилиях авторов текстов;
* нарушение межфразовой связи в тексте;

***при выполнении задания Части 2***

* опознавание основных единиц синтаксиса;
* проведение синтаксического анализа предложения;
* определение грамматической основы предложения;
* поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами;
* определение типа орфограммы;
* распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса в речи;

***при выполнении задания Части 3***

* нарушение структуры предложенного типа речи (несоблюдение трёхчастной структуры сочинения-рассуждения);
* затруднения в формулировании тезиса;
* неверный выбор или отсутствие аргументов-примеров из текста;
* приведение аргументов при отсутствии тезисов;
* ошибки в употреблении лингвистических терминов или их неправильное понимание;
* нарушение абзацного членения текста;
* неумелое использование или неиспользование средств межфразовой связи;
* бедность словаря и однообразие грамматического строя речи, часто неумелое использование речевых шаблонов и клише;

***типичные ошибки участников ОГЭ по русскому языку при выполнении заданий первой и третьей части: практическая грамотность***

* правописание безударных гласных, проверяемых и не проверяемых ударением, в корне слова;
* правописание н и нн в суффиксах прилагательных, причастий и наречий;
* правописание чередующихся гласных в корне слова;
* правописание падежных окончаний имен существительных, прилагательных и причастий;
* правописание суффиксов причастий (кроме Н-НН), глаголов, деепричастий;
* НЕ с разными частями речи;
* ТСЯ – ТЬСЯ в глаголах;
* проверяемые согласные в корне слова;
* правописание личных окончаний глаголов;
* слитное, раздельное, дефисное написание слов.

***Среди типичных пунктуационных ошибок, допущенных экзаменуемыми, возможно выделить следующие*:**

* знаки препинания при обособленных членах предложения;
* знаки препинания в сложных предложениях;
* тире между подлежащим и сказуемым;
* запятая перед «как» в сравнительном обороте;
* знаки препинания при однородных членах предложения;
* знаки препинания при вводных словах;
* знаки препинания при прямой речи и цитировании.

***Типичными грамматическими ошибками можно считать следующие:***

* + нарушение границ предложения;
  + ошибки в построении предложений с обособленными обстоятельствами;
  + нарушение норм согласования (согласования главного и зависимого слова);
  + ошибки в построении предложений с деепричастными и причастными оборотами;
  + ошибки в построении простого и сложного предложения (нарушение порядка слов);
  + нарушение норм управления;
  + ошибки в построении предложения с обособленными определениями;
  + ошибки в построении предложения с однородными членами;
  + смешение прямой и косвенной речи.

***Среди типичных речевых ошибок были выделены следующие ошибки:***

* употребление слова в несвойственном ему значении;
* нарушение лексической сочетаемости;
* тавтология и плеоназм;
* неумение различить синонимы, паронимы.

***Основные причины выявленных затруднений участников ОГЭ***

1. Недостаточность системной, планомерной работы с текстом, стремление заменить её работой с шаблоном.

2. Недостаточность системной, планомерной работы по отработке у обучающихся навыков сравнения, классификации, объяснения; умений проводить аналогии, находить противопоставления.

3. Недостаточность работы по повторению орфографии и пунктуации на уроках русского языка.

4. Отсутствие системной, планомерной работы нам умением аргументировать свои суждения.

5. Недостаточность работы по формированию у обучающихся метапредметного умения создавать письменное монологическое высказывание.

***Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов***

1. Проблемы преподавания русского языка в основной школе:

- недостаточная работа над анализом текста;

- отсутствие системной планомерной дифференцированной работы по повторению орфографии и пунктуации.

2. Недостатки в организации подготовки к ГИА по русскому языку:

- недостаточная работа с официальными документами на сайте ФГБНУ «ФИПИ»;

- отсутствие системной работы с открытым банком заданий ОГЭ по русскому языку, критериями проверки и оценивания заданий Части 1, Части 3;

- слабая мотивация к повышению результата группы учащихся со средним уровнем подготовки.

***Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников***

1. Через уроки литературы, внеурочную и внеклассную работу повышать читательский кругозор обучающихся.

2. Работа всего педагогического коллектива над выработкой метапредметных умений и навыков при создании собственного текста.

3. При разработке стратегии подготовки к ГИА по русскому языку необходимо учитывать

- уровень подготовки учащихся;

- пробелы в знаниях;

- стратегию работы выпускника на экзамене.

4. На уроках проводить работу по орфографии и пунктуации в контексте работы с текстом.

5. При работе над сочинением учить целостному анализу текста.

6. Работать с деформированными текстами, выстраивая логические связи между его частями.

7. Системно работать над редактированием текстов.

8. Применять критериальное оценивание с 5 класса.

**2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020–2021 гг.  на региональном уровне**

Таблица 11

| № | Дата | Мероприятие  (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
| --- | --- | --- |
| 1. | Сентябрь – март | Вебинары для учителей, осуществляющих преподавание русского языка в 5–9 классах образовательных организаций, по следующим темам:  - «Использование возможностей цифровой образовательной среды при организации работы обучающихся по повторению курса русского языка»;  - «Технологии блочно-модульного обучения как средство интенсификации процесса обучения русскому языку на уровне основного общего образования»;  - «Технологии подготовки к ОГЭ по русскому языку».  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |
| 2. | Сентябрь – март | Вебинары для педагогов ОО с низкими образовательными результатами ОГЭ по русскому языку по следующим темам:  - «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабо успевающими обучающимися»;  - «Формирование и совершенствование коммуникативной и лингвистической компетенций обучающихся в процессе изучения русского языка».  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |
| 3. | Сентябрь – май | Индивидуальные консультации для учителей, осуществляющих преподавание русского языка в 5–9 классах образовательных организаций, в том числе в ОО с низкими результатами ОГЭ по предмету:  - Основные пути и средства формирования познавательной самостоятельности обучающихся на уроке русского языка;  - Типы заданий КИМ ОГЭ, их связь с требованиями государственного стандарта и ООП по русскому языку за курс основной школы;  - Преподавание и учение в контексте современного урока русского языка;  - Роль технологии укрупнения дидактических единиц информации в организации работы обучающихся по повторению курса русского языка;  - Коммуникативно-диалоговые технологии на уроках русского языка как средство повышения качества предметной подготовки обучающихся. И др.  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |
| 4. | Октябрь | Вебинар «Особенности КИМ ЕГЭ и ОГЭ 2021 года по русскому языку».  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |
| 5. | Ноябрь – февраль | Онлайн-мастер-классы учителей русского языка ОО с высокими образовательными результатами ОГЭ по русскому языку (по согласованию).  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |
| 6. | Январь – март | Семинар-практикум по подготовке экспертов РПК ОГЭ «ОГЭ по русскому языку: подготовка председателей и заместителей председателей МПК».  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |
| 7. | Январь | Вебинар «Репетиционное итоговое собеседование. Анализ работы экспертов».  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |
| 8. | Февраль | Вебинар по подготовке к проведению итогового собеседования по русскому языку для обучающихся 9(10) классов в 2021 учебном году «Порядок работы экзаменатора-собеседника на итоговом собеседовании» (для экзаменаторов-собеседников).  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |
| 9. | Февраль | Вебинар по подготовке к проведению итогового собеседования по русскому языку для обучающихся 9(10) классов в 2021 учебном году «Порядок работы эксперта при оценивании итогового собеседования» (для экспертов).  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |
| 10. | Март – апрель | Семинар-практикум «ОГЭ по русскому языку: методика проверки заданий экзаменационных работ с развёрнутым ответом».  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |

**Планируемые меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2021 – 2022 гг.  на региональном уровне**

| № | Дата | Мероприятие  (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
| --- | --- | --- |
| 1. | Сентябрь | Семинар «Итоги работы РПК по русскому языку при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2021 году».  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |
| 2. | Сентябрь – март | Вебинары для учителей, осуществляющих преподавание русского языка в 5–9 классах образовательных организаций, по следующим темам:  - «Технологии подготовки обучающихся к Основному государственному экзамену по русскому языку»;  - «Текстоориентированный подход в обучении школьников русскому языку: теория и практика»;  - «Современный урок русского языка: ориентируемся на результат».  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |
| 3. | Сентябрь – март | Вебинары для педагогов ОО с низкими образовательными результатами ОГЭ по русскому языку по следующим темам:  - «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабо успевающими обучающимися»;  - «Организации повторения на уроках русского языка в 8–9 классах».  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |
| 4. | Сентябрь – май | Индивидуальные консультации для учителей, осуществляющих преподавание русского языка в 5–9 классах образовательных организаций, в том числе в ОО с низкими результатами ОГЭ по предмету:  - Технологии подготовки к ОГЭ по русскому языку;  - Типы заданий Основного государственного экзамена, их связь с требованиями государственного стандарта и ООП по русскому языку за курс основной школы;  - Формирование и совершенствование коммуникативной и лингвистической компетенций обучающихся в процессе изучения русского языка;  - Текстоведческий и речеведческий анализ на уроке русского языка;  - Коммуникативно-диалоговые технологии на уроках русского языка как средство повышения качества предметной подготовки обучающихся. И др.  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |
| 5. | Октябрь | Вебинар «Особенности КИМ ЕГЭ и ОГЭ 2022 года по русскому языку».  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |
| 6. | Ноябрь – февраль | Онлайн-мастер-классы учителей русского языка ОО с высокими образовательными результатами ОГЭ по русскому языку (по согласованию).  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |
| 7. | Январь – март | Семинар-практикум по подготовке экспертов РПК ОГЭ «ОГЭ по русскому языку: подготовка председателей и заместителей председателей МПК».  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |
| 8. | Январь | Вебинар «Репетиционное итоговое собеседование. Анализ работы экспертов».  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |
| 9. | Февраль | Вебинар по подготовке к проведению итогового собеседования по русскому языку для обучающихся 9(10) классов в 2021 учебном году «Порядок работы экзаменатора-собеседника на итоговом собеседовании» (для экзаменаторов-собеседников).  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |
| 10. | Февраль | Вебинар по подготовке к проведению итогового собеседования по русскому языку для обучающихся 9(10) классов в 2021 учебном году «Порядок работы эксперта при оценивании итогового собеседования» (для экспертов).  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |
| 11. | Март – апрель | Семинар-практикум «ОГЭ по русскому языку: методика проверки заданий экзаменационных работ с развёрнутым ответом».  ГАОУ ДПО «ЛОИРО» |

**2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета**

**2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Государственная итоговая аттестация по русскому языку в первую очередь демонстрирует степень соответствия результатов освоения обучающимися программ по предмету требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Итоги ОГЭ 2021 года, как и последних предыдущих лет, свидетельствуют о том, что в Ленинградской области сложилась система обучения русскому языку, обеспечивающая достижение высокого уровня качества образовательных результатов по предмету, однако выполнение части заданий КИМ ОГЭ по-прежнему вызывает у обучающихся затруднения, часть заданий выполняется участниками ОГЭ с ошибками.

На основании анализа статистических данных о результатах выполнения отдельных заданий экзаменационной работы и ОГЭ по русскому языку в 2021 году в целом, анализа выявленных типичных затруднений и ошибок обучающихся предлагается ряд общих рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Русский язык» в образовательных организациях Ленинградской области.

*1. Для достижения требований к результатам образования, заявленных в федеральном государственном образовательном стандарте, отраженных в содержании контрольно-измерительных материалов основного государственного экзамена по русскому языку,*

* организовывать специальную работу в предметном обучении, направленную на формирование у обучающихся системных знаний по русскому языку, на выработку важнейших предметных умений и навыков, связанных с применением этих знаний в типовых и нетиповых учебных ситуациях:

**-** умений использовать полученные знания по предмету для проведения разных видов анализа языковых единиц (текста, предложения, словосочетания, слова);

**-** умений осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности;

**-** навыков владения письменной речью, монологической контекстной речью;

**-** навыков владения стратегиями и приемами смыслового чтения;

* организовать целенаправленную системную образовательную деятельность по предмету, ориентированную

**-** на формирование у обучающихся метапредметных умений, основанных в том числе на универсальных учебных действиях, таких, как составление плана, работа с книгой, справочной литературой, работа с контекстной, избыточной и недостаточной информацией и других;

**-** на формирование общих интеллектуальных умений: умений определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач по предмету; умений осуществлять широкий внутрипредметный и межпредметный перенос знаний и способов действий.

*2. Данные целевые ориентиры в преподавании предмета на современном этапе определяют необходимость актуализации важнейших принципов, направлений, подходов в обучении русскому языку.*

Коммуникативная направленность курса должна найти выражение в *коммуникативно-деятельностном, текстоориентированном* подходах к обучению.

Задача учителя – целенаправленное, систематическое обучение школьников всем видам речевой деятельности с учетом их взаимосвязей. Разные виды изложений, сочинения разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – это те виды работ, которые позволят сформировать у обучающихся комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ОГЭ.

Текстоориентированное обучение предполагает обязательное включение в систему работы по предмету заданий

**-** по текстоведческому и речеведческому анализу (сформулировать тему, основную мысль, озаглавить текст, составить его план и др.);

**-** по комплексному (многоаспектному) анализу текста;

**-** заданий на построение типовых фрагментов текста, анализ его композиции, редактирование и др.

Методически грамотная организация педагогом работы обучающихся с текстом на протяжении изучения ими всего курса русского языка вооружит школьников навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов разных стилей и жанров.

Актуализация *сознательно-коммуникативного принципа* обучения обусловлена особой ролью теоретических лингвистических знаний для успешного формирования практических речевых умений обучающихся. Повысить эффективность работы по данному направлению может специальная система учебной работы, направленная на помощь ученику в освоении системы родного языка, овладении на этой основе нормами литературного языка в его устной и письменной формах, усовершенствовании речевой практики, а также выбор эффективных форм, методов, технологий обучения русскому языку. Учащиеся под руководством педагога должны пройти путь от спонтанного, свободного пользования речью через изучение языковой теории к осознанной, нормированной, но тоже свободной речевой деятельности.

*Практико-ориентированное обучение* должно соотноситься с решением задач формирования функциональной грамотности обучающихся. Актуальным на современном этапе становится изучение языка во взаимозависимости как единиц различных уровней, так и объектов изучения. Так, правописно-орфографическая направленность в обучении русскому языку должна проявляться не только в проведении регулярных тренингов по разделам школьной программы по русскому языку (орфографических, пунктуационных), но стать как условием и элементом общей культуры обучающегося, готового к речевому общению в письменной форме.

*Актуализация идей дифференцированного и личностно ориентированного обучения* позволит за счет изменения в структуре, содержании и организации образовательного процесса расширить возможности выстраивания обучающимися индивидуальной образовательной траектории. Организация разноуровневой работы на уроке русского языка позволит учесть интересы учащихся с высокими и низкими образовательными результатами, с разным уровнем владения русским языком в полиэтническом классе.

Основополагающим в практике обучения русскому языку в должен стать *развивающий принцип обучения*, предполагающий, что в самой системе постижения содержания учебного материала по предмету заложены условия формирования мышления – умения анализировать, сравнивать, строить аналогии, обобщать и систематизировать, доказывать и опровергать, определять и объяснять понятия, ставить и разрешать проблемы.

3. *Реализацию методических систем развивающего обучения русскому языку, способствующих интеллектуальному развитию обучающихся через формирование у них опыта продуктивных видов учебно-познавательной деятельности,* *рекомендуем осуществлять, опираясь на использование* *следующих*

* педагогических технологий:

**-** технологии проблемно-интегративного обучения, обеспечивающей вовлечение обучающихся в проблемно-поисковую деятельность, которая является основой продуктивных видов учебно-познавательной деятельности (исследовательской, проектной), способствует формированию у школьников научного типа мышления, способности к самостоятельному поиску путей решения поставленной задачи на основе внутрипредметного и межпредметного отбора, переноса и применения знаний и способов действий;

**-** технологий проектного обучения;

**-** технологий формирования универсальных учебных действий;

**-** технологий индивидуально-дифференцированного обучения и др.;

* форм организации обучения:

**-** урочная работа: проблемные уроки; уроки-исследования; уроки решения лингвистических задач и др.;

**-** внеурочная работа: проектные и исследовательские мастерские, лингвистические практикумы и др.;

* методов обучения:

**-** проблемное изложение. На разных этапах изучения курса русского языка при организации работы с обучающимися, имеющими разный уровень стартовых возможностей, рекомендуем использовать модификации метода: на начальном этапе изучения курса – метод монологического проблемного изложения; на этапе формирования целостной системы знаний, умений, навыков обучающихся по предмету – метод диалогического проблемного изложения; на завершающем этапе – метод самостоятельной проблемно-поисковой деятельности под управлением учителя;

- логические методы обучения (сравнение, классификация и др.). Для повышения эффективности применения данных методов рекомендуем шире использовать задания и упражнения, направленные на развитие аналитико-синтетического мышления обучающихся, формирование у школьников умения находить общие и отличительные признаки сравниваемых объектов («Разделите на группы…», «Выпишите…», «Добавьте…»); упражнения, направленные на формирование умения определять отношения между понятиями, выделять общее понятие («К словам, обозначающим частные понятия, добавьте слова, обозначающие общие понятия»); упражнения, направленные на формирование умения делить объекты на классы по заданному основанию («Выпишите, учитывая основание…», «Добавьте, учитывая основание…», «Разделите, учитывая основание …») и др.;

**-** лингвистический эксперимент (положительный, отрицательный, альтернативный, ассоциативный, семантический и др.). Использование данного метода проверки условий функционирования того или иного языкового элемента позволит эксплицировать языковое чутье обучающегося с целью верификации языковых моделей (моделей языкового стандарта) или функционально-речевых моделей, представляющих собой частный случай языковых. В последнем случае перед учеником будет стоять задача констатировать возможность или невозможность сказать не что-либо вообще, а подготовить монологическое высказывание в определенном стилистическом и нормативном контексте;

**-** знаково-символическое моделирование. Язык априори является знаковой системой, тяготеет к внутреннему и внешнему построению разнообразных моделей, поэтому без опоры на существующие модели (фонетические, словообразовательные, синтаксические и т. д.) обучение русскому языку невозможно. Построение модели и ее преобразование наглядно отображает и степень осознания учащимися полученного знания и умение его (знания) практического применения;

**-** реализация внутрипредметных и межпредметных связей и др.;

* *средств обучения*:

**-** система учебных проблем, в том числе межпредметных, реализуемая в условиях урочной и внеурочной работы обучающихся по русскому языку;

**-** система упражнений разного уровня сложности, в том числе тех, в формулировке заданий которых используются различные источники информации (текст, таблица, модель) или содержится недостаточная, избыточная или контекстная информация;

**-** знаково-символические модели разной степени обобщённости;

**-** внутрипредметные и межпредметные связи и др.

4. *В ходе решения образовательными организациями, педагогами Ленинградской области задач достижения требований ФГОС к результатам образования по русскому языку рекомендуем особое внимание уделить элементам содержания предмета, проверяемым заданиями ОГЭ, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным,* среди таковых: «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения» (*задание 2: Синтаксический анализ*); «Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи» (*задание 5: Орфографический анализ*); «Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи» (*задание 7: Анализ средств выразительности*).

***В целях преодоления затруднений и ошибок обучающихся, обусловленных неполным усвоением элементов содержания предмета, рекомендуем***

1. Использовать возможности системного подхода, определяющего строгую последовательность, логику усвоения лингвистического материала, создающего условия для преодоления фрагментарности курса русского языка, в формировании лингвистической компетенции обучающихся.

Задача учителя состоит в построении иерархии понятий, изучении их во взаимосвязи в практической деятельности с языковым материалом. Так, чтобы справиться с заданием 5 Основного государственного экзамена, участнику ОГЭ необходимо уметь выделять морфему в слове, квалифицировать частеречную принадлежность слова, квалифицировать орфограмму. Поэтому для успешного выполнения этого задания необходимы знания по орфоэпии, морфемике, морфологии, лексике. Всем этим умениям необходимо уделять должное внимание в процессе изучения курса, а на этапе подготовки к экзамену нужно организовать системное повторение этих разделов.

Успешность формирования орфографического умения зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, этапе языковой квалификации явления и этапе применения правила.

Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, учитель должен убедить обучающихся в том, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, т. е. морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Решить поставленные задачи помогут словари. Пользу в освоении орфографических навыков при выполнении задания 5 может оказать задание, ориентированное на словообразовательный анализ.

Значимую роль в отработке орфографических навыков и формировании лингвистической компетенции должен играть этимологический анализ. Важнейшим умением, которое учитель должен формировать у обучающихся, является умение подбора однокоренных слов. Во время повторения можно включить в работу по морфемному анализу слова с этимологическими приставками. Безусловно, необходимо подчеркнуть специфику морфемного строения этих слов в современном русском языке.

Особое внимание в ходе повторения и систематизации материала по орфографии рекомендуем уделять навыкам правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. Избежать ошибок при выполнении обучающимися задания 5 ОГЭ помогут тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот, а также системная работа над формированием у обучающихся умений восстановить неопределенную форму производящего глагола.

2. Организовать работу по развитию синтаксических умений обучающихся с опорой на функционально-семантический подход в обучении русскому языку. Осознание структуры синтаксической конструкции школьниками происходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает синтаксические и пунктуационные умения, способность соотносить конкретный материал со схемой и с образцом и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции.

Именно поэтому в практике обучения русскому языку рекомендуем шире использовать современные методические системы, ориентирующие на комплексное изучение разделов «Синтаксис» и «Пунктуация», богатейшие возможности материала современных учебников по русскому языку.

3. Проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы по русскому языку (орфографические, пунктуационные и др.) на текстовом материале, предлагаемом ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (интерактивный «Открытый банк заданий ОГЭ).

4. Углублять работу с содержательными аспектами текста, в частности особое внимание уделять умениям обнаруживать главную информацию в тексте, формулировать тему, выявлять проблематику, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также последовательно работать над формированием аналитических умений учащихся. При организации данной работы шире использовать стратегии и приемы смыслового чтения.

5. Включать в материалы уроков русского языка в 5–9 классах задания, связанные с анализом целостного текста: комплексная работа с текстом позволит углубить и расширить представления будущих участников ОГЭ о различных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок. Анализ целостного текста позволит совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста. Эта рекомендация обусловлена тем, что большинство заданий ОГЭ, предъявляемых в форме текста и микротекста, тесно связаны между собой и позволяют совершенствовать культуру речи участников ОГЭ, их логические и речеведческие умения.

6. С целью формирования у обучающихся умений строить связное речевое высказывание систематически проводить письменные работы разных типов и уровней сложности и усилить аналитическую работу над результатами их выполнения, начиная с 5 класса.

7. Включить в систему работы на уроке задания и упражнения, направленные на редактирование и корректирование текста.

**2.5.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Основной государственный экзамен является в первую очередь испытанием, проверяющим индивидуальные достижения участника экзамена по предмету, поэтому трудно переоценить значение учета индивидуальных особенностей обучающихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению русскому языку.

Для повышения эффективности подготовки к ОГЭ учителю-словеснику необходимо определить уровень подготовленности и мотивации к экзамену каждого ученика; объективно оценить потенциальные возможности школьника; выявить и зафиксировать в Карте личных достижений существенные пробелы в подготовке каждого ученика; составить план индивидуальной работы с учениками, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы; поддерживать ситуацию успеха и формировать позитивное отношение обучающегося к контролю.

***При дифференциации подготовки к ОГЭ учитывать следующие типологические группы обучающихся*:**

обучающие с недостаточным уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 0 до 14 тестовых баллов;

обучающиеся с допустимым уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 15 до 22 тестовых баллов;

обучающиеся с достаточным уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 23 до 28 тестовых баллов;

обучающиеся с высоким уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 29 до 33 тестовых баллов.

***Индивидуальные (индивидуально-групповые) стратегии сопровождения обучающихся***

с недостаточным уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 60% от максимального тестового балла;

с допустимым уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 70% от максимального тестового балла;

с достаточным уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 90% от максимального тестового балла;

с высоким уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 95% от максимального тестового балла.

**Группа 1 *(экзаменуемые, набирающие от 0 до 14 тестовых баллов)***

1. Своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся.

2. Апробировать методику мотивированного управления учебной работой ученика, изменив парадигму деятельности учителя (учитель ***–*** консультант ***–*** координатор ***–*** помощник ***–*** исследователь).

3. Апробировать новые инструменты организации предметного содержания учебного материала: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по русскому языку; алгоритм решения заданий блока и отдельного задания; операционализация умений, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала, и др.

4. Включить в образовательный процесс по предмету упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности (списывание текста, графический орфографический и пунктуационный анализ текста, выборочные и распределительные диктанты, сжатые и подробные изложения).

При выполнении указанных упражнений рекомендуется проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций.

5. Формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся  
овладевают навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров.

7. Разработать и апробировать алгоритмы для выполнения работы с текстом, обеспечивающие его адекватное восприятие.

8. Использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажёры и др.

9. Вооружить обучающихся навыками осуществления самоуправления и взаимоуправления учебно-познавательной деятельностью; навыками планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени; приемами осуществления рефлексии в ходе учебной деятельности и в конце каждого учебного занятия и др.

**Группа 2 *(экзаменуемые, набирающие от 15 до 22 тестовых баллов)***

1. Усилить внимание к формированию лингвистической компетенции обучающихся, к освоению ими орфографических и пунктуационных умений, умений анализа языковых единиц (задания № 2, 4, 5).

2. Проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы по русскому языку (орфографические, пунктуационные и др.), направленные на повышение эффективности выполнения обучающимися заданий 5, 3 Части 2 КИМ, заданий 1, 9 частей 1, 2 КИМ ОГЭ по русскому языку.

3. Углублять работу с содержательными аспектами текста на основе совершенствования навыков использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения.

4. Применять коммуникативно-диалоговые приёмы, обеспечивающие понимание текста.

5. Использовать в образовательной практике разные виды изложений, сочинений разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ОГЭ.

6. Усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности.

7. Вооружить школьников навыками осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью, навыками осуществления рефлексии и др.

**Группа 3 *(экзаменуемые, набирающие от 23 до 28 тестовых баллов)***

1. Обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам языкознания, разных видов лингвистического разбора языковых единиц и лингвистического анализа текста.

2. Включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 2, 5, 7 ОГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения.

3. Обеспечить повышение мотивации школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных собственных текстов на основе исходного текста (задание 9 КИМ ОГЭ по русскому языку).

4. Систематически использовать коммуникативно-диалоговые технологии для повышения результатов творческой деятельности.

**Группа 4 *(экзаменуемые, набирающие от 28 до 33 тестовых баллов)***

1. Целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся. Создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык».

2. Активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время.

3. Совершенствовать письменную речь обучающихся, оттачивать их языковую зоркость.

4. Совершенствовать умения обучающихся осуществлять речевой самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных языковых нарушений.

Таким образом, для обеспечения высокого уровня качества усвоения учебных программ по русскому языку и с целью повышения эффективности подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку необходимо использовать текстоцентрический, системно-деятельностный подходы к преподаванию предмета, направленные на формирование коммуникативных компетенций и на развитие общеучебной компетентности в области смыслового и функционального чтения.

Подготовка к ГИА по русскому языку, независимо от формата экзамена, должна выстраиваться в обязательном соответствии с нормативно-документальной базой, сопровождающей организацию и проведение государственной аттестации в текущем году.

Учитель выпускного класса должен быть знаком с федеральными и региональными нормативными документами: (сайты https://fipi.ru/; http://obrnadzor.gov.ru/gia/), использовать в работе материалы ФГБНУ «ФИПИ»: открытый банк заданий <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>; Унифицированные учебные материалы для подготовки председателей и экспертов предметных комиссий ОГЭ https://fipi.ru/oge/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf; рекомендованные ФГБНУ «ФИПИ» пособия.

В процессе подготовки к ГИА в 9 классе необходимо также предусмотреть естественные трудности технического характера, связанные с форматом экзамена. В связи с этим целесообразно запланировать работу по практическому освоению учащимися инструктивных рекомендаций, рекомендаций по рациональному использованию времени при выполнении заданий.

**2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка размещены на сайте комитета общего и профессионального образования Ленинградской области: <https://edu.lenobl.ru/ru/law/regionalnye-instrumenty-upravleniya-kachestvom-obrazovaniya-2020-2021/sistema-ocenki-kachestva-podgottovki-obuchayushihsya/adresnye-rekomendacii-po-rezultatam-analiza/>

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9  
 по русскому языку

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)* |
| *1.* | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету* | Малышева Ирина Юрьевна Доцент кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО».  Кандидат филологических наук | - |
| *2.* | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету* | Терехова Ольга Антоновна  Учитель русского языка и литературы МКОУ «Машинская СОШ» Тосненского района Ленинградской области | Председатель РПК |

1. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 19.02.2021 г. №05–20 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в 2021 году». [↑](#footnote-ref-1)
2. Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН. [↑](#footnote-ref-2)
3. % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-3)
4. приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность» (в ред. [приказа](consultantplus://offline/ref=E629F59DB6D3E9F6FDA1367568ED5BD2C1E3A9BF5D24BD17DE7D17F3729F1868707B0CABC9D2F60D48210CCE7D21238C23467FE75183A20BkDh7G) Минпросвещения России от 23.12.2020 № 766) [↑](#footnote-ref-4)
5. В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг. [↑](#footnote-ref-5)
6. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-6)
7. % - Процент от общего числа участников по предмету

   \*-СОШ исправлено на ООШ [↑](#footnote-ref-7)
8. Указана доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-8)
9. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычислен как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников. [↑](#footnote-ref-9)