**Статистико-аналитический отчет**

**о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2022 году
в Ленинградской области**

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – отчет).

Целью отчета является

* представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
* проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебному предмету и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
* формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

**Структура отчета**

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в субъекте Российской Федерации в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования.

**Отчет может быть использован:**

* специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ), для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
* специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
* методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
* руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительные сведения ОИВ.

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в 2022 году**

**в Ленинградской области**

# Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

|  |  |
| --- | --- |
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| ГВЭ-9 | Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования  |
| ГИА-9 | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы  |
| ОГЭ  | Основной государственный экзамен |
| ОИВ | Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| РИС | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| Рособрнадзор | Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки |
| Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ  | Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья |
| Участник ОГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ  |
| Учебник | Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |
| ФПУ | Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |

**ГЛАВА 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету**

**Английский язык**

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы[[1]](#footnote-1) проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

Таблица 2‑1

| **Участники ОГЭ** | **2018 г.** | **2019 г.** | **2022 г.** |
| --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 1 117 | 100,00 | 1 247 | 100,00 | 1 144 | 100,00 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 287 | 25,69 | 283 | 22,69 | 240 | 20,98 |
| Выпускники СОШ | 818 | 73,23 | 954 | 76,50 | 886 | 77,45 |
| Выпускники ООШ | 12 | 1,07 | 9 | 0,72 | 13 | 1,14 |
| Обучающиеся на дому | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 2 | 0,18 | 2 | 0,16 | 4 | 0,35 |

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету***

1. Общее количество участников экзамена по английскому языку в 2022 году на 8,3% ниже чем в 2019 году, но остается на уровне 2018 года. Таким образом, можно утверждать, что предмет остается по-прежнему популярным среди выпускников основной школы в качестве экзамена по выбору.
2. Большинство участников экзамена составляют выпускники СОШ, поскольку этот вид образовательных организаций доминирует в регионе. Их доля увеличилась за три года проведения ОГЭ по английскому языку на **4,22%**.

Следует также отметить снижение количества выпускников лицеев и гимназий среди участников экзамена: их доля за три года проведения экзамена снизилась почти на **5%**. В 2022 году этот показатель является самым низким за последние 3 года проведения экзамена. Учитывая изменения в формате заданий экзамена в сторону усложнения, следовало ожидать увеличения количества участников экзамена из лицеев и гимназий. Снижение количества участников из образовательных организаций такого типа может быть вызвано большей их ориентацией на предметы естественно-научного и математического цикла.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету
в 2022 г.** *(количество участников, получивших тот или иной балл)*

*Диаграмма 1 распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г.*

В целом, несмотря на ломанный характер кривой, распределение участников по тестовым баллам свидетельствует о достаточно надежной дифференцирующей способности заданий КИМ ОГЭ и соответствии трудности диагностических материалов уровню подготовки выпускников по предмету.

**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Для дальнейшего анализа результатов экзамена введено условное обозначение групп участников экзамена:

группа 1 - участники, получившие отметку «2»;

группа 2 - участники, получившие отметку «3»;

группа 3 - участники, получившие отметку «4»;

группа 4 - участники, получившие отметку «5».

Таблица 2‑2

| Получили отметку | **2018 г.** | **2019 г.** | **2022 г.** |
| --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 1 | 0,1 | 5 | 0,4 | 13 | 1,14 |
| «3» | 119 | 10,7 | 199 | 16,0 | 266 | 23,25 |
| «4» | 438 | 39,2 | 499 | 40,0 | 459 | 40,12 |
| «5» | 559 | 50,0 | 544 | 43,6 | 406 | 35,49 |

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | «3» | «4» | «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Бокситогорский | 19 | 0 | 0,00 | 2 | 10,53 | 13 | 68,42 | 4 | 21,05 |
| 2. | Волосовский | 12 | 0 | 0,00 | 5 | 41,67 | 6 | 50,00 | 1 | 8,33 |
| 3. | Волховский | 30 | 0 | 0,00 | 5 | 16,67 | 15 | 50,00 | 10 | 33,33 |
| 4. | Всеволожский | 379 | 5 | **1,32** | 97 | 25,59 | 146 | 38,52 | 131 | 34,56 |
| 5. | Выборгский  | 158 | 0 | 0,00 | 36 | 22,78 | 68 | 43,04 | 54 | 34,18 |
| 6. | Гатчинский | 144 | 0 | 0,00 | 30 | 20,83 | 53 | 36,81 | 61 | 42,36 |
| 7. | Кингисеппский | 44 | 1 | **2,27** | 13 | 29,55 | 17 | 38,64 | 13 | 29,55 |
| 8. | Киришский | 44 | 0 | 0,00 | 12 | 27,27 | 14 | 31,82 | 18 | 40,91 |
| 9. | Кировский | 62 | 5 | 8,06 | 19 | 30,65 | 28 | 45,16 | 10 | 16,13 |
| 10. | Лодейнопольский | 11 | 0 | 0,00 | 4 | 36,36 | 3 | 27,27 | 4 | 36,36 |
| 11. | Ломоносовский | 21 | 0 | 0,00 | 5 | 23,81 | 11 | 52,38 | 5 | 23,81 |
| 12. | Лужский | 19 | 0 | 0,00 | 2 | 10,53 | 7 | 36,84 | 10 | 52,63 |
| 13. | Подпорожский | 12 | 1 | 8,33 | 3 | 25,00 | 3 | 25,00 | 5 | 41,67 |
| 14. | Приозерский | 20 | 1 | 5,00 | 5 | 25,00 | 5 | 25,00 | 9 | 45,00 |
| 15. | Сланцевский | 12 | 0 | 0,00 | 1 | 8,33 | 6 | 50,00 | 5 | 41,67 |
| 16. | Сосновоборский  | 50 | 0 | 0,00 | 6 | 12,00 | 23 | 46,00 | 21 | 42,00 |
| 17. | Тихвинский | 38 | 0 | 0,00 | 3 | 7,89 | 22 | 57,89 | 13 | 34,21 |
| 18. | Тосненский | 69 | 0 | 0,00 | 18 | 26,09 | 19 | 27,54 | 32 | 46,38 |

*Диаграмма 2 Распределение районов Ленинградской области по значению доли участников ОГЭ по английскому языку, получивших отметки «4» и «5» (по убыванию)*

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[[2]](#footnote-2)**

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Тип ОО** | **Доля участников, получивших отметку** |
| --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество обучения) | «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|  | ООШ | 0,00 | 38,46 | 46,15 | 15,38 | 61,54 | 100,00 |
|  | СОШ | 1,47 | 25,73 | 40,41 | 32,39 | 72,80 | 98,53 |
|  | Лицей | 0,00 | 8,96 | 41,79 | 49,25 | 91,04 | 100,00 |
|  | Гимназия | 0,00  | 15,61 | 37,57 | 46,82 | 84,39 | 100,00 |
|  | Интернаты  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[[3]](#footnote-3)**

Таблица 2‑5

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»** **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки** **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | МОБУ «Бугровская средняя общеобразовательная школа № 2» | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
|  | МБОУ «Кировская гимназия имени Героя Советского Союза Султана Баймагамбетова» | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
|  | МОУ «Лицей № 1» г. Всеволожска | 0,00% | 96,00% | 100,00% |
|  | МОУ «Ново-Девяткинская средняя общеобразовательная школа № 1» | 0,00% | 93,33% | 100,00% |
|  | МБОУ «Тосненская средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героя Советского Союза С.П. Тимофеева» | 0,00% | 93,33% | 100,00% |
|  | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа г. Светогорска» Выборгского района | 0,00% | 92,31% | 100,00% |
|  | МБОУ «Гатчинская средняя общеобразовательная школа № 8 «Центр образования» | 0,00% | 92,31% | 100,00% |
|  | МБОУ «Гатчинская гимназия им. К.Д. Ушинского» | 0,00% | 90,91% | 100,00% |
|  | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка имени Героя Российской Федерации А.В. Воскресенского» г. Сосновый Бор | 0,00% | 90,91% | 100,00% |

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету**

Таблица 2‑6

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»** **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки** **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | МКОУ «Отрадненская средняя общеобразовательная школа № 2» Кировского района | 20,00% | 40,00% | 80,00 |
|  | МОБУ «Средняя общеобразовательная школа «Муринский центр образования № 4» Всеволожского района | 16,67% | 33,33% | 83,33% |
|  | МОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 2» г. Всеволожска | 9,09% | 72,73% | 90,91% |
|  | МБОУ «Шлиссельбургская средняя общеобразовательная школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов» Кировского района | 7,69% | 53,85% | 92,31% |
|  | МБОУ «Кингисеппская средняя общеобразовательная школа № 3 с углубленным изучением отдельных предметов» | 4,35% | 60,87% | 95,65% |
|  | МОБУ «Средняя общеобразовательная школа «Кудровский центр образования № 1» Всеволожского района | 4,35% | 60,87% | 95,65% |
|  | МОБУ «Сертоловская средняя общеобразовательная школа № 1» Всеволожского района | 3,23% | 70,97% | 96,77% |
|  | МОУ «Средняя общеобразовательная школа «Всеволожский центр образования» | 0,00% | 50,00% | 100,00% |
|  | МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» г. Всеволожска | 0,00% | 54,55% | 100,00% |

**2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.**

1. Анализируя результаты ОГЭ по английскому языку 2022 года (***таблица 2-2***), следует отметить их отрицательную динамику. За последние три года, в которые проводился экзамен, на 1 % увеличилось количество участников, получивших неудовлетворительную оценку, т.е. не преодолевших минимально достаточный балл. Качество результата (количество участников выполнивших работу ОГЭ на отметки «4» и «5») в 2022 году снизилось на 8%, а количество участников, получивших отметку «5» по экзамену снизилось по сравнению с аналогичными результатами 2018 года и 2019 года на 8% и 15% соответственно. Такая тенденция может быть связана с изменением формата некоторых заданий, а также с тем фактом, что участники экзамена достаточно продолжительное время занимались в условиях дистанционного обучения.

2. На основании совокупности данных о результатах экзамена участников из разных районов региона (***таблица 2-3 и диаграмма 2***) можно сделать вывод о том, что наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку в 2022 г. продемонстрировали участники из Тихвинского, Бокситогорского, Лужского и Сланцевского районов, однако, нельзя рассматривать эти данные как показатели качества обучения предмету в этих муниципальных районах, т.к. количество участников в них является крайне незначительным в сравнении с другими районами (38, 19, 19 и 12 соответственно). Результаты трех АТЕ (Всеволожский, Выборгский и Гатчинский районы) региона могут рассматриваться как показатели качества обучения английскому языку в муниципальном районе, так как количество участников в них является репрезентативным. И наоборот, результаты экзамена в муниципальных районах, количество участников в которых составляет от 10 до 40 обучающихся, нельзя считать стабильными показателями качества обучения предмету. Тем не менее, следует обратить внимание на процесс обучения английскому языку в Кировском и Подпорожском районах, в которых при небольшом количестве участников экзамена наблюдаются самый высокий процент неудовлетворительных оценок по результатам экзамена.

4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки ***(таблица 2-4)*** отражает тип образовательной организации, в которой они обучались. Наиболее высокие результаты демонстрируют участники экзамена из образовательных организаций инновационного типа (лицеи, гимназии), в этих образовательных учреждениях нет участников экзамена не преодолевших минимальный балл, что объясняется большим, чем в других образовательных организациях, количеством часов на изучение английского языка, более высоким уровнем мотивации обучающихся этих образовательных организаций. Единственной категорией ОО, в которой есть участники, не преодолевшие минимальный балл, является категория СОШ.

5. Анализ списка ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку ***(таблица 2-5),*** показывает, что в **55,5%** из них предмет изучается на углубленном уровне:

* 2 школы с углубленным изучением английского языка (МОБУ «Бугровская средняя общеобразовательная школа № 2» и МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка имени Героя Российской Федерации А.В. Воскресенского» г. Сосновый Бор)
* 2 гимназии (МБОУ «Гатчинская гимназия им. К.Д. Ушинского», МБОУ «Кировская гимназия имени Героя Советского Союза Султана Баймагамбетова»)
* 1 лицей (МОУ «Лицей № 1» г. Всеволожска)

Следует также отметить, что в списке **44,5%** составляют образовательные организации, в которых предмет изучается на базовом уровне, что говорит о хорошем уровне преподавания предмета и эффективной организации подготовки обучающихся к ГИА.

Анализ качественного состава учителей английского языка образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, свидетельствует о том, что большая часть из них имеет высшую или первую квалификационные категории, регулярно повышает квалификацию в учреждениях дополнительного профессионального образования региона.

6. Статистические данные об образовательных организациях, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по английскому языку (***таблица 2-6***), указывают на тот факт, что **66,6%** из них находятся во Всеволожском районе. Одной из причин снижения качества результатов экзамена в этих школах может быть связана с относительно нестабильным составом преподавателей по английскому языку, т.к. эти учреждения находятся в относительно новых территориях, пограничных с г. Санкт-Петербургом (МОБУ «Средняя общеобразовательная школа «Муринский центр образования № 4» Всеволожского района, МОБУ «Средняя общеобразовательная школа «Кудровский центр образования № 1» Всеволожского района). Представляется целесообразным органам исполнительной власти и методической службе Всеволожского района провести тщательный анализ причин относительно низких результатов ОГЭ по предмету и скорректировать методическую работу с учителями английского языка по повышению уровня их профессиональной компетенции вообще и в аспекте подготовки к ГИА по предмету в частности.

7. На качество результата ОГЭ по английскому языку в регионе в 2022 года повлиял и тот факт, что в связи с большой нагрузкой учителей, администрация школ не поощряет посещение КПК, основанных на традиционных формах занятий, отдавая предпочтение КПК с использованием только дистанционных образовательных технологий, которые предлагают самостоятельное освоение содержания. Это, в свою очередь, лишает преподавателей возможности обсудить с коллегами и преподавателями КПК возникающие проблемы профессиональной деятельности, а, следовательно, и получить помощь в их решении.

В целом, результаты ОГЭ по английскому языку в 2022 году, несмотря на отрицательную динамику по сравнению с результатами предыдущих лет, можно считать хорошими.

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

В 2022 году в регионе использовались 9 вариантов КИМ ОГЭ по английскому языку. Все варианты КИМ, используемые в регионе, представляют собой стандартизированный тест, состоящий из 2-х частей: письменной и устной. Задания всех разделов соответствуют федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15) и соотнесены с уровнями владения иностранными языками, определенными в ФГОС ООО.

Письменная часть состоит из 4-х разделов и включает 35 заданий. В каждом разделе задания располагаются по возрастающей степени сложности. Формат заданий аналогичен заявленным в демонстрационном варианте 2022 года и является знакомым для участников, т.к. подобные задания включены во все УМК из федерального перечня. В используемых вариантах КИМ в основном представлены задания из открытого банка заданий ОГЭ, размещенного на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Разделы “Аудирование”, и “Чтение” включают в себя задания базового и повышенного уровня сложности. Содержание текстов для аудирования и чтения отвечает требованиям в плане жанра, возрастных особенностей и жизненного опыта экзаменуемых.

Вопросы в заданиях № 1 - № 11 расположены в соответствии с порядком предъявления информации в звучащих текстах. Вопросы заданий №6 - №11 являются новыми по формату относительно заданий КИМ ОГЭ 2019 года и проверяют понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Уровень сложности вопросов к звучащему тексту не вполне соответствует повышенному уровню сложности, что подтверждает высокий процент результата выполнения этого задания в целом.

Вопросы в заданиях №12 – №19 проверяют сформированность умений в чтении на английском языке с целью понимания основного содержания и понимание запрашиваемой информации в тексте.

Раздел “Грамматика и Лексика” включает задания базового уровня сложности. Вопросы №20 – №28 проверяют умение использовать грамматический материал в коммуникативном контексте, в частности, умение использовать личные формы глаголов в активном и страдательном залогах, степени сравнения прилагательных и наречий, местоимения, образовывать множественное число существительных. Выбранные лексические единицы для преобразования их грамматической формы, а также используемые тексты соответствуют требованиям к уровню сложности заданий.

Вопросы № 29 – №34 проверяют владение средствами словообразования. Уровень сложности заданий соответствует требованиям и предполагает употребление словообразовательных средств часто используемых во всех УМК из федерального перечня.

Задание № 35 - раздел “Письмо”- по формату имеет отличия от задания соответствующего раздела КИМ ОГЭ 2019 года, но по содержанию и уровню сложности соответствует требованиям, заявленным в спецификации, кодификаторе и демоверсии. Тип задания и его содержательная сторона соответствует программным требованиям.

Устная часть каждого из вариантов КИМ включает 3 задания. Тексты для чтения вслух по объёму и содержанию соответствуют заявленным в спецификации и программах требованиям. Качество и содержание звучащих текстов для использования в качестве стимула ко второму заданию раздела соответствуют предъявляемым требованиям. Содержание и формат задания 3 во всех используемых в регионе вариантах КИМ проверяет умение строить тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

* + 1. **Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

Таблица 2‑7

| **Номер****задания в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения[[4]](#footnote-4)** | **Процент выполнения6 по региону в группах, получивших отметку** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| 1. | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | Б | 91,96 | 23,08 | 88,72 | 93,46 | 94,58 |
| 2. | 75,17 | 53,85 | 55,64 | 73,20 | 90,89 |
| 3. | 80,68 | 7,69 | 62,41 | 81,26 | 94,33 |
| 4. | 96,42 | 53,85 | 91,73 | 97,60 | 99,51 |
| 5. | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | 66,45 | 13,85 | 42,78 | 65,01 | 85,27 |
| 6. | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) | П | 94,32 | 38,46 | 87,22 | 95,21 | 99,75 |
| 7. | 77,62 | 23,08 | 54,89 | 77,78 | 94,09 |
| 8. | 72,73 | 7,69 | 56,77 | 73,42 | 84,48 |
| 9. | 84,70 | 61,54 | 70,68 | 85,40 | 93,84 |
| 10. | 94,76 | 46,15 | 88,72 | 96,95 | 97,78 |
| 11. | 65,30 | 38,46 | 42,11 | 62,09 | 84,98 |
| 12. | Понимание основного содержания прочитанного текста | Б | 90,33 | 47,44 | 77,13 | 92,37 | 98,03 |
| 13. | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации | П | 85,75 | 61,54 | 71,80 | 87,80 | 93,35 |
| 14. | 84,00 | 46,15 | 67,29 | 83,88 | 96,31 |
| 15. | 82,08 | 38,46 | 66,54 | 82,79 | 92,86 |
| 16. | 74,39 | 46,15 | 59,02 | 71,02 | 89,16 |
| 17. | 75,96 | 38,46 | 60,53 | 74,07 | 89,41 |
| 18. | 83,13 | 46,15 | 62,78 | 83,66 | 97,04 |
| 19. | 74,56 | 38,46 | 58,27 | 73,64 | 87,44 |
| 20. | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативнозначимом контексте | Б | 88,37 | 38,46 | 78,20 | 88,45 | 96,55 |
| 21. | 65,73 | 38,46 | 50,00 | 65,58 | 77,09 |
| 22. | 42,22 | 23,08 | 16,92 | 34,20 | 68,47 |
| 23. | 74,83 | 15,38 | 47,74 | 76,03 | 93,10 |
| 24. | 76,66 | 38,46 | 50,38 | 76,25 | 95,57 |
| 25. | 82,78 | 38,46 | 63,16 | 84,75 | 94,83 |
| 26. | 79,11 | 15,38 | 56,02 | 80,83 | 94,33 |
| 27. | 72,38 | 38,46 | 53,76 | 70,37 | 87,93 |
| 28. | 85,31 | 30,77 | 67,67 | 88,67 | 94,83 |
| 29. | Лексикограмматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативнозначимом контексте | Б | 76,75 | 23,08 | 53,01 | 77,56 | 93,10 |
| 30. | 82,43 | 38,46 | 69,55 | 82,14 | 92,61 |
| 31. | 67,22 | 30,77 | 44,74 | 64,71 | 85,96 |
| 32. | 76,22 | 38,46 | 60,53 | 73,64 | 90,64 |
| 33. | 72,38 | 53,85 | 47,37 | 70,59 | 91,38 |
| 34. | 51,84 | 23,08 | 26,69 | 45,75 | 76,11 |
| 35.1 | Умение решать коммуникативную задачу при создании электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул | П | 89,86 | 38,46 | 80,08 | 90,63 | 97,04 |
| 35.2 | Умение в организации письменного текста | П | 80,42 | 34,62 | 65,04 | 80,17 | 92,24 |
| 35.3 | Умение использовать лексико-грамматические средства при создании письменного текста | П | 44,09 | 7,69 | 10,15 | 38,05 | 74,30 |
| 35.4 | Умение оформлять орфографически и пунктуационно письменный текст | П | 89,03 | 34,62 | 74,44 | 91,07 | 98,03 |
| 1. | Умение в чтении вслух | Б | 64,16 | 11,54 | 27,44 | 63,94 | 90,15 |
| 2. | Умение вести условный диалог-расспрос | П | 83,81 | 44,87 | 62,59 | 87,25 | 95,07 |
| 3.1 | Умение решать коммуникативную задачу при построении тематического монологического высказывания | Б | 70,37 | 20,51 | 41,98 | 70,81 | 90,07 |
| 3.2 | Умение в организации монологического высказывания | Б | 74,43 | 23,08 | 49,81 | 75,93 | 90,52 |
| 3.3 | Умение использовать языковые средства в тематическом монологическом высказывании  | Б | 53,23 | 11,54 | 23,31 | 46,73 | 81,53 |

1. Анализ статистических данных выполнения заданий КИМ ОГЭ по английскому языку в регионе в 2022 году, представленный в Таблице 2-7, показывает, что все задания повышенного уровня сложности имеют средний процент выполнения выше 15%. Задания базового уровня сложности, в целом, имеют средний процент выполнения выше 50%. Исключение составляет одно из заданий на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Средний процент выполнения этого задания составляет 42,22%. В большинстве вариантов КИМ это задание связано с навыком употребления личных форм глагола на английском языке.
2. Статистические данные Таблицы 2-7 выявляют особенность ответов участников экзамена текущего года – низкий уровень сформированности умений использовать языковые средства для оформления собственных письменных и устных высказываний. Среди вероятных причин таких низких результатов по этому аспекту обучения у большинства участников могут быть следующие:
* В процессе обучения этим аспектам уделяется недостаточно времени, обучающимся требуется больше практики в выполнении заданий на создание письменных и устных высказываний, предполагающих выражение собственных идей, мнений.
* Использование дистанционных образовательных технологий, при отсутствии должной методики или условий их использования, в период сложной эпидемиологической ситуации сократили время контакта с учителем, в то время как формирование умения строить высказывания в письменной, и особенно в устной форме, требуют непосредственного контакта с учителем.
1. Анализ результатов по отдельным группам участников свидетельствует, что у тех из них, которые получили отметку «2», полностью не сформированы лексико-грамматические навыки: все задания раздела «Лексика и грамматика» имеют средний процент выполнения менее 50%. Также об этом свидетельствует и средний процент по критериям «Языковое оформление высказывания» в устной части и «Языковое оформление текста» в письменной речи., который также составляет менее 50% Что касается умений в рецептивных видах речевой деятельности, то они сформированы частично.
2. Участники из группы получивших отметку «3» демонстрируют достаточно уверенное понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы), однако умения в понимании основного содержания прослушанного текста сформированы на недостаточном уровне.

Умение понимать основное содержание прочитанного текста у большинства участников этой группы сформированы на хорошем уровне, а средний процент понимания запрашиваемой информации при чтении текстов сформировано составляет чуть выше 60%. Экзаменуемые этой группы испытывают затруднения в использовании отдельных грамматических элементов содержания и способов словообразования в коммуникативно-значимом контексте.

Что касается продуктивных видов речевой деятельности, можно утверждать, что участники этой группы хорошо умеют решать коммуникативную задачу и использовать средства логической связи при создании электронного письма личного характера, но не умеют это делать на достаточном уровне при создании монологического высказывания. Они могут дать ответы на большинство вопросов интервью, но испытывают затруднения при чтении текстов вслух.

1. Участники из групп получивших отметки «4» и «5» демонстрируют примерно одинаковый уровень владения умениями в рецептивных видах речевой деятельности.

Экзаменуемые, получившие отметку «5», лучше выполняют задания раздела «Грамматика и лексика», в то время как участники из группы получивших отметку «4» показали несформированнось навыка при использовании одной грамматической структуры и одного аффикса.

Участники экзамена из этих групп продемонстрировали хорошие умения (практически на одинаковом уровне) создавать электронное письмо личного характера: решать коммуникативную задачу, использовать средства логической связи, однако, участники из группы получивших отметку «4» испытывали больше затруднений при языковом оформлении текста письма.

Результаты выполнения заданий устной части показывают, что участники из группы получивших отметку «5» демонстрируют уверенное чтение вслух текстов на английском языке, умение отвечать на вопросы интервью и составлять тематическое монологическое высказывание – средний процент результат по всем заданиям составляет около 90%.

Средний процент выполнения заданий раздела «Говорение» участников группы получивших отметку «4» составляет от 63% до 87%. Исключением являются умения в языковом оформлении высказывания – уровень их сформированности ниже минимально достаточного.

Анализируя результаты по разделам КИМ ОГЭ по английскому языку в регионе в сравнении (2019 и 2022 годы), необходимо отметить положительную динамику сформированности умений в рецептивных видах речевой деятельности (Аудирование и Чтение). Положительная динамика результатов выполнения заданий раздела «Аудирование» произошла, в основном, за счет более высоких показателей выполнения задания нового формата, направленного на проверку сформированности умений понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Хотя само задание относится к повышенному уровню сложности, информация, которую необходимо записать в таблицу в виде одного слова, лексические единицы, необходимые для ответа, в основном, относятся к лексике базового уровня сложности, которая имеет достаточную ротацию на протяжении всех лет обучения во всех УМК из ФПУ. Кроме того, данный тип задания практикуется в большинстве УМК, используемых в регионе.

Результаты выполнения заданий по разделам «Лексико-грамматический тест» и «Говорение» 2022 года находятся практически на уровне 2019 года. В обучении этим аспектам английского языка, с одной стороны, присутствует стабильность - большинство учителей используют эффективные технологии формирования и совершенствования языковых навыков и умений речевой деятельности на английском языке, с другой стороны, стабильность результата выполнения заданий раздела «Говорение» объясняется перераспределением показателей между критериями: улучшились показатели по критерию «Решение коммуникативной задачи» по заданию «Тематическое монологическое высказывание», но значительно снизились показатели по заданию «Умение вести условный диалог-расспрос». Следовательно, процесс формирования умений в говорении требует дальнейшей коррекции.

Отрицательная динамика результатов экзамена в целом произошла за счет понижения среднего процента выполнения задания раздела «Письмо», которая связана, возможно, с уменьшением количества участников экзамена из образовательных организаций с повышенным уровнем изучения английского языка, в которых уделяется больше внимания формированию и совершенствованию умений в письменной речи на английском языке.

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Характеристика результатов ОГЭ по разделам

**Аудирование**

***Наибольшие трудности*** при выполнении заданий этого раздела у большинства участников экзамена вызывало задание на понимание основного содержания прослушанного текста, которое предполагает соотнесение утверждений с высказываниями 5 разных людей. Задание относится к базовому уровню сложности, следовательно, средний процент результата его выполнения всеми группами участников экзамена должен составлять не менее 50%. В текущем году две группы участников экзамена (группа 1 и 2) не справились с выполнением задания на должном уровне.

При выполнении заданий такого типа обучающиеся испытывают затруднения, которые ***обусловлены*** низким уровнем сформированности метапредметных стратегий работы с информацией, что выражается в неспособности сосредоточиться и проанализировать вопросы/опции задания до прослушивания, игнорировать незнакомые слова и выделить в звучащем тексте основную мысль, с одной стороны, и слабой языковой подготовкой - ограниченный лексический запас, который выражается в незнании синонимических лексических единиц и грамматических структур – с другой стороны.

Очень часто участники экзамена при ответе ориентируются на слова из опций задания, которые звучат в тексте, но не учитывают того контекста, в котором они звучат.

|  |  |
| --- | --- |
| В тексте звучало:*«When you cook for yourself you can be sure that the ingredients you use are fresh. Another good thing is that you can add as much salt, pepper or sugar as you want to your taste...»* | 1. *It’s individual and economical*
2. *It’s varied and spicy*

Ориентируясь на слова *salt, pepper* многие участники из двух опций выбирали вторую, не учитывая другую информацию текста. |
| *«I would like to try all kinds of coffee which they sell there because they have coffee for any weather or occasion.»* | 1. *It’s easy to buy*
2. *It’s varied*

Многие участники ошибочно выбирали первую опцию ориентируясь на слово ***sell*** в звучащем тексте, поскольку не знали точного значения слова ***varied*** |

***Рекомендации по преодолению затруднений при выполнении задания***:

1) Формировать стратегии работы с предлагаемым текстом задания до прослушивания звучащего текста:

* определять тематику текстов по ключевым словам, предвосхищать их основное содержание и лексику для раскрытия данной темы;
* подбирать синонимы к ключевым словам в заданиях;

2) Формировать стратегии работы с текстом задания во время прослушивания:

* уметь сосредоточиться на содержании звучащего текста, игнорируя незнакомые слова;
* умение сосредоточиться на фонетических особенностях звучащих текстов.

**Лексика и грамматика**

***Наибольшие трудности*** у большинства участников экзамена вызвало задание, нацеленное на проверку сформированности умения употребить соответствующую коммуникативному контексту видовременную форму глагола, как в активном, так и в пассивном залогах. Средний процент выполнения этого задания у трех групп участников экзамена ниже 50%, что свидетельствует о несформированности грамматического навыка.

Среди неусвоенных элементов личные формы глагола Past Simple в действительном и страдательном залогах, Past Continuous в действительном залоге, согласование времён в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | “Come in. Today’s not a day for long walks, or long waits,” I looked out the window. It \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ hard and it was windy. SNOW | Многие участники употребляли Past Simple в действительном залоге.Требуется употребление глагола в Past Continuous, действительный залог. Употребление этого времени обусловлено описанием ситуации в предшествующем предложении.  |
| 2 | “Good job,” Dad \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ and everyone became quiet again. SAY | Ошибочные ответы в этом вопросе вероятно связаны больше всего с орфографическими ошибками или употреблением неверной формы неправильного глагола. |
| 3 | In fact, all the scripts and programmes for our school events \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ by Jane. We helped her as much as we could but she always did most of the work. WRITE | Ошибки в ответах на этот вопрос вызваны непониманием необходимости употребления глагольной формы в страдательном залоге. Второй типичной ошибкой является некорректное использование глагольной формы. |
| 4 | I worried a lot before we left for France as I had never been away from home for so long. Mum tried to encourage \_\_\_\_\_She said that we \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ well.And she was right. We performed very successfully I, PERFORM | При ответе на вопросы на правило согласования времён в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, участники экзамена допускали ошибки, вероятнее всего, из-за того, что не учитывали контекст предыдущего предложения. |

Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте у участников экзамена в целом сформированы на хорошем уровне. Задание на проверку сформированности этих навыков относятся к базовому уровню сложности. Исключение составил вопрос задания №34, показатели по результатам ответов на этот вопрос ниже 50% у трех групп участников экзамена (группы 1.2 и 3). Анализ КИМ, которые использовались для наибольшего количества экзаменуемых, показал, что экзаменуемые **испытывают трудности** при образовании существительных от глаголов с помощь аффиксов –er, - sion, -tion. **Причины** затруднений могут быть связаны с:

* неумением определить по грамматическим или контекстуальным признакам образование необходимой части речи, а, следовательно, и использованием неправильного аффикса;
* незнанием аффиксов, которые используются для образования существительных от глаголов.

|  |  |
| --- | --- |
| If you are a busy \_\_\_ (LEARN), you probably prefer online dictionaries to paper ones. Online dictionaries are very convenient to use if you have Internet access. | Правильный ответ LEARNERАртикль указывает на необходимость использования существительного, местоимение - на лицо, выполняющее действие |
| That’s why our government should think a lot before making the \_\_\_ (DECIDE) that allows the medicine to be produced. | Правильный ответ DECISION Словосочетание с глаголом ***make*** и артикль указывают на необходимость образования существительного. |
| People can get in touch with each other quickly. Mobile phones make \_\_\_ (COMMUNICATE) easier. | Правильный ответ COMMUNICATIONСловосочетание с глаголом ***make*** указывает на необходимость образования существительного. |
| I believe they can be used in many spheres, and most importantly of all in \_\_\_ (EDUCATE). | Правильный ответ EDUCATION Контекст ситуации и слово ***spheres*** указывают на необходимость образования существительного, обозначающего сферу деятельности. |

***Рекомендации по преодолению затруднений при выполнении задания***

1) На этапе введения грамматических структур обращать внимание на особенности их употребления, используя для этого коммуникативный контекст.

2) На этапе совершенствования грамматического навыка давать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, при выполнении которых закрепляется навык употребления подходящей формы глагола в коммуникативно-значимом контексте.

3) При обучении грамматическим формам обращать особое внимание учащихся на правильное написание слов.

4) Обеспечить достаточную практику учащихся в употреблении наиболее часто встречающихся в заданиях аффиксов в коммуникативно-значимом контексте.

***Письмо***

Задание №35 «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул» относится к заданиям повышенного уровня сложности. При выполнении этого задания ***наибольшие затруднения*** участники экзамена испытывали в корректном языковом оформлении высказывания.

Ошибки, допущенные при использовании лексико-грамматических средств для создания письменного текста, можно разделить на две группы:

1. Несоответствие выбранных языковых средств поставленной коммуникативной задаче, что связано с несформированностью метапредметных умений анализировать стимул задания и планировать свой ответ на основе этого анализа.
2. Некорректные формы используемых языковых средств, что связано с несформированностью грамматических и лексических навыков.

Ошибки на несоответствие выбранных языковых средств поставленной коммуникативной задаче чаще всего встречаются в работах групп участников экзамена, получивших отметку «2» и «3». Для этих работ характерны многочисленные лексические ошибки, т.е употребление лексических единиц, не соответствующих контексту задания. Также для этих работ характерно употребление слов и выражений, не существующих в английском языке: *horses sport, phones games.* В отношении грамматических ошибок, для участников этих групп характерны ошибки на правила во всех разделах грамматики, особенно на употребление глаголов. Работы отдельных обучающихся в части ответа на вопросы письма-стимула представляли из себя набор лексических единиц, не связанных грамматически.

Ответы участников экзамена, получивших отметку «4» и часть участников из групп получивших отметки «3» и «5» характеризуются в большей степени наличием грамматических ошибок в употреблении артиклей и личных форм глагола. В отдельных работах встречается несоответствие выбранной видовременной формы глагола. Например, при ответе на вопрос письма стимула …*What exams are you taking this year?* участники использовали Present Simple вместо Present Continuous.

***Рекомендации по преодолению затруднений при выполнении задания***

1. На этапе подготовки к выполнению задания обращать внимание обучающихся не только на содержательную часть вопросов письма-стимула, но и на грамматическую составляющую: определять грамматическое время вопросов и возможные грамматические структуры для формулирования ответов.
2. Практиковать методику исправления ошибок, включающую в себя следующие этапы:
* проверка текста ответа учителем с подчеркиванием ошибок;
* исправление ошибок обучающимся с определением типа ошибки и пояснением выбора правильного ответа;
* самоконтроль/взаимоконтроль правильности исправленных ошибок по ключу:
* написание правильного чистового варианта задания.

**Говорение**

Раздел включает в себя 3 задания. Задание на проверку умения в чтении вслух относится к заданиям базового уровня сложности, однако по-прежнему в целом у выпускников **умения в чтении вслух** сформированы лишь на удовлетворительном уровне - средний процент выполнения чуть выше 64%, а у получивших отметки «2» и «3» они сформированы на недостаточном уровне или не сформированы вообще. Более того, не у всех участников экзамена, получивших отметку «5», умения в чтении вслух на английском языке, которые относятся к базовым умениям, сформированы на соответствующем уровне, т.е. не все участники этой группы получили максимальный балл за это задание. Участники экзамена **допускали ошибки** при чтении дат и числительных: 5000 (five thousands) years ago, 1922 (ninety twenty-two). По-прежнему, для значительного числа частников экзамена характерны ошибки в произнесении слов со звуками, не имеющими аналогов в родном языке, неверного ударения в словах и фразе.

В текущем году в большинстве вариантов КИМ тексты для чтения содержали вопросительные фразы. Анализ ответов показал, что для группы участников экзамена, получивших отметки «4» и «5», больше характерны ошибки интонационного характера: интонация вопросов различных типов, интонация перечисления.

Наиболее вероятные ***причины невысокого результата*** по заданию «Чтение вслух» заключается в том, что произносительные навыки и навык чтения вслух формируются в начальной школе, в дальнейшем, на этапе общего образования, этим навыкам уделяется меньше внимания, возрастает объем лексического и грамматического характера, фокус в обучении смещается на формирование и совершенствование умений в видах речевой деятельности.

***Рекомендации по преодолению затруднений при выполнении задания***

1. На этапе введении лексических единиц и грамматических структур выделять этап фонетической отработки, обращая внимание на особенности произношения и правила чтения.
2. Практиковать коммуникативное чтение вслух, которое обеспечивает направленность внимания на содержание читаемого, так как от этого зависит понимание читаемого другими обучающимися, с последующим обсуждением воспринятого содержания прочитанного вслух.

Задание 3 «Тематическое монологическое высказывание» относится к заданиям базового уровня сложности. ***Затруднения*** при его выполнении испытывали две группы участников экзамена (группы 1 и 2). Большинство участников этих групп получили **0 баллов** за задание, т.к. языковые ошибки не позволили им решить коммуникативную задачу. В ответах 27% участников экзамена, в основном двух групп (получивших отметку «2» и «3»), не раскрыты более половины содержательных аспектов задания, либо раскрыты частично и неполно, либо в высказывании содержалась информация, не относящаяся к теме высказывания.

В организации высказывания основной ошибкой участников экзамена было нарушение логичности: отсутствие достаточного объема средств логической связи или неправильное их использование, нарушение референтности.

Результаты выполнения задания 3 устной части по аспекту - «Языковое оформление высказывания» - коррелируют с результатами аналогичного аспекта выполнения задания 35 (Письмо личного характера).

Основными **причинами затруднений** при создании тематического высказывания связаны с низким уровнем умений в этом аспекте речевой деятельности как на родном языке, так и на иностранном. Свернутость речи характерна для подрастающего поколения, что, несомненно, сказывается на умениях в речевой деятельности. Также, выражение своих мыслей затрудняет слабая лексико-грамматическая база участников экзамена.

***Рекомендации по преодолению затруднений при выполнении задания***

1. В процессе формирования умений в монологической речи учить анализировать коммуникативную задачу, продумывать свое высказывание на уровне ключевых фраз.
2. Практиковать обучающихся в построении высказывания согласно плану, и наоборот - составлять план прослушанного монологического высказывания. Практиковать в составлении плана своего монологического высказывания в соответствии с коммуникативной задачей.
3. Использовать современные технические средства для записи ответа и отсроченного его контроля с последующим анализом и оцениванием в соответствии с критериями.
4. Учить обучающихся анализировать языковую составляющую задания, обращая внимание на соответствие языковых средств, необходимых для его выполнения.
* *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*
1. Большинство участников ОГЭ по английскому языку (около 90%) в основной школе изучают предмет «Английский язык» на базовом уровне: рабочая программа, которую они должны освоить, составлена из расчёта **трёх часов в неделю**. Результаты ОГЭ по английскому языку в регионе коррелируют с используемыми моделью и программами обучения английскому языку.
2. Используемые в регионе УМК по английскому языку помогают школьникам освоить учебный предмет на должном уровне и подготовиться к ГИА по предмету при условии рационального использования учебных материалов на уроке и при подготовке домашних заданий. Также в процессе обучения используются современные методические пособия и дидактические материалы, входящие в учебно-методический комплекс.

**2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Анализируя выполнение заданий ОГЭ по английскому языку в 2022 году, можно предположить, что на эффективность некоторых результатов повлиял уровень сформированности не только предметных, но и метапрдметных умений.

1. Целью и средством изучения иностранного языка является речевая деятельность. Таким образом, для успешного овладения иностранным языком важным является *метапредметное умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.* Анализ статистических данных по результатам экзамена свидетельствует о том, что у участников экзамена из групп 1 и 2, а также у отдельных участников из группы 3 это метапредметное умение не сформировано вообще, или сформировано на недостаточном уровне. Участники экзамена составляли письменные высказывания недостаточного объема, характеризующиеся неточностью и неполнотой выполнения коммуникативной задачи.
2. Успешное выполнение задания раздела «Говорение» по созданию тематического монологического высказывания предполагает *сформированность метапредметного умения соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований.* Для успешного решения коммуникативной задачи участники экзамена должны следовать предложенному плану высказывания для того, чтобы высказывание было законченным и точно соответствовало цели высказывания. В ответах 27% участников экзамена, в основном двух групп (получивших отметку «2» и «3»), не раскрыты более половины содержательных аспектов задания, либо раскрыты частично и неполно, либо в высказывании содержалась информация, не относящаяся к теме высказывания.
3. На успешность выполнения задания «Тематическое монологическое высказывание» по критерию «Организация высказывания» повлияла несформированность метапредметного умения логически строить монологическое высказывание. У 10% участников экзамена высказывание нелогично, в их ответах практически не используются средства логической связи. Кроме того, в высказывании отсутствуют вступление и заключения.
4. Несформированность метапредметных стратегий работы с информацией на достаточном уровне у отдельных групп участников экзамена повлияла на успешность выполнения заданий на восприятие информации на слух с извлечением основного содержания.

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

* *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Результаты ОГЭ по английскому языку 2022 года позволяют утверждать, что освоение большинства проверяемых умений и элементов содержания обучения предмету всеми обучающимися региона можно считать достаточным. Перечень таких элементов включает следующие:

- выборочное понимание необходимой/ запрашиваемой информации в несложных звучащих аутентичных текстах;

- понимание основного содержания аутентичных текстов разных жанров (ознакомительное чтение);

- выборочное понимание нужной/интересующей информации из текста (просмотровое/поисковое чтение);

- имена существительные во множественном числе, образованные по правилу и исключения;

- местоимения: личные (в именительном и объектном падежах, а также в абсолютной форме), притяжательные, указательные, неопределённые, относительные, вопросительные;

- числительные количественные, порядковые;

- умение участвовать в условном диалоге-расспросе.

* *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Анализ данных выполнения заданий 4-х КИМ, использовавшихся для наибольшего количества участников экзамена позволил выявить ряд элементов содержания и умений базового уровня, освоение которых всеми школьниками региона, в целом нельзя считать достаточными, поскольку средний процент выполнения заданий на проверку этих элементов содержания ниже 50%:

- наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Past Simple, Past Continuous;

- личные формы глаголов страдательного залога Past Simple Passive

- согласование времён в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого;

Отдельные группы обучающихся, получившие отметку «2» и «3», а в некоторых аспектах обучающиеся, получившие отметку «4», не освоили ряд базовых элементов содержания на достаточном уровне. Среди неосвоенных элементов:

- имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения;

- аффиксы существительных: -***er/-or, -ing, -sion/tion;***

- аффиксы прилагательных: ***-y, -ic, -ful, -ent, in-/im-;***

- умение использовать лексико-грамматические средства при создании письменного текста;

- адекватное (без фонематических ошибок, ведущих к сбою в коммуникации) произношение всех звуков иностранного языка, соблюдение правильного ударения в изученных словах, соблюдение правила отсутствия фразового ударения на служебных словах, членение предложений на смысловые группы;

- выразительное чтение вслух небольших построенных на изученном языковом материале аутентичных текстов, демонстрирующее понимание прочитанного;

- умение строить связные высказывания с использованием основных коммуникативных типов речи (повествование, описание, рассуждение (характеристика)), с высказыванием своего мнения и краткой аргументацией;

- умение использовать языковые средства английского языка для оформления письменных и устных высказываний;

- восприятие на слух и понимание несложных аутентичных звучащих текстов (с пониманием основного содержания).

* *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок, обучающихся субъекта Российской Федерации*
1. Грамматическая сторона речи – один из наиболее сложных аспектов в овладении иноязычной коммуникативной компетенцией на английском языке. Одной из вероятных **причин** затруднений и типичных ошибок обучающихся может быть неэффективная методика формирования грамматических навыков – введение грамматических явлений вне коммуникативно-значимого контекста, что в дальнейшем ведет к игнорированию контекста при выполнении заданий №20 – №28 КИМ ОГЭ по английскому языку. Особенно это касается тех вопросов, которые связаны с использованием различных видовременных форм глагола.
2. Затруднения и ошибки в использовании словообразовательных элементов **могут быть вызваны** недостаточным количеством заданий в УМК, в которых освоение таких элементов содержания чаще всего ограничивается таблицами и практикой, построенной на использовании словообразовательных элементов в отдельных предложениях, не связанных между собой по содержанию, т.е. не представляют собой коммуникативно-значимого контекста.
3. Несформированность грамматических и лексических навыков у обучающихся ведет к большому количеству ошибок в языковом оформлении письменного текста и монологического высказывания, что, в свою очередь, приводит к сбою коммуникации.
4. Ошибки, связанные с произносительной стороной речи на английском языке, чаще всего **связаны** с отсутствием коммуникативной практики выразительного чтения вслух небольших построенных на изученном языковом материале аутентичных текстов, демонстрирующего понимание прочитанного.
5. Затруднения при выполнении заданий на восприятие на слух и понимание несложных аутентичных звучащих текстов (с пониманием основного содержания), вероятнее всего, **связаны с** недостаточной сформированностью общих метапредметных стратегий работы с информацией.

**2.4. Рекомендации[[5]](#footnote-5) по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

1. В процессе обучения иностранным языкам на всех этапах уделять внимание формированию УУД, метапредметных умений: планировать и контролировать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах; анализировать, обобщать, устанавливать причинно-следственные связи. Для этого шире использовать взаимодействие с учителями других предметов, особенно филологического и социально-гуманитарного направлений.
2. Рекомендуется проанализировать содержание используемых УМК на этапах основной школы с целью выявления доли продуктивных заданий и дополнять ими процесс обучения в случае их дефицита.
3. Шире практиковать использование интегрированных заданий: чтение и аудирование, чтение и говорение /письмо, аудирование и говорение /письмо. При работе над звучащим текстом или текстом для чтения завершать процесс заданием, содержательно связанным с темой текста и опирающимся на опыт обучающихся. Такое задание должно выводить обучающихся в продуктивный вид речевой деятельности.
4. При обучении иностранным языкам обращать внимание и учить обучающихся решать коммуникативные задачи разными способами, используя разнообразные лингвистические и экстралингвистические средства.
5. В процессе обучения регулярно повторять грамматический материал 2–5 классов: множественное число существительных, местоимения разных типов, порядковые числительные, степени сравнения прилагательных, Present, Past, Future Simple (материал начальной школы). При закреплении навыка употребления неличных форм глагола предлагать учащимся тексты, в которых видна четкая разница между данными формами, обеспечивать учащихся большим количеством тренировочных упражнений на сопоставление данных форм. При обучении грамматическим формам обращать особое внимание учащихся на правильное написание слов.

**Рекомендации по подготовке к отдельным разделам ОГЭ по учебному предмету «Иностранный язык»**

**Аудирование**

1) Формировать стратегии работы с предлагаемым текстом заданий **до прослушивания**:

* определять тематику текстов по **ключевым словам** утверждений, предвосхищать основное содержание текстов и лексику для раскрытия данной темы;
* подбирать **синонимы к ключевым словам** в заданиях;
* выделять **похожие** между собой **утверждения** и устанавливать различия между ними;
* учитывать, что вопросы к тексту в заданиях №6 - №11 располагаются в тексте по мере предъявления информации для ответа на них.

2) Формировать стратегии работы с текстом заданий **во время прослушивания**:

* умение сосредоточиться на содержании аудио текста, **игнорируя незнакомые слова;**
* умение сосредоточиться на **фонетических особенностях** звучащих текстов;
* умение определить **при первом** прослушивании основное содержание и основные вехи, опираясь на подчеркнутые ключевые слова и фразы, а при втором прослушивании проверить, правильно ли выполнено задание.
1. Обратить внимание обучающихся на то, что в звучащем или письменном тексте **основная мысль**, как правило, выражена **словами, синонимичными** тем, которые использованы в экзаменационном вопросе.
2. Практиковать в процессе формирования умений в аудировании **работу со скриптом записи звучащего текста**, указывая на необходимость прочитать текст и найти в нём те ключевые слова, которые позволяют определить правильный ответ.
3. В процессе обучения использовать «обратные задания» по аудированию, в которых обучающиеся должны прослушать текст / фрагмент текста и сформулировать его основное содержание в одной фразе.
4. Использовать в учебном процессе **различного рода звучащие тексты** для формирования умений в аудировании.

**Чтение**

В процессе формирования умений в чтении как виде речевой деятельности необходимо обеспечить обучающимся достаточную практику в выполнении заданий в ситуации приближенной к экзаменационной.

1. Для успешного выполнения задания на извлечение основного содержания из прочитанного текста следует формировать у обучающихся следующий алгоритм:
* бегло прочитать тексты, чтобы понять, о чем они;
* ознакомиться с заголовками и выделить в них ключевые слова;
* помнить, что основная мысль обычно выражена в первом или последнем предложении текста;
* помнить, что в тексте основная мысль выражена с помощью синонимов, антонимов, толкований слов и словосочетаний, используемых в заголовках;
1. Особое внимание следует обратить на формирование стратегий понимания запрашиваемой информации при чтении текстов различных жанров. Следует учить учащихся использовать следующий алгоритм выполнения заданий на извлечение детальной информации из прочитанного текста:
	* + - бегло прочитать текст, чтобы понять, о чем он;
			- разделить (мысленно) текст на смысловые законченные части;
			- ознакомиться с вопросами к тексту и продумать ответ к вопросу, не читая предложенных вариантов ответа;
* найти в тексте подтверждение своего ответа;
* проанализировать предложенные варианты ответа и выбрать тот, который совпадает с собственным ответом;
* проанализировать оставшиеся варианты, аргументируя их несоответствие правильному ответу.

**Письмо**

1. В процессе обучения иностранному языку необходимо организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании.
2. Практика подготовки к выполнению заданий раздела «Письмо» показывает эффективность следующего алгоритма его выполнения:

Шаг 1 – анализ задания: выделение ключевых слов и фраз в задании.

Шаг 2 - отбор содержания на уровне идей (ключевые слова, фразы).

Шаг 3 – развертывание ключевых фраз и слов в текст основной части – ответы на вопросы письма стимула.

Шаг 4 – написание текста в бланк задания.

Шаг 5 – проверка выполненного задания с точки зрения содержания, логичности и грамотности.

1. С целью ознакомления и формирования стратегий создания письменных высказываний целесообразно практиковать учащихся в выполнении заданий для 1-го, 2-го и 3-го шагов на уроках. Написание текста в бланк ответов может предлагаться учащимся в качестве домашнего задания. В дальнейшем, постепенно, можно предлагать учащимся задания для всех шагов в качестве домашнего задания, а на занятиях проводить анализ результатов и процесса его выполнения.
2. Важным для заданий раздела «Письмо» является рациональное распределение времени на их выполнение. Рекомендуется практиковать обучающихся в соблюдении временных рамок для каждого шага при выполнении этих заданий.

**Говорение**

1. В процессе формирования умений в монологической речи необходимо уже в начальной школе приучать обучающихся к тому, что любое монологическое высказывание должно иметь вступление и заключение (вступительную и заключительную фразы).
2. В процессе обучения иностранным языкам необходимо уделять больше внимания спонтанной речи на основе вербальных опор: плана, ключевых слов и выражений – и шире использовать визуальные опоры.
3. Следует учить обучающихся постепенно сворачивать подготовленный написанный устный текст высказывания до плана, списка необходимых выражений. Начинать такой процесс следует уже в 5- 6 классах. Далее, начиная с 7 класса, следует приучить обучающихся отбирать содержание к плану монологического высказывания, не записывая, а проговаривая идеи на уровне ключевых слов и фраз.
4. Необходимо постоянно практиковать обучающихся в аудиозаписи своих ответов с соблюдением временных параметров задания, используя для этого программы-тренажеры. Такие программы позволяют научить обучающихся структурировать устное высказывание; укладываться в формат времени (как показывает практика, невозможно за 2 минуты построить монолог из 10-12 фраз по теме без опыта записи своего голоса). Запись и последующее прослушивание своего голоса позволяет обучающемуся эффективно находить свои ошибки и в дальнейшем не допускать их. Предварительная работа с тренажером в формате времени экзамена снимает стресс у учащегося, максимально приближает его к условиям записи ответа в аудитории ППЭ.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

* + - 1. Дифференцированное обучение школьников призвано пробудить и развивать устойчивый интерес к предмету путем использования заданий, позволяющих работать в соответствии с их индивидуальными способностями, а также ликвидировать пробелы в знаниях и умениях.
			2. Форма и содержание ддифференцированного обучения школьников с разными уровнями обучения зависит от условий, в которых осуществляется учебный процесс. В ОО, в которых численность обучающихся, а, следовательно, и параллелей достаточно большая, дифференциация может осуществляться путем организации расписания занятий, позволяющем объединять учащихся из разных классов с одинаковым уровнем подготовки по предмету в группы.
			3. Дифференциация может осуществляться в классе обучающихся с разным уровнем подготовки на уроках английского языка по различным принципам:
* разное количество заданий в соответствии с темпом их выполнения – например, разное количество заданий к тексту по чтению;
* выполнение одинакового количества заданий, но разных по уровню сложности – например, во время прослушивания текста группа обучающихся с базовой подготовкой выполняют задание на понимание основного содержания, группа обучающихся с высоким уровнем подготовки выполняют задание на детальное понимание текста;
* организация выполнения одних и тех же заданий всеми обучающимся, но с различной степенью самостоятельности – например, описание фото по ключевым фразам и словосочетаниям группой обучающихся с базовой подготовкой и описание фото по плану группой обучающихся с высоким уровнем подготовки;
* использование различных форм организации взаимодействия обучающихся (парная, групповая) для выполнения заданий.
	+ - 1. Для эффективной организации дифференцированного обучения можно использовать технологию индивидуального образовательного маршрута, дистанционные образовательные технологии, а также ресурсы внеурочной деятельности по иностранным языкам.

**2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

* + 1. **Адрес страницы размещения:**

Сайт комитета общего и профессионального образования Ленинградской области: https://edu.lenobl.ru/ru/law/regionalnye-instrumenty-upravleniya-kachestvom-obrazovaniya-2021-2022/sistema-ocenki-kachestva-podgotovki-obuchayushihsya/adresnye-rekomendacii-po-rezultatam-analiza/

<https://inyaz47.blogspot.com/p/blog-page_79.htm>

* + 1. **Дата размещения - 01.09.2022г.**

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету* | *Голубенко Галина Михайловна, доцент кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования», к.п.н.* | *Председатель РПК ОГЭ по иностранным языкам Ленинградской области.* |
|  | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* |  | *Тимофеева Ольга Евгеньевна. доцент кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования», к.ф.н.* | *Заместитель председателя РПК ОГЭ по иностранным языкам Ленинградской области.* |

1. Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг. [↑](#footnote-ref-1)
2. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-2)
3. Анализ проведен для ОО, если количество участников в этом ОО больше 10 чел. [↑](#footnote-ref-3)
4. Вычисляется по формуле $p=\frac{N}{nm}∙100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-4)
5. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-5)