**Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в Ленинградской области**

# Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

### 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

*Таблица 1*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Учебный предмет** | **2015** | | **2016** | | **2017** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| История | 620 | 11,5 | 586 | 11,13 | 618 | 11,50 |

1.2 Процент юношей и девушек

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Учебный предмет** | **2017** | |
| Девушки | Юноши |
| История | 63,11 | 36,89 |

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 2*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | **2015** | **2016** | **2017** |
| Из них:  выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 89,52 | 88,23 | 88,19 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 10,48 | 0,00 | 1,29 |
| выпускников прошлых лет | 11,77 | 10,52 |

1.4 Количество участников по типам ОО

*Таблица 3*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | **2016** | **2017** |
| 517 | 545 |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий | 16,44 | 19,63 |
| * выпускники СОШ с углубленным изучением предмета | 11,80 | 12,11 |
| * выпускники СОШ | 69,63 | 68,26 |

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

*Таблица 4*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|  | | 2015 | | 2016 | | 2017 | |
| Бокситогорский район | | 15 | 2,70 | 24 | 4,10 | 19 | 3,07 |
| Волосовский район | | 12 | 2,16 | 20 | 3,41 | 14 | 2,27 |
| Волховский район | | 39 | 7,03 | 39 | 6,66 | 42 | 6,80 |
| Всеволожский район | | 79 | 14,23 | 103 | 17,58 | 86 | 13,92 |
| Выборгский район | | 57 | 10,27 | 70 | 11,95 | 85 | 13,75 |
| Гатчинский район | | 88 | 15,86 | 78 | 13,31 | 80 | 12,94 |
| Кингисеппский район | | 23 | 4,14 | 26 | 4,44 | 23 | 3,71 |
| Киришский район | | 27 | 4,86 | 27 | 4,61 | 31 | 5,02 |
| Кировский район | | 32 | 5,77 | 34 | 5,80 | 49 | 7,93 |
| Лодейнопольский район | | 13 | 2,34 | 10 | 1,71 | 10 | 1,62 |
| Ломоносовский район | | 8 | 1,44 | 7 | 1,19 | 11 | 1,78 |
| Лужский район | | 16 | 2,88 | 18 | 3,07 | 20 | 3,24 |
| Подпорожский район | 14 | 2,52 | 15 | 2,56 | 9 | 1,46 |
| Приозерский район | 28 | 5,05 | 20 | 3,41 | 23 | 3,72 |
| Сланцевский район | 19 | 3,42 | 16 | 2,73 | 19 | 3,07 |
| г. Сосновый Бор | 17 | 3,06 | 29 | 4,95 | 33 | 5,34 |
| Тихвинский район | 21 | 3,78 | 15 | 2,56 | 25 | 4,05 |
| Тосненский район | 47 | 8,47 | 35 | 5,97 | 39 | 6,31 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету**

Предмет история с 2015 года находится на четвертом месте в линейке предметов по выбору по количеству участников, в 2017 году количество участников сохранилось на уровне прошлых лет - более 11 %.

Распределение участников по гендерному признаку остается анологичным предыдущим годам – девушки выбираю этот предмет почти в 2 раза больше, чем юноши (63% и 37%).

Распределение участников по категориям традиционно по всем предметам – более 88% – выпускники текущего года.

В 2015-17 годах наблюдается тенденция увеличения количества участников, относящихся к категории «выпускники прошлых лет и обучающиеся по программам СПО».

Количество участников по типам ОО характерно для Ленинградской области и соответствует количеству средних школ и школ с повышенным уровнем образования. На первом месте – участники из средних образовательных школ, на втором – выпускники лицеев и гимназий, на третьем – выпускники школ с углублённым изучением предметов.

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество также, как и в предыдущие годы, остается у «больших» муниципальных образований – Всеволожский, Выборгский, Гатчинский районы (2017 г. – более 40%).

За три года отмечена неровная динамика участия по муниципальным образованиям.

**2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ**

**Вариант КИМ 401.**

Содержание и структура экзаменационной работы по истории дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса истории и комплекса умений по предмету.

Вариант 410 состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, отличающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом.

Задание 1 предполагало определение последовательности исторических событий и проверить знания выпускников как по истории России, так и по всеобщей истории.

Задание 2, 5, 6, 9 – на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах (2 события и даты), (5 между процессами и фактами), (6 между фрагментами исторических источников и их характеристиками), (9 между событиями и их участниками)

Задание 3, 7 – на выбор нескольких правильных ответов (2 терминов , относящихся к 19 веку), (7 трех характеристик внутренней и внешней политики 1953 1964 гг.)

Задание 4 – на определение по указанным признакам и запись в виде слова названия ханской грамоты.

Задание 8 по истории Великой Отечественной войны на установление соответствия элементов, данных в различных информационных рядах.

Задание 10 – с кратким ответом. Назвать город, о котором идет речь в отрывке из воспоминаний.

Задание 11 – заполнение пропущенных ячеек таблицы, синхронизация событий, происходивших в России и зарубежных странах в 19 веке.

Задание 12 нацелено на проверку умения анализировать исторический документ, выбирая из предложенного списка верные суждения.

Задания 13,14, 15, 16 выполняются по картосхеме и проверяют целый комплекс умений и знаний внешней политики России.

Задание 17 нацелено на проверку знаний по культуре. Задание на установление соответствия между литературными произведениями и их характеристиками

Задания 18, 19 выполняются по иллюстративному материалу: изображению марки и монет.

Часть 2 Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника. Выпускникам был предложен фрагмент из переписки Ивана Грозного и Курбского; проведение атрибуции источника: казать век, автора и бывшего сподвижника, с которым велась переписка; извлечение информации предполагало нахождение в тексте обвинений в адрес приближенных; привлечение исторических знаний было необходимо для указания итогов Ливонской войны.

23–25 – задания, связанные с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание 23 связано с анализом Тильзитского мирного договора.

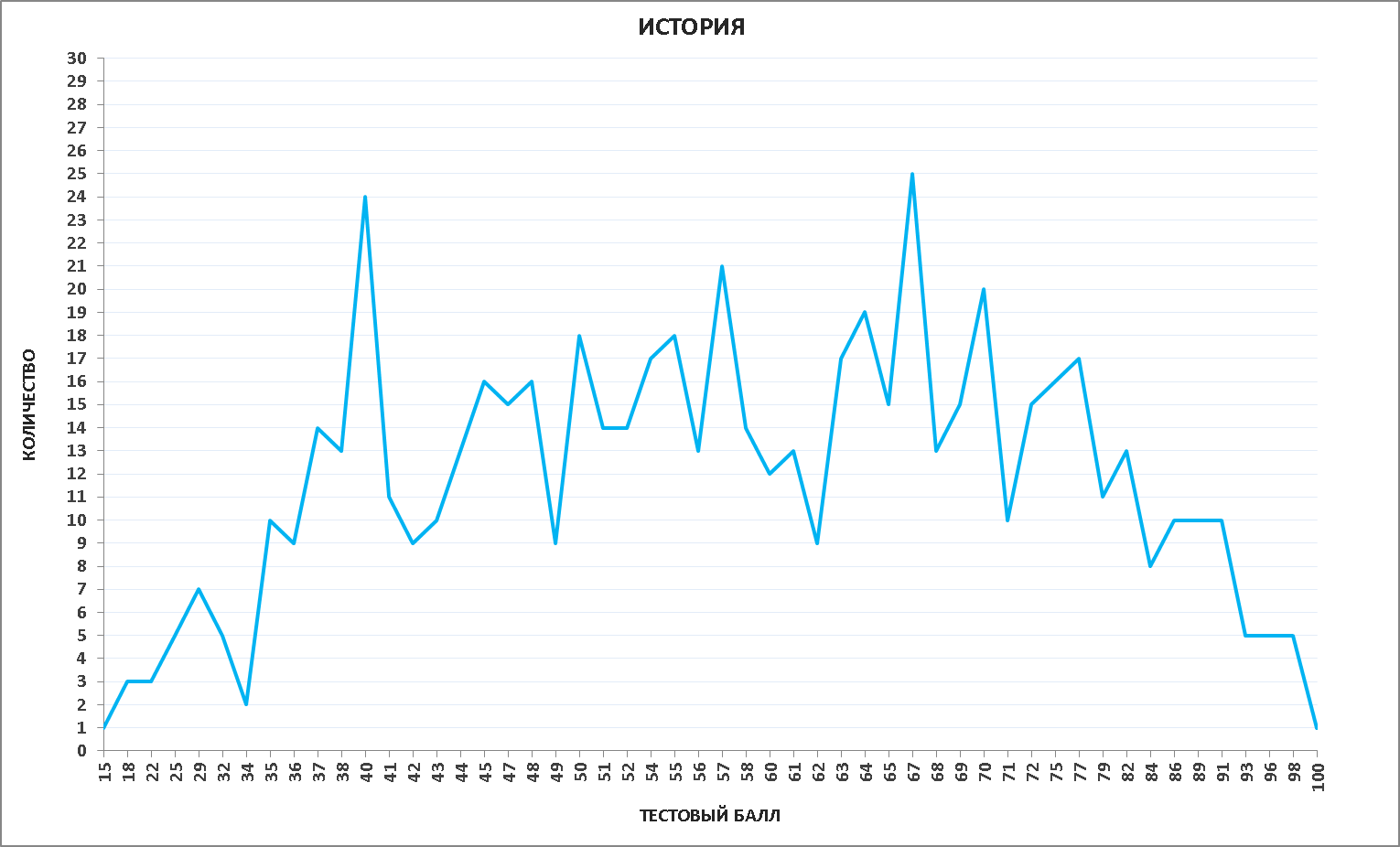
Задание 24 – аргументация различных точек зрения с привлечением исторических знаний на внешнеполитический курс, проводимый М.С.Горбачевым.

Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. В данном варианте этими периодами были:

1. 1237 – 1257гг.; 2) 1894 – 1914 гг.; 3) 1964 –1985 гг.

### 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **История** | Ленинградская область | | |
| 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
| Не преодолели минимального балла | 6,29 | 5,46 | 3,07 |
| Средний балл | 54,22 | 55,08 | 58,60 |
| Получили от 81 до 100 баллов | 7,74 | 6,83 | 10,68 |
| Получили 100 баллов | 0,00 | 0,00 | 0,16 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

**А**) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 6*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 2,39 | 0,00 | 9,23 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 48,26 | 100,00 | 70,77 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 37,25 | 0,00 | 18,46 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 11,93 | 0,00 | 1,54 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0,18 | 0,00 | 0,00 |

**Б)** с учетом типа ОО

*Таблица 7*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | СОШ | Лицеи, гимназии | СОШ с углубленным изучением отдельных предметов |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 3,29 | 0,93 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 51,78 | 36,45 | 48,48 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 34,25 | 43,93 | 42,42 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 10,68 | 17,76 | 9,09 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0,00 | 0,93 | 0,00 |

**В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

*Таблица 8*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование АТЕ | Доля участников, набравших балл ниже минимального | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Количество выпускников, получивших 100 баллов |
| Бокситогорский район | 0,00 | 0,97 | 1,78 | 0,32 | 0,00 |
| Волосовский район | 0,00 | 1,62 | 0,32 | 0,32 | 0,00 |
| Волховский район | 0,49 | 3,72 | 2,10 | 0,49 | 0,00 |
| Всеволожский район | 0,00 | 8,89 | 3,72 | 1,29 | 0,00 |
| Выборгский район | 0,16 | 6,31 | 6,15 | 0,97 | 0,16 |
| Гатчинский район | 0,49 | 8,09 | 2,91 | 1,46 | 0,00 |
| Кингисеппский район | 0,49 | 1,46 | 1,29 | 0,49 | 0,00 |
| Киришский район | 0,00 | 1,29 | 2,75 | 0,97 | 0,00 |
| Кировский район | 0,65 | 4,53 | 2,43 | 0,32 | 0,00 |
| Лодейнопольский район | 0,00 | 1,46 | 0,16 | 0,00 | 0,00 |
| Ломоносовский район | 0,00 | 0,81 | 0,81 | 0,16 | 0,00 |
| Лужский район | 0,16 | 2,10 | 0,81 | 0,16 | 0,00 |
| Подпорожский район | 0,00 | 0,81 | 0,32 | 0,32 | 0,00 |
| Приозерский район | 0,00 | 1,78 | 1,46 | 0,49 | 0,00 |
| Сланцевский район | 0,00 | 0,97 | 2,10 | 0,00 | 0,00 |
| г. Сосновый Бор | 0,16 | 1,78 | 1,94 | 1,46 | 0,00 |
| Тихвинский район | 0,00 | 0,97 | 1,78 | 1,29 | 0,00 |
| Тосненский район | 0,49 | 3,72 | 1,94 | 0,16 | 0,00 |

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

***Примечание:*** *при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

* доля участников ЕГЭ, **не достигших** **минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

*Таблица 9*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| МБОУ "Гатчинская СОШ № 7" | 100,00 | 0 | 0 |
| МОУ "СОШ № 5" | 100,0 | 0 | 0 |
| МБОУ "Котельская СОШ" | 100,0 | 0 | 0 |
| МОУ "Сертоловская СОШ № 2" | 100,0 | 0 | 0 |
| МОУ "Кузьмоловская СОШ № 1" | 66,67 | 33,33 | 0 |
| МБОУ "Винницкая школа-интернат" | 50,00 | 50,00 | 0 |
| АНОО "Сосновоборская частная школа" | 100,0 | 0 | 0 |
| МБОУ "Лицей г. Отрадное" | 100,0 | 0 | 0 |
| МОУ "Ломоносовская школа № 3" | 100,0 | 0 | 0 |
| МБОУ "СОШ № 7" | 100,0 | 0 | 0 |

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)
* доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Таблица 10*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| МОБУ "Волховская СОШ № 1" | 0 | 0 | 0 |
| МОУ "Киришская СОШ № 7" | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ "Приморская СОШ" | 50,00 | 0 | 0 |
| МБОУ "Лукашевская СОШ" | 0 | 0 | 0 |
| МКОУ "Алеховщинская СОШ" | 0 | 0 | 0 |
| МКОУ "Ульяновская СОШ № 1" | 0 | 0 | 0 |
| МОУ "СОШ № 5" г.Всеволожска | 0 | 0 | 0 |
| МОУ "Кракольская СОШ" | 66,67 | 0 | 0 |
| МОБУ "Новоладожская СОШ № 2" | 100,00 | 0 | 0 |
| МКОУ "Красноборская СОШ" | 100,00 | 0 | 0 |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

По региональным результатам по истории за последние четыре года отмечена положительная динамика, причем в 2017 году получены наилучшие результаты:

- по среднему тестовому баллу - увеличение на 4,4 балла.

- уменьшение количества участников, не преодолевших порог минимального балла – с 10,6% в 2014 году до 3,1 % в 2017 году.

- в 2016 году по сравнению с 2014 и 2015 г.г. незначительно уменьшилась доля высокобальников – менее чем на 1%. В 2017 году % высокобалльных результатов вырос и составил 10,7%.

В 2015 и 2016 годах не было участников, получивших стобалльный результат, в 2017 получен 1 стобалльный результат.

Основной категорией участников, набравших балл ниже минимального – является группа выпускников прошлых лет – 9,23%, что меньше результата 2016 года - 17%. Сократилась доля выпускников текущего года, не сдавших экзамен – 2,39% (2016 год - 3,9 %).

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, по категориям участников распределилась следующим образом – среди выпускников текущего года – 48,26 % (2016 год - 54,6%), среди выпускников прошлых лет 70,8% (2016 год -63,85%), все выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, вошли в эту категорию.

Категория выпускников текущего года, в разделе получивших от 61 до 80 баллов получила лучшие результаты – 37,3 % (2016 год - 34,5%) против 18,5% (2016 год - 14,5%) у ВПЛ.

Количество участников, получивших высокобальные результаты во всех категориях,– 11.9% (2016 год - 7,2 %) и 1,54% (2016 год - 4,4%) соответственно.

Так образом, можно сделать вывод о более качественной подготовке участников экзамена – выпускников 2017 года.

Результаты по типу ОО: учащиеся лицеев, гимназий (гуманитарный профиль) показали наиболее высокие результаты по предмету (процент высокобальных результатов 17,8% и 1% - стобалльный результат (2016 год - 9,41%), средних результатов – 43,93% 92016 год - 54,12%).

Вторыми по доле высокобальных и средних результатов являются школы с углубленным изучением отдельных предметов, где также преобладают социальные профили, но результаты снижены по сравнению с 2016 годом (процент высокобальных результатов 9,1% (2016 - 18,03%), средних результатов – 42,42% (2016 год - 31,15%).

Среди участников средних школ основную группу составили получившие тестовый балл от минимального балла до 60 баллов – 51,78% (2016 год -59,2%). То есть определённый процент участников перешел в группу средних баллов - участники, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, составили 34,25% (2016 год - 31,4%).

Из 10 школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, у 8-ми все участники попали в категорию высокобальных результатов. Из 10 школ, получивших низкие результаты, у 4-х есть участники, не получившие минимальный балл. Причем у 2-х 100% количество.

### 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Вариант 301 выполняло 27 учащихся.

Средний % выполнения заданий представлен в таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний % выполнения |
| 1 | Систематизация исторической  информации (умение определять последовательность событий) | П | 81 |
| 2 | Знание дат (задание на установление соответствия) | Б | 89 |
| 3 | Определение терминов (множественный выбор) | Б | 100 |
| 4 | Определение термина по нескольким признакам | Б | 8 |
| 5 | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) | Б | 78 |
| 6 | Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) | Б | 56 |
| 7 | Систематизация исторической информации (множественный выбор) | П | 93 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 8 | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях) | Б | 97 |
| 9 | Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) | Б | 92 |
| 10 | Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания) | Б | 30 |
| 11 | Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) | П | 100 |
| 12 | Работа с текстовым историческим источником | П | 75 |
| 13 | Работа с исторической картой | Б | 45 |
| 14 | Работа с исторической картой | Б | 52 |
| 15 | Работа с исторической картой | Б | 63 |
| 16 | Работа с исторической картой | П | 82 |
| 17 | Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) | Б | 52 |
| 18 | Анализ иллюстративного материала | П | 34 |
| 19 | Анализ иллюстративного материала | Б | 56 |
| 20 | Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника | П | 34 |
| 21 | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа | Б | 89 |
| 22 | Умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при работе с источником | В | 52 |
| 23 | Умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) | В | 56 |
| 24 | Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии | В | 52 |
| 25 | Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. |  |  |
| К 1 | Указание событий (явлений, процессов) | Б | 85 |
| К 2 | Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории | П | 71 |
| К 3 | Причинно-следственные связи | В | 82 |
| К 4 | Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России | В | 71 |
| К 5 | Использование исторической  терминологии | Б | 85 |
| К 6 | Наличие / отсутствие фактических ошибок | В | 67 |
| К 7 | Форма изложения | В | 78 |

Распределение баллов, полученных учащимися, представлено в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | 0 баллов | | 1 балл | | 2 балла | | 3 балла | | 4 балла | |
| 1 | 5 | 9% | 22 | 81% |  |  |  |  |  |  |
| 2 | 3 | 11% | 5 | 19% | 19 | 70% |  |  |  |  |
| 3 | 0 | 0% | 3 | 11% | 24 | 89% |  |  |  |  |
| 4 | 25 | 92% | 2 | 8% |  |  |  |  |  |  |
| 5 | 6 | 22% | 9 | 33% | 12 | 44% |  |  |  |  |
| 6 | 12 | 44% | 5 | 19% | 10 | 37% |  |  |  |  |
| 7 | 2 | 7% | 14 | 51% | 11 | 41% |  |  |  |  |
| 8 | 1 | 3% | 14 | 51% | 12 | 44% |  |  |  |  |
| 9 | 2 | 7% | 6 | 22% | 19 | 70% |  |  |  |  |
| 10 | 19 | 70% | 8 | 29% |  |  |  |  |  |  |
| 11 | 0 | 0% | 12 | 44% | 7 | 25% | 8 | 30% |  |  |
| 12 | 7 | 25% | 12 | 44% | 8 | 29% |  |  |  |  |
| 13 | 15 | 55% | 12 | 44% |  |  |  |  |  |  |
| 14 | 13 | 48% | 14 | 51% |  |  |  |  |  |  |
| 15 | 10 | 37% | 17 | 62% |  |  |  |  |  |  |
| 16 | 5 | 18% | 15 | 55% | 7 | 25% |  |  |  |  |
| 17 | 13 | 48% | 8 | 29% | 6 | 22% |  |  |  |  |
| 18 | 18 | 66% | 9 | 33% |  |  |  |  |  |  |
| 19 | 12 | 44% | 15 | 55% |  |  |  |  |  |  |
| 20 | 18 | 66% | 8 | 30% | 1 | 3% |  |  |  |  |
| 21 | 3 | 11% | 3 | 11% | 21 | 77% |  |  |  |  |
| 22 | 13 | 48% | 6 | 22% | 8 | 29% |  |  |  |  |
| 23 | 12 | 44% | 12 | 44% | 3 | 11% |  |  |  |  |
| 24 | 13 | 48% | 6 | 22% | 1 | 3% | 2 | 7% |  |  |
| К 1 | 4 | 15% | 22 | 81% | 1 | 3% |  |  |  |  |
| К 2 | 8 | 29% | 9 | 33% | 10 | 37% |  |  |  |  |
| К 3 | 5 | 18% | 8 | 22% | 14 | 51% |  |  |  |  |
| К 4 | 8 | 29% | 19 | 70% |  |  |  |  |  |  |
| К 5 | 4 | 15% | 23 | 85% |  |  |  |  |  |  |
| К 6 | 9 | 33% | 8 | 29% | 10 | 37% |  |  |  |  |
| К 7 | 6 | 22% | 21 | 77% |  |  |  |  |  |  |

Анализируя выполнение заданий с кратким ответом можно ответить, что задание – 11 (повышенного уровня) в той или иной степени были выполнены 100 % учащихся, более трети выпускников получили за это задание максимальные 3 балла, что свидетельствует о высоком уровне умения систематизации знаний при работе с таблицами. Задание 3 (выбор термина) также выполнили 100% выпускников, но задание 4 (определение термина по признакам) оказалось самым сложным в этом варианте: только 2 учащихся дали правильный ответ – трехполье.

Задания 1 – 3, 7 – 9, 11, 16 выполнены в той или иной степени более 80 % участников. Можно отметить, что в этом году при выполнении данного варианта лучше были выполнены задания по карте, с иллюстрациями и таблицей, что свидетельствует об определенной работе по формированию умения извлекать историческую информацию из источников разного типа.

С атрибуцией источника (задание 20) в той или иной мере справились 33% учащихся. Это задание повышенного уровня. Документ, представленный для анализа оказался достаточно сложным для выпускников. Большинство не смогло четко сформулировать суть договора, о котором шла речь.

Среди заданий на анализ исторического источника с развернутым ответом лучше других выполнено задание 21 (на извлечение информации, представленной в явном виде), при выполнении которого необходимо выписать из исторического источника определенные положения в соответствии с условиями задания. Но 11 % участников экзамена не смогли найти в источнике ни одного заданного положения.

Наиболее трудным (примерно 48 % участников не смогли набрать хотя бы 1 балл за его выполнение) из заданий на анализ исторического источника оказалось задание 22, предполагавшее привлечение контекстных знаний для анализа информации в источнике

Обратимся к результатам выполнения заданий, которые проверяли прежде всего развитие аналитических умений, понимание выпускниками противоречивости и многофакторности истории. Речь идет в первую очередь о заданиях на анализ исторической ситуации (23), на аргументацию (24), а также о задании на умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме (25).

48% участников экзамена в принципе не смогли проанализировать предложенную историческую ситуацию (задание 23). При выполнении задания 23 (анализ исторической ситуации) участников экзамена подвело отсутствие прочных знаний и неумение корректно формулировать и излагать в письменной форме свои мысли

Хуже всех из названных заданий участники ЕГЭ 2016 г. справились с заданием на аргументацию (около 48% участников не справились с этим заданием). Ни один ответ не получил максимального количества баллов.

При выполнении задания 24 экзаменуемые из года в год повторяют две ошибки: первая ошибка состоит в том, что приводятся общие рассуждения, лишенные опоры на конкретные факты; вторая ошибка – в том, что в необобщенном виде приводятся только конкретные факты.

Задание 23 – историческое сочинение. Оно оценивается по 7 критериям. Максимальное количество баллов, которое может получить выпускник – 11.

По критерию К 1. 18 % участников экзамена не смогли набрать баллы за указание исторических событий, явлений, процессов. Исторические личности (К 2) были названы практически всеми выпускниками, приступившими к выполнению этого задания, но далеко не все смогли правильно раскрыть их роль в данном периоде истории. Подчас характеристики, данные выпускниками, не содержали конкретных фактов и изобиловали рассуждениями общего характера. Не справились с этим заданием 8% выпускников. Определение причинно - следственных связей (К 3) - задание высокого уровня. С этим заданием в той или иной степени справилось более 95 % выпускников. Недостатком в выполнении этого задания является неумение четко формулировать свои мысли.

Оценка значения периода для истории России (К 4) также задание высокого уровня сложности. Задание выполнило 92% участников экзамена. Типичным недостатком в определении значения периода для истории России является то, что выпускники не могут выйти за рамки описываемого периода и оценить значимость указанных событий для исторического процесса в целом. Использование исторических терминов - задание базового уровня (К 5). Получили за это задание 0 баллов те участники экзамена, которые не набрали нужное количество балов по первым критериям (примерно 4% выпускников). Исторические ошибки (К 6) отсутствуют в 37% исторических сочинений, 29 % выполнявших задание допустили по 1 ошибке. 16 % допустили 2 и более ошибок или не набрали нужное количество баллов по первым критериям. Наибольшее количество ошибок связано с неправильной датировкой указываемых событий. Форма изложения (К 7) соответствовала требованиям у большинства (79 %) участников и представляла собой связанный текст. Работы в виде плана не было.

В образовательных организациях Ленинградской области при реализации образовательных программ по истории в основном используются учебно-методические комплекс издательства «Просвещение», и «Русское слово». Они соответствуют ФГОС, способствуют формированию необходимых выпускникам образовательных организаций умений и навыков, проверяемых в ходе ЕГЭ. В то же время можно отметить, что в учебных пособиях для учащихся нет достаточного количества материалов, необходимых для формирования умений работать с историческими документами. Недостаточно заданий по работе с таблицами, иллюстративным материалом. К сожалению, в учебниках не прослеживается система заданий, направленных на подготовку учащихся к умению аргументировать различные точки зрения на исторические явления, к написанию исторического сочинения.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.**

*Таблица 12*

|  |  |
| --- | --- |
| Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| УМК  *(указать авторов, название, год издания)* | 10 класс. Сахаров А.Н., Буганов В.И. История России в 2-х частях, 2014 г. Издательство «Просвещение»  11 класс. Шестаков В.А. История России, 2013г. Издательство «Просвещение». Примерно 85% учащихся.  10 класс. Сахаров А.Н., Боханов А.Н. История России в 2-х частях 2013 г. Боханов А.Н. Издательство «Русское слово»  11 класс. Загладин Н.В. История России и мира. Издательство «Русское слово» 2013 г. 15 % |

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 уч.г.**

На региональном уровне

*Таблица 13*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие  *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)* |
| 1 | Февраль - декабрь | Курсы повышения квалификации по следующей тематике: «ЕГЭ по истории: содержание и методика подготовки учащихся» с применением ДОТ(ЛОИРО) |
| 2 | Январь - декабрь | «Историко-культурный стандарт: синхронное изучение российской и всеобщей истории при переходе на линейную систему» |
| 3 | В течение года | Проведение районных (городских), семинаров-практикумов, конференций и видеоконференций для педагогических работников по вопросам, связанным с внедрением ФГОС и переходом на линейную систему преподавания истории. |
| 4 | Сентябрь | Подготовка методических рекомендаций по переходу на новые ФГОС и историко-культурного стандарта. |
| 5 | Январь - декабрь | Сотрудничество с издательствами, встречи с авторами учебно-методических комплектов федерального перечня. |
| 6 | март | Проведение очного семинара для экспертов и учителей истории руководителем группы разработчиков КИМ по истории Артасовым И. А. |

**- сопровождение учителей истории к государственной итоговой аттестации учащихся в форме ЕГЭ и ГИА.**

* Проведение семинаров, видеоконференций для учителей по подготовке к ЕГЭ и ГИА по истории.
* Обучение председателей муниципальных предметных комиссий ГИА, экспертов предметных комиссий ЕГЭ на семинарах-практикумах «Методика проверки заданий с развернутым ответом ГИА по истории» (18 часов)
* Организация индивидуальных консультаций для учителей, использование дистанционных форм работы.
* Анализ результатов ВПР в 11 и 5 классах по истории как этапа подготовки к ЕГЭ
* Проведение семинаров для учителей области «Реформы и реформаторы», «Зарождение и развитие общественного движения в России». (Темы, которые вызывают наибольшие затруднения у учащихся)

Выводы.

* На достаточном уровне сформированы умения базового уровня: проводить поиск исторической информации в исторических документах (21); использование исторической терминологии (25, К 5); соотносить исторические события, явления, процессы с определенным историческим периодом (25, К1)
* Высокий процент выполнения задания 25 по критерию К 7 свидетельствует о сформированности метапредметного умения связанно и логично излагать свои мысли в письменном виде – задание высокого уровня сложности.
* Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание 24) традиционно является самым трудным для выпускников и свидетельствует о низком уровне сформированности критического мышления, умения анализировать процессы и явления с разных точек зрения, подтверждать фактами выдвигаемые аргументы
* Невысокий уровень выполнения заданий 22 и 23, проверяющий умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений и процессов объясняется отсутствием прочных знаний фактического материала у значительной части выпускников.
* Наиболее успешно выполнялись задания по периодам VIII–XVII вв. и XVIII – середина XIX в.
* Хуже выполнены задания по периодам второй половины XIX – начала XX в., задания по периодам 1945–1991 г. и 1991–2012 гг.
* Наблюдается определенный прогресс в выполнении заданий по карте, иллюстрациям, таблицам.

**5. РЕКОМЕНДАЦИИ**

При организации подготовки учащихся к ЕГЭ необходимо опираться на уже имеющийся опыт, внимательно изучить нормативные документы Министерства образования и науки РФ по вышеназванным вопросам, ежегодные методические письма и рекомендации ФИПИ (http://www.fipi.ru/; http://www.ege.edu.ru/). В данных письмах и рекомендациях указаны нормативные требования к проведению ОГЭ ЕГЭ, характеристика контрольных измерительных материалов по истории и обществознанию, рекомендации по совершенствованию методики преподавания истории.

Обучающиеся должны быть ознакомлены с планом экзаменационной работы, ее хронологическими рамками, со специфическими особенностями оформления экзаменационной работы. При подготовке необходимо опираться на материалы сайта ФИПИ, где учащиеся могут познакомиться не только с демоверсией предстоящего экзамена, но и основными требованиями к процедуре сдачи экзамена.

Ориентиром для подготовки к экзамену важным документом, содержащим перечень основных дат, событий, персоналий, исторических источников, терминов является Историко-культурный стандарт. Однако при работе с Историко-культурным стандартом необходимо учитывать, что он является по сути перечнем основных элементов содержания и устанавливает общие подходы к изучению курса истории.

В рамках предэкзаменационного повторения не представляется возможным затронуть весь объем материала, поэтому необходимо привлечь внимание выпускников к ключевым, базовым вопросам курса, воспроизвести умения выполнять задания различных видов, выделить и проработать наиболее сложные вопросы.

Эффективным приемом подготовки к выполнению заданий, проверяющих знание дат и событий, а также умение устанавливать их связи, может быть составление различных информационных таблиц на уроках истории. Составление общих таблиц сочетается с работой над таблицами по отдельным историческим проблемам, по векам, периодам общественного развития, что упорядочивает хронологические знания учеников и содействует более основательному усвоению минимума дат, зафиксированных в общих таблицах.

Для формирования умения аргументировать необходимо проведение дискуссий, дебатов, обсуждений мнений историков и т.п. Во время таких уроков ученик окажется в ситуации, когда ему необходимо будет приводить аргументы в реальной, живой дискуссии, что, несомненно, активизирует процесс мышления, заставит предвидеть контраргументы оппонента. Несомненно, что такие формы активизируют работу над формированием умения, сделают ее эффективной. В процессе этой деятельности будут усвоены и определенные знания (информация, включенная в деятельность, всегда усваивается лучше).

Подготовка к написанию исторического сочинения станет эффективной в том случае, если задания, которые предложит учитель, будут разнообразны по тематике и в них будет присутствовать обучающий, воспитывающий и развивающий компонент. Это могут быть творческие образные задания, логические задания с информационной частью или без нее, проблемные задания, написание эссе. Все они предполагают развернутый творческий связный ответ в устной или письменной форме.

Что касается системной подготовки к экзамену в 11 классе, то при ее проведении необходимо следующее: 1) повторение в течение учебного года вопросов прошлых лет обучения, важных для лучшего усвоения курса; 2) накопление в рабочих тетрадях обучающихся нужного для повторения материала в виде развернутых планов изучаемых тем, таблиц, схем и других записей; 3) повторение курса истории на отдельных уроках в тематической связи с изучаемым новым материалом и на повторительно-обобщающих уроках по каждой большой теме в учебном году

### 6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ФИО | Сорокина Татьяна Семеновна  **ГАОУ ДПО "Ленинградский областной институт развития образования"**  **Методист кафедры истории и социальных дисциплин** | Председатель региональной комиссии предметной комиссии по истории |

# Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ

# по развитию региональной системы образования

1.1 Повышение квалификации учителей

*Таблица 14*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
| 1 | КПК «ГИА по истории: методика подготовки учащихся. 72 часа» | Учителя ОО по графику повышения квалификации. |

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы – Нет.

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2017-2018 уч.г. на региональном уровне

*Таблица 15*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования» | | |
| 1 | Сентябрь 2017 | Семинар «Анализ итогов ГИА 9 и 11 классов по истории образовательных организации Ленинградской области. Разбор трудных заданий.» |
| 2 | Октябрь  2017 | Вебинар – Анализ изменений структуры демоверсий КИМ ГИА 2018 года |
| 3 | Январь- май 2018 | КПК «ГИА по истории: методика подготовки учащихся. 72 часа» |

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2017 г.

На уровне образовательных организаций:

1. Проведение диагностической работы с целью проверки текущих знаний, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету (сентябрь 2017).
2. Проведение диагностических работ с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету (декабрь 2017, март 2018).

На муниципальном уровне:

Муниципальные пробные экзамены по обществознанию (дата устанавливается ОМСУ).