**Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в Ленинградской области**

# Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

### 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

*Таблица 1*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Учебный предмет** | **2015** | **2016** | **2017** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Литература | 322 | 6,0 | 355 | 6,74 | 427 | 7,95 |

1.2 Процент юношей и девушек

|  |  |
| --- | --- |
| **Учебный предмет** | **2017** |
| Девушки | Юноши |
| Литература | 85,95 | 14,05 |

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 2*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | **2015** | **2016** | **2017** |
| Из них:выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 89,44 | 88,73 | 91,10 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 10,56 | 0,00 | 0,00 |
| выпускников прошлых лет | 11,27 | 8,90 |

1.4 Количество участников по типам ОО

*Таблица 3*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | **2016** | **2017** |
| 315 | 389 |
| Из них:* выпускники лицеев и гимназий
 | 21,90 | 17,74 |
| * выпускники СОШ с углубленным изучением предмета
 | 12,06 | 13,88 |
| * выпускники СОШ
 | 65,71 | 68,38 |

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

*Таблица 4*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
|  | 2015 | 2016 | 2017 |
| Бокситогорский район | 12 | 4,17 | 9 | 2,54 | 8 | 1,87 |
| Волосовский район | 4 | 1,39 | 6 | 1,69 | 3 | 0,70 |
| Волховский район | 24 | 8,33 | 23 | 6,48 | 28 | 6,56 |
| Всеволожский район | 45 | 15,63 | 77 | 21,69 | 90 | 21,08 |
| Выборгский район | 40 | 13,89 | 33 | 9,30 | 52 | 12,18 |
| Гатчинский район | 32 | 11,11 | 51 | 14,37 | 58 | 13,58 |
| Кингисеппский район | 21 | 7,29 | 10 | 2,82 | 23 | 5,39 |
| Киришский район | 20 | 6,94 | 24 | 6,76 | 28 | 6,56 |
| Кировский район | 22 | 7,64 | 18 | 5,07 | 21 | 4,92 |
| Лодейнопольский район | 2 | 0,69 | 3 | 0,85 | 9 | 2,11 |
| Ломоносовский район | 2 | 0,69 | 6 | 1,69 | 10 | 2,34 |
| Лужский район | 4 | 1,39 | 4 | 1,13 | 8 | 1,87 |
| Подпорожский район | 8 | 2,78 | 8 | 2,25 | 1 | 0,23 |
| Приозерский район | 9 | 3,13 | 12 | 3,38 | 9 | 2,11 |
| Сланцевский район | 5 | 1,74 | 7 | 1,97 | 6 | 1,41 |
| г. Сосновый Бор | 15 | 5,21 | 24 | 6,76 | 27 | 6,32 |
| Тихвинский район | 8 | 2,78 | 21 | 5,92 | 23 | 5,39 |
| Тосненский район | 15 | 5,21 | 19 | 5,35 | 23 | 5,39 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету**

Предмет Литература с начала введения ЕГЭ в штатный режим традиционно остается в категории предметов с малой численностью участников. В регионе занимает 8 место с 2009 года. В 2016 году отмечено повышение процентного количества участников по сравнению с прошлыми годами (до 6,7% участников), в 2017 году участвовало 7,95% участников (исходное число – наибольшее количество участников экзамена по русскому языку). Таким образом, за последние два года количество выбравших для сдачи предмет «Литература» выросло практически на 3%.

Распределение участников по гендерному признаку: преобладающее большинство участников (85,95%) – девушки (сохранен выбор 2016 года).

Распределение участников по категориям традиционно для всех предметов: выпускники текущего года составили основную часть участников экзамена – 91,1 %. В текущем году отмечен рост этой категории участников по сравнению с 2015 и 2016 годами.

Количество участников по типам образовательных организаций характерно для Ленинградской области и соответствует количеству школ с повышенным уровнем образования. Как и в 2016 году, в 2017 году на первом месте – участники из средних образовательных школ, на втором – выпускники лицеев и гимназий, на третьем – выпускники школ с углублённым изучением предметов.

Распределение участников единого государственного экзамена по литературе по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников в муниципальных образованиях. Наибольшее количество участников традиционно у «больших» муниципальных образований: Всеволожский, Выборгский, Гатчинский районы.

Первое место на протяжении трех лет (в 2017 году ‒ 21% участников) удерживает Всеволожский район, где большая концентрация гимназий и лицеев, а также развита кружковая работа и система дополнительного образования школьников, связанные с предметом.

Отмечена следующая динамика участия в ЕГЭ по литературе по муниципальным образованиям:

- стабильное количество участников за три года – г. Сосновый Бор, Лужский, Киришский, Сланцевский, Тосненский и Тихвинский районы;

- в 2017 году снижение количества участников в Бокситогорском, Кировском, Приозерском, Подпорожском районах;

- в 2017 году увеличение количества участников в Выборгском, Лодейнопольском, Ломоносовском, Кингисеппском районах.

### 2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

**Вариант № 401**

Задания, включённые в вариант № 401 контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по литературе, дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Единый государственный экзамен требует от экзаменуемых выполнения важных для литературы видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста и его интерпретации, поиска оснований для сопоставления художественных текстов и аргументации позиций сопоставления, написания развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения.

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей, в ней принята сквозная нумерация заданий.

В части 1 варианта 401 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы по анализу конкретных литературных произведений. Проверяется умение экзаменуемых определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (родо-жанровая принадлежность, персонажи и события, обозначение места действия, элементы сюжета, художественные особенности драматического произведения, различные средства художественной изобразительности, виды рифмовки, стихотворный размер), а также умение рассматривать данные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса литературы.

Часть 1 включает в себя 2 комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к явлению IV драматического произведения – пьесе А.Н. Островского «Гроза», он состоит из 7 заданий с кратким ответом, дающих возможность проверить знание выпускниками теоретико-литературных понятий (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1; 1.2; 1.5; 1.6; 2.5; 2.6) и знание содержания указанного произведения (код проверяемого элемента содержания: 5.1), и 2 заданий с развёрнутым ответом в объёме 5 – 10 предложений (задания 8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению – стихотворению Ю.П. Кузнецова «Знамя с Куликова». В него входят 5 заданий с кратким ответом, проверяющих знание выпускниками стихосложения и сведений о языке художественного произведения (код элемента содержания, проверяемого заданиями КИМ ЕГЭ: 8.2; коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.6; 2.6), и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5 – 10 предложений (задания 15, 16).

Тексты художественных произведений, предлагаемые в заданиях 8 и 15, позволяют проверить не только знание выпускниками указанных выше произведений, но и способность анализировать текст произведения с учётом его жанровой принадлежности (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1; 1.2; 2.1; 2.2; 2.8; 2.9; 3.1).

Выполняя задание 8, экзаменуемые выявляют роль второстепенных персонажей в приведённой сцене «Грозы». При выполнении задания 15 экзаменуемые выявляют тематические и композиционные особенности стихотворения Ю.П. Кузнецова «Знамя с Куликова».

Задания 9 и 16 предполагают выход в широкий литературный контекст: обоснование связи предложенных для анализа в КИМ художественных произведений с другими литературными произведениями по указанным в заданиях аспектам: изображение героев, борющихся со своим любовным чувством («Гроза» А.Н. Островского) и обращение к историческому прошлому России (Ю.П. Кузнецов «Знамя с Куликова»). Опора на внутрипредметные связи изученного курса обеспечивает дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1; 1.2; 1.4; 1.5; 2.1; 2.2; 2.4; 2.8; 2.9; 3.1).

В части 2 экзаменационной работы участники единого государственного экзамена писали полноформатное развёрнутое высказывание на литературную тему – сочинение. В варианте 401 экзаменуемым предложены 3 вопроса (17.1 – 17.3), охватывающие важные этапы отечественного историко-литературного процесса:

17.1 – по произведению первой половины XIX века (поэме М.Ю. Лермонтова «Песня про… купца Калашникова»);

17.2 – по произведению второй половины XIX века (роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»);

17.3 – по одному-двум произведениям современной литературы.

Экзаменуемый выбирал один вопрос и давал на него ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к тексту произведения (по памяти). Он имел возможность выразить своё отношение к проблемам, поднимаемым автором, показать понимание художественного своеобразия, заявленного в теме произведения (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1 ‒ 1.6; 2.1 ‒ 2.10; 3.1; коды элементов содержания, проверяемые заданиями КИМ ЕГЭ: 4.9; 5.2; 8.1).

В структурном отношении задания первой части выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (задания 1 – 7, 10 – 14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (задания 8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности, в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

### 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 5*

|  |  |
| --- | --- |
| **Литература** | Ленинградская область |
| 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
| Не преодолели минимального балла | 1,86 | 1,41 | 1,17 |
| Средний балл | 60,8 | 58,59 | 61,36 |
| Получили от 81 до 100 баллов | 6,83 | 5,92 | 7,03 |
| Получили 100 баллов | 0 | 0,00 | 0,70 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

**А**) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 6*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 1,03 | 0,00 | 2,63 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 40,87 | 0,00 | 65,79 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 49,61 | 0,00 | 31,58 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов  | 7,71 | 0,00 | 0,00 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0,77 | 0,00 | 0,00 |

**Б)** с учетом типа ОО

*Таблица 7*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | СОШ | Лицеи, гимназии | СОШ с углубленным изучением отдельных предметов |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 1,52 | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 45,25 | 26,09 | 37,04 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 47,91 | 59,42 | 46,29 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов  | 4,56 | 13,04 | 16,67 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0,76 | 1,45 | 0,00 |

**В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

*Таблица 8*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование АТЕ | Доля участников, набравших балл ниже минимального | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Количество выпускников, получивших 100 баллов |
| Бокситогорский район | 0,00 | 1,17 | 0,47 | 0,23 | 0,00 |
| Волосовский район | 0,00 | 0,70 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Волховский район | 0,23 | 1,87 | 4,45 | 0,00 | 0,00 |
| Всеволожский район | 0,70 | 10,54 | 8,90 | 0,94 | 0,00 |
| Выборгский район | 0,00 | 7,26 | 4,22 | 0,70 | 0,00 |
| Гатчинский район | 0,00 | 5,15 | 6,32 | 1,64 | 0,47 |
| Кингисеппский район | 0,00 | 0,70 | 3,75 | 0,94 | 0,00 |
| Киришский район | 0,00 | 3,29 | 3,04 | 0,23 | 0,00 |
| Кировский район | 0,23 | 1,64 | 2,34 | 0,70 | 0,00 |
| Лодейнопольский район | 0,00 | 1,41 | 0,70 | 0,00 | 0,00 |
| Ломоносовский район | 0,00 | 1,17 | 1,17 | 0,00 | 0,00 |
| Лужский район | 0,00 | 1,17 | 0,47 | 0,23 | 0,00 |
| Подпорожский район | 0,00 | 0,00 | 0,23 | 0,00 | 0,00 |
| Приозерский район | 0,00 | 1,17 | 0,94 | 0,00 | 0,00 |
| Сланцевский район | 0,00 | 0,23 | 1,17 | 0,00 | 0,00 |
| г. Сосновый Бор | 0,00 | 2,34 | 2,81 | 0,94 | 0,23 |
| Тихвинский район | 0,00 | 1,17 | 3,98 | 0,23 | 0,00 |
| Тосненский район | 0,00 | 2,11 | 3,04 | 0,23 | 0,00 |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Региональные результаты единого государственного экзамена по литературе в целом можно считать стабильно удовлетворительными, в 2014-2016 годах не отмечалось резкого изменения результатов. В 2017 году получены наивысшие результаты за последние 4 года.

Средний тестовый балл в 2014 ‒2015 годах был на уровне 60 балов, в 2016 году понизился до 58,6 баллов, но в 2017 году вышел на новый уровень – 61,36 балла.

С 2014 года отмечена ежегодная тенденция снижения процента участников, не сдавших экзамен (2014 г. - 2,1%, 2015 г. - 1,86%, 2016 г. - 1,4% , 2017 г. - 1,17%).

Результаты 2014 года были наиболее высокими по доле высокобальников, в последующие годы идет значительное понижение этого показателя, но в 2017 году этот показатель вырос до 7,7%.

В 2015 и 2016 годах не было участников, получивших стобалльный результат, в 2017 году есть участники, получившие 100 баллов.

Поскольку в 2017 году количество участников – выпускников текущего года – увеличилось, именно эта категория сыграла главную роль в улучшении основных результатов по показателям качества сдачи экзамена по предмету.

Основной категорией участников, набравших балл ниже минимального – является группа выпускников прошлых лет. Доля выпускников текущего года, не сдавших экзамен, составляет 1% (2016- 0%).

Категория выпускников текущего года получила лучшие результаты – ниже процент набравших тестовый балл от минимального до 60, выше доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, доля участников.

По сравнению с предыдущим годом, выросло количество участников, получивших высокобальные результаты и «средние баллы», по количеству с группой, набравшей «не высокие баллы» – 58,1 против 40,9% (2016 – соответственно 52% против 48%).

Результаты по типу ОО объяснимы: учащиеся лицеев, гимназий (гуманитарный профиль) показали наиболее высокие результаты по предмету - процент высокобальных и средних результатов вырос по сравнению с 2016 годом и составил 73,9%.

Среди участников из средних школ и СОШ с углублённым изучением предметов по сравнению с 2016 годом также выросла доля участников высокобальных и средних результатов. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, сократилась до 45,3 и 37% (2016 год - 58,5% и 57,9% соответственно).

### 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В целом в 2017 году участники единого государственного экзамена по литературе, выпускники образовательных организаций Ленинградской области, успешно справились с предложенными им заданиями, показали положительную динамику результатов единого государственного экзамена по литературе. Процент выполнения заданий различного уровня сложности составляет от 80,7 % до 97,2 %, за исключением критерия «Следование нормам речи»: проценты выполнения заданий, требующих создания развёрнутого ответа ограниченного объёма, по данному критерию ‒ 64,8 % (задание 8) и 71 % (задание 15).

Наибольшие затруднения у экзаменуемых вызвало задание на установление соответствия (задание 4). Процент выполнения этого задания ‒ 68,1 % (в 2016 году – 48,7 %), что свидетельствует о недостаточном знании выпускниками предлагаемых на экзамене текстов художественных произведений.

**Результаты выполнения заданий ЕГЭ по литературе различных частей экзаменационной работы выпускниками текущего года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **КИМ** | **2017** | **2016** |
| Ч.1 (эпическое, лироэпическое или драматическое произведение) | Задания с кратким ответом – 85,3 %.Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма – 95 %.Речь – 64,8 %. | Задания с кратким ответом – 78 %.Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма – 89 %.Речь – 61,2 %. |
| Ч.1 (лирическое произведение) | Задания с кратким ответом – 85,6 %.Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма – 89,7 %.Речь – 71 %. | Задания с кратким ответом – 82,2 %.Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма – 85,4 %.Речь – 65,9 %. |
| Ч. 2 (сочинение) | Задание с развёрнутым ответом (17) – 87,4 %. | Задание с развёрнутым ответом (17) – 89,5 %. |

Из приведённой таблицы видно, что результаты выполнения заданий участниками единого государственного экзамена 2017 года несколько отличаются от результатов единого государственного экзамена 2016 года. В 2017 году выпускники образовательных организаций улучшили результаты выполнения заданий первой части работы, а процент выполнения заданий с развёрнутым ответом в форме сочинения несколько снизился.

Процент выполнения заданий с кратким ответом также ниже, чем процент выполнения заданий с развёрнутым ответом. Это свидетельствует о недостаточном освоении выпускниками теоретико-литературных понятий, о чём уже указывалось в прошлогоднем отчёте. Об определённых успехах в этом аспекте говорит улучшение результата выполнения заданий базового уровня сложности в 2017 году, но резерв для плодотворной работы ещё не исчерпан.

Затруднения у экзаменуемых в данном сегменте работы вызвали вопросы, требующие умения определять родовую специфику произведения и литературное направление, в рамках которого создавалось произведение, а также знания типологии героев, знания стихотворных размеров и умения их определять.

Остаётся актуальным при выполнении заданий базового уровня сложности и хорошее знание текстов художественных произведений, которое помогает при выполнении задания на установление соответствия между персонажами произведения и их характеристиками.

Если сопоставить результаты выполнения заданий повышенного уровня в I части контрольных измерительных материалов, то можно сделать вывод о том, что в 2017 году, как и годом ранее, больший процент школьников справился с аналитическими заданиями к эпическому и драматическому произведениям, так как эти произведения («Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова, «Гроза» А.Н. Островского, «Человек в футляре» А.П. Чехова) более основательно изучались на уроках литературы в 9 и 10 классах, чем творчество поэтов К. Симонова и Ю. Кузнецова.

Анализ качества выполнения заданий 8 и 15 показывает, что мотивированные школьники владеют умением анализа и интерпретации художественных произведений на хорошем уровне: 72,2 % выпускников получили «3» и «2» балла за выполнение задания 8 по критерию «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и 77,6 % за задание 15. Результат выполнения задания, обращённого к лирическому произведению, у мотивированных выпускников выше, чем результат выполнения задания 8, как и в 2016 году.

Результаты выполнения заданий 9 и 16 также подвержены закономерности, обозначенной при анализе заданий 8 и 15. С заданием 9 не справились 6,9 % выпускников. С заданием 16 ‒ в 2,4 раза больше выпускников, чем с заданием к эпическому или драматическому произведениям.

Анализ качества выполнения заданий показывает, что участники экзамена на высоком и хорошем уровне справились и с заданием 9, и с заданием 16. «4» балла получили 14,9 % выпускников за задание 9 (14,3 % в 2016 году) и 15,2% ‒ за задание 16 (8,6 % в 2016 году). «3 балла» получили соответственно 32,7% и 27,8% выпускников. Приведённые данные позволяют сделать вывод о том, что мотивированные школьники владеют умением сопоставлять литературные произведения.

Процент выполнения задания 17 в 2017 году несколько ниже (87,4 % по сравнению с 89,5% в 2016 году) в связи с затруднениями, которые испытали выпускники при анализе поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души» и написании сочинения по теме, связанной с современной литературой. Не все участники экзамена смогли правильно определить идею поэмы Н.В. Гоголя и роль образов помещиков в её понимании, они имеют очень слабое представление о том, каким представлен народ в этом произведении.

В работах выпускников сохранилась тенденция подменять сочинение по литературе сочинением формата ЕГЭ по русскому языку, элементами итогового сочинения, что свидетельствует о недостаточном овладении школьниками умением писать сочинение на литературную тему. Также отдельные выпускники использовали в своих развёрнутых высказываниях для рассуждения по теме сочинения произведения зарубежных писателей, произведения зарубежной литературы использовались и в сопоставительных заданиях, что не допускается контрольными измерительными материалами по литературе.

В целом анализ качества выполнения задания высокого уровня сложности позволяет сделать вывод о стабильной положительной динамике результатов. Так, увеличилось количество экзаменуемых, получивших высший балл по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» (38,8 % в 2017 году, 26,1% в 2016 году). Также увеличилось количество высокобалльных работ по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения» («3 балла» в 2017 году получили 19,3 % выпускников, в 2016 году их было 15,6 %; «2 балла» в 2017 году получили 36,5% выпускников, в 2016 году ‒ 34,7 %). Увеличилось количество высокобалльных работ и по критерию «Композиционная цельность и логичность изложения» («3 балла в 2017 году получили 30,3 % экзаменуемых, в 2016 году – 24,2 %). А по критерию «Следование нормам речи» «3 балла» получили 27 % выпускников образовательных организаций (в 2016 году – 24, 5 %) и «0 баллов» ‒ 14,6 % (в 2016 году – 15,3 %).

*Таблица 11*

| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения по региону |
| --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т. б. | в группе 81-100 т. б. |
| 1 | 5.1 / 1.5; 2.5 | Б | 83,9% | - | 89,5 % | 100 % |
| 2 | 5.1 / 2.6 | Б | 74,2% | - | 89,5 % | 75 % |
| 3 | 5.1 / 1.6 | Б | 93,5% | - | 100 % | 100 % |
| 4 | 5.1 / 1.2 | Б | 77,4% | - | 84,2 % | 100 % |
| 5 | 5.1 / 1.2 | Б | 61,3% | - | 63,2 % | 100 % |
| 6 | 5.1 / 1.6 | Б | 90,3% | - | 94,7 % | 100 % |
| 7 | 5.1 / 1.6 | Б | 93,5% | - | 100 % | 100 % |
| 8 | 5.1 / 1.1; 1.2; 2.1; 2.2; 2.8; 2.9; 3.1 | П | 96,8% | - | 100 % | 100 % |
| 9 | 5.1 / 1.1; 1.2; 1.4; 1.5; 2.1; 2.2; 2.8; 2.9; 3.1 | П | 100% | - | 100 % | 100 % |
| 10 | 8.2 / 2.6 | Б | 90,3% | - | 100 % | 100 % |
| 11 | 8.2 / 1.6 | Б | 74,2% | - | 84,2 % | 100 % |
| 12 | 8.2 / 1.6 | Б | 87,1% | - | 89,5 % | 100 % |
| 13 | 8.2 / 1.6 | Б | 80,6% | - | 94,7 % | 100 % |
| 14 | 8.2 / 1.6 | Б | 45,2% | - | 57,9 % | 75 % |
| 15 | 8.2 / 1.1; 1.2; 2.1; 2.2; 2.8; 2.9; 3.1 | П | 100% | - | 100 % | 100 % |
| 16 | 8.2 / 1.1; 1.2; 2.1; 2.2; 2.4; 2.8; 2.9; 3.1 | П | 77,4% | - | 84,2 % | 100 % |
| 17.1 | 4.9 / 1.1 – 1.6; 2.1 – 2.10; 3.1 | В | 100% | - | 100 % | 100 % |
| 17.2 | 4.9 / 1.1 – 1.6; 2.1 – 2.10; 3.1 | В | 100% | - | 100 % | 100 % |
| 17.3 | 4.9 / 1.1 – 1.6; 2.1 – 2.10; 3.1 | В | 33,3% | - | - | - |

Выпускники, выполнявшие вариант 401, успешно справились с заданиями базового уровня сложности. Они показали знание терминов и понятий: литературное направление, особенности построения драматического произведения, элементы сюжета, виды рифмовки, средства художественной изобразительности. Проценты выполнения заданий – от 83,9% до 95,2%.

Чуть хуже выпускники выполнили задание, связанное с определением жанровой природы пьесы «Гроза» (77,4%), и задание 11 поискового типа, которое предполагает нахождение указанного в задании тропа в стихотворении, предлагаемом для интерпретации (74,2%). Трудность опознания хорошо известного школьникам тропа – гиперболы – в художественном тексте состоит в специфическом преломлении понятия применительно к конкретному тексту – стихотворению Ю.П. Кузнецова. Следовательно, при изучении лирических произведений в процессе их анализа на уроках литературы необходимо систематично использовать задания по нахождению тропов.

О недостаточном знании сюжетной основы пьесы «Гроза» свидетельствуют результат выполнения задания 4 (77,4%, в 2016 году ‒ 48,7%) и задания 5 (наименование места действия в пьесе «Гроза»; процент выполнения – 61,3 %). При составлении тематического планирования по предмету учителю русского языка и литературы необходимо планировать сопоставление вновь изучаемого произведения с изученными ранее текстами по разным аспектам анализа. Это важно и для подготовки учащихся к сопоставительным заданиям, и для повторения содержания изученных текстов.

Низкий результат выполнения задания 14 (45,2 %) свидетельствует о незнании школьниками трёхсложных стихотворных размеров и неумении их определять. Ликвидировать данное затруднение – задача прежде всего учителя основной школы, который закладывает основы стихосложения у школьников.

Каковы результаты выполнения заданий базового уровня сложности выпускниками с различным уровнем подготовки? Экзаменуемые, не достигшие минимальной границы, не выполняли вариант 401. Экзаменуемых с результатом выполнения экзаменационной работы от 61 до 80 тестовых баллов (группа 3) насчитывается 61,3 %. Группа наиболее подготовленных выпускников (группа 4), выполнявших вариант 401, составила 12,9 % от общего количества участников экзамена, выполнявших этот вариант.

Экзаменуемые группы 3 выполнили задания базового уровня сложности со средним результатом 87 %. Экзаменуемые из группы 4 показали стабильно высокие и ровные результаты выполнения заданий базового уровня сложности – 96 %. Итоги выполнения заданий базового уровня сложности представителями групп 3 и 4 подтверждают справедливость выводов, представленных ранее.

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагменту драмы А.Н. Островского «Гроза» (задание 8) показывает, что 22,6 % экзаменуемых успешно справились с ним; 58 % выпускников дали прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию, но при ответе не все тезисы убедительно обосновали, или допустили фактическую ошибку; 3,2% ‒ не справились с заданием.

Результаты выполнения задания 8 по критерию «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» свидетельствуют о том, что экзаменуемые, выполнявшие вариант 401, понимают образную природу словесного искусства, знают содержание изученного драматического произведения, умеют его воспроизводить, понимают специфику драмы; умеют анализировать сцену изученного произведения, выявлять авторскую позицию. Умение убедительно обосновывать свои тезисы сформировано у школьников недостаточно.

С заданием 15 (развёрнутый ответ ограниченного объёма по стихотворению Ю.П. Кузнецова «Знамя с Куликова») экзаменуемые справились более успешно. Процент выполнения задания – 100%. 35,3 % выпускников безошибочно выполнили это задание, а 48,4 % экзаменуемых также дали прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию, но при ответе не все тезисы убедительно обосновали и допустили фактические ошибки, показывающие незнание истории своей страны выпускниками.

Выпускники также продемонстрировали владение следующими видами деятельности: осознанное, творческое чтение лирических произведений; комментирование художественного текста; выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания лирического произведения. Вместе с тем умения аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному, убедительно обосновывать свои тезисы сформированы недостаточно.

По критерию «Следование нормам речи» задание 8 выполнили на 1 балл ‒ 64,8%, задание 15 – 71% экзаменуемых. Результат несколько улучшился по сравнению с 2016 годом (61,2 % и 65,9 % соответственно), но незначительно. Необходимо проводить системную работу по улучшению речевой грамотности школьников. Оценивая письменные работы по литературе в процессе обучения школьников, нужно в обязательном порядке обращать внимание обучающихся на речевые ошибки и недочёты.

Характеризуя выполнение работы группами выпускников, констатируем, что все экзаменуемые групп 3 и 4 успешно справились с заданиями 8 и 15, причём задание 15 выполнили с более высокими результатами: все выпускники группы 4 получили 3 балла, и 100 % экзаменуемых группы 3 выполнили это задание с оценками «3» и «2 балла» (36,8 % и 63,2 % соответственно).

Результаты выполнения задания 8 несколько ниже: 75 % экзаменуемых группы 4 выполнили работу на 3 балла, 25 % получили 2 балла; выпускники группы 3 достигли следующих результатов: 21,1 % участников экзамена получили за работу оценку «3 балла», 68,4 % – «2 балла».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что для экзаменуемых группы 3 остаётся актуальным хорошее знание художественных произведений, необходимое для обоснования собственного рассуждения текстом художественного произведения.

Качество речи высокомотивированных экзаменуемых (группа 4) соответствует норме (100 % участников экзамена получили 1 балл по критерию «Следование нормам речи»). Хороший уровень речевой грамотности показали также экзаменуемые группы 3 (100 % выпускников получили 1 балл за выполнение задания 15; 84,2 % ‒ за выполнение задания 8).

Задание 9, требующее привлечения литературного контекста, выполнили все экзаменуемые, а задание 16 не выполнили 23,6 % экзаменуемых, из них не приступили к выполнению этого задания 16,1 % выпускников.

Творчество Ю.П. Кузнецова находится в Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе в разделе 8 «Из литературы второй половины XX в.», код элемента 8.2 «Поэзия второй половины XX в.». Данный элемент представлен 15 фамилиями поэтов, из которых выпускники должны знать произведения не менее трёх авторов (по выбору). Экзамен показал, что многим выпускникам эти темы недостаточно знакомы. Кроме того, часть школьников имеет слабое представление об историческом прошлом России и произведениях русских поэтов об исторических событиях.

Говоря о качестве выполнения этих заданий, следует подчеркнуть, что результаты выполнения заданий 9 и 16 существенно различаются и в варианте 401. Разрыв в количестве ответов на задания, обращённые к драматическому или лирическому произведениям и оцененные «4 баллами», очень показательный. 38,7% экзаменуемых получили высший балл за выполнение задания 9, и только 6,5 % ‒ за выполнение задания 16. Только 20% (в задании 9 – 26 %) экзаменуемых умеют включить в литературный контекст 2 произведения, обосновать выбор каждого произведения, хотя и не всегда убедительно, и сопоставить их, допуская негрубые недочёты, в заданном направлении анализа («3 балла»).

Таким образом, выпускники не показали сформированности умения сопоставлять лирические произведения. Они недостаточно владеют таким видом деятельности, как самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления. Некоторые участники экзамена не смогли правильно прочитать формулировку задания 16. Обращает внимание также небогатый выбор поэтических произведений, использованных для сопоставления.

Результаты выполнения заданий 9 и 16 экзаменуемыми групп 3 и 4 идентичны представленным выше. Все экзаменуемые группы 4 за задание 9 получили оценку «4 балла» ‒ за задание 16 «4 балла» и «2 балла» получили по 25 % экзаменуемых, «3 балла» ‒ половина выполнявших работу.

Главный ресурс повышения результативности выполнения задания 16 экзаменуемыми этой группы – формирование умения сопоставлять лирические произведения в различных ракурсах, выявлять черты их сходства и различия.

Результаты выполнения задания 9 экзаменуемыми группы 3 несколько ниже, тем не менее их можно признать хорошими: «4» и «3 балла» получили по 36,8 % выпускников, «2 балла» ‒ 21,1 % и «1 балл» ‒ 5,3 %. Задание 16 не выполнили 15,8% экзаменуемых этой группы, только 26 % выпускников получили высокие баллы, «2 баллами» эксперты оценили работу 36,8 % участников ЕГЭ.

Представленные результаты показывают, что в систему подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией нужно включать задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа лирических произведений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений; также необходимо стимулировать заучивание наизусть стихотворений или их фрагментов.

Только один участник экзамена, получивший вариант 401, не приступил к выполнению задания высокого уровня сложности – написанию сочинения на литературную тему (5,3 %).

Наиболее предпочтительными для экзаменуемых оказались сочинения по произведениям XIX века: по роману И.С. Тургенева «Отцы и дети» выполняли работу 74,2 %, по поэме М.Ю. Лермонтова «Песня про… купца Калашникова» ‒ 16,1% экзаменуемых. Все экзаменуемые, писавшие сочинения по этим произведениям, справились с работой: процент выполнения – 100 %.

Экзаменуемые показали знание содержания указанных произведений и умение его воспроизводить в развёрнутом ответе, анализировать и интерпретировать художественные произведения с учётом их родо-жанровой специфики, выявлять авторскую позицию и характеризовать особенности стиля писателя. Выпускники также умеют создавать связный текст на предложенную тему, характеризующийся композиционной цельностью и логичностью изложения материала, соответствующий нормам русского литературного языка.

100% работ выпускников, выполнявших альтернативное задание 17.1 (экзаменуемые группы 3), по 4 критериям: «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Обоснованность привлечения текста», «Композиционная цельность и логичность изложения», «Следование нормам речи» ‒ были оценены «3» и «2 баллами».

100 % работ выпускников, выполнявших альтернативное задание 17.2, по критерию «Композиционная цельность и логичность изложения» и от 87 % до 92 % работ по 3 критериям: «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Обоснованность привлечения текста», «Следование нормам речи» ‒ были оценены экспертами «3» и «2 баллами».

Вместе с тем анализ результатов выполнения задания высокого уровня сложности, а также работ экзаменуемых позволяет указать на следующие затруднения выпускников:

* + - * только 28 % выпускников раскрывают тему сочинения (альтернатива 17.2), опираясь на авторскую позицию, формулируют свою точку зрения, убедительно обосновывают свои тезисы, не допускают фактические ошибки и неточности;
* от 60 % до 65 % экзаменуемых (в зависимости от выбранной темы) затрудняются использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения;
* от 65 % до 80 % экзаменуемых (в зависимости от выбранной темы) привлекают текст не всегда обоснованно или вне прямой связи с выдвинутым тезисом;
* от 20 % до 39 % экзаменуемых (в зависимости от выбранной темы) допускают нарушения последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей.

Сочинение по современной литературе (альтернатива 17.3) выбрали около 10 % экзаменуемых. Справились с ним 33,3 % участников экзамена. Все экзаменуемые принадлежат к группе участников ЕГЭ, достигших минимальной границы или превысивших её, но показавших результат не более 60 баллов.

Анализ работ этих выпускников показывает низкий уровень сформированности умения писать сочинения по литературе. Выпускники, получившие 0 баллов, раскрывали тему сочинения, опираясь на произведения зарубежной литературы, тем самым продемонстрировали непонимание формата ЕГЭ: использовали тип письменного высказывания, характерного для итогового сочинения.

Неудовлетворительные работы экзаменуемых по теме 17.3, а также нежелание мотивированных выпускников выбирать эту тему для развёрнутого высказывания свидетельствуют о недостаточной работе на уроках литературы с произведениями современных русских писателей.

Экзаменуемые групп 3 и 4 выполняли задания 17.1 и 17.2. Сочинения по поэме М.Ю. Лермонтова (первая альтернатива) писали только экзаменуемые группы 3. Анализ их результатов был проведён выше.

Сочинения по роману «Отцы и дети» И.С. Тургенева (вторая альтернатива) писали 69 % экзаменуемых группы 3. На высоком уровне было выполнено задание по критериям «Композиционная цельность и логичность» и «Следование нормам речи». Вместе с тем анализ результатов экзаменуемых позволяет увидеть следующие затруднения выпускников этой группы:

* 79 % экзаменуемых не все тезисы убедительно обосновали, допустили фактические ошибки;
* 71 % экзаменуемых не использовал теоретико-литературные понятия для анализа произведения;
* 71 % экзаменуемых привлекал текст не всегда обоснованно или вне прямой связи с выдвинутым тезисом.

Таким образом, важным направлением подготовки к единому государственному экзамену по литературе этой группы экзаменуемых является обучение убедительному обоснованию своих тезисов текстом, который привлекается разносторонне и обоснованно.

Экзаменуемые группы 4 показали высокий уровень выполнения альтернативного задания: 75 % выпускников получили за сочинение высший балл.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году**

При изучении литературы в образовательных организациях Ленинградской области преимущественно использовались УМК издательства «Просвещение»: «Литература» в двух частях Коровиной В.Я., Журавлёва В.П., Коровина В.И. в 5, 7, 8, 9 классах, «Литература» в двух частях Полухиной, Коровиной В.Я., Журавлёва В.П. и др., под ред. Коровиной В.Я. в 6 классе; «Литература» в двух частях Лебедева Ю.В. в 10 классе; «Литература» в двух частях Михайлова О.Н., Шайтанова И.О., Чалмаева В.А. и др., под ред. Журавлёва В.П. в 11 классе. Этот УМК используется примерно в 70 % образовательных организаций.

В учебном процессе в образовательных организациях Ленинградской области используются также следующие УМК:

* Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А. «Литература». В 2 ч. 5, 6, 7, 8, 9 кл. и 10, 11 кл. Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ». Используются в 5 –11 кл.;
* Меркин Г.С. «Литература». В 2 ч. 5, 6, 7, 8 кл. Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. «Литература». В 2 ч. 9 кл. Зинин С.А., Сахаров В.И. «Литература». В 2 ч. 10 кл. Зинин С.А., Чалмаев В.А. «Литература». В 2 ч. 11 кл. Издательство «Русское слово». Используются в 5 –11 кл.;
* Москвин Г.В., Пуряева Н.Н., Ерохина Е.Л. «Литература». В 2 ч. 5, 6, 7, 8, 9 кл. Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ». Используются в 5 – 9 кл.;
* Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др. / Под ред. Чертова В.Ф. «Литература». В 2 ч. 5, 6, 7, 8, 9 кл. Издательство «Просвещение». Используются в 5 – 9 кл.
* Сухих И.Н. «Литература». В 2 ч. 10,11 кл. Образовательно-издательский центр «Академия». В 2 ч. Используются в 10 – 11 кл.

Все современные УМК помогают школьникам освоить учебный предмет «Литература» на должном уровне при условии рационального использования учебных материалов на уроке и в подготовке домашнего задания. Нельзя забывать, что главной учебной книгой на уроке литературы должен быть текст изучаемого художественного произведения.

**Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов**

1. Несоответствие требований к уровню подготовки выпускников, проверяемых контрольными измерительными материалами, реальному учебному времени, выделенному на приобретение знаний обучающимися и формирование их умений (3 часа в неделю на базовом уровне освоения предмета «Литература»).
2. Методические просчёты в подготовке учителей русского языка и литературы. Приток в образовательные организации Ленинградской области учителей русского языка и литературы из других регионов.
3. Проблемы преподавания литературы в основной и средней школах:
* недостаточная работа с текстами художественных произведений на уроках литературы; преобладание на уроках литературы в основной школе эвристической беседы;
* недостаточное изучение литературы второй половины XX века (коды элементов содержания, проверяемого заданиями КИМ ЕГЭ: 8.1; 8.2; 8.3) и современной русской литературы;
* отсутствие на уроках литературы систематической работы по повторению изученного ранее материала (особенно в основной школе);
* отсутствие целенаправленной, системной работы по обучению школьников написанию сочинений на литературные темы в основной и средней школах;
* отсутствие системы изучения теоретико-литературных понятий в основной школе и системного повторения в старшей школе;
* преобладание на уроках литературы устных форм работы, особенно в основной школе.
1. Недостатки в организации подготовки школьников к государственной итоговой аттестации по литературе:
* слабая организация индивидуальной самостоятельной работы обучающихся, сдающих единый государственный экзамен по литературе;
* недостаточное знание текстов художественных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе;
* недостаточная работа экзаменуемого с контрольными измерительными материалами единого государственного экзамена по литературе: демонстрационным вариантом, открытым банком заданий ЕГЭ, критериями проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом;
* непонимание отдельными выпускниками формата единого государственного экзамена по литературе.

**Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников**

**Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» всем обучающимся**

1. Выполнение требования обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе.
2. Планирование на каждом уроке литературы обязательной работы с тексом художественного произведения, прочитанного школьниками.
3. Выделение в учебном процессе специального времени для организации повторения пройденного материала; повторение пройденного рекомендуется фиксировать в тематическом планировании.
4. Изучение литературы второй половины XX века в 10 классе на уроках внеклассного чтения, в 11 классе, используя систему уроков по современной литературе.
5. Соблюдение норм написания сочинений по литературе. При организации системной работы по подготовке школьников к написанию сочинений по литературе включать в обучение следующие аспекты:
* убедительное обоснование тезисов;
* использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения;
* обоснованное привлечение текста в прямой связи с выдвинутым тезисом;
* отсутствие нарушения последовательности внутри смысловых частей и необоснованных повторов.
1. Организация системной работы по изучению теоретико-литературных понятий на уроках в основной и средней школе.
2. Совершенствование умения школьников анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно).
3. Использование на уроках литературы типов заданий, применяющихся в контрольных измерительных материалах единого государственного экзамена по литературе.
4. Использование материалов открытого банка заданий ЕГЭ по литературе в процессе обучения школьников.
5. Обязательное использование на уроках литературы и при подготовке домашнего задания материалов учебника ‒ важного инструмента обучения школьников грамотной речи.
6. Включение в тематическое планирование по литературе раздела «Межпредметные связи». Спланировать межпредметные связи литературы и истории. На уроках литературы уделять внимание темам, раскрывающим историческую основу изучаемых произведений.
7. Организация систематической работы по улучшению речевой грамотности школьников. Рекомендуется обязательная проверка всех письменных работ по критерию «Следование нормам речи» и учёт результата проверки при оценивании выполнения проверяемого задания.

**Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

***Группа 2***

1. Использовать задания на сопоставление вновь изучаемого произведения с изученными ранее текстами по разным аспектам анализа.
2. Систематически использовать термины при анализе художественного текста, обучая школьников поиску средств выразительности в конкретном художественном тексте.

***Группа 3***

1. Повышать мотивацию школьников к осознанному, творческому прочтению литературных произведений, изучаемых на уроках.
2. Создавать условия для заучивания наизусть стихотворений и их фрагментов.
3. В процессе анализа лирических произведений использовать задания по нахождению тропов в художественном тексте.
4. Планировать практические работы по стихосложению.
5. В систему подготовки к экзамену включать задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа лирических произведений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений.
6. Постоянно актуализировать на уроках знание теоретико-литературных понятий для формирования умения использовать их как инструмент анализа художественного текста.

***Группа 4***

1. Совершенствовать знания и умения по стихосложению.
2. Формировать умение сопоставлять лирические произведения в различных ракурсах, выявлять черты их сходства и различия.

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 учебном году**

На региональном уровне

*Таблица 13*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие*(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)* |
| **ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования** |
| 1 | 08.09.16 – 13.12.16 | Курсы повышения квалификации «Технологии подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 9 и 11 классах (ЕГЭ, ОГЭ, итоговое сочинение)» (с применением ДОТ), группа 2. 108 часов (продолжение). |
| 2 | 14.09.16 ‒ 15.12.16  | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ). 108 часов (продолжение). |
| 3 | 14.09.16 ‒ 20.06.16  | Курсы повышения квалификации «Технологии подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 9 и 11 классах (ЕГЭ, ОГЭ, итоговое сочинение)» (с применением ДОТ), группа 1. 108 часов (продолжение). |
| 4 | 14.09.16 | Семинар «Проведение школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников». |
| 5 | 19.09.16 ‒ 15.11.16 | Курсы повышения квалификации «Методическое сопровождение реализации ФГОС ОО на уроках русского языка и литературы», 5 – 11 классы (с применением ДОТ). На базе г. Лодейное Поле. 108 часов (продолжение). |
| 6 | 21.09.16 ‒ 16.11.16 | Курсы повышения квалификации «Методическое сопровождение реализации ФГОС ОО на уроках русского языка и литературы», 5 – 11 классы (с применением ДОТ). На базе г. Кингисепп. 108 часов (продолжение). |
| 7 | 29.09.16 ‒ 24.11.16 | Курсы повышения квалификации «Методическое сопровождение реализации ФГОС ООО на уроках русского языка и литературы», 5 – 9 классы (с применением ДОТ). На базе г. Тихвина. 108 часов (продолжение). |
| 8 | 13.10.16 | Семинар «Роль учителя в организации внеурочной деятельности обучающихся, система подготовки к олимпиадам по русскому языку и литературе». |
| 9 | 14.10.16 | Видеоконференция «Итоговое сочинение в выпускном классе: подготовка, проведение и проверка». |
| 10 | 31.10.16 | Семинар с экспертами РПК ЕГЭ по литературе «Итоги государственной итоговой аттестации в 2015-2016 учебном году». |
| 11 | 17.11.16 | Семинар «Итоговая аттестация по русскому языку и литературе в 11 классе». |
| 12 | 23.11.16 | Видеоконференция «Проверка итогового сочинения в выпускном классе». |
| 13 | 01.12.16 | Видеоконференция «ГИА по литературе: итоги 2016 года и задачи по подготовке к ГИА в 2017 году». |
| 14. | 06.12.16 | Семинар «Итоговая аттестация по русскому языку в 9 классе». |
| 15 | 12.01.17 ‒ 23.06.17  | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ), группа 1. 144 часа (начало). |
| 16 | 19.01.17 ‒ 30.06.17  | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ), группа 2. 144 часа (начало). |
| 17 | 20.01.17 ‒ 07.04.17 | Курсы повышения квалификации «Методика проверки заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ по литературе» (с применением ДОТ), группа 2. 36 часов.  |
| 18 | 27.01.17 ‒ 14.04.17 | Курсы повышения квалификации «Методика проверки заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ по литературе» (с применением ДОТ), группа 1. 36 часов.  |
| 19 | 23.01.17 ‒ 20.02.17 | Семинар «Методика оценивания заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по литературе» / Квалификационные испытания, группа 1. 18 часов.  |
| 20 | 23.01.17 ‒ 22.02.17 | Семинар «Методика оценивания заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по литературе» / Квалификационные испытания, группа 2. 18 часов.  |
| 21 | 24.01.17 ‒ 21.06.17  | Курсы повышения квалификации «ГИА по литературе (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ, итоговое сочинение): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся» (с применением ДОТ). 72 часа. |
| 22 | 17.01.17 ‒ 17.05.17  | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ). На базе г. Луга. 144 часа (начало). |
| 23 | 17.01.17 ‒ 17.05.17  | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ). На базе г. Волхов. 144 часа (начало). |
| 24 | 05.04.17 | Видеоконференция «Итоговая аттестация по литературе в 9 и 11 классах в 2017 году». |

**ВЫВОДЫ:**

1. Перечень элементов содержания, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом можно считать достаточным:
* 1.1. Художественная литература как искусство слова.
* 1.7. Жанры литературы.
* 1.12. Язык художественного произведения.
* 1.14. Виды рифмовки.
* 4.9. М.Ю. Лермонтов «Песня про… купца Калашникова».
* 4.11. М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени».
* 5.1. А.Н. Островский «Гроза».
* 5.2. И.С. Тургенев «Отцы и дети».
* 6.1. А.П. Чехов «Человек в футляре».
1. Перечень умений, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом можно считать достаточным:
* 2.1. Умение воспроизводить содержание литературного произведения.
* 2.2. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по теории литературы (тематика, проблематика, система образов, изобразительно-выразительные средства), анализировать сцену изученного произведения.
* 2.6. Умение определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.
* 2.7. Умение сопоставлять эпические и драматические произведения.
* 2.8. Умение выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя.
* 3.1.Умение создавать связный текст на предложенную тему, характеризующийся композиционной цельностью и логичностью изложения материала, соответствующий нормам русского литературного языка.
1. Перечень видов деятельности, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом можно считать достаточным:
* осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров;
* различные виды пересказа;
* определение принадлежности литературного текста к тому или иному жанру;
* анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения;
* выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения;
* комментирование художественного текста;
* письменные интерпретации художественного произведения.
1. Перечень элементов содержания, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом нельзя считать достаточным:
* 1.6. Литературные направления.
* 1.7. Литературные роды.
* 1.8. Теоретико-литературные понятия.
* 1.14. Стихотворные размеры.
* 4.14. Н.В. Гоголь «Мёртвые души».
* 8.1. Проза второй половины XX в.
* 8.2. Поэзия второй половины XX в.
1. Перечень умений, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом нельзя считать достаточным:
* 2.2. Умение убедительно обосновывать свои тезисы.
* 2.7. Умение сопоставлять лирические произведения.
* 2.9. Умение аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению.
* 2.10. Умение писать сочинения на литературные темы.
1. Перечень видов деятельности, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом нельзя считать достаточным:
* определение принадлежности литературного текста к тому или иному роду;
* самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументации позиций сопоставления.
1. Предложения по возможным направлениям диагностики:
* проведение репетиционного экзамена по литературе с осуществлением проверки работ членами региональной предметной комиссии по литературе;
* проведение диагностических работ по литературе в 8 и 10 классах – сочинений на литературные темы.

**Рекомендации**

1. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы образовательных организаций изучить инструктивно-нормативные и методические документы, регламентирующие преподавание литературы в 2017-2018 учебном году.
2. Прохождение курсов повышения квалификации учителями, в классах которых обучающиеся будут сдавать единый государственный экзамен по литературе.

### 6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА) ПО ПРЕДМЕТУ):

ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету | Терешина Валентина Анатольевна ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»Методист, старший преподаватель кафедры филологического образования | Председатель региональной предметной комиссии по литературе |

# Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ

# по развитию региональной системы образования

1.1 Повышение квалификации учителей

*Таблица 14*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
| 1 | «ГИА по литературе (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ, итоговое сочинение ): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся» | МБОУ «СОШ-интернат поселка Ефимовский» Бокситогорского района |
| МБОУ «СОШ № 1» города Пикалёво  |
| МОУ «Дубровская средняя общеобразовательная школа» Всеволожского района |
| МОУ «Романовская средняя общеобразовательная школа» Всеволожского района |
| МОБУ «СОШ «Центр образования «Кудрово» |
| МБОУ «СОШ № 13 с углубленным изучением отдельных предметов» города Выборга |
| МБОУ «Сусанинская средняя общеобразовательная школа» Гатчинского района |
| МБОУ «Кингисеппская средняя общеобразовательная школа № 2»  |
| МБОУ «Киришская средняя общеобразовательная школа № 7»  |
| МОУ «Кипенская общеобразовательная школа» Ломоносовского района  |
| МОУ «СОШ № 6» города Луга  |
| МОУ «Кузнеченская средняя общеобразовательная школа» Приозерского района |
| МОУ «Раздольская средняя общеобразовательная школа» Приозерского района |
| МБОУ «СОШ № 1» города Сосновый Бор |
| МОУ «СОШ № 5» города Тихвин |

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы *(если запланированы)*

Корректировка УМК и учебно-методической литературы проводилась в 2016 – 2017 учебном году.

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2017-2018 уч. году на региональном уровне (первое полугодие)

*Таблица 15*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | 14.09.17 ‒ 14.12.17  | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ), группа 1. 144 часа (продолжение). |
| 2 | 07.09.17‒ 21.12.17  | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ), группа 2. 144 часа (продолжение). |
| 3 | 19.09.17 ‒ 21.11.17  | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ). На базе г. Луга. 144 часа (продолжение). |
| 4 | 19.09.17 ‒ 21.11.17 | Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО» (с применением ДОТ). На базе г. Волхов. 144 часа (продолжение). |
| 5 | 14.11.17 | Всероссийская научно-практическая конференция «Филологическое образование: современные стратегии и практики». |
| 6 | 15.11.17 – 16.11.17 | Региональная научно-практическая конференция «ФГОС ОО в системе образования Ленинградской области: опыт, проблемы и перспективные пути реализации». |
| 7 | 24.10.17 | Семинар «Роль учителя в организации внеурочной деятельности обучающихся, система подготовки к олимпиадам по русскому языку и литературе». |
| 8 | 28.11.17 | Семинар «Итоговая аттестация по русскому языку и литературе в 11 классе». |
| 9 | 13.12.17 | Семинар «Итоговая аттестация по русскому языку в 9 классе». |
| 10 | Октябрь 2017 г. | Семинар для экспертов РПК ЕГЭ по литературе «Итоги работы РПК в 2017 году и задачи предметной комиссии на 2018 год». |

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2017 г.

На уровне образовательных организаций:

1. Проведение диагностической работы с целью проверки остаточных знаний обучающихся, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету (октябрь 2017 года);
2. Проведение диагностических работ формата ЕГЭ по литературе с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету (декабрь 2017 года);

На муниципальном уровне***:***

Муниципальный пробный экзамен по литературе (дата устанавливается ОМСУ).

**2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2017 г.**

*Таблица 16*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Октябрь2017 | Образовательная выставка «Слагаемые успеха» (МБУ «ВРИМЦ») Выборгский район |
| 2 | Октябрь2017 | Практико-ориентированный семинар «Система работы учителя по подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе», МБОУ «Кингисеппская СОШ №3 с углублённым изучением отдельных предметов» |
| 3 | февраль-март 2018 | Фестиваль педагогического мастерства. Лучшие уроки демонстрируют учителя: МБОУ «Гимназия, МБОУ «Гимназия №11», МБОУ «СОШ №1», МБОУ «Рощинская СОШ», МБОУ «Полянская СОШ», МБОУ «СОШ №37 с УИОП) Выборгский район |
| 4 | Март 2018 | Проведение районной декады открытых уроков учителей-предметников «Современный урок по подготовке к ЕГЭ». Методический отдел МБУ «Киришский центр МППС» |
| 5 | Апрель 2018 | Включение передового опыта работы в направлении подготовки к ОГЭ, ЕГЭ в секции «Методической панорамы». Методический отдел МБУ «Киришский центр МППС» |
| 6 | Октябрь 2017-февраль 2018 | Подготовка и проведение открытых уроков учителей с высокими результатами ГИА в рамках работы «стажировочных площадок». Методический отдел МБУ «Киришский центр МППС» ; МОУ «КСОШ №1, МОУ «Киришский лицей», МОУ «КСОШ №8»  |
| 7 | Сентябрь-октябрь 2017 | МБОУ «Лицей № 8» г. Сосновый Бор **Обучающий семинар** «Технология подготовки учащихся к экзаменам по русскому языку и литературе» (Шибанова М.С.) |
| 8 | Октябрь2017 | Открытые уроки и мастер-классы учителей школ » г. Сосновый Бор, показавших наиболее высокие результаты, в рамках городской методической недели филологии и общественных наук. |
| 9 | Март2018 | XIII научно-практическая конференция «Современные технологии в образовании» » г. Сосновый Бор: доклады учителей школ, показавших наиболее высокие результаты, в секциях учителей словесников. |