**Часть 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_история (без ХХ века)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***(наименование учебного предмета)***

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)**

*Таблица 6*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Участники ОГЭ** | **2017** | | **2018** | | **2019** | |
| чел. | % [[1]](#footnote-1) | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 365 | 100 | 335 | 100 | 129 | 100 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 56 | 15 | 55 | 16 | 8 | 6 |
| Выпускники ООШ | 11 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| Обучающиеся на дому | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету** (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

# 2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

**2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года**

*Таблица 7*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 0 | 0,0 | 1 | 0,3 | 3 | 2,3 |
| Получили «3» | 187 | 51,2 | 183 | 54,6 | 53 | 41,1 |
| Получили «4» | 150 | 41,1 | 125 | 37,3 | 58 | 45,0 |
| Получили «5» | 28 | 7,7 | 26 | 7,8 | 15 | 11,6 |

**2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

*Таблица 8*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Бокситогорский | 10 | 0 | 0 | 0,0 | 5 | 50,0 | 4 | 40,0 | 1 | 10,0 |
| Волосовский | 3 | 0 | 0 | 0,0 | 2 | 66,7 | 0 | 0,0 | 1 | 33,3 |
| Волховский | 5 | 0 | 0 | 0,0 | 1 | 20,0 | 4 | 80,0 | 0 | 0,0 |
| Всеволожский | 59 | 0 | 1 | 1,7 | 27 | 45,8 | 25 | 42,4 | 6 | 10,2 |
| Выборгский | 1 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| Гатчинский | 21 | 0 | 1 | 4,8 | 7 | 33,3 | 10 | 47,6 | 3 | 14,3 |
| Кингисеппский | 2 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 2 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| Киришский | 2 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 50,0 | 1 | 50,0 |
| Кировский | 2 | 0 | 0 | 0,0 | 1 | 50,0 | 0 | 0,0 | 1 | 50,0 |
| Лодейнопольский | 3 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 2 | 66,7 | 1 | 33,3 |
| Ломоносовский | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Лужский | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Подпорожский | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Приозерский | 5 | 0 | 0 | 0,0 | 3 | 60,0 | 1 | 20,0 | 1 | 20,0 |
| Сланцевский | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Сосновоборский  городской округ | 1 | 0 | 0 | 0,0 | 1 | 100,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Тихвинский | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Тосненский | 15 | 0 | 1 | 6,7 | 6 | 40,0 | 8 | 53,3 | 0 | 0,0% |

**2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[[2]](#footnote-2)**

***Примечание.*** *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

*Таблица 9*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
| "2" | "3" | "4" | "5" | "4" и "5"  (качество  обучения) | "3","4" и "5"  (уровень  обученности) |
| 1. | ООШ | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 |
| 2. | СОШ | 2,59 | 40,52 | 45,69 | 11,21 | 56,90 | 97,41 |
| 3. | Лицей | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 4. | Гимназия | 0,00 | 37,50 | 37,50 | 25,00 | 62,50 | 100,00 |
| 5. | Коррекционные школы | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 6. | Интернаты | 0,00 | 75,00 | 25,00 | 0,00 | 25,00 | 100,00 |

**2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Таблица 10*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки  «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1. | МОУ «Киришская средняя общеобразовательная школа № 8» | 0 | 100 | 100 |
| 2. | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7» г.Выборг | 0 | 100 | 100 |
| 3. | МБОУ «Пустомержская средняя общеобразовательная школа» | 0 | 100 | 100 |
| 4. | МБОУ «Янинская средняя общеобразовательная школа» | 0 | 80 | 100 |
| 5. | МОУ «Мичуринская средняя общеобразовательная школа» | 0 | 100 | 100 |
| 6. | МКОУ «Лодейнопольская средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов» | 0 | 100 | 100 |
| 7. | МОУ «Кузьмоловская средняя общеобразовательная школа № 1» | 0 | 100 | 100 |
| 8. | АНОО «Гатчинская гимназия «Апекс» среднего общего образования» | 0 | 100 | 100 |
| 9. | МБОУ «Пригородная средняя общеобразовательная школа» г. Гатчина | 0 | 100 | 100 |
| 10. | МБОУ «Кингисеппская средняя общеобразовательная школа № 1» | 0 | 100 | 100 |
| 11. | МОУ «Глажевская средняя общеобразовательная школа» | 0 | 100 | 100 |
| 12. | МКОУ «Алеховщинская средняя общеобразовательная школа» | 0 | 100 | 100 |
| 13. | МКОУ «Форносовская основная общеобразовательная школа» | 0 | 100 | 100 |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Таблица 11*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки  «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1. | МОУБ «Муринская средняя общеобразовательная школа № 3» | 100 | 0 | 0 |
| 2. | МБОУ «Коммунарская средняя общеобразовательная школа № 2» | 17 | 17 | 83 |
| 3. | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Никольское» | 13 | 50 | 88 |

**2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).**

Отмечено уменьшение количества выпускников выбирающих предмет историю в качестве выпускного экзамена. Растет доля сдающих, получивших на экзамене отметку «неудовлетворительно», это связано с тем, что контингент учащихся, выбирающих историю, пополняется учениками, которые не показывали высоких достижений во время обучения или выбрали предмет без анализа своих возможностей.

Традиционно лидерами по количеству сдающих экзамен являются такие районы, как Всеволожский, Гатчинский, Тихвинский, Выборгский и Тосненский.

Средний балл в течение трех лет колеблется незначительно в пределах 3,6 – 3,9, что связано с причинами, названными выше. Количество работ с максимальным баллом изменяется незначительно с тенденцией к уменьшению.

# 2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

**Назначение КИМ (№ 44165) -** оценить уровень общеобразовательной подготовки выпускников IX классов общеобразовательных учреждений по истории в целях их государственной (итоговой) аттестации. Результаты экзамена могут быть использованы для поступления в профильные классы средней школы. ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012;

№ 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

**Содержание КИМ определяется** на основеФедерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (Приказ Министерства образования и науки РФ №1897 от 29 декабря 2010 г.), примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8 апреля 2015 г. № 1/15) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории.

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ОГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

При отборе содержания КИМ важен учет целей исторического образования в основной школе; специфики курса истории основной школы; ориентации не только на знаниевый, но и на деятельностный компонент образования.

**В связи с переходом части школ на линейную систему изучения истории в 2019 году в ОГЭ по истории принимало участие 373 обучающихся, из них 244 – сдавали историю с древнейших времен до XX-XXI вв., а 129 – историю с древнейших времен до 1914 года.**

Вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 35 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 экзаменационной работы содержит 30 заданий с кратким ответом, часть 2 содержит 5 заданий с развернутым ответом. В 1 части экзаменационной работы задания условно разделены на 4 периода истории: 1) VIII – середина XV в.; 2) середина XV – XVII в.; 3) XVIII – середина XIX в.; 4) вторая половина XIX – начало ХХ в.

В экзаменационной работе представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, истории культуры), а также умения работать с исторической картой, схемой, иллюстративным материалом (1 – 22). Задания 23 – 35 направлены на проверку различных аспектов истории: экономика, социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей. Задания КИМ, включенные в экзаменационную работу 2019 года проверяли следующие элементы подготовки учащихся основной школы:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 года;

- знание выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории;

- знание важнейших достижений культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития;

- знание изученных видов исторических источников;

**-** соотноситьдаты событий отечественной и всеобщей истории с веком;

– определять последовательность и длительность важнейших событий отечественной и всеобщей истории;

– использовать данные различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства разных источников;

– работа с исторической картой /показывать на исторической карте:территории расселения народов, границы государств, города, места значительных исторических событий;

– рассказывать о важнейших исторических событиях и их участниках, показывая знание необходимых фактов, дат, терминов выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории;

- давать описаниеисторических событий и памятников культуры на основе текста и иллюстративного материала, фрагментов исторических источников;

- использовать приобретенные знания при составлении плана и написании творческих работ /в том числе сочинений/;

– выявлять существенные черты исторических процессов, явлений и событий;

– группировать исторические явления и событий по заданному признаку;

– объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов;

– выявлять общность и различия сравниваемых исторических событий и явлений;

– определять причины и следствия важнейших исторических событий.

- объяснять свое отношениек наиболее значительным событиям и личностям истории России и всеобщей истории, достижениям отечественной и мировой культуры.

**2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году**

Для заполнения таблицы 12 используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

*Таблица 12*

| Обознач.  задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения[[3]](#footnote-3) | Процент  выполнения по региону в группах,  получивших отметку | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1. | Знание дат. VIII- середина- XV в. | Б | 78,29% | 33,33% | 64,15% | 87,93% | 100,00% |
| 2. | Знание фактов VIII- середина- XV в. | Б | 73,64% | 0,00% | 52,83% | 91,38% | 93,33% |
| 3. | Знание дат. Середина XV –XVII в. | Б | 57,36% | 0,00% | 47,17% | 60,34% | 93,33% |
| 4. | Знание фактов. Середина XV –XVII в. | Б | 60,47% | 33,33% | 45,28% | 68,97% | 86,67% |
| 5. | Знание причин и следствий. VIII–XVII вв. | Б | 74,42% | 0,00% | 58,49% | 87,93% | 93,33% |
| 6. | Поиск информации в источнике. VIII–XVII вв. | Б | 73,64% | 33,33% | 60,38% | 82,76% | 93,33% |
| 7. | Знание выдающихся деятелей отечественной истории. VIII–XVII вв. | Б | 76,74% | 33,33% | 58,49% | 91,38% | 93,33% |
| 8. | Знание основных  фактов истории культуры России.  VIII–XVII вв. | Б | 65,89% | 66,67% | 54,72% | 68,97% | 93,33% |
| 9. | Знание дат XVIII – середина XIX в.. | Б | 75,19% | 33,33% | 62,26% | 82,76% | 100,00% |
| 10. | Знание фактов.  XVIII – середина XIX в. | Б | 67,44% | 33,33% | 43,40% | 82,76% | 100,00% |
| 11. | Знание причин и следствий XVIII – середина XIX в.. | Б | 67,44% | 33,33% | 56,60% | 70,69% | 100,00% |
| 12. | Поиск информации в источнике. XVIII – середина XIX в. | Б | 86,05% | 66,67% | 69,81% | 98,28% | 100,00% |
| 13. | Знание фактов. Внешняя политика России в XIX – начале XX в. | Б | 60,47% | 0,00% | 45,28% | 68,97% | 93,33% |
| 14. | Знание фактов. Внешняя политика России в XIX – начале XX в.. | Б | 54,26% | 0,00% | 41,51% | 58,62% | 93,33% |
| 15. | Знание дат Вторая половина XIX – начало ХХ в.. | Б | 73,64% | 66,67% | 69,81% | 75,86% | 80,00% |
| 16. | Знание фактов. Вторая половина XIX –начало ХХ в. | Б | 57,36% | 33,33% | 39,62% | 65,52% | 93,33% |
| 17. | Знание причин и следствий Вторая половина XIX –  начало ХХ в.. | Б | 46,51% | 0,00% | 37,74% | 51,72% | 66,67% |
| 18. | Поиск информации в источнике. Вторая половина XIX – начало ХХ в. | Б | 65,12% | 33,33% | 43,40% | 77,59% | 100,00% |
| 19. | Знание выдающихся деятелей отечественной истории. XVIII – начало XX в. | Б | 53,49% | 0,00% | 54,72% | 53,45% | 60,00% |
| 20. | Работа с исторической картой, схемой. VIII – начало XX в. | Б | 46,51% | 33,33% | 32,08% | 53,45% | 73,33% |
| 21. | Знание основных фактов истории культуры России. XVIII – началоXX в. | Б | 58,91% | 0,00% | 56,60% | 58,62% | 80,00% |
| 22. | Работа с иллюстративным  материалом. VIII – начало XX в. | Б | 57,36% | 33,33% | 47,17% | 58,62% | 93,33% |
| 23. | Установление  последовательности событий. VIII – начало XX в. | П | 26,36% | 0,00% | 7,55% | 39,66% | 46,67% |
| 24. | Систематизация  исторической  информации (соответствие). VIII – начало XX в. | П | 49,22% | 0,00% | 38,68% | 50,00% | 93,33% |
| 25. | Систематизация  исторической  информации  (множественный выбор) VIII – начало XX в. | П | 72,09% | 66,67% | 58,49% | 79,31% | 93,33% |
| 26. | Работа со статистическим источником информации VIII – начало XX в. | Б | 86,05% | 33,33% | 85,85% | 87,07% | 93,33% |
| 27. | Знание понятий,  терминов VIII – началоXX в. | П | 24,81% | 0,00% | 13,21% | 32,76% | 40,00% |
| 28. | Сравнение исторических событий и явлений VIII –начало XX в. | П | 34,11% | 33,33% | 26,42% | 37,93% | 46,67% |
| 29. | Работа с информацией, представленной в виде схемы VIII – начало XX в. | П | 24,03% | 0,00% | 9,43% | 25,86% | 73,33% |
| 30. | Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду) VIII – началоXX в. | Б | 78,29% | 66,67% | 64,15% | 86,21% | 100,00% |
| 31. | Анализ источника. Атрибуция документа VIII – началоXX в. | П | 51,55% | 0,00% | 26,42% | 67,24% | 90,00% |
| 32. | Анализ источника.  Логический анализ структуры текста VIII – начало XX в. | П | 60,85% | 0,00% | 37,74% | 78,45% | 86,67% |
| 33. | Анализ исторической  ситуации.  Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов VIII – начало XX в. | В | 51,16% | 0,00% | 29,56% | 63,22% | 91,11% |
| 34. | Сравнение исторических событий и явлений VIII – начало XX в. | В | 20,16% | 0,00% | 5,66% | 25,86% | 53,33% |
| 35. | Составление плана ответа на заданную тему VIII – начало XX в. | В | 25,32% | 0,00% | 8,18% | 32,18% | 64,44% |

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Анализ выполнения части 1 экзаменационной работы содержащей 30 заданий с кратким ответом по элементам подготовки и видам деятельности свидетельствует о хорошем усвоении выпускниками: знаний основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 года (задания 1 – 4, 9, 10, 13 – 16) - на одинаковом, достаточно высоком уровне - 66%, задания на знание причин и следствий исторических событий, явлений и поиск информации в источнике ( 5,6, 11, 12) – на высоком уровне – 75 %.

Следует обратить внимание на сравнительно высокий процент выполнения заданий на знание фактов истории культуры. Уровень знаний важнейших достижений культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития, знаний основных фактов истории культуры России VIII – начало XX в. (7, 21), составил 68%, что говорит о повышении интереса обучаемых к данному тематическому блоку. Высокие результаты 2019 г., возможно, стали следствием того, что выделение этих заданий в спецификации КИМ для ГИАвыпускников IX классов по истории, изучающих предмет на основе линейной системы преподаванияпривело к повышению внимания педагогов и учащихся к изучению истории культуры, что благоприятно отразилось на результате выполнения соответствующих заданий.

Необходимо обратить внимание на повышение качества уровня на знания выдающихся деятелей отечественной истории в XVIII – начало XX века. Который составил в 2019 году в общем 53,5%, если рассматривать процент выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку с данным заданием не справилась, зато группа обучающихся, получивших отметку «3» - 54,7%, группа обучающихся, получивших отметку «4» - 53,4%; группа обучающихся, получивших отметку «5» - 57,1%). Анализ результатов показывает, что эти задания выполнены хорошо, качественно, что свидетельствует о правомерности выделения данных заданий в качестве отдельных объектов контроля. По-видимому, в дальнейшем следует ожидать повышения результатов их выполнения, так же как с заданиями по истории культуры.

Хорошие результаты были показаны выпускниками 2019 г. при выполнении задания 26 на работу со статистическим источником информации. Данное задание нацелено преимущественно на проверку информационно-коммуникативных умений, и его выполнение не зависит от знания фактов истории периода, к которому относилась статистическая информация. Общий процент выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки составил 86, 05% (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку с данным заданием справилась – 33, 3%, группа обучающихся, получивших отметку «3» - 75,5%, группа обучающихся, получивших отметку «4» - 57,6%; группа обучающихся, получивших отметку «5» - 92,8%). Хотелось бы обратить внимание, что сравнительно низок уровень сформированности умения работать со статистической информацией у обучающихся, получивших отметку «4», сравнительно высок процент обучающихся, получивших отметку «3». Отсюда проблема слабой мотивации к изучению истории и в тоже время обучаемые, имеющие отметки «2» и «3» умеют работать со статистикой, им необходимо совершенствовать умения, что в последующем поможет усвоению программы старших классов. Результаты выполнения данного задания вполне соответствуют заявленному базовому уровню сложности.

Если рассматривать задания базового уровня, то более низкое качество знаний связано с заданиями (17, 20) - 46,51% - на знание причин и следствий во второй половине XIX –начало ХХ века и работа с исторической картой, схемой (VIII – начало XX века). Подробнее остановимся на результатах выполнения задания 20 - работа с исторической картой, схемой. Анализ показывает, что средние результаты выполнения задания ниже, чем результаты выполнения всех остальных заданий части 1. Это свидетельствует о недостаточной сформированности у выпускников IX классов соответствующих умений, причем процент выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку с данным заданием справилась – 33, 3%, зато группа обучающихся, получивших отметку «3» справилась немного хуже - 30,1%, группа обучающихся, получивших отметку «4» - 53,4%; группа обучающихся, получивших отметку «5» - 78,6%) очень сильно разнится. Приходится констатировать общий низкий уровень сформированности названных умений у мотивированных учащихся - 46,51% , а также хочется надеяться, что при усилении внимании педагогов к данной проблеме она может быть решена в будущем.

Если рассматривать выполнение заданий повышенного уровня сложности, то не все обучаемые справились с предложенными заданиями, такими как: установление последовательности событий в VIII – начале XX века всего 26,4% смогли выполнить (задание 23), с заданием 27- на знание понятий, терминов в VIII – начале XX века – справилось – 24,8 %.

Еще хуже, чем с названными заданиями выпускники 2019 г. справились с заданием 29. Всего 24 % девятиклассников смогло выполнить данное задание - работа с информацией, представленной в виде схемы (VIII – начало XX века). Обратим особое внимание на данное задание.

Ниже представлена таблица, показывающая успешность его выполнения учащимися с различным уровнем подготовки.

Чуть выше процент выполнения задания 28 - сравнение исторических событий и явлений VIII –начало XX века – выполнили задание 34% учащихся. Вновь приходится констатировать сравнительно низкую степень сформированности соответствующих умений даже у выпускников с высоким уровнем подготовки.

**Анализ выполнения части 2 экзаменационной работы содержащей 5 заданий с развернутым ответом.** Проверка выполнения заданий этой части проводилась экспертами на основе специально разработанных критериев (см таблицу).

**Как видно из таблицы задания 2 части относятся к повышенному и высокому уровням сложности.** К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность выпускника направлена на воспроизводящее преобразование знаний. Такими заданиями являются 31, 32.

К высокому уровню сложности относятся задания, в которых экзаменуемые должны выполнить частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. Такими заданиями являются 33, 34 и 35.

Остановимся подробно на результатах выполнения **заданий 31 и 32**, которыенаправлены исключительно на проверку умения осуществлять атрибуцию документа и проводить логический анализ текста. Девятикласснику в КИМ 44165 предлагается самостоятельно установить, например, о ком идет речь в тексте, назвать императора и годы его правления.

С атрибуцией текста справилось 51,55% из 129 обучаемых, сдающих историю по линейной системе преподавания. Если сравнивать по группам с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку с данным заданием не справилась – 0%, в группе обучающихся, получивших отметку «3» справилось всего 16,98%, группа обучающихся, получивших отметку «4» процент выполнения составил - 62,1%, группа обучающихся, получивших отметку «5» - 86,6%). Следовательно, **задания 31** части 2 вызывает затруднение, т.к. учащиеся не смогли определить по тексту годы правления и назвать государственного деятеля, во время которого происходили события. Следующее **задание 32,** учащемуся предлагается самостоятельно установить причинно-следственные связи, существующие в отрывке, т.е. провести логический анализ текста, выписать предложение, описывающее ситуацию, причины складывания которой обосновываются в последующем тексте. Выписать две причины, вызвавшие данную ситуацию. С заданием справилось 60,85% выпускников, из них по группам с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку с данным заданием не справилась – 0%, в группе обучающихся, получивших отметку «3» справилось всего 30,1% и получили 2 балла, те, кто, выполнил задание на 1 балл, их процент составил – 18,9 % и не выполнили задание в данной группе, т. е. получили 0 баллов – 54, 7%, группа обучающихся, получивших отметку «4» и «5» практически выполнила задание одинаково – 72 – 73 %.), следовательно около 30% обучаемых не смогли найти и выписать из текста предложение и указать два факта, подтверждающих данное положение текста.

**Вывод: Необходимо усилить внимание учителя на работу с текстами и их анализ по частям. Подготовка к выполнению подобных заданий состоит в проведении под руководством учителя специальных занятий, на которых учащиеся будут исследовать различные по структуре фрагменты текста. Данный анализ необходим для лучшего понимания содержания учебных текстов и исторических источников.**

Следующая группа заданий высокого уровня сложности **33 -** анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов VIII – начало XX века, предполагает анализ учащимся исторической ситуации, а не просто припоминание им определенной исторической информации, дано событие, необходимо назвать событие, указать государственного деятеля и причину, связанную с общим историческим процессом. Эксперты столкнулись с проблемой отсутствия знаний теоретического материала у обучаемых, что подтверждается статистическими данными. Проанализируем группы разного уровня подготовки: средний процент выполнения задания - 51,16%. группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку с данным заданием не справилась – 0%, группа обучающихся, получивших отметку «3» составила – 16,98% и получила 3 балла, на 2 балла выполнили задание – 13,2%; на 1 балл сдали 22,6%, не выполнили задание в данной группе – 0 баллов – 50,9%, это показатель отсутствия у учащихся теоретических знаний, т.е. более 50% выпускников, получивших отметку «3», фактически не готовы к сдаче экзамена. Следующая группа – это обучающиеся, получившие отметку «4», данное задание выполнило 34,5%, а не справились с заданием 17,2%, что подтверждает данный вывод.

**Вывод: Необходимо работать с теоретическим материалом, готовить детей отвечать устно по темам, разбирать ситуации, узнавать события.**

Рассмотрим задание высокого уровня сложности **34, 35,** выполнение которых показало **низкий уровень** выполнения таких заданий. Выпускники практически не освоили умениесравнивать исторические событий и явления VIII – начало XX века. Всего 20,16% учащихся справились с заданием. Задание очень сложно для понимания девятиклассников, часто фраза, в которой определяются объекты сравнения, вводит учащегося в заблуждение, и, например, внутриполитическая и внешнеполитическая деятельность киевских князей Владимира Святославича и князя Игоря, привести различия, обучаемые пишут, то, что знают или приводят рассуждения общего характера. Группа обучающихся, получивших отметку «3» составила – 5,66% и получила 2 балла, на 1 балл выполнили задание – 30,2%; не выполнили задание в данной группе – 0 баллов – 67,9%. Группа обучающихся, получивших отметку «4» также показала низкий уровень знаний и умений выпускников из «сильной» группы, не выполнили задание – 0 баллов – 41,3% девятиклассников в сравнении с получившими 2 балла – 25,5%. Группа, получивших отметку «5» также имеет низкие показатели – 53,3%.

**Вывод: необходимо преподавателям разработать алгоритм выполнения критериев задания и выявить критерии, по которым эти объекты можно сравнить между собой (линии сравнении), а затем провести сравнение по этим критериям, точно сформулировав результаты.**

**Самое сложное задание для девятиклассников -** составление плана ответа на заданную тему VIII – начало XX века, название «план с пояснениями» предполагает, что это план, состоящий не менее чем из трех пунктов, к двум из которых даны пояснения. Причем пояснения могут быть приведены в форме подпунктов, ненумерованного перечня позиций или комментариев в свободной форме. Таким образом, с точки зрения оценки задания важна не форма составленного плана, а его **содержание.**

Процент выполнения задания 35 очень низкий - 25,32%. Если рассматривать группы разного уровня подготовки, то группы получившие отметки «2» и «3» не справились с заданием вообще – 0%, группа обучающихся, получивших отметку «4» - 8,62%, и получившие «5» справилось всего 40% - получили 3 балла. Более 70% учащихся не справились с заданием. Для девятиклассников оно считается самым сложным. Учащиеся не знают теоретического материала, не могут его разложить на части и выделить главное, затем озаглавить подпункты.

**Вывод: Необходимо выработать алгоритм работы с планом для 9 класса.** Нужно также отметить, что часть выпускников из «сильных» групп не обладают в достаточной мере умениями, необходимыми для успешного дальнейшего обучения. Перед педагогами стоит задача формирования у этих учащихся необходимых умений для успешного продолжения ими образования. Результаты выполнения задания 35 позволяют констатировать слабую сформированность у «сильных» учащихся сложных комплексных умений.

**Вывод: Отсутствие (недостаточное) знание алгоритма выполнения заданий части 2, критериев их оценки. Не отработаны проверяемые умения и виды деятельности в соответствии со спецификациями контрольно-измерительных материалов для проведения ОГЭ. Неумение читать задание, работать над его смысловым содержанием, отвечать на поставленный вопрос (ответ не конкретный, не точный, не полный). Не сформированы навыки самоконтроля, проверки ответа на критическую оценку результатов.**

**Слабые знания по следующим темам:**

1. Русь в IX - начале XII в. (первые киевские князья, период раздробленности и ее последствия).
2. Московская Русь в XIV- XV вв. (Дмитрий Донской, Василий I и Василий III).
3. Российское государство во второй половине XV-XVI вв. (Иван IV Грозный, Опричнина).
4. Россия в XVII веке (Смута, период регентства царевны Софьи).
5. Россия в XVIII – начале XIX вв. (Дворцовые перевороты. Павел I. Внешняя политика).
6. Россия в XIX – начале XX в. (Николай I. Крымская война. Кавказская война. Александр II. Великие реформы. Промышленный переворот. Александр III. Контрреформы).

**2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне**

*Таблица 13*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие  (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
| 1 | 11.11.2018 г | Вебинар «Актуальные вопросы ГИА ЕГЭ и ОГЭ по обществознанию и истории» |
| 2 | 22.01 – 26.01 2019 г | «ОГЭ по истории: методикапроверки и оценивания заданий с развернутыми ответами» ГАОУДПО «ЛОИРО» |
| 3 | Январь – февраль 2019 г | Ежегодные семинары «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ОГЭ по истории» (ГАОУ ДПО ЛОИРО, 2 группы по 18 часов) и КПК «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ОГЭ по истории» - 36 часов. |

**2.5. ВЫВОДЫ:**

1. **Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых в целом можно считать достаточным:**

* знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности по настоящее время;
* знания выдающихся деятелей отечественной истории в XVIII – начало XX века.
* знание важнейших достижений культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития;
* знание причин и следствий исторических событий, явлений и поиск информации в источнике на базовом уровне в заданиях с кратким ответом;
* работа со статистическим источником информации;
* Систематизация исторической информации (множественный выбор) VIII – начало XX века;
* знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду ( VIII – начало XX в.).

1. **Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.**

* знание причин и следствий во второй половине XIX –начало ХХ века;
* работа с исторической картой, схемой (VIII – начало XX века);
* установление последовательности событий в VIII – начале XX века;
* работа с информацией, представленной в виде схемы VIII – начало XX века;
* использовать данные исторических и современных источников;
* использовать приобретённые знания при составлении плана;
* разложить на части и выделить главное, затем озаглавить подпункты.
* соотносить общие исторические процессы и отдельные факты;
* выявлять общность и различия сравниваемых исторических событий и явлений;
* анализировать, классифицировать историческую информацию, соотносить её со знаниями, полученными при изучении курса.

# 2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

Приводятся рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование). Следует формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Целесообразно привести рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ.

**По совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Ленинградской области:**

* продолжать внедрять учебные модули по методике решения заданий ОГЭ по истории,
* по подготовке к ОГЭ в курсы повышения квалификации на базе ГАОУ ДПО ЛОИРО,
* использовать задания ОГЭ на уроках обобщения и повторения,
* в процессе обобщающего повторения и подготовки к ОГЭ целесообразно использовать методы дифференциации в обучении, выделяя четыре группы обучающихся с различными уровнями подготовки;
* проводить внутри школьный мониторинг для выявления выпускников «группы риска» - отрабатывать с ними навыки работы с картографическим материалом (картами атласа, схемами, с иллюстрациями),
* необходимо привлекать сторонние образовательные ресурсы Интернет, например сайт ФИПИ с банком заданий ОГЭ., решу ОГЭ.

1. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-1)
2. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-2)
3. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников. [↑](#footnote-ref-3)