

Содержание

1. Инструментарий (методика, показатели, алгоритм расчета показателей и их оценивания) определения образовательных организаций Ленинградской области с низкими результатами обучения и организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.....	4
2. Перечень из 30 образовательных организаций Ленинградской области с низкими результатами обучения.....	13
3. Перечень из 20 образовательных организаций Ленинградской области, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.....	15
4. Аналитический отчет по результатам выявления образовательных организаций с низкими результатами обучения и организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, с сопоставительным анализом по исследуемым показателям, кластеризацией образовательных организаций по различным признакам и определением направлений поддержки образовательных организаций.....	16
5. Программа и инструментарий опроса (анкетирования) обучающихся 10-11-х классов и руководителей (заместителей руководителя) образовательных организаций Ленинградской области с низкими результатами обучения и организаций, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях.....	72
6. 2 (два) массива первичных данных опросов (анкетирования) обучающихся и руководителей в табличной форме с представлением сопоставимых результатов в разрезе исследуемых показателей.....	102
7. Аналитическая справка по результатам проведенных опросов (анкетирования) обучающихся 10-11-х классов и руководителей (заместителей руководителя) образовательных организаций Ленинградской области.....	103
8. Аналитическая справка по результатам исследования равенства доступа к получению качественного общего образования, учебной успешности обучающихся разного социального статуса и материального положения, обучающихся в школах разных видов.....	119
9. Концепция (проект) региональной программы улучшения результатов общеобразовательных организаций с низкими результатами обучения и организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.....	128
10. Списки участников проектировочных команд муниципальных и государственных образовательных организаций, муниципальных органов управления в сфере образования, руководителей муниципальных методических служб Ленинградской области.....	160
11. Справка о проведенных обучающих мероприятиях для руководящих и педагогических работников образовательных организаций Ленинградской области, а также участников проектировочных команд Ленинградской области, включая программу мероприятий, регистрационные списки участников и фотоотчет.....	170
12. Сборник разработанных программ перехода школы в эффективный режим работы и улучшения образовательных результатов обучающихся, разработанных в рамках реализации мероприятия.....	184

9. Концепция (проект) региональной программы улучшения результатов общеобразовательных организаций с низкими результатами обучения и организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях

Глоссарий

СЭС - социально-экономический статус образовательной организации. Комплексный показатель, определяется на основе данных о социально-экономических характеристиках контингента учащихся; ресурсной обеспеченности организации; типа территории.

ИСБШ — Индекс социального благополучия школы. Определяется на основе данных о социально-экономических характеристиках контингента учащихся, агрегированных и усреднённых на школьном уровне. Учитывается в качестве отдельного показателя и в качестве компонента СЭС образовательной организации.

Индекс академических результатов — показатель академической успешности образовательной организации. Определяются на основе усреднённых по школе результатов государственных экзаменов: ОГЭ и ЕГЭ.

Академическая резильентность — характеристика, определяющая способность учащихся из семей с низким социально-экономическим статусом, оказывающим негативное влияние на образовательные достижения, показывать высокие академические результаты.

Тьютор — по определению Межрегиональной тьюторской ассоциации *педагог, который работает с принципом индивидуализации, сопровождает разработку и реализацию индивидуальной образовательной программы. Должностные обязанности тьютора закреплены профессиональным стандартом "Специалист в области воспитания"*.

Концепция областной программы улучшения результатов общеобразовательных организаций с низкими результатами, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях опирается на международные тренды обеспечения равенства качества образовательных достижений и доступа к качественному образованию для всех учащихся, вне зависимости от социально-экономических характеристик их семей и территории проживания. Один из основных документов, принятых на международном уровне и определяющих мировую образовательную политику, «Цели устойчивого развития»⁸ требует, чтобы все члены Организации объединённых наций обеспечили инклюзию и равный доступ к качественному образованию и предоставили возможность обучаться в течение всей жизни для всех.

Цели 4 и 5 этого документа предлагает «устранять гендерное неравенство в образовании и обеспечивать равный доступ ко всем уровням обучения и профессиональной подготовки для уязвимых групп, в том числе людей с ограниченными возможностями здоровья, представителей коренного населения и детей, находящихся в неблагоприятной ситуации».

Программа улучшения результатов общеобразовательных организаций с низкими результатами, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, направлена на преодоление отставания школ, в которых концентрируются учащиеся из семей с низким социально-экономическим статусом и культурными ресурсами, и обеспечения качества и равенства в региональной системе образования.

Разработанная концепция построена на основе оценки качества образования и анализа уровня равенства образовательных достижений учащихся общеобразовательных организаций Ленинградской области и учитывает особенности развития муниципальной образовательной среды области и внешних факторов, влияющих на динамику результатов обучения.

⁸ United Nations, 2015 United Nations General Assembly (2015). Transforming Our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development. Resolution adopted by the General Assembly on 25 September 2015.

Рекомендации, касающиеся мероприятий, проводимых на региональном и муниципальном уровнях по улучшению результатов общеобразовательных организаций, опираются на международный опыт поддержки социально неблагополучных школ и групп учащихся и опыт региональных проектов поддержки школ, работающих в сложных социальных условиях, реализованных в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 гг., утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2015 г. № 497. Мероприятие 2.2 «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов».

Одно из основных направлений образовательной политики, направленной на обеспечение доступа к качественному образованию для учащихся из социально уязвимых групп, это поддержка социально неблагополучных школ и предотвращение их отставания. Школы, обучающие значительное число учащихся из семей с низким СЭС, сталкиваются с большим количеством проблем и рисков, чем социально благополучные школы. Снижение их образовательных достижений оказывает негативное влияние на состояние всей образовательной системы. При этом школы не обладают собственным потенциалом для улучшения качества образовательного процесса. Руководители и педагогические коллективы таких школ не могут обеспечить необходимого качества преподавания и создать образовательную среду, поддерживающую обучение. Ближайшее окружение школы и местное сообщество в целом не оказывает школам поддержки и не ориентировано на создание дополнительных возможностей для приобретения школьниками полезного учебного опыта.

Актуальность разработки Программы обусловлена не достаточно высоким уровнем равенства образовательных результатов школ и учащихся Ленинградской области. На образовательные результаты значительное влияние оказывают социально-экономические факторы, от территориальных до социально-экономических и культурных характеристик контингента учащихся. Для сокращения разрывов в достижениях учащихся на уровне отдельных образовательных организаций и муниципальных систем образования необходимо разработать комплекс согласованных мер, составляющих ядро Программы и опирающихся на анализ данных, касающихся образовательных результатов, характеристик школьных контингентов и школьных ресурсов, ресурсов территорий.

Цель программы – обеспечить возможности для улучшения результатов общеобразовательных организаций с низкими результатами, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях за счёт системы их комплексной поддержки.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- провести анализ региональной ситуации в области равенства образовательных достижений учащихся общеобразовательных организаций Ленинградской области.
- провести идентификацию школ Ленинградской области, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях;
- провести идентификацию 2 групп школ Ленинградской области, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях: демонстрирующих низкие и высокие академические результаты, т.е., относящихся к адресатам и донорам мер поддержки.
- провести анализ особенностей развития муниципальной образовательной среды Ленинградской области и факторов внешней среды, влияющих на динамику результатов обучения
- разработать содержание мероприятий для региональных, муниципальных и школьных программ улучшения достижений общеобразовательных организаций с низкими результатами, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

- обеспечить создание организационной инфраструктуры проекта, его кадровой поддержки, нормативно-правового основания, необходимого для реализации муниципальных и школьных программ.

- разработать финансовый механизм реализации проекта

- провести мониторинг результативности реализации программ улучшения образовательных результатов в школах с низкими результатами обучения, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

По итогам реализации Программы должны быть достигнуты следующие результаты:

Повышение уровня равенства образовательных результатов учащихся школ региона, свидетельством которого будет сокращение разрывов в результатах школ, обучающихся контингенты учащихся с разным уровнем социального благополучия и работающих в территориях разного типа.

Повышение образовательных результатов школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях и демонстрирующих низкие результаты.

Рост доли резильентных школ, т.е., школ функционирующих в неблагоприятных социальных условиях и демонстрирующих высокие результаты.

Участниками Программы являются:

- Департамент образования и науки Ленинградской области;
- Институт развития образования Ленинградской области;
- муниципальные органы управления образованием;
- образовательные организации

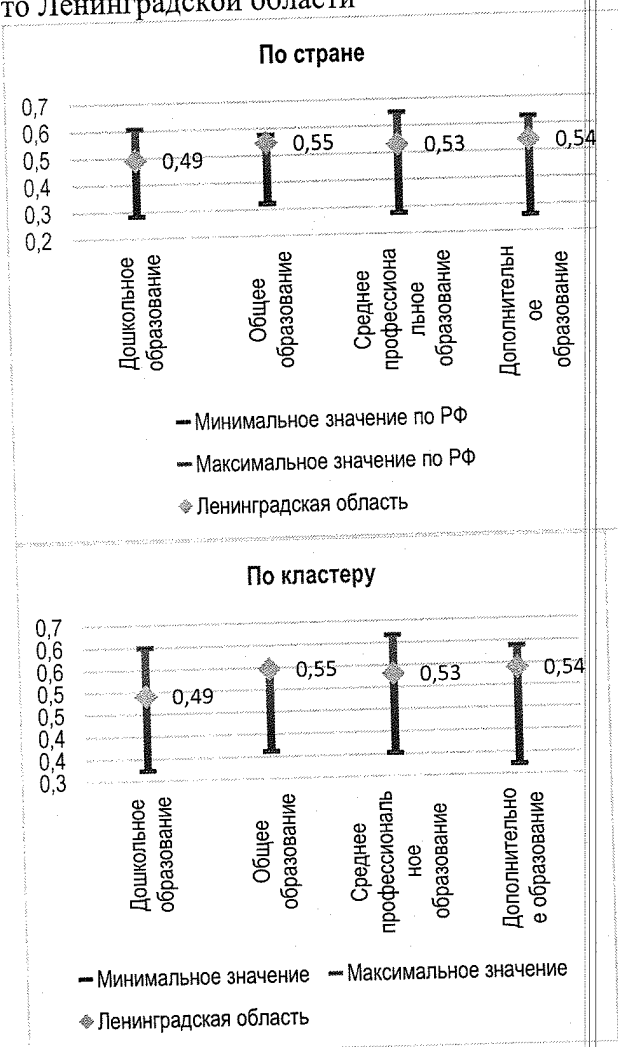
Описание региональной ситуации в области равенства образовательных достижений учащихся общеобразовательных организаций Ленинградской области

Ленинградская область – один из наиболее крупных по площади регионов, входящих в состав Северо-Западного федерального округа. Особенностью региона является значительное разнообразие социально-экономических характеристик его муниципальных образований, а также соседское положение относительно других регионов. Сказывается на показателях системы образования еще два фактора – высокий уровень миграционного прироста и сильная межмуниципальная дифференциация по экономическим показателям, плотности и демографическому приросту населения.

В исследовании Индекс образовательной инфраструктуры⁹ Ленинградская область входит в кластер (группу) регионов с довольно высокими экономическими и демографическими показателями и обеспечивает достаточно высокое качество условий для осуществления образовательного процесса на всех уровнях. Область находится во второй из пяти групп, наряду с такими регионами, как Тульская и Иркутская области, Республика Татарстан, Красноярский край и др. В среднем по стране по Индексу 2017 года (по данным, собранным в 2016 году) Ленинградская область занимает 6-8 место среди всех регионов России, по данным 2015 года – занимала 20-28 место. В собственном кластере Ленинградская область занимает **1 место** по Индексу инфраструктуры общего (школьного) образования.

⁹ Индекс позволяет оценить на уровне страны и регионов, в каких условиях сегодня реализуется образование дошкольников, школьников и студентов, насколько образовательная инфраструктура соответствует современным требованиям Федеральных образовательных стандартов и новейших достижений в области знаний и технологий.

Разброс значений Индексов образовательной инфраструктуры по стране и кластеру и место Ленинградской области



В Ленинградской области сохраняется высокая (значительно выше, чем в среднем по стране, и выше, чем в большинстве значимых для сопоставления регионов) доля учителей пенсионного возраста. Практически каждый третий школьный учитель – пенсионер. Доля педагогов со стажем от 5 до 10 лет работы составляет всего 10%.

Ведется серьезная работа по преодолению дифференциации в качестве образовательных результатов школьников, как на межмуниципальном уровне, так и внутри муниципальных районов. Результаты государственной итоговой аттестации стабильны и достаточно высоки.

Несколько школ Ленинградской области входят в топ-500 лучших школ России и топ-300 лучших сельских школ.

По итогам независимой оценки качества образования население оценивает качество деятельности образовательных организаций на уровне «выше среднего» и «высокий».

Модель оценки уровня равенства образовательных достижений в регионе строится на анализе образовательных достижений и влияющих на них факторов, на школьном уровне и включает следующие основные направления оценки¹⁰.

Равные шансы на высокие академические достижения для учеников из разных социальных контекстов становятся одним из индикаторов справедливой и качественной системы образования. При этом исследователи выделяют два аспекта равенства: справедливость и инклюзия. Инклюзия требует, чтобы все учащиеся достигли как

¹⁰ Модель была разработана в ходе п. 2.1 текущего Договора

минимум базового уровня всех необходимых компетенций. А справедливость проявляется в том, что социально-экономический контекст жизни учащихся и ряд их индивидуальных характеристик, т.е. территория проживания и семейный бэкграунд не служат препятствием к образовательным достижениям. Образовательные системы с высоким уровнем равенства справедливы, поддерживают инклюзию и помогают учащимся реализовать свой потенциал в образовании без каких-либо барьеров, включая и те, что создаются низкими ожиданиями в отношении тех или иных групп учащихся.

Поскольку школьники не могут повлиять на собственную принадлежность к тому или иному социальному слою, необходимо формирование справедливой образовательной системы, в которой академические достижения связаны преимущественно с уровнем способностей учащихся. Возможные источники неравенства в образовании рассматриваются с различных сторон, включая условия образования, процесс обучения и его результаты, а также различные характеристики контекста. Оценка проводится по группам факторов:

Оценка влияния территории на качество образовательных достижений и образовательную мобильность:

– Разница в образовательных достижениях учащихся в территориях разного типа.

– Разница в ресурсной обеспеченности школ в территориях разного типа.

Оценка степени влияния социально-экономических факторов на качество образовательных достижений:

– Сила связи между социально-экономическим статусом (СЭС) образовательной организации и образовательными результатами учащихся. В качестве показателя, определяющего образовательные результаты, может рассматриваться средний балл по школе. Могут учитываться средние баллы стандартизированных диагностических процедур, таких как ОГЭ, ЕГЭ.

– Разница в результатах образовательных организаций с разным СЭС. Целесообразно проводить сравнение разных групп: группы школ с наименьшим СЭС и группы наиболее благополучных школ с наивысшим СЭС.

Оценка степени влияния социально-экономических факторов на качество образовательных ресурсов: связь между ресурсной обеспеченностью и СЭС школы.

Оценка степени сегрегации образовательных организаций, отражающая однородность распределения учеников, обладающих сходными социально-экономическими характеристиками среди образовательных организаций: степень концентрации учащихся из семей с разным СЭС в одной школе.

Уровень резильентности.

– Академическая резильентность оценивает долю образовательных организаций с низким СЭС, показывающих высокие образовательные достижения в ОГЭ, ЕГЭ. В этом случае оценка проводится с учётом модели оценки академической резильентности на индивидуальном уровне, но в качестве единицы анализа рассматривается не ученик, а школа.

Ниже будет проведена оценка региональной системы образования Ленинградской области по описанным факторам.

Оценка влияния территории на качество образовательных достижений

Для оценки влияния территории на качество образовательных достижений проведено сравнение средних значений Индекса академических результатов в сельских и городских территориях Ленинградской области.

Разница в образовательных достижениях учащихся в территориях разного типа

	Средние значения Индекса академических результатов	Стандартная ошибка	95% доверительный интервал	
Село	-0,193524	0,5	-0,3	-0,8
Город	0,12	0,6	0	0,25

Из таблицы видно, что результаты учащихся в городских школах существенно выше, чем в сельских. Эти различия статистически значимы при уровне значимости $p < 0,0001$, но в таблице приводится конвенциональный доверительный интервал в 95%.

Показателем территориального неравенства является также наличие или отсутствие разницы в ресурсной обеспеченности школ, находящихся в территориях разного типа. Разница в ресурсной обеспеченности школ в территориях разного типа

	Средние значения	Стандартная ошибка	95% доверительный интервал	
Число учителей				
Село	24,2	1,2	21,8	26,7
Город	46,6	1,5	43,6	49,7
Доля учителей с высшей квалификационной категорией				
Село	0,32	0,1	0,29	0,34
Город	0,42	0,1	0,39	0,45
Число тьюторов				
Село	0,24	0,05	0,13	0,35
Город	0,71	0,18	0,35	1,0
Число учащихся на один компьютер				
Село	6,5	0,39	5,7	7,3
Город	9,3	0,42	8,5	10,1

Исходя из приведённой таблицы, можно отметить существенную разницу в ресурсной обеспеченности городских и сельских школ по широкому набору переменных. В описанные в таблице индексы входят различные переменные, полученные из анкет участников образовательного процесса. Городские школы существенно лучше обеспечены кадровыми ресурсами. В городских школах значительно больше общее число учителей и доля учителей, имеющих высшую квалификационную. Выше число тьюторов, хотя по этому показателю разница между городскими и сельскими школами значительно менее выражена.

Что касается такого показателя материально-технических ресурсов школы как число учеников на один компьютер, то по нему сельские школы опережают городские, что, вероятно, обусловлено значительной разницей в числе учащихся в двух выделенных типах школ.

В целом социально-экономический статус городских школ существенно выше, чем сельских. Столь существенная разница по этому комплексному показателю обусловлена не только разным уровнем ресурсной обеспеченности, но и различием контингента обучающихся.

Разница в СЭС школ в территориях разного типа

	Средние значения	Стандартная ошибка	95% доверительный интервал	
СЭС школы				
Село	-0,69	0,05	-0,77	-0,54
Город	0,89	0,14	0,61	1,1

Разница ИСБ школ в территориях разного типа

Индекс социального благополучия школы	Средние значения	Стандартная ошибка	95% доверительный интервал	
Село	0,11	0,05	0,099	0,12
Город	0,18	0,06	0,17	0,19

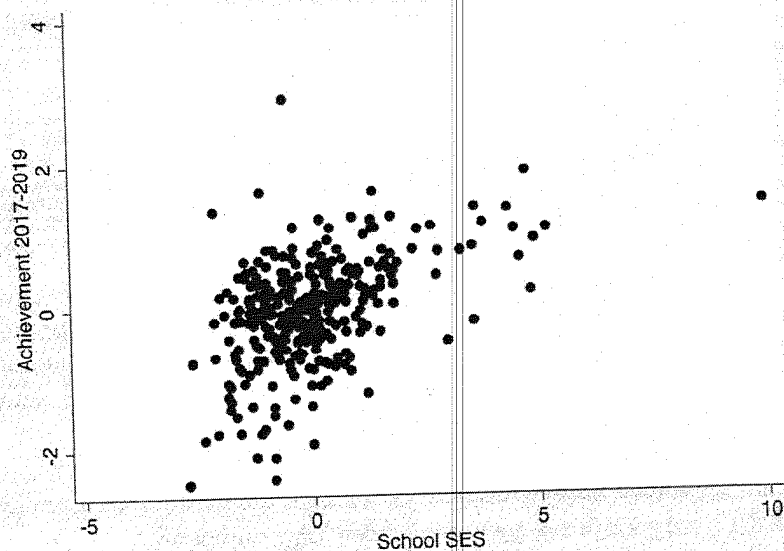
Данные, приведённые в таблице показывают, что в городских школах существенно выше уровень социально-экономического положения семей, а значит их возможность вкладывать дополнительные ресурсы в качество образования детей.

Оценка степени влияния социально-экономических факторов на качество образовательных достижений

Сила связи между социально-экономическим статусом образовательной организации и образовательными результатами учащихся.

В качестве показателя, определяющего образовательные результаты, рассматривался Индекс академических результатов школы. Оценивалась связь между Индексом академических результатов и СЭС образовательной организации.

Связь академических результатов и социально-экономического статуса школ

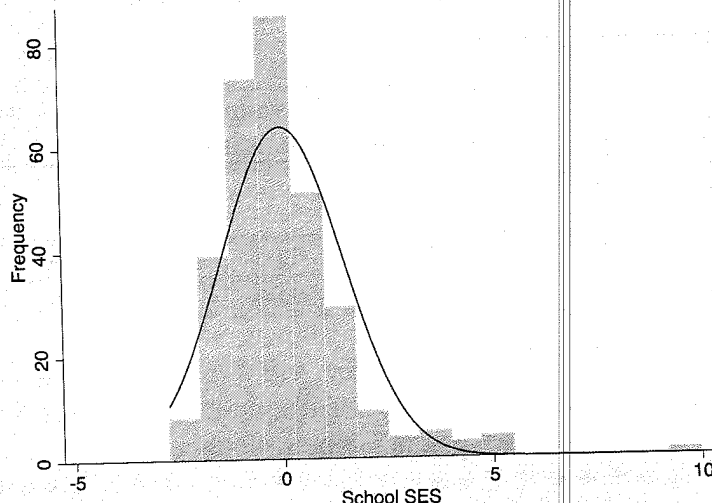


Сила связи между социально-экономическим статусом школ Ленинградской области и индексом их образовательных результатов проявляется умеренно и не превышает средних показателей по стране, которые рассчитываются на данных сравнительных международных исследований для российской выборки.

Разница в результатах образовательных организаций с разным социально-экономическим статусом.

Распределение школ по уровню СЭС в Ленинградской области соответствует нормальному. Но, как видно на рисунке есть незначительное число школ с показателями СЭС существенно выше среднего. На общем фоне выделяется одна образовательная организация с индексом СЭС близким к 10, которая будет отмечена ниже.

Распределение школ по уровню СЭС



Для сравнения разных по уровню СЭС групп школ, все школы, участвующие в анализе, были поделены на 4 квартиля. Целесообразно проводить сравнение разных групп: группы школ с наименьшим индексом социального контекста и группы наиболее благополучных школ с наивысшим СЭС.

Разница в достижениях школ из разных квартилей СЭС

Квартили	Среднее	Стандартная ошибка среднего	95% доверительный интервал	
Академические достижения 2017-2019 гг.				
1	-.3452512	.0887078	-.5197968	-.1707056
2	-.2312739	.0826321	-.3938646	-.0686833
3	-.0643012	.0655891	-.1933574	.0647549
4	.4195432	.0678103	.2861166	.5529698

Как показано в таблице, по мере увеличения СЭС школ растут их образовательные результаты. Особенно существенны различия в крайних квартилях. Так средние значения показателя Индекса академических результатов в школах, принадлежащих 4-му, самому социально и экономически благополучному квартилю, отличаются от среднего показателя индекса в самом неблагополучном 1-м квартиле на 0,75 единиц. Это статистически значимая разница. Значимые различия в результатах возникают уже при сравнении 3-го и 4-го квартиля. Т.е. учащиеся школ с самым высоким СЭС находятся в привилегированном положении и имеют доступ к более качественному образованию.

Связь между ресурсной обеспеченностью и СЭС школы

Этот вывод подтверждается результатами сравнения ресурсной обеспеченности школ, принадлежащих разным квартилям СЭС. Данные в таблице демонстрируют существенные различия в качестве кадровых ресурсов школ 4-х выделенных квартилей.

Это касается числа учителей и уровня их профессиональной квалификации. И тот, и другой показатель увеличивается по мере роста СЭС школ, от 17 учителей в школах с

наименьшим СЭС до 46 учителей в наиболее социально благополучной группе школ. Причём статистически значимы различия между 1-м и 2-м, 2-м и 3-м, 3-м и 4-м квартилем.

Ещё более существенны различия в доле учителей с высшим уровнем квалификации. В наиболее благополучном квартиле их доля в 7-м раз меньше, чем в наиболее благополучном. Статистически значимы различия между всеми четырьмя квартилями.

Таким образом, анализ показывает, что дети, обучающиеся в школах с разным СЭС, имеют неравный доступ к качественным образовательным ресурсам. Следовательно, шансы школьников, обучающихся в школах с невысоким или низким СЭС, достичь высоких образовательных результатов снижаются.

Разница в возможностях учащихся разных групп школ получить тьюторскую поддержку не столь значима, хотя и прослеживается.

Разница в ресурсной обеспеченности школ из разных квартилей СЭС

Квартили	Среднее	Стандартная ошибка среднего	95% доверительный интервал	
Число учителей				
1	17.33333	1.154941	15.06082	19.60585
2	29.70513	2.005662	25.7587	33.65156
3	41.76923	2.557102	36.73776	46.8007
4	46.42857	1.762508	42.96058	49.89656
Число учителей с высшей квалификацией				
1	3.820513	.3417568	3.148056	4.492969
2	8.794872	.5511949	7.710315	9.879428
3	14.98718	.7547151	13.50217	16.47219
4	23.76623	.9554134	21.88632	25.64615
Число тьюторов				
1	.1923077	.0753672	.0440117	.3406037
2	.3974359	.1530463	.096295	.6985768
3	.4487179	.1134443	.2254997	.6719362
4	.7402597	.2713241	.2063901	1.274129

Оценка степени сегрегации образовательных организаций, отражающая однородность распределения учеников, обладающих сходными социально-экономическими характеристиками среди образовательных организаций

Данные, представленные в таблице, показывают соотношение между СЭС образовательной организации и Индексом социального благополучия, отражающим социально-экономические характеристики контингента учащихся, в выделенных квартилях школ.

Степень концентрации учащихся из семей с близкими социально-экономическими характеристиками в одной школе

Школьный контингент (ИСБШ)				
Среднее		Стандартная ошибка среднего	95% доверительный интервал	
1	.0508891	.0068085	.0374925	.0642857
2	.1314856	.0068263	.1180539	.1449172
3	.1720154	.0062659	.1596864	.1843445

4	.2196204	.0062998	.2072246	.2320161
СЭС школы				
1	-1.449833	.0457701	-1.539892	-1.359774
2	-.5543598	.0241189	-.6018172	-.5069024
3	.1728973	.0216907	.1302178	.2155769
4	1.855079	.1755991	1.509562	2.200595

Как показано в таблице, дети, обучающиеся в выделенных группах школ, принадлежат к семьям с существенным разным уровнем социального благополучия. Степень социального благополучия школьного контингента определяется показателем Индекса социального благополучия школы (ИСБШ). По этому показателю значимо различаются между собой все четыре выделенных квартиля. Это значит, что дети из семей, принадлежащих к разным социальным группам, концентрируются в разных школах. Эти школы, как было показано выше обладают разными образовательными ресурсами и показывают разные образовательные достижения.

В таблице приведены все показатели, значимо связанные с социально-экономическим статусом школы.

Связь СЭС школы с качеством ресурсов и образовательных результатов

	СЭС школы
СЭС школы	1.0000
Индекс академических результатов 2017-2019 гг.	0.4652*
Число учителей	0.4552*
Доля учителей с высшей категорией	0.6346*
Число тьюторов	0.1101
Школьный контингент	0.6820*
Число учащихся на компьютер	0.1301*

Уровень резильентности

Уровень академической резильентности определяется как доля образовательных организаций с низким СЭС, показывающих высокие образовательные достижения. В этом случае оценка проводится с учётом модели оценки академической резильентности на индивидуальном уровне, но в качестве единицы анализа рассматривается не ученик, а школа.

Для оценки доли резильентных образовательных организаций был проведён следующий анализ: все образовательные организации были поделены по двум переменным (социально-экономический статус и академические результаты) по медианам распределений. Таким образом, были получены 4 группы школ: результаты и СЭС ниже медианного (Группа 1); результаты и СЭС выше медианного (Группа 2); результаты ниже, а СЭС выше медианного (Группа 3); результаты выше, а СЭС ниже медианного (Группа 4). Именно последнюю группу можно назвать резильентной. В этом случае доля резильентных школ в общем массиве школ Ленинградской области составляет 17,4% и соответствует данным, полученным в других регионах.

Распределение школ на основе соотношения академических результатов и СЭС

Типология (медиана)	Число школ	Процент школ
Группа 1	102	32,8
Группа 2	101	32,5

Группа 3	54	17,4
Группа 4	54	17,4

Для выявления группы резильентных школ можно взять более жёсткую рамку, выделив 25% школ с наименьшим СЭС и наиболее высокими результатами. Эти школы являются резильентными. Именно такой способ анализа применяется в сравнительных международных исследованиях. В этом случае число резильентных школ сокращается до 10, а их доля в общем массиве школ Ленинградской области составляет всего 3%, что является, безусловно, низким показателем.

Выводы:

Таким образом, проведённый анализ региональной ситуации показал недостаточный уровень в области равенства образовательных достижений учащихся общеобразовательных организаций Ленинградской области. Прежде всего, обнаруживается существенная разница в ресурсной обеспеченности городских и сельских школ по качеству кадровых ресурсов: числу учителей и уровню их квалификации.

Неравное распределение ресурсов в школах в зависимости от их территориальной принадлежности и социальных характеристик контингента говорит о неравенстве доступа учащихся из разных социальных групп к качественному образованию.

Можно зафиксировать комплексные проявления неравенства образовательных возможностей и достижений учащихся, связанных с социально-экономическими характеристиками их семей и в целом социальным контекстом школ. Об этом свидетельствует достаточно выраженная, хотя и не слишком высокая связь между социальным контекстом, в котором работает школа, и её академическими результатами. Чем выше социально-экономический статус школы, тем выше уровень достижений учащихся. Наиболее существенный разрыв наблюдается в Индексе академических результатов школ с низким уровнем СЭС и наиболее социально благополучных школ. Учащиеся из разных социальных групп концентрируются в разных школах, т.е. наблюдаются проявления социальной сегрегации школ.

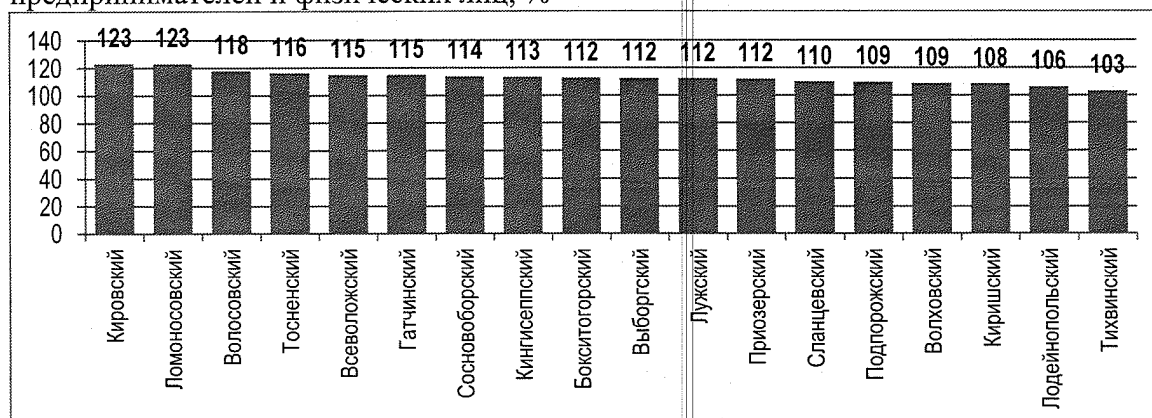
Доля школ, преодолевающих негативное влияние внешних факторов и демонстрирующих академическую резильентность, не велика и составляет 3% от всех школ Ленинградской области.

Описание особенностей развития муниципальной образовательной среды Ленинградской области и факторов внешней среды, влияющих на динамику результатов обучения

В исследовании Индекса образовательной инфраструктуры выявлена высокая межмуниципальная дифференциация, которая определяет необходимость разного приложения усилий для создания на всей территории Ленинградской области одинаковых условий для всех обучающихся.

Например, существует дифференциация муниципальных систем образования в размере заработной платы и в результатах экзаменов.

Межмуниципальная дифференциация по Отношению заработной платы педагогических работников общеобразовательных организаций к оценке среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц, %



Особого внимания требует Гатчинский район, в котором на фоне достаточного экономического благополучия наблюдаются проблемы со школьной инфраструктурой.

Данные, собранные в ходе нынешнего исследования, позволяют проследить наличие дифференциации муниципальных территорий по показателю СЭС и Индексу академических результатов учащихся, обучающихся в образовательных организациях данной муниципальной территории. Однако степень этой дифференциации нельзя оценить как высокую.

Можно выделить муниципальные территории с разным уровнем СЭС, как наиболее, так и наименее благополучные. К числу территорий с наиболее высоким СЭС можно отнести, например, Киришский муниципальный район и Сосновоборский городской округ. Средние показатели СЭС в них 0,68 и 2,45 соответственно. Сосновоборский городской округ в целом сильно выделяется на общем фоне региона по уровню социального благополучия школьного контингента и качеству образовательных ресурсов.

При этом внутри данной муниципальной территории особое положение занимает одна из школ, а именно МБОУ «Лицей № 8», показатель СЭС которого достигает 9,9. Это самое высокое значение для Ленинградской области.

К территориям с высокой долей школ, имеющих низкий СЭС, относятся Сланцевский муниципальный район, Волосовский муниципальный район. Их показатели СЭС соответственно составляют -0,7 и -0,8.

С точки зрения уровня образовательных достижений можно выделить Сосновоборский городской округ и Тихвинский муниципальный район. Средние показатели Индекса академических результатов в этих территориях достигают 0,3 и 0,5 соответственно. Отметим при этом существенную разницу социально-экономического статуса выделенных муниципальных территорий.

Сила связи между СЭС, агрегированным на уровне муниципальной образовательной системы, и образовательными достижениями образовательных организаций данного муниципалитета в отличие от некоторых других регионов РФ не является ярко выраженной. Различия образовательных достижений школ внутри муниципальных систем образования выше, чем различия в уровне достижений разных муниципальных территорий.

Например, Всеволожский и Выборгский районы не имеют значительных различий по показателям социально-экономического статуса и могут быть отнесены к группе со средним уровнем СЭС. Показатели СЭС – 0,26 и 0,25 соответственно. При этом Индексы образовательных достижений двух муниципальных образовательных систем существенно различаются. Во Всеволожском муниципальном районе этот показатель равен -0,4, а в Выборгском составляет – 0,01. То есть, находясь в близких социальных условиях и не

имея существенной разницы в ресурсной обеспеченности, школы двух муниципальных образовательных систем достигают разного уровня академических результатов.

Такое же сравнение можно провести и для муниципальных территорий с низким СЭС. Например, в Лужском и Приозёрском муниципальных районах показатели СЭС достаточно низкие и почти одинаковые - 0,64. Это говорит о том, что школы в двух муниципальных образовательных системах обладают ограниченными кадровыми и материально-техническими ресурсами и обучают социально неблагополучный контингент учащихся. При этом средний показатель Индекса академических достижений для Лужского муниципального района составляет 0,04, а в Приозёрском существенно ниже, -0,39.

Подобные сравнения показывают, что муниципальные территории с близкими характеристиками образовательной среды работают с разной степенью эффективности: то есть, обладая близкими по качеству образовательными ресурсами и обучая схожий по сложности контингент учащихся, демонстрируют разный уровень академических достижений. На основании проведённого анализа можно выделить наиболее и наименее эффективные муниципальные образовательные системы.

К эффективной можно отнести образовательную систему Тихвинского муниципального района. Средний для этой территории Индекс академических достижений составляет 0,5. Это наиболее высокий показатель академической успешности для всей Ленинградской области. При этом с точки зрения социально-экономического статуса Тихвинский муниципальный район не является наиболее благополучным. Показатель СЭС для этой территории составляет - 0,16, т.е. ниже среднего для региона значения.

Выводы:

Таким образом, причины, определяющие академические достижения муниципальных образовательных систем, лежат как в области внешних условий, таких как составляющие социально-экономического статуса муниципальной системы образования, так и в качестве управления и, собственно, образовательной деятельности школ.

К факторам внешней среды, оказывающим влияние на динамику результатов обучения, следует отнести, прежде всего, факторы, обусловленные типом территории. Как показывают результаты проведённого анализа, образовательные достижения муниципалитетов растут по мере увеличения доли городских школ, и, наоборот, в муниципальных районах с большой долей сельских школ средние показатели Индекса академических результатов снижаются.

То же самое можно сказать о таком факторе внешних условий, как уровень социального благополучия семей учащихся. По мере роста Индекса социального благополучия школ растут их образовательные достижения. Данный показатель можно отнести к наиболее значимым внешним факторам, вносящим наибольший вклад в учебные результаты учащихся. Действие этого фактора прослеживается как на уровне отдельной школы, так и на уровне муниципальных образовательных систем.

Третьим внешним фактором, связанным с учебными результатами учащихся являются образовательные ресурсы, прежде всего, доля учителей с высоким уровнем профессиональной квалификации.

Перечень и содержание примерных мероприятий на региональном и муниципальном уровнях по улучшению результатов общеобразовательных организаций

Итак, результаты исследования позволили выявить школы с низкими результатами обучения и школы, функционирующие в неблагоприятных социальных условиях, а также школы, которые, находясь в сходных условиях, демонстрируют высокие образовательные достижения, т.е., являются резильентными. Резильентные школы можно рассматривать

как школы – доноры успешного управленческого опыта и эффективных образовательных стратегий. Следует обратить внимание, что обе категории школ могут быть представлены в одном муниципалитете

С учетом анализа показателей, исследуемых в ходе выявления школ с низкими результатами обучения, функционирующих в сложных социальных условиях, областная модель поддержки школ может включать несколько этапов:

1. подготовка и запуск программ поддержки в отношении школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях;
2. реализация программ и организация текущего и итогового мониторинга;
3. расширение числа участников программ за счет привлечения новых образовательных организаций и новых муниципалитетов, а также трансляции лучшего, разработанного в проекте, опыта.

Ниже приведены основные мероприятия регионального и муниципального уровня, которые могут быть реализованы на каждом из этапов, раскрыты цели, задачи и содержание мероприятий.

1. Первый этап - подготовка и запуск программы

Для поддержки школ должна быть сформирована областная команда, в состав которой войдут представители органа, осуществляющего управление в сфере образования, подведомственных указанному органу организаций (например, ИЦОКО и Институт развития образования), вузов и привлеченные эксперты. Распределение обязанностей внутри областной команды может быть следующим: консультанты по работе со школами, реализующими программы улучшения результатов; консультант по мониторингу образовательных достижений (работе с данными); консультант по профессиональному развитию педагогов и руководителей школ, участвующих в программе. Независимо от того, что в регионе будут действовать программы поддержки в отношении двух групп школ (с низкими результатами и в неблагоприятных социальных условиях), областная команда может быть сформирована единая. Это даст возможность экономить ресурсы и координировать усилия в тех мероприятиях, которые могут быть предложены обоим группам школ.

В число привлекаемых экспертов могут войти руководители и члены управленческой команды школ-носителей успешного опыта, резильентных школ.

На муниципальном уровне формируются аналогичные рабочие группы, созданные при муниципальных органах управления образованием, а также аналогичные экспертные группы.

Областная рабочая группа, совместно с ИО НИУ ВШЭ проводит анализ данных об образовательных результатах школ и их социальном контексте и осуществляет выбор муниципалитетов и школ для участия в Программе поддержки. В настоящее время школы необходимо выбирать из списков, предоставленных ИО НИУ ВШЭ, в дальнейшем, после повторения исследования, проведенного в 2019 году, необходимо выбирать не более 10 муниципалитетов и не более 25% школ. В муниципалитетах формируются списки школ, участниц программы. Общее число школ - участниц программ поддержки в Ленинградской области – может составлять 20-30 школ по каждой из программ (школы с низкими результатами, школы в сложных социальных условиях).

Муниципальные рабочие группы совместно с коллективами школ, выявленных в ходе анализа образовательных результатов и социального контекста, организуют в каждой школе углубленную диагностику с целью изучения школьных процессов (прежде всего, качества преподавания и управления, а также проводится анализ школьной образовательной среды). Материалы, необходимые для проведения диагностики, предоставлены специалистами НИУ ВШЭ муниципальным и школьным рабочим группам

в ходе обучения.¹¹ Углубленная диагностика внутри школ необходима для того, чтобы выявить факторы, препятствующие достижению школой высоких образовательных результатов.

Практика показывает, что в школах с низкими результатами и благополучным социальным контекстом наиболее вероятной причиной неуспеха может стать низкая квалификация и мотивация педагогов, наличие не закрытых вакансий (особенно в сельских школах, где учителя ведут ряд смежных предметов) и отсутствие специалистов (психологов, дефектологов, логопедов). В школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях причины неуспеха — это, как правило, целый ряд факторов, связанных не только с кадровым составом педагогов, но и с особенностями контингента учащихся (дети с неродным русским языком, девиантным поведением, из бедных семей и т. д.).

Диагностика состояния школьных процессов помогает выявить основные проблемы, связанные с низкими образовательными результатами, определить направления и меры поддержки, разработать школьную программу улучшения результатов, найти возможных социальных партнеров. Муниципальные рабочие группы проводят экспертизу и утверждение школьных программ перехода в эффективный режим работы и улучшения учебных результатов, определяют школы — площадки успешных практик, привлекают директоров этих школ в качестве сетевых консультантов, формируют муниципальные объединения (или пары) школ для оказания всех видов поддержки. Оптимальное число участников сети — от 2 до 10 школ. Рекомендации, касающиеся содержания программ и принципов их разработки, подготовлены специалистами НИУ ВШЭ и предоставлены муниципальным и школьным рабочим группам в ходе обучения.

Муниципальные рабочие группы планируют ресурсы, как выделенные на реализацию программ поддержки, так и ресурсы других проектов, которые могут быть использованы. Основные направления использования ресурсов: курсы повышения квалификации директоров и учителей, участие руководителей и педагогов школ в муниципальных и областных конференциях и семинарах, стажировки директоров и учителей школ на муниципальных и региональных площадках лучших практик, привлечение экспертов по направлениям, необходимым для реализации программ улучшения (работа с данными, обучение детей с ОВЗ и неродным русским языком, методы индивидуального обучения и т. д.); улучшение материальной базы и введение дополнительных штатов (психолог, дефектолог).

В школах — участницах программ поддержки школ с низкими результатами обучения и функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, формируются стратегические команды, которые берут на себя ответственность за разработку и реализацию школьных программ улучшения. В их состав, в наряду с директором, входят руководители методических объединений, члены управляющего совета, инициативные педагоги.

Составной частью разработанных программ поддержки (областной и муниципальной уровни) и программ улучшения результатов (школьный уровень) являются разработанные критерии и показатели, которые должны быть достигнуты. Эти показатели разрабатываются школами при участии школьных муниципальных консультантов на основе данных об учебных достижениях учащихся и устанавливаются:

- Для отдельных групп учеников (отстающих, одарённых и мотивированных, с ОВЗ, учащихся, для которых русский язык не является родным и др.).
- Для начальной основной и старшей ступени обучения.
- Для отдельных учебных предметов с учётом особенностей образовательной программы школы, но в обязательном порядке для русского языка и математики.

¹¹ Бысик Н. В., Пинская М. А., Косарецкий С. Г., Полищук С. М., Бешлиян А. А. Я - эффективный директор "Как разработать и реализовать программу улучшения образовательных результатов учащихся школы". М. : Университетская книга, 2018.

Разрабатывается единая модель и график проведения мониторинга учебных достижений для школ - участниц программ поддержки. Основу мониторинга составляют стандартизированные на областном уровне предметные диагностические задания, позволяющие определить уровень сформированности предметных умений и универсальных учебных действий учащихся в соответствии с требованиями ФГОС. Внутришкольный контроль и анализ достижения целевых учебных показателей планируется не реже одного раза в четверть. Целевые учебные показатели для школ - участниц программ поддержки, устанавливаются таким образом, чтобы их отставание от средних результатов по муниципалитету в течение первого года реализации программ сократилось на 5 - 10%, и в течение второго года реализации – на 10%.

В целом, результатом мероприятий в рамках данного этапа становится формирование инфраструктуры проекта в Ленинградской области и ее муниципалитетах, составление дорожной карты проведения мероприятия и графика мониторинга, утверждение областной и муниципальных программ поддержки школ и школьных программ улучшения результатов (перехода в эффективный режим работы) и программ мониторинга.

Целесообразным представляется при разработке Программы следовать принципу взаимной ответственности и встречных обязательств. Т.е. образовательные организации, являющиеся адресатами различных мер поддержки берут на себя обязательства относительно целенаправленного и эффективного использования предоставленных им ресурсов. В зависимости от того, насколько они справляются с данными обязательствами определяется мера их дальнейшей поддержки.

2. Второй этап - реализация Программы

В рамках данного этапа осуществляется текущая деятельность областной, муниципальных и школьных команд в соответствии с программами поддержки школ и школьными программами улучшения образовательных результатов.

Стратегические команды школ, включенных в областную программу поддержки, должны пройти курсы повышения квалификации по эффективному управлению для повышения образовательных результатов, овладеть знаниями и навыками в области педагогического и распределённого лидерства, стратегического планирования, работы с данными, модели школьной эффективности. Стратегические команды систематически сотрудничают и директорами школ – лидеров, имеющих высокие образовательные результаты учащихся, а также успешно работающих со сложным контингентом и неблагоприятными социальными условиями. Проводятся рабочие группы, семинары, конференции по обмену опытом с обсуждением проблем и опыта реализации школьных программ перехода в эффективный режим работы. Регулярность мероприятий ежеквартальная.

Поскольку именно преподавание и учение должны находиться в фокусе, обязательными элементами программ повышения квалификации стратегических команд школ являются методы и технологии эффективного преподавания: индивидуального обучения, обучения детей с учебными и поведенческими проблемами, элементы современной дидактики, современных педагогических технологий. В школах формируются профессиональные обучающиеся сообщества, в которых педагоги совместно осуществляют педагогическое исследование по направлениям школьной программы улучшений, совместное планирование и анализ уроков. Вводятся практики кураторства и коучинговой поддержки учителей, испытывающих проблемы в преподавании. В школах на регулярной основе применяются практики обмена опытом: взаимопосещение и анализ уроков учителями, посещение и анализ уроков школьной администрацией и членами стратегических школьных команд, муниципальными консультантами, директорами и завучами школ-лидеров, руководителями сетевых методических объединений. Материалы, касающиеся организации профессиональных

обучающихся сообществ, совместного планирования и анализа уроков, кураторства и коучинга, предоставлены специалистами НИУ ВШЭ в ходе обучающих семинаров¹².

По результатам посещений и анализа уроков разрабатываются ежегодные индивидуальные планы профессионального развития для всех учителей. Инструменты оценки эффективности преподавания, на основании которых разрабатываются планы профессионального развития учителей и планы работы профессиональных обучающихся сообществ школ предоставлены специалистами НИУ ВШЭ. На основании этих планов формируются запросы к муниципальным и региональным институтам повышения квалификации учителей, школам площадкам лучшей практики, другим образовательным организациям Ленинградской области, в том числе, университетам. По завершению годового индивидуального плана профессионального развития проводится анализ его выполнения, корректировка и разработка нового на следующий год.

Мониторинг образовательных результатов учащихся проводится как минимум дважды в год, по материалам, разработанных областным ЦОКО, на основе анализа данных об образовательных результатах и профессиональных дефицитах учителей.

В ходе мониторинга измеряется индивидуальный прогресс учащихся, анализируется достижение запланированных школами показателей. По результатам мониторингов (при необходимости) корректируются программы поддержки школ и школьные программы улучшения образовательных результатов учащихся, разрабатываются материалы для обсуждения педагогами и руководителями школ, уточняются рабочие программы по предметам, программы повышения квалификации и профессионального развития педагогов.

Основой для разработки школьных программ улучшения образовательных результатов, в том числе, проводимого школой мониторинга, является модель эффективной школы и уровневая модель качества школьных процессов. Для оценки качества школьных процессов, включающих такие аспекты образовательной деятельности школы как содержание образования, образовательные результаты, организация внутришкольного мониторинга учебных достижений и качества преподавания, школьный климат, управление школой могут служить разработки Института образования НИУ ВШЭ¹³. Соответствующие материалы предоставлены школам в ходе обучения.

3. Третий этап - расширение охвата и трансляция опыта

Показателями эффективности программ поддержки школ с низкими результатами будут сокращение разрывов между школами в качестве образования, для школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях – сокращение разрывов в качестве образования доступного разным социальным группам и семьям с разным уровнем экономических, культурных и образовательных ресурсов.

По результатам итогового мониторинга проекта областной (муниципальных) программ поддержки школ с низкими результатами, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, региональным центром оценки качества образования должны быть зафиксированы следующие изменения:

–Сокращение разрыва в качестве образования между наиболее и наименее успешными общеобразовательными организациями.

–Повышение качества образования в школах, работающих в сложном социальном контексте, демонстрирующих устойчиво низкие учебные результаты.

Результатами реализации мероприятий на региональном и муниципальном уровнях по улучшению результатов общеобразовательных организаций должны стать:

–Улучшение академических достижений в школах, включенных в программы поддержки и их переход в эффективный режим работы.

¹² Я - эффективный учитель: как мотивировать к учебе и повысить успешность "слабых" учащихся: учебно-методическое пособие. / Сост.: М. А. Пинская, С. Г. Косарецкий. ИД Университетская книга, 2017.

¹³ Я - эффективный учитель: как мотивировать к учебе и повысить успешность "слабых" учащихся: учебно-методическое пособие. / Сост.: М. А. Пинская, С. Г. Косарецкий. ИД Университетская книга, 2017.

–Рост профессионального потенциала педагогических коллективов школ.

–Рост управленческого потенциала школ.

–Создание в области прецедентов успешных практик повышения качества образования и эффективности деятельности школ, работающих в сложных социальных контекстах.

–Формирование областной стратегии поддержки школ, работающих в сложных социальных контекстах, на основе успешного опыта, полученного в ходе реализации Программы.

–Формирование в области структур и компетентных кадров, создающих основание для распространения успешного опыта и расширения числа образовательных организаций, работающих в сложных социальных контекстах, получающих поддержку и переходящих в эффективный режим работы.

Региональный мониторинг предполагает сбор данных относительно внутришкольной динамики в выделенных «областях качества» не менее чем в трёх точках реализации Программы: в момент стартовой диагностики в школах-участницах, на срединном этапе реализации школьных программ перехода в эффективный режим работы, на этапе завершения школьных программ улучшения учебных результатов.

Итоговый мониторинг динамики и результатов реализации программ школьных программ улучшения результатов должен включать анализ лучших практик и создать основание для диссеминации успешного опыта. Должны быть выделены школы, показавшие максимальное и стабильное улучшение учебных результатов и создавшие педагогический потенциал для дальнейшего развития. Этим школам делегируются функции сетевых площадок лучших практик, а их директора становятся экспертами проекта.

Общее число площадок лучших практик должно составить не менее 10 в регионе. Вокруг этих школ формируются новые сети школ, включённых в областную программу поддержки на втором и третьем году ее реализации. Число участников этих сетевых объединений – от 5 до 10 школ. Таким образом, на третьем этапе проекта число участвующих в нем образовательных организаций увеличивается в 5-10 раз и достигает 100 и более школ.

Представленное выше описание этапов разработки, запуска, реализации и мониторинга программ помощи школам с низкими результатами, функционирующим в неблагоприятных социальных условиях, может быть трансформировано в таблицу с указанием основных субъектов работы над программами и основных действий, которые им предстоит предпринять. Указанные в таблице действия станут основой для разработки «дорожной карты» по реализации программы помощи школам, которая должна быть утверждена соответствующим региональным или муниципальным нормативно-правовым актом.

Ниже приведены дорожные карты, в которых указанные выше мероприятия согласованы по уровням: муниципальный, региональный, школьный.