



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Администрация Ленинградской области

**КОМИТЕТ  
ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

191124, Санкт-Петербург, пл. Растрелли, д.2А  
Телефон: (812) 539-44-50, факс: (812) 539-44-79  
E-mail: office\_edu@lenreg.ru

Руководителям органов  
местного самоуправления,  
осуществляющих управление  
в сфере образования  
Ленинградской области

10.06.2022 № 19-15839-3 /2022

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Об анализе результатов регионального мониторинга «Определение уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся (6-7 классы)»

В связи с переносом Всероссийских проверочных работ на осенний период региональный мониторинг по определению уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 6 и 7 классов общеобразовательных организаций Ленинградской области (далее – мониторинг») был проведен в период с 16 по 18 мая 2022 года.

Комитет общего и профессионального образования Ленинградской области (далее – комитет) направляет анализ результатов проведенных мониторингов и методические рекомендации, разработанные ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования» на основании результатов мониторингов.

В диагностике уровня сформированности функциональной грамотности учащихся 6-7 классов приняло участие 4395 учеников из 84 образовательных организаций 18-и районов Ленинградской области, что составляет 15 % от общего количества учащихся и при доверительном интервале в 5 % составляет доверительную вероятность в 99%.

Напоминаем, что при определении школ, участвующих в региональных мониторингах, комитет рекомендовал муниципальным органам управления образованием учитывать их «образовательный статус»:

**школа с низкими образовательными результатами** – образовательные организации, демонстрирующие низкие образовательные результаты по итогам ВПР, ОГЭ, ЕГЭ на протяжении двух и более лет;

**школа, функционирующая в неблагоприятных социальных условиях** - общеобразовательные организации, функционирующие в неблагоприятных внешних и внутренних условиях, влияющих на осуществление образовательной деятельности, характеризующиеся кадровым дефицитом, ресурсными ограничениями, депривированным окружением, ограниченными источниками поддержки в связи со своим географическим положением, низким социальным статусом родителей, высоким уровнем девиантности, высокой долей обучающихся со смешанным языковым составом и разным уровнем владения языком;

**неэффективная школа** – образовательные организации, осуществляющие образовательную деятельность в относительно благополучных социально-экономических условиях, не имеющие значительных кадровых дефицитов и ресурсных ограничений, но при этом не показывающих стабильные результаты по итогам ВПР, ОГЭ, ЕГЭ и иных внешних оценочных процедур;

**эффективная школа** – образовательные организации, которые, преодолевая неблагоприятные внешние факторы, показывают оптимальные образовательные результаты и обеспечивают удовлетворение индивидуальных образовательных запросов различных категорий обучающихся;

**результатная школа** – образовательные организации, которые показывают высокие образовательные результаты даже при условии, что основной контингент обучающихся в них составляют дети из неблагополучных семей.

**школа с высокими образовательными результатами** – образовательные организации, демонстрирующие высокие образовательные результаты по итогам внешних оценочных процедур в течение трех и более лет, обеспечивающие удовлетворение индивидуальных образовательных запросов различных категорий обучающихся; имеющие положительную динамику участия в олимпиадном и конкурсном движении.

**Анализ результатов региональных мониторингов может быть использован:**

- при корректировке образовательных программ по учебным предметам;
- при корректировке программ внеурочной деятельности;
- разработке планов ВСОКО на 2022-2023 учебный год;
- разработке индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся с различными образовательными запросами;

при формировании планов повышения квалификации педагогов на 2023 год;

при формировании вариативной части учебных планов на 2022-2023 учебный год.

Заместитель председателя комитета



Е.В.Бойцова

Исп. Л.Г. Михайлюк, тел. 8(812) 539-44-54

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ**  
по результатам диагностической работы  
по проверке уровня сформированности функциональной грамотности  
учащихся 6-7 классов

***I. Общая характеристика диагностической работы***

Диагностическая работа проводилась с целью определения у учащихся 6-7-х классов уровня сформированности функциональной грамотности, включающей читательскую, естественно-научную и математическую грамотность. Данный контингент учащихся был выбран с учетом периодичности проведения циклов исследования по оценке функциональной грамотности. Нужно было зафиксировать уровень сформированности результатов на текущий момент, чтобы, при необходимости, выстроить систему коррекционной работы, обеспечивающей достижение полного комплекса умений, связанных с функциональной грамотностью, достижения результатов основной образовательной программы основного общего образования в соответствии с требованиями ФГОС.

Содержание диагностической работы определялось Кодификатором метапредметных результатов обучения (см. Приложение 1), который составлен на основе требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования Федерального государственного образовательного стандарта. Диагностическая работа была направлена на проверку умений, являющихся составной частью смыслового чтения, и умений работать с информацией, в т.ч. знаково-символической, умений по решению задач (проблем). Задания были сконструированы на основе художественных, научно-познавательных и информационных текстов. Универсальные учебные действия проверялись при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов филологического, математического и естественнонаучного циклов, которые перенесены в разнообразные ситуации практико-ориентированного характера.

Диагностическая работа состояла из 20 заданий:

По видам грамотности:

- ✓ 7 заданий – блок читательская грамотность;

- ✓ 8 заданий – блок естественно-научная грамотность;
- ✓ 5 заданий – блок математическая грамотность.

По типу заданий:

- ✓ 8 заданий с выбором единственного верного ответа из нескольких предложенных (ВО);
- ✓ 9 заданий с кратким ответом (КО), ответом на которые является слово (словосочетание) или число;
- ✓ 3 задания с развернутым ответом.

По подгруппам УУД:

- ✓ 4 задания на проверку познавательных знаково-символических действий;
- ✓ 9 заданий на проверку познавательных действий по работе с информацией и смысловому чтению;
- ✓ 7 заданий на проверку познавательных умений по решению проблем.

Максимальный тестовый балл за выполнение всей работы составил – **25 баллов**. Учащиеся, набравшие **от 0 до 8 баллов**, продемонстрировали *низкий* (не достигли порогового уровня), **от 9 до 14 баллов** продемонстрировали *средний*, а **от 15 до 20 баллов** – *повышенный* уровень, **от 21 до 25 баллов** – *высокий* уровень функциональной грамотности.

#### Структура диагностической работы

№ задания	Тип задания	Проверяемые универсальные учебные действия	Код	Макс. балл
<b>I. Блок читательская грамотность</b>				
1	ВО	Находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде	6.2.2	1
2	КО	Соотносить информацию из разных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты	6.2.3	2
3	КО	Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач	4.1	1
4	КО	Использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем)	5.1.4	1
5	РО	Формулировать выводы, основываясь на тексте; находить аргументы, подтверждающие вывод	6.3.2	2
6	ВО	Анализировать результаты проведённого исследования и делать выводы	5.2.5	1
7	РО	Составлять на основании текста монологическое высказывание по заданному вопросу	6.5.2	2
<b>II. Блок естественно-научная грамотность</b>				

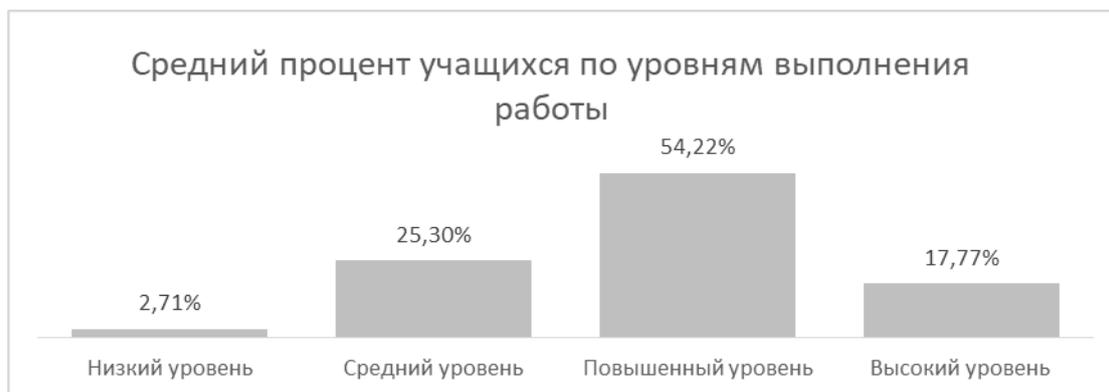
8	КО	Находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде	6.2.2	1
9	КО	Использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем)	5.1.4	1
10	ВО	Анализировать результаты проведённого исследования и делать выводы	5.2.5	1
11	ВО	Определять место и роль иллюстративного ряда в тексте, лексическое значение слова (словосочетания) в тексте	6.3.4	1
12	ВО	Находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде	6.2.2	1
13	КО	Использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем)	5.1.4	1
14	КО	Планировать этапы исследования	5.2.2	1
15	ВО	Соотносить информацию из разных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты	6.2.3	1
<b>III. Блок математическая грамотность</b>				
16	КО	Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач	4.1	2
17	КО	Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач	4.1	1
18	РО	Упорядочивать, ранжировать и группировать информацию	6.2.5	2
19	ВО	Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач	4.1	1
20	ВО	Использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем)	5.1.4	1
20		<b>Итого</b>		<b>25</b>

## ***II. Анализ выполнения диагностической работы***

### **1. Выборка учащихся:**

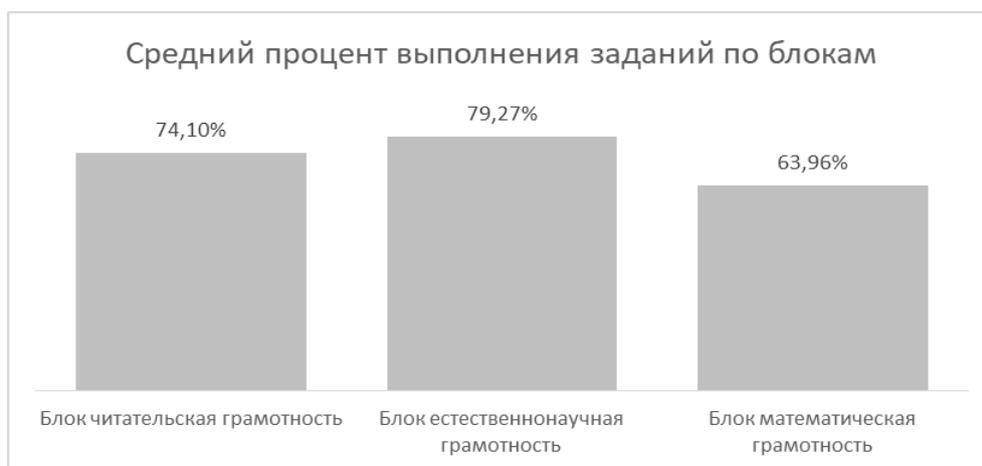
В диагностике уровня сформированности функциональной грамотности учащихся 6-7 классов приняло участие 4395 учеников из 84 образовательных организаций 18-и районов Ленинградской области, что составляет 15 % от общего количества учащихся и при доверительном интервале в 5 % составляет доверительную вероятность в 99%.

**2. Сопоставительный анализ результатов выполнения заданий диагностической работы по уровням сложности показал:**



✓ Учащиеся принимавшие участие в мониторинге, в целом, справились с работой успешно. Средний процент выполнения всех заданий работы составил 72,44%, из них: 17,77% учащихся достигли высокого уровня подготовки, 54,22% - повышенного уровня, 25,30% - среднего и только 2,71% учащихся находятся на низком уровне подготовки (не достигли порогового уровня). Как показывают результаты анализа, у 97% учащихся 6-7 классов Ленинградской области сформированы умения, входящие в структуру читательской, естественно-научной и математической функциональной грамотности.

### 3. Анализ результатов выполнения заданий по видам функциональной грамотности показал:



✓ Из представленных результатов видно, что самый высокий процент выполнения заданий учащиеся демонстрируют в блоке естественно-научная грамотность – 79,27%, несколько ниже в блоке читательская грамотность – 74,10%, и самые низкие результаты в блоке математическая грамотность – 63,96%.

✓ Сравнивая данные результаты с результатами общероссийской оценки по модели PISA (2021, Институт стратегии развития образования РАО, основной вывод: «на фоне повышения результатов по читательской и математической грамотности, результаты по естественно-научной грамотности в 2021 году остаются

на тех же уровнях») можно сказать, что школьники Ленинградской области демонстрируют более высокие результаты по естественно-научной грамотности.

✓ Данная ситуация достаточно отрадна, так как в разделе естественно-научной грамотности учащимся было предложено несколько блоков заданий, состоящих из художественных, познавательных и информационных текстов, причем содержание текстов было новым для учащихся, содержало достаточное количество сложных понятий и названий («Геохронологическая шкала земли», «Аптекарский огород»). Все тексты были множественными, содержали большое количество внетекстовой информации в виде таблиц, схем, рисунков, графиков, которая была необходима для выполнения заданий. Тем не менее, учащиеся справились с данными заданиями на высоком уровне.

✓ Сопоставляя результаты данной работы с результатами других диагностических работ, проводившихся в Ленинградской области в апреле-мае 2022 года, можно сказать, что задания, сконструированные на основе математического контекста вызывают у детей затруднения, процент выполнения таких заданий значительно ниже или самые низкие по всей работе. Следовательно, это направление должно стать предметом особого внимания для педагогов и руководителей.

#### 4. Анализ результатов диагностической работы с точки зрения формируемых универсальных учебных действий показал:



✓ Из представленных результатов видно, что самый высокий процент выполнения заданий учащиеся демонстрируют в группе познавательные действия по работе с информацией и смысловому чтению – 74,96%, несколько ниже в группе познавательные действия по решению проблем – 74,34%, и самые низкие результаты в группе познавательные знаково-символические действия – 66,90%.

✓ В подгруппе познавательные действия по работе с информацией и смысловому чтению лучше всего сформированы умения *находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в тексте напрямую* (процент выполнения заданий более 85), хуже всего умение – *упорядочивать, ранжировать и группировать информацию* (процент выполнения – 32%).

✓ В подгруппе познавательные действия по решению проблем лучше всего сформированы умения *использовать предметные знания для решения учебно-*

*практических задач (проблем)* (процент выполнения заданий - 78), хуже всего умение – *планировать этапы исследования* – 63%).

✓ В подгруппе познавательные знаково-символические действия одинаково продемонстрировано умение *использовать знаково-символические и художественно-графические средства и модели при решении учебно-практических задач* при выполнении заданий из всех трех блоков читательской, естественно-научной и математической функциональной грамотности (около 65%).

## 5. Сравнительный анализ среднего процента выполнения каждого задания в диагностической работе показал:



✓ Учащиеся 6-7 классов на очень высоком уровне справились с такими заданиями, как:

– № 8, 12 на поиск конкретных фактов и сведений в тексте, заданных в явном виде (оба блок естественно-научная грамотность, процент выполнения заданий - 91). В задании 8 нужно было, опираясь на данные таблицы определить «Какую массу нектара могут собрать пчёлы со 100 цветков Донника жёлтого, растущих на высоте 1000 м?», в задании 12, опираясь на схему определить «В каком направлении от школы находится «Аптекарский огород»?;

– № 4, 9 по использованию предметных знаний и умений при решении учебно-практических задач (проблем) (процент выполнения заданий – 93). Задание 4, блок читательская грамотность, прочитать художественный текст «В березовой роще» «выбрать на ленте времени точку, соответствующую максимальной продолжительности жизни берёзы». Задание 9, блок естественно-научная грамотность, «Какое растение из представленных в таблице на высоте 500 м над уровнем моря образует больше нектара, чем остальные?»

✓ Самыми сложными оказались для учащихся следующие задания:

– задание № 18 на умение упорядочивать ранжировать и группировать информацию (блок математическая грамотность, процент выполнения 32). Здесь, опираясь на рисунок витрины нужно было выполнить задание: «Ребята пришли в магазин, в котором было много покупателей. Среди них – соседка тётя Оля. Она сказала Мише: «Все фрукты и ягоды здесь намного дороже овощей». Согласны ли

вы с утверждением тёти Оли? Приведите пример, подтверждающий вашу точку зрения». С этим заданием справилось 32% учащихся, из них только 18 % получили максимальные 2 балла, т.е. и правильно выбрали утверждение, и привели пример. Остальные учащиеся из справившихся получили 1 балл, правильно выбрали утверждение, но пример привести не смогли.

– задание № 13 (использовать предметные знания и умение при решении учебно-практических задач, блок естественно-научная грамотность). Несмотря на то, что данное умение и данный блок в целом сформированы у учащихся на высоком уровне, именно это задание оказалось самым сложным и имеет один из самых низких процентов выполнения по всей работе (41). Была дана схема метро, ориентируясь по которой нужно было ответить на вопрос «На какой станции метро ученикам лучше всего сделать пересадку при поездке от станции «Автозаводская» до станции «Проспект Мира» так, чтобы число станций, которые проезжают ученики, было наименьшим». Вероятно, низкий процент выполнения заданий связан, в том числе, с отсутствием личного опыта, вместе с тем, вся информация необходимая для выполнения задания находилась на схеме. В данном случае мы видим явные трудности с переносом знаний из учебного контекста во внеучебный, что является одной из основных характеристик функциональной грамотности.

#### **6. Анализ выполнения заданий по типу задания выявил:**

Средний процент выполнения по типу заданий	
Единственно верный ответ (ВО)	81,60%
Краткий ответ (КО)	72,09%
Развернутый ответ (РО)	57,02%

Наиболее высокий процент выполнения заданий продемонстрировали учащиеся, когда из 4 вариантов ответа нужно было выбрать один, единственно правильный (процент выполнения таких заданий составил 82%). Несколько в меньшей мере успешно выполнялись задания, где нужно было вставить верное слово или словосочетание (72 % верных ответов). Самым сложным стали для учащихся задания, где нужно было дать развернутый ответ (52 %). Следовательно, работа по развитию навыков письменной речи, свободного монологического высказывания одно из направлений для дальнейшей коррекции учебного процесса.

#### **7. Показатели среднего балла выполнения в целом диагностической работы учащимися Ленинградской области выявили:**

№	МР	Средний балл по каждому МР Max балл 25
1	Бокситогорский	15,87
2	Волосовский	14,72
3	Волховский	15,69

4	Всеволожский	18,02
5	Выборгский	14,45
6	Гатчинский	17,46
7	Кингисеппский	17,87
8	Киришский	16,45
9	Кировский	16,25
10	Лодейнопольский	17,37
11	Ломоносовский	17,13
12	Лужский	16,56
13	Подпорожский	15,74
14	Приозерский	14,75
15	Сланцевский	15,52
16	Сосновый Бор	17,25
17	Тихвинский	17,58
18	Тосненский	15,44
	Средний балл по ЛО	16,65

✓ В целом, во всех районах Ленинградской области просматривается стабильно хороший результат выполнения диагностической работы, нет районов, выпадающих за доверительный интервал. Лучшие результаты выполнения контрольной работы, превышающие средний показатель по всей выборке (16,65), отмечаются в районах: Всеволожский (18,02), Кингисеппский (17,87), Тихвинский (17,58).

✓ Самые низкие результаты выполнения диагностической работы прослеживаются в Приозерском (14,75), Волосовском (14,72) и Выборгском районах (14,45).

✓ Хорошие показатели по выполнению контрольной работы, выше среднего, просматриваются в районах: Лодейнопольский (17,37), Ломоносовский (17,13), Сосновый Бор (17,25), Гатчинский (17,46).

✓ Удовлетворительные результаты выполнения контрольной работы, немного ниже среднего показателя, отмечаются в районах: Бокситогорский (15,87), Волховский (15,69) Киришский (16,45), Кировский (16,25), Лужский (16,56), Подпорожский (15,74), Сланцевский (15,52), Тосненский (15,44).

### **8. Анализ результативности выполнения диагностической контрольной работы по уровню сложности по районам выявил:**

№	МР	Количество учащихся, продемонстрировавших данный уровень результатов				Всего учащихся
		Низкий уровень	Средний уровень	Повышенный уровень	Высокий уровень	
1	Бокситогорский	6	56	110	24	196
2	Волосовский	20	101	94	26	241
3	Волховский	10	75	140	26	251

4	Всеволожский	11	113	387	212	723
5	Выборгский	0	66	55	9	130
6	Гатчинский	2	62	156	68	288
7	Кингисеппский	4	35	172	58	269
8	Киришский	3	52	95	27	177
9	Кировский	4	64	104	30	202
10	Лодейнопольский	4	37	158	46	245
11	Ломоносовский	9	55	131	59	254
12	Лужский	5	50	118	35	208
13	Подпорожский	11	75	121	24	231
14	Приозерский	5	28	37	2	72
15	Сланцевский	10	65	90	23	188
16	Сосновый Бор	8	45	127	49	229
17	Тихвинский	0	45	120	52	217
18	Тосненский	7	88	168	11	274
Итого учащихся		119	1112	2383	781	4395
% учащихся		<b>2,71%</b>	<b>25,30%</b>	<b>54,22%</b>	<b>17,77%</b>	<b>100,00%</b>

✓ Во всех муниципальных районах, кроме Волосовского и Выборгского более 50 % учащихся продемонстрировали высокий и повышенный уровень достижения метапредметных результатов;

✓ Только в двух районах Тихвинском и Выборгском нет учащихся не достигших порогового уровня. В Волосовском районе количество таких учащихся составляет 8,3%, В Приозерском районе 6,9%, В Подпорожском и Сланцевском районах около 5 %;

### **Выводы и рекомендации:**

1. Сравнительный анализ результатов выполнения диагностической работы учащихся показал высокую степень сформированности функциональной грамотности (по направлениям читательская, естественно-научная, математическая) у учащихся 6-7 классов Ленинградской области, средний балл по работе составил 16,65 (максимально 25), средний процент выполнения заданий работы составил 73,63%.

2. 72% учащихся продемонстрировали высокий и повышенный уровень достижения метапредметных результатов основной образовательной программы основного общего образования. Только 3 % учащихся не достигли базового уровня.

3. Среди содержательных областей функциональной грамотности наибольшие результаты продемонстрированы учащимися в блоке естественно-научная грамотность (процент выполнения -79,27), самые низкие в блоке математическая грамотность (63,96%).

4. 18,79 % учащихся справились со всеми заданиями блока читательская грамотность, 21,21% учащихся справились со всеми заданиями блока естественно-

научная грамотность, 12,54% учащихся справились со всеми заданиями блока математическая грамотность.

5. Из групп универсальных учебных действий лучше всего учащиеся справились с заданиями, проверяющими умения по работе с информацией и смысловому чтению (74,96%), самыми сложными оказались задания, связанные с умениями читать и использовать знаково-символическую информацию (66,90%).

6. По типу заданий самый высокий процент выполнения заданий в заданиях с выбором ответа – 81,60, самый низкий в заданиях с развернутым ответом – 57,02%.

– использовать задания, построенные на сопоставлении информации из нескольких источников, для этого расширить диапазон текстов и заданий к ним на уроках по гуманитарным и естественнонаучным дисциплинам и применять тексты различных видов;

– необходимо включать школьников в деятельность по оценке стиля и качества предоставленного текста, а также по использованию собственных знаний, мнений и отношений для связывания информации, предоставленной в тексте, с непосредственными представлениями ученика;

– необходимо включать в работу на уроке деятельность по сравнению, противопоставлению, классификации информации с учётом ряда критериев, при этом информация не должна даваться в явном виде, в текстах могут встречаться идеи, противоположные ожиданиям.

– важно, чтобы различные формы представления текста, например, таблицы, схемы, диаграммы и пр., давались не только в качестве иллюстраций к вербально описываемым явлениям, закономерностям, законам и теориям, но и требовали осмысления их содержания и формы.

– значимым представляется введение подобных текстов в познавательные задачи, при решении которых необходимы интерпретация текстов, отклик на них, рефлексия и оценка.

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**  
по совершенствованию работы, направленной  
на формирование функциональной грамотности обучающихся 6-7 классов  
на основе данных регионального мониторинга

**Рекомендации для руководителей образовательных организаций**

✓ ознакомить педагогических работников с результатами диагностической работы, основными затруднениями учащихся при выполнении предложенных заданий, акцентировать внимание педагогов на группах учащихся не достигших порогового уровня функциональной грамотности и потенциально способных к достижению высокого уровня;

✓ провести анализ основной общеобразовательной программы основного общего образования и внести изменения:

- в программу «Развитие универсальных учебных действий», рабочие программы учебных предметов, курсов (в том числе внеурочной деятельности), модулей с целью конкретизация вклада каждого учебного предмета, курса, модуля в развитие универсальных учебных действий, определения образовательных технологий, типовых учебных заданий, которые будут при этом использованы и содержания, формы и видов контрольно-измерительных материалов, связанные с оценкой уровня сформированности функциональной грамотности.

- в учебный план, включить в часть, формируемую участниками образовательных отношений учебных курсов, модулей направленных на развитие функциональной грамотности;

- в план внеурочной деятельности включить регулярные и нерегулярные курсы, для получения учащимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение функциональной грамотности, например, конкурсы и олимпиады метапредметного характера (для выбора курсов и определения их содержания рекомендуется использовать результаты внешних и внутренних оценочных процедур;

✓ спланировать и организовать повышение квалификации учителей разных учебных предметов по вопросам формирования, развития и оценки функциональной грамотности, организовать межпредметное внутрикорпоративное обучение педагогов по вопросам эффективного использования технологий, методов и приемов развития функциональной грамотности учащихся.

## Рекомендации для педагогов образовательных организаций

В целом, при формировании функциональной грамотности педагогам необходимо предлагать задания, которые отличает:

- неопределённость в способах действий (нет явных и скрытых указаний на способ действий, нужен «перевод» с обыденного языка на язык предмета, допустимы альтернативные подходы и решения);
- проблемность во внеучебном контексте (необходимо принять осознанное решение, сделать выбор; проблема поставлена ВНЕ предметной области, ситуация близка и понятна школьникам, затрагивает их лично);
- создавать учебные ситуации, требующие применения знаний;
- использовать практики развивающего обучения: Учение в общении, или учебное (позиционное) сотрудничество, поисковую активность; самостоятельную оценочную деятельность школьников;
  - учебные исследования;
  - учебные проекты, задания проектного типа;
  - кейсы, ролевые и деловые игры, моральные дилеммы и другие задания, способствующие приобретению опыта успешных позитивных действий;
  - комплексные задания (содержащие мотивационную часть, использующие разные форматы представления информации, охватывающие все оцениваемые компетентности).

Одним из ведущих способов улучшения результатов по функциональной грамотности является развитие комплекса умений, связанных с читательской грамотностью, сегодня именно это составляющая является базовым навыком, обеспечивающим успешность обучения в целом. Поэтому эта работа должна осуществляться на каждом учебном предмете, в связи с чем необходимо:

- на каждом уроке, на конкретном предметном содержании, систематически и целенаправленно организовывать учебную деятельность школьников в рамках трёх основных групп читательских умений: находить и извлекать информацию, интегрировать и интерпретировать информацию, оценивать и использовать информацию;
- при работе с учебными текстами учить понимать, анализировать, истолковывать текст не только в знакомой учащимся, но и незнакомой познавательной ситуациях;

5. Прочитать текст и еще раз продумать формулировки пунктов плана.

### Памятка для самопроверки.

1. Соответствует ли содержание высказывания (текста) заглавию (теме)?
2. Не пропущено ли главное, подтверждена ли фактами основная мысль?
3. Нет ли в тексте лишних фактов, предложений, слов?
4. Логично ли построен текст, не надо ли что-то переставить?

5. Правильно ли связаны между собой части текста и соседние предложения? (Выделены ли части текста красной строкой)?

6. Те ли слова подобраны для раскрытия темы? Верно ли построены предложения?

7. Интересно ли и понятно все изложенное читателю (слушателю)?

Необходимо совершенствовать методику работы с текстом по выявлению главной мысли произведения, включая **нетрадиционные развивающие формы работы с текстом:**

- «Составление рассказа по предложению»
- «Сочинение по пословице»
- «Друг за другом расскажите о...»
- «Составить телеграмму» и др.

Следует также выработать систему работы над заголовком текста, определением темы произведения, включая: **приемы технологии продуктивного чтения:**

1) прием антиципации «Диалог с автором»;

2) нетрадиционные приемы:

- «Куст ассоциаций»;
- «Спроси у заголовка»;
- «Мозговой штурм»;
- «Рассечение заголовка» и др.

Возможно подобрать методы и приемы, помогающие учащимся в развитии умения задавать вопросы по тексту по типу:

- «Восстановление в вопросе пропущенных слов»;
- «Исправление ошибок в вопросах»;
- «Восстановление последовательности вопросов»;
- «Выбор вопросов, соответствующих конкретной части текста»;
- «Выбор проблемных вопросов к тексту»;
- «Составление вопросов с помощью заготовки»;
- «Составление вопросов к тексту до его прочтения».

