**Статистико-аналитический отчет**

**о результатах государственной итоговой аттестации   
по образовательным программам основного общего образования   
в 2022 году  
в Ленинградской области**

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – отчет).

Целью отчета является

* представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
* проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебному предмету и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
* формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

**Структура отчета**

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в субъекте Российской Федерации в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования.

**Отчет может быть использован:**

* специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ), для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
* специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
* методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
* руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительные сведения ОИВ.

**Статистико-аналитический отчет   
о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в 2022 году**

**в Ленинградской области**

# Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

|  |  |
| --- | --- |
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| ГВЭ-9 | Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования |
| ГИА-9 | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы |
| ОГЭ | Основной государственный экзамен |
| ОИВ | Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| РИС | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| Рособрнадзор | Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки |
| Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ | Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья |
| Участник ОГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ |
| Учебник | Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |
| ФПУ | Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |

**ГЛАВА 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету**

**Русский язык**

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

Таблица 2‑1

| **Участники ОГЭ** | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 12 562 | 100,00 | 13 338 | 100,00 | 13 269 | 100,00 | 13 548 | 100,00 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 1 484 | 11,81 | 1 515 | 11,36 | 1 383 | 10,42 | 1 330 | 9,82 |
| Выпускники СОШ | 10 354 | 82,42 | 11 101 | 83,21 | 11 223 | 84,58 | 11 485 | 84,77 |
| Выпускники ООШ | 632 | 5,03 | 642 | 4,81 | 592 | 4,46 | 649 | 4,79 |
| Обучающиеся на дому | 22 | 0,18 | 10 | 0,07 | 9 | 0,07 | 2 | 0,01 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 77 | 0,01 | 69 | 0,52 | 33 | 0,25 | 57 | 0,42 |

Статистические материалы, представленные в таблице 2-7, указывают на рост общего числа участников ОГЭ по русскому языка в Ленинградской области в течение анализируемого периода (2018–2022 гг.) на 986 человек (7,85%).

Количество участников ОГЭ по русскому языку в 2019 г. увеличилось по сравнению с 2018 г. на 776 человек, а в 2021 г. уменьшилось (по сравнению с 2019 г.) на 69 человек и осталось выше показателя 2018 г. на 707. В 2022 году количество участников экзамена увеличилось по сравнению с 2021 г. на 279 человек. ОГЭ по русскому языку является обязательным экзаменом, поэтому подобные изменения количества участников, как представляется, обусловлены демографической ситуацией в регионе.

В 2018 – 2022 гг. произошли изменения относительных показателей по категориям участников экзамена. Доля выпускников лицеев и гимназий с 2018 г. (11,81%) уменьшилась до 10,42% в 2022 г., при этом ежегодно увеличивается доля выпускников СОШ: с 82,42% в 2018 г. до 84,77% в 2022 г.

С 2018 по 2021 гг. снижалась и доля выпускников ООШ в общем количестве участников ОГЭ по русскому языку: в 2018 году ее значение составляло 5,03%, в 2019 году – 4,81%, в 2021 году – 4,46%. Статистические данные 2022 года свидетельствуют о том, что доля выпускников ООШ в общем количестве участников ОГЭ по предмету в целом коррелируется с показателями 2021 года.

Общую тенденцию к увеличению доли выпускников СОШ – участников ОГЭ связываем с доминированием данного типа ОО в регионе.

Количество участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья варьируется на протяжении анализируемого периода: в 2019 г. – уменьшилось на 10,39% по сравнению с соответствующими показателями 2018 г., в 2021 г. – уменьшилось 52,17% в сопоставлении с данными 2019 года, в 2022 году – выросло на 72,73% по сравнению с данными 2021 года. Увеличение количества участников экзамена с ОВЗ в текущем году свидетельствует об изменении образовательной стратегии данной категории обучающихся: в качестве формы итоговой аттестации выпускники с ОВЗ выбирают не ГВЭ, а ОГЭ, что свидетельствует о том, что обучающиеся с ОВЗ планируют продолжать обучение в средней школе.

Количественный показатель участников ОГЭ, обучающихся на дому, ежегодно снижался. В 2022 г. он составил 2 человека. Относительный показатель по данной категории участников в течение рассматриваемого периода также снижался, находился в диапазоне 0,18–0,01% от общего числа участников ОГЭ по русскому языку.

***ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету***

1. В течение анализируемого периода (2018–2022 гг.) общее число участников ОГЭ по русскому языку в Ленинградской области выросло на 986 человек (7,85%). Подобные изменения количества участников, как представляется, обусловлены демографической ситуацией в регионе.

2. Большинство участников экзамена (84,77%) составляют выпускники СОШ, поскольку этот вид образовательных организаций доминирует в регионе. Следует также отметить снижение количества выпускников лицеев и гимназий среди участников экзамена. В 2022 году этот показатель является самым низким за последние четыре года проведения экзамена.

3. Увеличение количества участников экзамена с ОВЗ в текущем году свидетельствует об изменении образовательной стратегии данной категории обучающихся: выпускники с ОВЗ ориентированы на продолжение обучения на уровне среднего общего образования школы.

Таким образом, можно сказать, что в период с 2018 по 2022 г. количество участников ОГЭ по русскому языку в Ленинградской области растет при незначительном изменении относительных показателей по категориям участников экзамена.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету   
в 2022 г.** *(количество участников, получивших тот или иной балл)*

В целом распределение участников по тестовым баллам свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности заданий КИМ ОГЭ и соответствии трудности диагностических материалов уровню подготовки выпускников по предмету.

В 2022 году гребень баллов приходится на 27 единиц (1 172 выпускника из 13 548 участников ОГЭ по русскому языку).

Результатов, соответствующих отметке «5», – 4 111 (30,34% от общего числа участников ОГЭ по предмету).

Тридцать три балла набрали 347 человек (2,56% участников).

Неудовлетворительных отметок – 62 (0,46%).

**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 2‑2

| Получили отметку | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[1]](#footnote-1) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 7 | 0,1 | 48 | 0,4 | 188 | 1,42 | 62 | 0,46 |
| «3» | 2 853 | 22,7 | 3 727 | 27,9 | 4 647 | 35,02 | 4 030 | 29,75 |
| «4» | 5 573 | 44,4 | 5 283 | 39,6 | 5 354 | 40,35 | 5 345 | 39,45 |
| «5» | 4 129 | 32,9 | 4 280 | 32,1 | 3 080 | 23,21 | 4 111 | 30,34 |

Анализ динамики результатов ОГЭ по русскому языку за 2018 г., 2019 г. и 2021 г. позволяет увидеть увеличение процента обучающихся, получивших отметку «2». Так, в 2018 г. он составлял 0,1% в 2019 г. – 0,4%, в 2021 – 1,42%. В 2022 г. данный показатель, напротив, снизился и составил 0,46%, что, с одной стороны, связано с корректировкой шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания в регионе, с другой – значительным ростом процента качества обучения по предмету.

Доля участников, получивших отметку «3», 2018 г., 2019 г. и 2021 г. росла: в 2018 г. году ее значение составляло 22%, в 2021 г. – 35,02%. В 2022 г. данный показатель снизился и составил 0,46%. Доля участников ОГЭ, получивших отметку «4» по предмету, в 2022 году составила 39,45% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку, что в целом коррелируется с данными 2018 – 2021 гг. На фоне стабильно высокой доли выпускников, получивших отметку «4», наблюдается увеличение доли выпускников, получивших отметку «5». Значение доли участников ОГЭ, получивших отличные отметки по предмету, в 2022 году составило 30,34% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку, что выше соответствующих показателей по анализируемому периоду.

Значение доли участников экзамена, получивших отметки «4» и «5» в 2022 году (критерий, характеризующий качество образования по предмету), в целом коррелируется с данными 2018 – 2019 гг. и на 6,23% превосходит показатели 2021 года. Данные об уровне обученности выпускников по предмету также свидетельствуют об увеличении доли участников экзамена, получивших отметки «3», «4» и «5» в 2022 году, на 0,96% по сравнению с показателями 2021 года.

Таким образом, результаты ОГЭ по русскому языку в 2018 – 2019 гг. в целом сопоставимы с результатами основного государственного экзамена прошлых лет в регионе, коррелируются друг с другом, но вместе с тем демонстрируют тенденцию к небольшому снижению.

Значительное снижение показателей ОГЭ по русскому языку отмечаем в 2021 г. Данный факт обусловлен несколькими взаимосвязанными причинами: в 2020 г. в тестовую часть ОГЭ по русскому языку были внесены изменения (укрупнены проверяемые элементы содержания; изменен способ действия с языковым материалом: орфографический анализ, пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др., а не отдельная дидактическая единица стали выполнять функцию диагностируемого экзаменационной работой элемента содержания), однако сам экзамен был отменён из-за угрозы заражения новой коронавирусной инфекцией. Таким образом, в 2021 году экзамен впервые проводился с новым вариантом тестового задания, после вынужденного перерыва. Именно эти факторы могли повлиять на качество подготовки в школах Ленинградской области. Нельзя не отметить, что в некоторых образовательных организациях региона сложности вызвала и организация процесса обучения в новых условиях.

В 2022 г. наблюдается рост результатов ОГЭ по русскому языку в сопоставлении с соответствующими данными 2021 года: повысился уровень обученности; несмотря на незначительное уменьшение количества экзаменуемых, получивших отметку «4», повысилось и качество обучения по предмету − с 23,21% в 2021 г. до 30,34% в 2022 г. Рост данного показателя обусловлен увеличением количества обучающихся, набравших от 28 до 33 первичных баллов, получивших отметку «5». Снизился процент обучающихся, получивших отметку «2».

Позитивная динамика уровня обученности школьников, качества знаний участников ОГЭ предмету в Ленинградской области, на наш взгляд, обусловлена скрупулезной проработкой педагогами региона вопросов содержательного и технологического обеспечения адресной поддержки потенциальных участников ОГЭ по русскому языку, имеющих разные уровни подготовки, а также комплексом психолого-педагогических условий, создаваемых образовательными организациями региона для обеспечения адресной поддержки обучающихся.

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Бокситогорский | 384 | 4 | 1,04 | 136 | 35,42 | 146 | 38,02 | 98 | 25,52 |
| 2. | Волосовский | 362 | 2 | 0,55 | 115 | 31,77 | 141 | 38,95 | 104 | 28,73 |
| 3. | Волховский | 606 | 2 | 0,33 | 187 | 30,86 | 268 | 44,22 | 149 | 24,69 |
| 4. | Всеволожский | 3 227 | 10 | 0,31 | 935 | 28,97 | 1 312 | 40,66 | 970 | 30,06 |
| 5. | Выборгский | 1 409 | 2 | 0,14 | 470 | 33,36 | 518 | 36,76 | 419 | 29,74 |
| 6. | Гатчинский | 1 681 | 15 | 0,89 | 471 | 28,02 | 609 | 33,23 | 586 | 34,86 |
| 7. | Кингисеппский | 650 | 12 | 1,85 | 224 | 34,46 | 248 | 38,15 | 166 | 25,54 |
| 8. | Киришский | 580 | 3 | 0,52 | 188 | 32,41 | 217 | 37,42 | 172 | 29,65 |
| 9. | Кировский | 710 | 1 | 0,14 | 185 | 26,06 | 297 | 41,83 | 227 | 31,97 |
| 10. | Лодейнопольский | 218 | 1 | 0,46 | 82 | 37,61 | 88 | 40,37 | 47 | 21,56 |
| 11. | Ломоносовский | 461 | 1 | 0,22 | 148 | 32,10 | 196 | 42,52 | 116 | 25,16 |
| 12. | Лужский | 443 | 1 | 0,23 | 128 | 28,89 | 173 | 39,05 | 141 | 31,83 |
| 13. | Подпорожский | 258 | 2 | 0,78 | 86 | 33,33 | 93 | 36,05 | 77 | 29,84 |
| 14. | Приозерский | 400 | 2 | 0,50 | 132 | 33,00 | 167 | 41,75 | 99 | 24,75 |
| 15. | Сланцевский | 282 | 0 | 0,00 | 95 | 33,69 | 108 | 39,30 | 79 | 28,01 |
| 16. | Сосновоборский | 489 | 0 | 0,00 | 134 | 27,40 | 187 | 38,24 | 168 | 34,36 |
| 17. | Тихвинский | 565 | 1 | 0,18 | 118 | 20,88 | 216 | 38,23 | 230 | 40,71 |
| 18. | Тосненский | 823 | 3 | 0,36 | 196 | 23,82 | 361 | 43,86 | 263 | 31,96 |

Анализ данных, представленных в таблице 2-3, позволил выявить значительные отличия в процентном соотношении отметок в зависимости от АТЕ Ленинградской области: так, процент участников экзамена, получивших «2», колеблется в диапазоне от 0% до 1,85%, получивших отметку «3», − в диапазоне от 20,88% до 37,61%, получивших «4», − в диапазоне от 33,23% до 44,22%, отметку «5», − в диапазоне от 21,56% до 40,71%. Всё это показывает высокую степень различий в уровне предметной подготовки выпускников девятых классов, обучающихся в разных районах Ленинградской области.

Далее на диаграммах представлены результаты ОГЭ по русскому языку, распределённые по административно-территориальным единицам, что позволяет наглядно продемонстрировать, с одной стороны, стабильность высоких показателей ряда АТЕ, с другой – недостатки в подготовке обучающихся в отдельных районах.

*Информация об участниках ОГЭ по русскому языку, набравших от 29 до 33 первичных баллов, получивших отметку «5», представлена на диаграмме 2.*

*Диаграмма 2.*

Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 29 до 33 первичных баллов, по районам Ленинградской области распределилась следующим образом: Тихвинский район – 40,71%, Гатчинский район – 34,86%, Сосновоборский городской округ – 34,36%, Тосненский район – 31,96%, Кировский район – 31,97%, Лужский район – 31,83%, Всеволожский район – 30,06%.

*Информация об участниках ОГЭ по русскому языку, набравших от 23 до 28 первичных баллов, получивших отметку «4», представлена на диаграмме 3.*

*Диаграмма 3.*

Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 23 до 28 первичных баллов, получивших отметку «4», по районам Ленинградской области распределилась следующим образом: Волховский район – 43,86%, Тосненский район – 43,86%, Ломоносовский район – 42,52%, Кировский район – 41,83%, Приозерский район – 41,75%, Всеволожский район – 40,66%; Лодейнопольский район – 40,37%.

*Информация об участниках ОГЭ по русскому языку, набравших от 14 до 22 первичных баллов, получивших отметку «3», представлена на диаграмме 4.*

*Диаграмма 4.*

Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 14 до 22 первичных баллов, получивших отметку «3», по районам Ленинградской области распределилась следующим образом: Лодейнопольский район – 37,61%, Бокситогорский район – 35,42%, Кингисеппский район – 34,46%, Сланцевский район – 33,69%, Выборгский район – 33,36%, Подпорожский район – 33,33%, Приозерский район – 33%.

*Информация об участниках ОГЭ по русскому языку, набравших от 0 до 13 тестовых баллов, получивших отметку «2», представлена на диаграмме 5.*

*Диаграмма 5.*

Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 0 до 13 первичных баллов, по районам Ленинградской области распределилась следующим образом: Кингисеппский район – 1,85%, Бокситогорский район – 1,04%, Гатчинский район – 0,89%, Подпорожский район – 0,78%.

В двух АТЕ региона: Сосновоборском городском округе и Сланцевском районе – все участники ОГЭ справились с заданиями КИМ, набрали более 13 баллов.

*Информация об участниках экзамена, получивших отметки «4» и «5» в 2022 году (качество образования), представлена на диаграмме 6.*

*Диаграмма 6.*

Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 23 до 33 первичных баллов, по районам Ленинградской области распределилась следующим образом: Тихвинский район – 78,94%, Тосненский район – 75,82%, Кировский район – 73,8%, Сосновоборский городской округ – 72,6%, Лужский район – 70,88%, Всеволожский район – 70,72%, Гатчинский район – 69,09%.

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки   
с учетом типа ОО[[2]](#footnote-2)**

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Тип ОО** | **Доля участников, получивших отметку** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5»  (качество  обучения) | «3», «4» и «5»  (уровень  обученности) |
|  | ООШ | 1,23 | 31,90 | 42,84 | 24,04 | 66,87 | 98,77 |
|  | СОШ | 0,43 | 30,94 | 39,45 | 29,18 | 68,63 | 99,57 |
|  | Лицей | 0,00 | 17,42 | 37,83 | 44,76 | 82,58 | 100,00 |
|  | Гимназия | 0,13 | 17,21 | 38,32 | 44,35 | 82,66 | 99,87 |
|  | Интернаты | 4,76 | 46,43 | 34,52 | 14,29 | 48,81 | 95,24 |

Анализ данных, представленных в таблице 2-4, позволяет сделать вывод о том, что наиболее высокие, сопоставимые по отношению друг к другу результаты с точки зрения уровня обученности стабильно демонстрируют обучающиеся лицеев – 100% (ср.: 2019 г. – 99,84%, 2021 г. – 99,80%) и гимназий – 99,87% (ср.: 2019 г. – 99,78%, 2021 г. – 99,21%).

Высокий уровень результатов с точки зрения качества обучения также демонстрируют только выпускники лицеев, в 2022 г. – 82,58% (ср.: 2019 г. – 81,36%, 2021 г. – 74,29%) и гимназий – 82,66% (ср.: 2019 г. – 81,74%, 2021 г. – 77,95%). Как можем заметить, тенденция высокого числа участников ОГЭ из лицеев и гимназий, выполнивших работу на «4» и»5», сохраняется в данных типах ОО на протяжении анализируемого периода. Такие результаты мы связываем с реализуемой в данных образовательных организациях системой обучения русскому языку, ориентированной на раннюю специализацию, интеграцию урочной и внеурочной работы обучающихся по предмету.

В группе участников ОГЭ по русскому языку из СОШ и ООШ стабильным в сопоставлении с результатами предыдущих лет остается средний показатель доли участников, набравших от 23 до 28 первичных баллов, получивших отметку «4»: 42,84% и 39,45% (ср.: в 2021 г. – 40,2% и 40,25%, в 2019 г – 39,89% и 42,52% соответственно).

Доля участников ОГЭ из ООШ, получивших отличные отметки, растет. Так, в 2022 г. отметку «5» получили 24,04% выпускников ООШ (ср.: 2019 г. – 21,82%, 2021 г. – 18,41%).

Доля участников ОГЭ из СОШ, получивших отметку «5», в 2022 г. составила 29,18%, что в целом коррелируется с данными 2019 года (30,94%), превосходит результаты ОГЭ в 2021 г. (22,08%).

В 2022 году снизилась доля участников ОГЭ из ООШ, получивших неудовлетворительные отметки. Ее значение составило 1,23% (ср.: 2021 г. – 1,86%). В целом по анализируемому периоду отмечаем вариативность данных показателей: 2019 г. 0,78% выпускников 9 классов ООШ получили отметку «2». Процент экзаменуемых из СОШ, получивших неудовлетворительные отметки, также снизился в сопоставлении с данными 2021 г. В 2022 г. доля выпускников СОШ, получивших отметку «2», составила 0,43%, в 2021 г. – 1,5%. Вновь отмечаем снижение данных показателей в сравнении с 2019 г. (ср.: 2019 г. – 0,33%).

Участники ОГЭ из числа обучающихся интернатов в целом показали результаты, коррелирующиеся с данными 2021 г. по всем типам учреждений. Однако отметим возросшую на 3,35% долю участников экзамена, получивших неудовлетворительные отметки, а также увеличение на 4,4% доли экзаменуемых, обучающихся в интернатах, получивших отметку «5»; увеличение доли выпускников, получивших хорошие и отличные отметки, на 3,74%.

Таким образом, в 2022 году во всех типах образовательных организаций Ленинградской области намечается тенденция к увеличению количества обучающихся, выполнивших работу на «4» и «5».

В 2022 году отмечаем рост показателей уровня обученности во всех типах образовательных организаций Ленинградской области, за исключением интернатов.

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[[3]](#footnote-3)**

В таблице 2-5 представлены данные об учебных заведениях Ленинградской области, в которых доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения: не ниже 75%; доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения: 0%.

Таблица 2‑5

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | МБОУ «Войсковицкая средняя общеобразовательная школа № 2» | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
|  | МОУ «Яльгелевский образовательный центр» | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
|  | МКОУ «Ульяновская основная общеобразовательная школа № 2» | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
|  | МКОУ «Федоровская средняя общеобразовательная школа» | 0,00% | 95,24% | 100,00% |
|  | МБОУ «Гатчинская гимназия им. К.Д. Ушинского» | 0,00% | 94,52% | 100,00% |
|  | МОУ «Оржицкая общеобразовательная школа» | 0,00% | 94,44% | 100,00% |
|  | МБОУ «Гатчинский Лицей № 3 имени Героя Советского Союза А.И. Перегудова» | 0,00% | 92,00% | 100,00% |
|  | МБОУ «Гимназия № 11» г. Выборг | 0,00% | 91,30% | 100,00% |
|  | МОУ «Лицей № 8» г. Тихвин | 0,00% | 90,28% | 100,00% |
|  | МБОУ «Никольская основная общеобразовательная школа № 9» | 0,00% | 89,47% | 100,00% |
|  | МКОУ «Войскоровская основная общеобразовательная школа» | 0,00% | 89,47% | 100,00% |
|  | МБОУ «Кировская гимназия имени Героя Советского Союза Султана Баймагамбетова» | 0,00% | 89,06% | 100,00% |
|  | МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3» г. Луга | 0,00% | 88,16% | 100,00% |
|  | МОУ «Лицей № 7» г. Тихвин | 0,00% | 87,76% | 100,00% |
|  | МОУ «Колтушская средняя общеобразовательная школа имени ак И.П. Павлова» | 0,00% | 87,50% | 100,00% |
|  | МБОУ «Гатчинская средняя общеобразовательная школа № 7» | 0,00% | 86,67% | 100,00% |
|  | МОУ «Средняя общеобразовательная школа «Лесновский центр образования имени Героя Советского Союза Н.А.Боброва» | 0,00% | 86,36% | 100,00% |
|  | МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5 имени Героя Советского Союза Г. П. Ларионова» | 0,00% | 86,36% | 100,00% |
|  | МБОУ «Кингисеппская гимназия» | 0,00% | 86,27% | 100,00% |
|  | МБОУ «Гимназия № 5» г. Сосновый Бор | 0,00% | 86,00% | 100,00% |
|  | МБОУ «Лицей № 8» г. Сосновый Бор | 0,00% | 85,96% | 100,00% |
|  | МОУ «Сельцовская средняя общеобразовательная школа» | 0,00% | 85,71% | 100,00% |
|  | МОУ «Толмачевская средняя общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза им. И. И. Прохорова» | 0,00% | 85,71% | 100,00% |
|  | МОУ «Шумиловская средняя общеобразовательная школа» | 0,00% | 85,71% | 100,00% |
|  | МКОУ «Красноборская средняя общеобразовательная школа» | 0,00% | 85,71% | 100,00% |
|  | МОУ «Средняя общеобразовательная школа «Всеволожский центр образования» | 0,00% | 85,57% | 100,00% |
|  | МОУ «Новосельская общеобразовательная школа» | 0,00% | 84,85% | 100,00% |
|  | МОУ «Гимназия» г. Кириши | 0,00% | 84,75% | 100,00% |
|  | МБОУ «Приморский центр образования» | 0,00% | 84,62% | 100,00% |
|  | МБОУ «Никольская основная общеобразовательная школа» | 0,00% | 84,62% | 100,00% |
|  | МОУ «Петровская средняя общеобразовательная школа» | 0,00% | 84,62% | 100,00% |
|  | МБОУ «Гимназия» г. Выборг | 0,00% | 84,44% | 100,00% |

Анализ данных, представленных в таблице 2-5, позволяет увидеть, что 13 из 32 образовательных организаций, показавших высокие результаты, – это лицеи, гимназии, образовательные центры, в которых создаются дополнительные условия обучения.

Второй год подряд в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку, входят МОУ «Лицей № 7» г. Тихвин, МБОУ «Кингисеппская гимназия», «Войсковицкая средняя общеобразовательная школа № 2» Гатчинского района, МКОУ «Федоровская средняя общеобразовательная школа» Тосненского района, МОУ «Петровская средняя общеобразовательная школа» Приозерского района, МОУ «Сельцовская средняя общеобразовательная школа» Волосовского района, МБОУ «Никольская основная общеобразовательная школа № 9» Подпорожского района.

В течение трех лет – МБОУ «Гатчинская гимназия им. К. Д. Ушинского», МБОУ «Гатчинский лицей №3», МБОУ «Гимназия №5» г. Сосновый Бор, МБОУ «Лицей №8» г. Сосновый Бор, МБОУ «Кировская гимназия им. Султана Баймагамбетова», МБОУ «Гимназия» г. Выборга, МБОУ «Гатчинская средняя общеобразовательная школа №7». Такой результат, как мы говорили выше, связываем с реализуемой в данных образовательных организациях системой обучения русскому языку, ориентированной на раннюю специализацию, интеграцию урочной и внеурочной работы обучающихся по предмету.

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету5**

В таблице 2-6 представлены данные об учебных заведениях, в которых доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения: 20% и более; доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения: менее 30%.

Таблица 2‑6

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | МБОУ «Елизаветинская средняя общеобразовательная школа» | 14,29% | 57,14% | 85,71% |
|  | МБОУ «Пустомержская средняя общеобразовательная школа» | 13,33% | 40,00% | 86,67% |
|  | МБОУ «Кингисеппская средняя общеобразовательная школа № 6» | 9,52% | 61,90% | 90,48% |
|  | МБОУ «Сиверская основная общеобразовательная школа» | 9,09% | 27,27% | 90,91% |
|  | МБОУ «Дружногорская средняя общеобразовательная школа» | 8,00% | 28,00% | 92,00% |
|  | МБОУ «Фалилеевская основная общеобразовательная школа» | 7,14% | 50,00% | 92,86% |
|  | МБОУ «Кобринская основная общеобразовательная школа» | 7,14% | 57,14% | 92,86% |
|  | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-интернат поселка Ефимовский» | 6,90% | 44,83% | 93,10% |
|  | МБОУ «Кракольская средняя общеобразовательная школа» | 6,45% | 67,74% | 93,55% |
|  | МКОУ «Новолисинская школа-интернат среднего (полного) общего образования» | 6,25% | 37,50% | 93,75% |
|  | МОУ «Торосовская основная общеобразовательная школа» | 6,25% | 56,25% | 93,75% |
|  | МКОУ «Рябовская основная общеобразовательная школа» | 6,25% | 62,50% | 93,75% |
|  | МБОУ «Сусанинская средняя общеобразовательная школа» | 5,00% | 25,00% | 95,00% |
|  | МБОУ «Терволовская основная общеобразовательная школа» | 5,00% | 80,00% | 95,00% |
|  | МОУ «Будогощская средняя школа имени Героя Советского Союза М. П. Галкина» | 5,00% | 67,50% | 95,00% |
|  | МБОУ «Кингисеппская средняя общеобразовательная школа № 4» | 4,88% | 53,66% | 95,12% |
|  | МБОУ «Коммунарская средняя общеобразовательная школа № 2» | 4,65% | 53,49% | 95,35% |
|  | МБОУ «Подпорожская средняя общеобразовательная школа № 1 им. А. С. Пушкина» | 4,55% | 31,82% | 95,45% |
|  | МБОУ «Ивангородская основная общеобразовательная школа № 2» | 4,35% | 69,57% | 95,65% |
|  | МОУ «Гарболовская средняя общеобразовательная школа» | 4,17% | 54,17% | 95,83% |
|  | МБОУ «Бокситогорская средняя общеобразовательная школа № 2» | 3,64% | 45,45% | 96,36% |
|  | МОУ «Лаголовская общеобразовательная школа» | 3,57% | 53,57% | 96,43% |
|  | МБОУ «Коммунарская средняя общеобразовательная школа № 1» | 3,39% | 64,41% | 96,61% |
|  | МОБУ «Средняя общеобразовательная школа «Бугровский центр образования  № 3» | 3,39% | 67,80% | 96,61% |
|  | МБОУ «Рождественская средняя общеобразовательная школа» | 2,70% | 51,35% | 97,30% |
|  | МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» г. Тихвин | 2,33% | 60,47% | 97,67% |
|  | МОБУ «Волховская городская гимназия № 3 имени Героя Советского Союза Александра Лукьянова» | 2,17% | 76,09% | 97,83% |
|  | МОБУ «Новоладожская средняя общеобразовательная школа имени вице-адмирала В. С. Черокова» | 1,54% | 63,08% | 98,46% |
|  | МОУ «Сосновский центр образования» | 1,47% | 64,71% | 98,53% |
|  | МБОУ «Подпорожская средняя общеобразовательная школа № 8» | 1,47% | 77,94% | 98,53% |
|  | МКОУ «Лодейнопольская средняя общеобразовательная школа № 3 имени Героев Свири» | 1,37% | 49,32% | 98,63% |
|  | МОБУ «Муринская средняя общеобразовательная школа № 3» | 1,27% | 68,35% | 98,73% |

Данные САО о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования свидетельствуют о том, что низкие результаты на протяжении последних трех лет показывают три образовательные организации: МБОУ «Кракольская средняя общеобразовательная школа» Кингисеппского района, МБОУ «Ивангородская основная общеобразовательная школа № 2» Кингисеппского района, МБОУ «Подпорожская средняя общеобразовательная школа № 1 им. А. С. Пушкина» Подпорожского района.

В течение двух лет подряд как низкие можно охарактеризовать результаты ОГЭ по русскому языку в МОУ «Будогощская средняя школа имени Героя Советского Союза М.П. Галкина» Киришского района, МБОУ «Кингисеппская средняя общеобразовательная школа № 4», МБОУ «Дружногорская средняя общеобразовательная школа» Гатчинского района, МОУ «Гарболовская средняя общеобразовательная школа» Всеволожского района, МОБУ «Волховская городская гимназия № 3 имени Героя Советского Союза Александра Лукьянова», МБОУ «Сусанинская средняя общеобразовательная школа» Гатчинского района, МОУ «Сосновский центр образования» Волховского района, МОБУ «Новоладожская средняя общеобразовательная школа имени вице-адмирала В.С.Черокова» Волховского района, МБОУ «Бокситогорская средняя общеобразовательная школа №2». МБОУ «Кобринская основная общеобразовательная школа» Гатчинского района в 2021 году входила в число образовательных организаций, имеющих высокие результаты ОГЭ по русскому, а в 2022 году вошла в число школ с худшими результатами экзамена по предмету. Данные факты обусловливают необходимость усиления методической поддержки педагогов этих школ, реализации в ОО образовательной политики, направленной на обеспечение дифференциации подготовки потенциальных участников ОГЭ по русскому языку, имеющих разный уровень подготовки по предмету.

**2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.**

1. Динамику общих результатов ОГЭ по русскому языку в регионе за последние четыре года можно назвать разнонаправленной: результаты ОГЭ по русскому языку в 2018 – 2019 гг. в целом сопоставимы с результатами основного государственного экзамена прошлых лет в регионе, коррелируются друг с другом, но вместе с тем демонстрируют тенденцию к небольшому снижению.

Сопоставление результатов 2021 г. и 2018, 2019 гг. позволяет увидеть отрицательную динамику результатов ОГЭ по всем показателям во всех типах образовательных организаций региона. Причины подобной отрицательной динамики, как мы говорили выше, связаны как с изменением самого экзамена (укрупнены проверяемые элементы содержания, изменен способ действия с языковым материалом), так и с внешними факторами, к которым прежде всего следует отнести сложности обучения и подготовки к экзамену в условиях угрозы заражения новой коронавирусной инфекцией.

Следует отметить и ещё одну причину: в 2021 г. среди экзаменуемых росла доля выпускников СОШ и несколько сократилась доля выпускников гимназий и лицеев. Как позволяют заключить статистические данные, выпускники СОШ чаще демонстрируют удовлетворительные результаты ОГЭ по русскому языку на протяжении всего анализируемого периода, тогда как выпускники лицеев и гимназий, наоборот, демонстрируют высокие результаты.

В 2022 г. наблюдается рост результатов ОГЭ по русскому языку в сопоставлении с соответствующими данными 2021 года: несмотря на незначительное уменьшение количества экзаменуемых, получивших отметку «4», повысилось качество обучения по предмету − с 23,21% в 2021 г. до 30,34% в 2022 г. Рост данного показателя обусловлен увеличением количества обучающихся, набравших от 28 до 33 первичных баллов, получивших отметку «5».

Снизился процент обучающихся, получивших отметку «2». Позитивная динамика уровня обученности школьников, качества знаний участников ОГЭ предмету в Ленинградской области, на наш взгляд, обусловлена скрупулезной проработкой педагогами региона вопросов содержательного и технологического обеспечения адресной поддержки потенциальных участников ОГЭ по русскому языку, имеющих разные уровни подготовки, а также комплексом психолого-педагогических условий, создаваемых образовательными организациями региона для обеспечения адресной поддержки обучающихся.

2. В течение анализируемого периода для основного контингента обучающихся результаты ОГЭ по русскому языку находятся в диапазоне от 23 до 28 первичных баллов. Доля участников ОГЭ, получивших отметку «4» по предмету, в 2022 году составила 39,45% от общего количества участников ОГЭ по русскому языку, что в целом коррелируется с данными 2018 – 2021 гг.

3. Высокую степень согласованности можно увидеть при анализе наиболее высоких результатов ОГЭ по АТЕ и отдельным образовательным организациям Ленинградской области: наиболее высокие результаты экзамена по русскому языку демонстрируют учебные заведения, относящиеся к АТЕ, в которых также наблюдаются высокие результаты ОГЭ по русскому языку.

Подобную согласованность можно увидеть и при анализе наиболее низких результатов: образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку, в значительной части случаев относятся к АТЕ, показавшим низкие результаты. Это обусловливает необходимость организации двух направлений работы: с одной стороны, нужно проводить методическую работу с отдельными ОО, продемонстрировавшими наиболее низкие результаты, а с другой – направленно работать с АТЕ, которые показали низкую степень обученности и низкое качество обучения по русскому языку.

4. На основании совокупности данных о результатах экзамена участников из разных районов региона, можно сделать вывод о том, что наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку в 2022 г. продемонстрировали участники из Тихвинского, Тосненского, Кировского, Лужского, Всеволожского районов, Сосновоборского городского округа.

Доля участников экзамена, набравших от 29 до 33 первичных баллов, по данным районам Ленинградской области распределилась следующим образом: Тихвинский район – 40,71%, Гатчинский район – 34,86%, Сосновоборский городской округ – 34,36%, Тосненский район – 31,96%, Кировский район – 31,97%, Лужский район – 31,83%, Всеволожский район – 30,06%.

Заметим, что в течение всего анализируемого периода результаты ОГЭ по русскому языку участников экзамена из Тихвинского, Тосненского, Кировского районов, Сосновоборского городского округа Ленинградской области были стабильно высокими.

Самую высокую долю участников экзамена, набравших от 23 до 28 первичных баллов, отмечаем в Волховском районе – 43,86%, Тосненском районе – 43,86%, Ломоносовском районе – 42,52%, Кировском районе – 41,83%, Приозерском районе – 41,75%, Всеволожском районе – 40,66%; Лодейнопольском районе – 40,37%.

Кроме того, 24 школы данных районов вошли в число образовательных организаций региона с наиболее высокими результатами ОГЭ по русскому языку в 2022 г.: МОУ «Лицей № 7» г. Тихвин, МОУ «Лицей № 8» г. Тихвин, МБОУ «Гатчинская гимназия им. К.Д. Ушинского», МБОУ «Гатчинский Лицей № 3 имени Героя Советского Союза А.И. Перегудова», МБОУ «Гатчинская средняя общеобразовательная школа № 7», МБОУ «Войсковицкая средняя общеобразовательная школа № 2» Гатчинского района, МКОУ «Федоровская средняя общеобразовательная школа» Тосненского района, МКОУ «Войскоровская основная общеобразовательная школа» Тосненского района, МКОУ «Красноборская средняя общеобразовательная школа» Тосненского района, МКОУ «Ульяновская основная общеобразовательная школа № 2» Тосненского района, МБОУ «Лицей № 8» г. Сосновый Бор, МБОУ «Гимназия № 5» г. Сосновый Бор, МБОУ «Кировская гимназия имени Героя Советского Союза Султана Баймагамбетова», МОУ «Средняя общеобразовательная школа «Всеволожский центр образования», МОУ «Средняя общеобразовательная школа «Лесновский центр образования имени Героя Советского Союза Н.А.Боброва» Всеволожского района, МОУ «Колтушская средняя общеобразовательная школа имени академика И.П. Павлова» Всеволожского района, МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3» г. Луга, МОУ «Толмачевская средняя общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза И. И. Прохорова» Лужского района, МОУ «Новосельская общеобразовательная школа» Ломоносовского района, МОУ «Оржицкая общеобразовательная школа» Ломоносовского района, МОУ «Яльгелевский образовательный центр» Ломоносовского района, МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5 имени Героя Советского Союза Г. П. Ларионова» Приозерского района, МОУ «Петровская средняя общеобразовательная школа» Приозерского района, МОУ «Шумиловская средняя общеобразовательная школа» Приозерского района.

5. Число образовательных организаций с наиболее высокими результатами ОГЭ по русскому языку в 2022 году в сопоставлении с аналогичными показателями 2021 гг. выросло: 32 против 30 соответственно.

Второй год подряд в данный перечень школ входят МОУ «Лицей № 7» г. Тихвин, «Войсковицкая средняя общеобразовательная школа № 2» Гатчинского района, МБОУ «Кингисеппская гимназия», МКОУ «Федоровская средняя общеобразовательная школа» Тосненского района, МОУ «Петровская средняя общеобразовательная школа» Приозерского района, МОУ «Сельцовская средняя общеобразовательная школа» Волосовского района, МБОУ «Никольская основная общеобразовательная школа № 9» Подпорожского района.

В течение трех лет – МБОУ «Гатчинская гимназия им. К. Д. Ушинского», МБОУ «Гатчинский лицей №3», МБОУ «Гимназия №5» г. Сосновый Бор, МБОУ «Лицей №8» г. Сосновый Бор, МБОУ «Кировская гимназия им. Султана Баймагамбетова», МБОУ «Гимназия» г. Выборга, МБОУ «Гатчинская средняя общеобразовательная школа №7».

Такой результат мы связываем с реализуемой в данных образовательных организациях системой обучения русскому языку, ориентированной на раннюю специализацию, интеграцию урочной и внеурочной работы обучающихся по предмету.

6. На основании *совокупности данных* о результатах экзамена участников из разных районов региона, можно сделать вывод о том, что наиболее низкие результаты ОГЭ по русскому языку в 2022 г. продемонстрировали участники из Кингисеппского, Бокситогорского, Лодейнопольского районов Ленинградской области.

Самая высокая доля участников экзамена, набравших от 0 до 13 первичных баллов, по районам Ленинградской области распределилась следующим образом: Кингисеппский район – 1,85%, Бокситогорский район – 1,04%, Гатчинский район – 0,89%, Подпорожский район – 0,78%, Волосовский район – 0,55%, Киришский район – 0,52%, Приозерский – 0,5%, Лодейнопольский – 0,46%.

Семнадцать из тридцати двух ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ОГЭ по предмету, – школы из данных районов.

Доля участников экзамена, набравших от 14 до 22 первичных баллов, получивших отметку «3», по районам распределилась следующим образом: Лодейнопольский район – 37,61%, Бокситогорский район – 35,42%, Кингисеппский район – 34,46%, Сланцевский район – 33%, Выборгский район – 33,36%, Подпорожский район – 33,33%, Приозерский район – 33%.

Низкие результаты на протяжении последних трех лет показывают три образовательные организации: МБОУ «Кракольская средняя общеобразовательная школа» Кингисеппского района, МБОУ «Ивангородская основная общеобразовательная школа № 2» Кингисеппского района, МБОУ «Подпорожская средняя общеобразовательная школа № 1 им. А. С. Пушкина» Подпорожского района.

В течение двух лет подряд как низкие можно охарактеризовать результаты ОГЭ по русскому языку в МОУ «Будогощская средняя школа имени Героя Советского Союза М.П. Галкина» Киришского района, МБОУ «Кингисеппская средняя общеобразовательная школа № 4», МБОУ «Дружногорская средняя общеобразовательная школа» Гатчинского района, МОУ «Гарболовская средняя общеобразовательная школа» Всеволожского района, МОБУ «Волховская городская гимназия № 3 имени Героя Советского Союза Александра Лукьянова», МБОУ «Сусанинская средняя общеобразовательная школа» Гатчинского района, МОУ «Сосновский центр образования» Волховского района, МОБУ «Новоладожская средняя общеобразовательная школа имени вице-адмирала В.С.Черокова» Волховского района, МБОУ «Бокситогорская средняя общеобразовательная школа №2». МБОУ «Кобринская основная общеобразовательная школа» Гатчинского района в 2021 году входила в число образовательных организаций, имеющих высокие результаты ОГЭ по русскому, а в 2022 году вошла в число школ с худшими результатами экзамена по предмету.

Данные факты, безусловно, свидетельствует о необходимости усиления методической поддержки педагогов этих школ, реализации в ОО образовательной политики, направленной на обеспечение дифференциации подготовки потенциальных участников ОГЭ по русскому языку, имеющих разный уровень подготовки по предмету.

7. Из тридцати двух школ, вошедших в 2022 г. в число образовательных организаций с наиболее низкими результатами ОГЭ по русскому языку, девять – школы Гатчинского района: МБОУ «Елизаветинская средняя общеобразовательная школа», МБОУ «Сиверская основная общеобразовательная школа», МБОУ «Дружногорская средняя общеобразовательная школа», МБОУ «Кобринская основная общеобразовательная школа», МБОУ «Сусанинская средняя общеобразовательная школа», МБОУ «Терволовская основная общеобразовательная школа», МБОУ «Коммунарская средняя общеобразовательная школа № 2», МБОУ «Коммунарская средняя общеобразовательная школа № 1», МБОУ «Рождественская средняя общеобразовательная школа». Причины этого могут быть связаны с особенностями развития данного района на протяжении последних лет.

Гатчинский район – один из крупнейших районов Ленинградской области, а его система образования одна из наиболее стабильных и интенсивно развивающихся. Вместе с тем число жителей района растёт за счёт притока населения из других субъектов Российской Федерации. В силу этого именно на него приходится значительное число участников ОГЭ по русскому языку. Так, в 2022 г. число участников экзамена из Гатчинского района составило 1681 человек (12,4% от общего количества участников ОГЭ по предмету).

8. Наиболее высокие, сопоставимые по отношению друг к другу результаты с точки зрения уровня обученности стабильно демонстрируют обучающиеся лицеев – 100% (ср.: 2019 г. – 99,84%, 2021 г. – 99,80%) и гимназий – 99,87% (ср.: 2019 г. – 99,78%, 2021 г. – 99,21%). Высокий уровень результатов с точки зрения качества обучения также демонстрируют только выпускники лицеев, в 2022 г. – 82,58% (ср.: 2019 г. – 81,36%, 2021 г. – 74,29%) и гимназий – 82,66% (ср.: 2019 г. – 81,74%, 2021 г. – 77,95%). Как можем заметить, тенденция высокого числа участников ОГЭ из лицеев и гимназий, выполнивших работу на «4» и»5», сохраняется в данных типах ОО на протяжении анализируемого периода. Такие результаты мы связываем с реализуемой в данных образовательных организациях системой обучения русскому языку, ориентированной на раннюю специализацию, интеграцию урочной и внеурочной работы обучающихся по предмету.

В группе участников ОГЭ по русскому языку из СОШ и ООШ стабильным в сопоставлении с результатами предыдущих лет остается средний показатель доли участников, набравших от 23 до 28 первичных баллов, получивших отметку «5»: 42,84% и 39,45% (ср.: в 2021 г. – 40,2% и 40,25%, в 2019 г – 39,89% и 42,52% соответственно).

Доля участников ОГЭ из ООШ, получивших отличные отметки, растет. Так, в 2022 г. отметку «5» получили 24,04% выпускников ООШ (ср.: 2019 г. – 21,82%, 2021 г. – 18,41%).

Доля участников ОГЭ из СОШ, получивших отметку «5», в 2022 г. составила 29,18%, что в целом коррелируется с данными 2019 года (30,94%), превосходит результаты ОГЭ в 2021 г. (22,08%).

В 2022 году снизилась доля участников ОГЭ из ООШ, получивших неудовлетворительные отметки. Ее значение составило 1,23% (ср.: 2021 г. – 1,86%). В целом по анализируемому периоду отмечаем вариативность данных показателей: 2019 г. 0,78% выпускников 9 классов ООШ получили отметку «2». Процент экзаменуемых из СОШ, получивших неудовлетворительные отметки, также снизился в сопоставлении с данными 2021 г. В 2022 г. доля выпускников СОШ, получивших отметку «2», составила 0,43%, в 2021 г. – 1,5%. Вновь отмечаем снижение данных показателей в сравнении с 2019 г. (ср.: 2019 г. – 0,33%).

Участники ОГЭ из числа обучающихся интернатов в целом показали результаты, коррелирующиеся с данными 2021 г. по всем типам учреждений. Однако отметим возросшую на 3,35% долю участников экзамена, получивших неудовлетворительные отметки, а также увеличение на 4,4% доли экзаменуемых, обучающихся в интернатах, получивших отметку «5»; увеличение доли выпускников, получивших хорошие и отличные отметки, на 3,74%.

Таким образом, в 2022 году во всех типах образовательных организаций Ленинградской области намечается тенденция к увеличению количества обучающихся, выполнивших работу на «4» и «5».

В 2022 году отмечаем рост показателей уровня обученности во всех типах образовательных организаций Ленинградской области, за исключением интернатов.

9. В перспективе значимой видится реализация ОО региона всех типов образовательной политики, направленной на обеспечение мер интенсивной, дифференцированной подготовки потенциальных участников ОГЭ по русскому языку.

10.По совокупности данных представляется необходимым проведение более детального изучения (мониторинга) состояния практики обучения русскому языку в школах Кингисеппского, Бокситогорского, Лодейнопольского, Гатчинского районов Ленинградской области, а также в школах, вошедших в 2021–2022 гг. в число образовательных организаций с наиболее низкими результатами ОГЭ по русскому языку.

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Структура и содержание КИМ ОГЭ 2022 года по русскому языку напрямую соотносятся с целями обучения предмету и позволяют диагностировать уровень сформированности как предметных, так и метапредметных компетентностей обучающихся.

Задания вариантов КИМ соответствуют элементам содержания основного общего образования по русскому языку и требованиям федерального государственного образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников образовательных организаций, завершающих освоение основной образовательной программы основного общего образования.

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной работы по русскому языку отнесем следующие:

**-** компетентностный подход, позволяющий диагностировать уровень сформированности у обучающихся ключевых предметных компетенций (лингвистической – умения проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковой – практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем, языковыми нормами; коммуникативной – владения разными видами речевой деятельности, умения воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческой, связанной с осознанием языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка);

**-** интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к диагностике когнитивного и речевого развития выпускника и т. п.;

**-** коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, позволяющая диагностировать уровень сформированности коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника, завершающего освоение основной образовательной программы основного общего образования;

**-** когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на диагностику способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т. п.;

**-** личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной работы на запросы, возможности выпускника, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям обучающихся.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

*В экзаменационных работах, предложенных в Ленинградской области*, как и демонстрационном варианте КИМ ОГЭ по русскому языку 2022 года, изменён подход к диагностике освоения обучающимися содержания образования по предмету: укрупнение проверяемых элементов происходит за счёт того, что диагностируемым элементом становится не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др.

Каждый вариант КИМ ОГЭ работы состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий.

Распределение заданий по основным содержательным компонентам измерительных материалов соответствует спецификации.

*Часть 1. Сжатое изложение* – задание комплексного характера, которое, с одной стороны, является традиционной формой проверки знаний и умений обучающихся по русскому языку, с другой – контролирует ряд метапредметных умений выпускника, составляющих основу коммуникативной компетентности: требует от школьника умений адекватно воспринимать, преобразовывать информацию текста, создавать на этой основе собственное речевое высказывание.

*Часть 2 (задания 2–8)* содержит задания с кратким ответом.

В КИМ ОГЭ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа (задания 3, 4, 8);

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из  
предложенного перечня (задания 2, 5, 6, 7).

Четыре задания c выбором ответа проверяют глубину и точность понимания выпускниками содержания исходного текста, диагностируют уровень владения обучающимися орфографическим и синтаксическим анализом представленных слов и предложений соответственно, a также умение находить в тексте средства выразительности речи.

Три задания c кратким ответом диагностируют уровень сформированности лингвистической компетенции участников экзаменационной работы.

Задания 6–8 выполняются на основе одного прочитанного текста.

Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу диагностики и оценки уровня владения участниками экзаменационной работы орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Проверяемые заданиями 2–8 элементы содержания образования, а также **содержательные особенности, которые выделяются на основе использованных в Ленинградской области вариантов КИМ ОГЭ**, представлены в таблице 1.

*Таблица 1*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Задание | Проверяемые в соответствии со спецификацией КИМ ОГЭ 2022 года элементы содержания | **Содержательные особенности** использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ |
| *Задание 2* | Формирование навыков проведения синтаксического анализа предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи. | Опознавание основных единиц синтаксиса.  Синтаксический анализ простого и сложного предложений. |
| *Задание 3* | Овладение основными нормами литературного языка; применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге. | Пунктуационный анализ предложения. Применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании |
| *Задание 4* | Формирование навыков проведения синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании. | Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным |
| *Задание 5* | Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи. | Орфографический анализ. Владение основными нормами литературного языка |
| *Задание 6* | Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: умение письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста. | Анализ содержания текста. Адекватное понимание содержания текста. Умение отвечать на вопросы по содержанию текста. |
| *Задание 7* | Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи. | Анализ средств выразительности (метафора, сравнение, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) |
| *Задание 8* | Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов. | Лексический анализ. Определение лексического значения слова, фразеологизма, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов |

Языковой материал, представленный в заданиях 2–8 экзаменационной работы, формулировки заданий корректны, что может свидетельствовать о валидности диагностических материалов.

*Часть 3 (альтернативное задание 9)* – задание с развёрнутым ответом (сочинение) – позволяет диагностировать уровень сформированности коммуникативной компетенции участников экзамена, в частности умение строить собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Обучающимся предлагались три модели сочинения-рассуждения, реализующие разные установки: исследовательскую (сочинение на лингвистическую тему), аналитическую (сочинение по ключевой фразе текста), ценностную (сочинение по ключевому слову, выражающему нравственное понятие).

Наличие разных вариантов сочинения способствует развитию у обучающегося компетенции ответственного выбора, позволяет учителю при подготовке к ОГЭ реализовать все многообразие дидактических средств, направленных на развитие речи школьников.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице 2.

*Таблица 2*

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Части работы | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Типы заданий |
| Часть 1 | 1  (задание 1) | 7 | Задание с развёрнутым ответом |
| Часть 2 | 7  (задания 2–8) | 7 | Задание с кратким ответом |
| Часть 3 | 1  (задание 9) | 9 | Задание с развёрнутым ответом |
| Часть 1 и 3 |  | 10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи |  |
| Итого | 9 | 33 |  |

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

Как известно, в *течение анализируемого периода (2018 – 2022 гг.)* в структуру и содержание КИМ были внесены изменения.

В 2020 г. изменено количество заданий в КИМ с 15 до 9, изменён первичный балл за выполнение работы с 39 до 33. В версии КИМ 2020 г. текст для сжатого изложения (часть 1) по содержанию не был связан с частями 2 и 3 работы. При этом изменилась жанровая специфика текста для изложения. Экзаменуемые, выполняя экзаменационную работу, могут сжато передавать содержание текстов различных жанров (путевые заметки, записки, очерк, рецензия, дневник и т.д.).

Изменилось содержание части 2 КИМ. Если в работе 2019 г. части работы 2 и 3 выполнялись на основе одного и того же прочитанного текста, то КИМ 2020 и 2021 гг. предусматривали выполнение на основе текста для чтения только трёх заданий.

Экзаменационная работа, начиная с 2020 года, предполагает выполнение экзаменуемым разных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

*Изменения структуры и содержания КИМ* 2022 года по сравнению с 2021 годом отсутствуют.

**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 2‑7

| **Номер задания  в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения** | **Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| 2 | Синтаксический анализ предложения | | Б | 42,21 | 8,06 | 28,83 | 35,79 | 64,19 |
| 3 | Пунктуационный анализ предложения | | Б | 57,91 | 8,06 | 38,76 | 54,71 | 81,59 |
| 4 | Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным | | Б | 89,77 | 41,94 | 80,84 | 90,50 | 98,30 |
| 5 | Орфографический анализ | | Б | 45,45 | 4,84 | 31,41 | 40,07 | 66,82 |
| 6 | Анализ содержания текста | | Б | 79,06 | 19,35 | 67,72 | 77,89 | 92,61 |
| 7 | Анализ средств выразительности | | Б | 55,26 | 14,52 | 40,82 | 51,21 | 75,29 |
| 8 | Лексический анализ | | Б | 80,21 | 27,42 | 70,77 | 80,37 | 90,05 |
| 1 | Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста) | ИК1: Передача основного содержания прослушанного текста, отражение всех важных для его восприятия микротем | Б | 88,27 | 31,45 | 75,53 | 90,74 | 98,41 |
| ИК2: Использование приемов сжатия исходного текста | 91,22 | 37,63 | 82,47 | 93,12 | 98,14 |
| ИК3: Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 87,03 | 30,65 | 75,21 | 88,77 | 97,21 |
| 9 | Речь. Письмо. Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение) | СК1:  9.1. Проведение рассуждения на теоретическом уровне.  9.2. Объяснение содержания фрагмента.  9.3. Наличие определения и комментария к нему. | Б | 91,10 | 45,16 | 84,16 | 91,55 | 98,01 |
| СК2:  9.1., 9.3. Наличие примеров-аргументов в работе.  9.2. Наличие примеров-иллюстраций в работе. | 86,61 | 30,11 | 77,01 | 87,08 | 96,27 |
| СК3: Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения | 87,22 | 37,10 | 77,28 | 88,12 | 96,56 |
| СК4: Композиционная стройность работы | 94,31 | 44,35 | 88,70 | 95,36 | 99,20 |
|  | Соблюдение на письме норм современного русского литературного  языка.  Фактическая точность письменной речи | ГК1: Соблюдение орфографических норм |  | 61,30 | 8,06 | 23,68 | 65,95 | 92,95 |
| ГК2: Соблюдение пунктуационных норм |  | 54,76 | 7,26 | 17,53 | 56,42 | 89,83 |
| ГК3: Соблюдение грамматических норм |  | 68,43 | 20,97 | 40,21 | 73,14 | 90,68 |
| ГК4: Соблюдение речевых норм |  | 77,93 | 41,94 | 57,80 | 80,90 | 94,33 |
| ФК: Фактическая точность письменной речи |  | 89,74 | 75,00 | 83,30 | 89,49 | 96,61 |

***1. Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ позволяют сделать следующие выводы.***

1.1. Отдельные темы программы по предмету освоены хорошо всеми группами экзаменуемых, о чем свидетельствует достаточно высокий уровень выполнения участниками экзамена

**– *задания 1*** «Сжатое изложение содержания прослушанного текста»

«Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости» (91,22%);

«Информационная обработка текста, умение передавать содержание прослушанного текста» (88,27%);

«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (87,03%);

***– задания 9 «***Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)»

«Композиционная стройность работы» (94,31%);

«Проведение рассуждения на теоретическом уровне», «Объяснение содержания фрагмента», «Наличие определения и комментария к нему» (91,10%);

«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения» (87,22%);

«Наличие примеров-аргументов в работе», «Наличие примеров-иллюстраций в работе» (86,61%);

**– *заданий 1, 9***

«Фактическая точность письменной речи» (89,74%);

«Соблюдение речевых норм» (77,93%);

**– *задания 4*** *«*Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным» (89,77%);

– ***задания 8*** «Лексический анализ» (80,21%);

**– *задания 6*** «Анализ содержания текста» (79,06%).

1.2. Результаты от 50% до 75%, свидетельствующие об удовлетворительном уровне выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ, выпускники 9 классов региона показали по следующим проверяемым элементам содержания:

**– *задание 3* –** *«*Пунктуационный анализ предложения» (57,91%);

**– *задание 7* –** *«*Анализ средств выразительности» (55,26%);

**– *задания 1, 9* –**

*«*Соблюдение грамматических норм» (68,43%);

«Соблюдение орфографических норм» (61,30%);

«Соблюдение пунктуационных норм» (54,76%);

1.3. Представленные в таблице 2-7 данные позволяют выделить задания, с которыми участники ОГЭ по русскому языку справились хуже всего и, следовательно, установить те ***элементы содержания, которые усвоены обучающимися недостаточно****.* Как правило, это задания, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные универсальные учебные действия, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом:

– ***задание 5*** «Орфографический анализ» (45,45%);

– ***задание 2*** «Синтаксический анализ предложения» (42,21%).

***2.* *Результаты выполнения заданий КИМ группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки***

***2.1. В группе участников ОГЭ, набравших от 0 до 13 баллов***, процент выполнения заданий варьируется от 7,26% до 75,00%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет 37,46%, части 1– 33,24%. Практическая грамотность – 19,55%.

Таким образом, недостаточно освоенными участниками данной группы следует считать все элементы содержания общего образования по русскому языку.

***2.2. В группе участников ОГЭ, набравших от 14 до 22 баллов***, процент выполнения заданий варьируется от 17,53% до 88,70%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет 81,79%, части 1 – 77,73%. Практическая грамотность – 34,80%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 83,30%.

Недостаточно освоенными данной группой участников ОГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

– ***задание 2* –** «Синтаксический анализ предложения» (28,83%);

– ***задание 5* –** «Орфографический анализ» (31,41%);

– ***задание 3* –** «Пунктуационный анализ предложения» (38,76%);

– ***задание 7* –** «Анализ средств выразительности» (40,82%);

**– *задания 1, 9* –**

«Соблюдение грамматических норм» (40,21%);

«Соблюдение орфографических норм» (23,68%);

«Соблюдение пунктуационных норм» (17,53%).

Удовлетворительный уровень выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету выпускники данной группы показали по следующим проверяемым элементам содержания:

– ***задание 8*** **–** «Лексический анализ» (70,77%);

**– *задание 6*** **–** «Анализ содержания текста» (67,72%);

**– *задания 1, 9* –**

«Соблюдение речевых норм» (57,80%).

*Результаты более 75%, свидетельствующие о достаточно высоком уровне выполнения заданий,* участники экзамена показали по следующим проверяемым элементам содержания:

***– задание 1*** «Сжатое изложение содержания прослушанного текста» **–**

«Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости» (82,47%);

«Информационная обработка текста, умение передавать содержание прослушанного текста» (75,53%);

«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (75,21%);

***– задание 9 «***Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)» **–**

«Проведение рассуждения на теоретическом уровне», «Объяснение содержания фрагмента», «Наличие определения и комментария к нему» (84,16%);

«Наличие примеров-аргументов в работе», «Наличие примеров-иллюстраций в работе» (77,01%);

«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения» (77,28%);

«Композиционная стройность работы» (88,70%);

**– *задания 1, 9* –**

«Фактическая точность письменной речи» (83,30%);

«Соблюдение речевых норм» (77,93%);

**– *задание 4* –** *«*Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным» (80,84%).

***2.3. В группе участников ОГЭ, набравших от 23 до 28 первичных баллов***, процент выполнения заданий варьируется от 40,07% до 95,36%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет 90,53%, части 1 – 90,88%. Практическая грамотность – 69,10%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 89,49%.

Недостаточно освоенными данной группой участников ОГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку:

– ***задание 2* –** «Синтаксический анализ предложения» (35,79%);

– ***задание 5* –** «Орфографический анализ» (40,07%).

Удовлетворительный уровень выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету выпускники данной группы показали по следующим проверяемым элементам содержания:

– ***задание 3* –** «Пунктуационный анализ предложения» (54,71%);

– ***задание 7* –** «Анализ средств выразительности» (51,21%);

**– *задания 1, 9* –**

«Соблюдение грамматических норм» (73,14%);

«Соблюдение орфографических норм» (65,95%);

«Соблюдение пунктуационных норм» (56,42%).

*Результаты более 75%, свидетельствующие о достаточно высоком уровне выполнения заданий,* участники экзамена показали по следующим проверяемым элементам содержания:

***– задание 1*** «Сжатое изложение содержания прослушанного текста» **–**

«Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости» (93,12%);

«Информационная обработка текста, умение передавать содержание прослушанного текста» (90,74%);

«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (88,77%);

***– задание 9 «***Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)» **–**

«Проведение рассуждения на теоретическом уровне», «Объяснение содержания фрагмента», «Наличие определения и комментария к нему» (91,55%);

«Наличие примеров-аргументов в работе», «Наличие примеров-иллюстраций в работе» (77,01%);

«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения» (88,12%);

«Композиционная стройность работы» (95,36%);

**– *задания 1, 9* –**

«Фактическая точность письменной речи» (89,49%);

«Соблюдение речевых норм» (80,90%);

**– *задание 4* –** *«*Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным» 90,50%);

– ***задание 8*** **–** «Лексический анализ» (80,37%);

**– *задание 6*** **–** «Анализ содержания текста» (77,89%).

***2.4. В группе участников ОГЭ, набравших от 29 до 33 первичных баллов***, процент выполнения заданий варьируется от 64,19% до 99,20%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет 96,68%, части 1 – 97,92%. Практическая грамотность – 91,95%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 96,61%.

Наиболее подготовленныеучастники экзамена, набравшие от 29 до 33 баллов, продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций по следующим проверяемым элементам содержания:

***– задание 1*** «Сжатое изложение содержания прослушанного текста» **–**

«Информационная обработка текста, умение передавать содержание прослушанного текста» (98,41%);

«Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости» (98,14%);

«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (97,21%);

***– задание 9 «***Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)» **–**

«Проведение рассуждения на теоретическом уровне», «Объяснение содержания фрагмента», «Наличие определения и комментария к нему» (98,01%);

«Наличие примеров-аргументов в работе», «Наличие примеров-иллюстраций в работе» (96,27%);

«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения» (96,56%);

«Композиционная стройность работы» (99,20%);

**– *задания 1, 9* –**

«Соблюдение речевых норм» (94,33%);

**«**Соблюдение орфографических норм» (92,95%);

«Соблюдение грамматических норм» (90,68%);

«Соблюдение пунктуационных норм» (89,83%);

«Фактическая точность письменной речи» (96,61%);

**– *задание 4* –** *«*Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным» 98,30%);

**– *задание 6*** **–** «Анализ содержания текста» (92,61%).

– ***задание 8*** **–** «Лексический анализ» (90,05%);

– ***задание 3*** **–** «Пунктуационный анализ предложения» (81,59%);

– ***задание 7*** **–** «Анализ средств выразительности» (75,29%).

Удовлетворительный уровень выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету выпускники данной группы показали по следующим проверяемым элементам содержания:

– ***задание 2* –** «Синтаксический анализ предложения» (64,19%);

– ***задание 5* –** «Орфографический анализ» (66,82%).

В данной группе участников ОГЭ отсутствуют недостаточно освоенные элементы содержания общего образования по предмету.

**3. Анализ качественных изменений результатов ОГЭ по русскому языку в Ленинградской области** продемонстрировал, что на протяжении анализируемого периода (2018 – 2022 гг.) наблюдается положительная динамика результатов выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ для следующих элементов содержания:

– ***задание 1***

«Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости»; + 5,56%;

– ***задание 9***

«Проведение рассуждения на теоретическом уровне», «Объяснение содержания фрагмента», «Наличие определения и комментария к нему»; +7,1%;

«Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения»; +5,12%;

«Композиционная стройность»; +1,91%;

– ***задания 1***, ***9***

«Соблюдение пунктуационных норм»; + 4,16%;

«Соблюдение грамматических норм»; + 4,03%;

– ***задание 4 «***Синтаксический анализ словосочетания»; + 11,94%.

На протяжении 2021 – 2022 гг. выросли результаты выполнения выпускниками следующих заданий ЧАСТИ 2 КИМ ОГЭ:

– ***задание 7*** **–** «Анализ средств выразительности»; +23,58%;

– ***задание 2* –** «Синтаксический анализ предложения»; + 10,96%;

– ***задание 5* –** «Орфографический анализ»; + 10,81%;

**– *задание 6*** **–** «Анализ содержания текста»; + 3,65%;

ЧАСТИ 1 КИМ ОГЭ:

– ***задание 1***

«Информационная обработка текста, умение передавать содержание прослушанного текста»; + 1,24%;

«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»; + 9,93%;

ЧАСТИ 3 КИМ ОГЭ:

– ***задание 9***

**«**Соблюдение орфографических норм»; + 5,81%;

«Соблюдение речевых норм»; + 0,84%.

На протяжении анализируемого периода варьируются, не являются стабильными результаты выполнения выпускниками следующих заданий КИМ ОГЭ:

– ***задание 1***

«Информационная обработка текста, умение передавать содержание прослушанного текста» (от 91,02% в 2019 году до 87,03% и 88,27% в 2021 и 2022 гг. соответственно);

«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (от 89,97% в 2019 году до 77,10% и 87,03% в 2021 и 2022 гг.);

– ***задание 9***

«Наличие примеров-аргументов в работе», «Наличие примеров-иллюстраций в работе» (от 79,50% в 2019 году до 87,27% и 86,61% в 2021 и 2022 гг.);

– ***задания 1***, ***9***

**«**Соблюдение орфографических норм» (от 62,60% в 2019 году до 55,49% и 61,30% в 2021 и 2022 гг.);

«Соблюдение речевых норм» (от 79,60% в 2019 году до 77,09% и 77,93% в 2021 и 2022 гг.);

– ***задание 8*** **–** «Лексический анализ» (от 46,91% в 2019 году до 85,48% и 80,21% в 2021 и 2022 гг.).

**Отрицательная динамика результатов** выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ на протяжении всего анализируемого периода наблюдается по критерию «Фактическая точность речи»: от 90,50% в 2019 году до 90,46% и 89,74% в 2021 и 2022 гг. соответственно.

**В течение двух последних лет отрицательную динамику** результатоввыполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий КИМ отмечаем при проверке освоения выпускниками следующих элементов содержания:

– ***задание 3*** **–** «Пунктуационный анализ предложения»; – 0,62%;

– ***задание 8*** **–** «Лексический анализ»; – 5,27%.

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Обратимся к анализу выполнения обучающимися заданий с развернутым ответом 1 и 9.

**2.3.3.1. Результативность выполнения задания 1 (сжатое изложение)**

Задание части 1 КИМ ОГЭ – написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Сжатое изложение требует от выпускников основной школы разных умений в работе с информацией (функциональной грамотности): умений извлекать информацию при аудировании; находить, отбирать существенную информацию; структурировать, интегрировать информацию прочитанного текста.

Успешность аудирования, связанного с восприятием, пониманием и активной переработкой информации, содержащейся в устном речевом сообщении, связана с уровнем сформированности у обучающихся определенных аналитических навыков и умений: нахождения в тексте смысловых маркеров-слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию; установления логико-смысловых связей между компонентами, микротемами, предложениями и словами в тексте; опознавания речевых средств связности между микротемами; распознавания на слух логико-композиционной структуры текста определенного стиля и типа речи; выделения главной информации текста и др.

Умения осуществлять информационную обработку текста опираются не только на репродуктивные, но и на продуктивные коммуникативные умения: умения отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для точной, связной, логичной передачи полученной информации.

Таким образом, для успешного выполнения задания 1 обучающиеся должны владеть следующим комплексом умений и навыков:

– адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;

– понимать исходный текст;

– владеть навыками и приемами сжатия текста;

– передавать письменно обработанную текстовую информацию.

Уровень сформированности данных умений демонстрирует средний процент выполнения участниками ОГЭ первого задания КИМ. Данные диагностики представлены в таблице 2-7.

Анализ экзаменационных работ показывает, что у большинства выпускников 9 классов Ленинградской области сформирован комплекс умений, направленных на понимание исходного текста и передачу его микротем (***критерий ИК1***).

С задачей передать содержание прослушанного текста справились 88,27% участников экзамена. Однако часть выпускников (11,73%) испытывает трудности в умении выделить главную информацию. Невысокие баллы за выполнение работы получили ученики, которые передавали в изложении только часть микротемы. Встречались и работы, в которых обучающиеся включали в изложение информацию, отсутствующую в исходном тексте. Причина подобных ошибок в том, что учащиеся чаще всего пытаются механически запомнить текст, не подвергая его осмыслению и анализу в целом, поэтому при «погрешностях» механического запоминания возникает закономерное искажение содержания. Возникают ошибки и по причине недостаточного общего речевого развития: передача содержания своими словами, выбор которых не адекватен по смыслу используемым автором языковым и речевым средствам, влечет за собой изменение содержания.

При подготовке к основному государственному экзамену важно определить и иные факторы, обусловливающие несформированность у 11,73% выпускников основной школы умений передать содержание прослушанного текста. К основным из них отнесем снижение интереса к чтению, ограниченный словарный запас (неумение объяснить значение слова, в том числе в переносном значении, непонимание некоторых слов книжной, устаревшей лексики и др.).

Компетенция точного понимания чужого высказывания диагностируется КИМ ОГЭ и в задании 6. В целом удовлетворительные показатели по критерию ИК1 коррелируются с уровнем успешности выполнения задания «Анализ содержания текста»: процент успешности его выполнения составляет 79,06%, что позволяет сделать вывод о сформированности у обучающихся умения слушать (читать) и понимать прослушанный (прочитанный) текст.

Речевая задача, связанная с использования участниками ОГЭ по русскому языку разных приемов сжатияпрослушанного текста при его письменном изложении, решена девятиклассниками в основном успешно (***критерий ИК2***).

Анализ работ выпускников основной школы позволяет сделать вывод о том, что большинство из них (91,22%) владеет способами компрессии текста (исключение, обобщение, упрощение), верно определяет главную информацию в каждой из микротем.

Однако у 8,78% обучающихся перечисленные выше умения не сформированы: девятиклассники или тяготеют к подробному изложению, что является результатом недостаточно сформированного умения правильно определять тему и основную мысль текста, вычленять микротемы прослушанного текста, определяя их содержание, или используют приемы сжатия, которые часто имеют немотивированный характер. Это приводит школьников к искажению авторского замысла.

В значительной части случаев обучающиеся, получившие по критерию ИК2 минимальные баллы, прибегали к такому приему сжатия, как исключение. Неудачные попытки его применить обусловили то, что вместе со второстепенными деталями из текста была изъята ключевая для передачи микротемы информация. Другими же приемами сжатия (упрощение и обобщение) эта группа выпускников 9 классов владеет значительно хуже, ими чаще пользуются школьники, получившие по критерию 3 или 2 балла.

Результаты по ***критерию ИК3*** показали умение большей части девятиклассников (87,03%) связно и последовательно воспроизводить главную информацию текста без логических ошибок и нарушений абзацного членения.

Участники ОГЭ по русскому языку, получившие минимальный балл по критерию, вместо сжатия и, соответственно, передачи высказываний в других формулировках ограничивались пропусками слов, частей предложений, фрагментов текста. Это приводило к нарушению логики изложения и смысловой цельности текста, ошибкам в определении границ микротем и делении полученного текста на абзацы. Стоит отметить и ошибки выпускников в использовании средств связи предложений в тексте (местоимений, союзов, частиц и др.), что являлось причиной нарушения логики развития мысли внутри абзаца.

*Анализ результативности выполнения участниками ОГЭ по русскому языку в Ленинградской области задания 1 позволяет сделать следующие выводы*:

1. В целом результаты выполнения задания 1 (сжатое изложение) можно считать удовлетворительными.

2. Участники экзамена показали достаточно высокий уровень сформированности умений слушать текст, воспроизводить сжато информацию, сохраняя при этом все микротемы.

3. В работах выпускников диагностирована несущественная разница в оценке умения слушать и понимать текст (88,27%) и умения связно, логично и последовательно излагать обработанную информацию (87,03%). Незначительный разрыв при выполнении школьниками базовых и сложных заданий может свидетельствовать о наличии у педагогов методического опыта, связанного с преодолением общего удовлетворительного уровня освоения выпускниками примерной основной образовательной программы.

**2.3.3.2. Результативность выполнения задания 9 (сочинение-рассуждение)**

Третья часть экзаменационной работы (альтернативное задание 9) – задание открытого типа с развернутом ответом (сочинение).

Задания третьей части проверяли умения обучающихся создавать сочинение на основе прочитанного текста, аргументировать сформулированный тезис, опираясь на прочитанный текст, свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдая нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.), соблюдать лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка, основные правила орфографии и пунктуации, осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности.

Обучающимся предлагались три модели сочинения-рассуждения, реализующие разные установки: исследовательскую (сочинение на лингвистическую тему), аналитическую (сочинение по ключевой фразе текста), ценностную (сочинение по ключевому слову, словосочетанию, выражающему нравственное понятие).

В материалах ОГЭ использовались тексты Людмилы ЕвгеньевныУлицкой, российской писательницы, сценариста, лауреата литературных премий; Нины Аксеновой, современной детской поэтессы и прозаика; Александра Степановича Грина, русскогосоветского писателя-прозаика, поэта; Светланы Анатольевны Лубенец, современной детской писательницы из Санкт-Петербурга.

По данным статистики, большая часть учащихся выбирает для своей работы ***задание 9.3.***, основанное на толковании значения слова или словосочетания (ценностного понятия) и в аргументации предполагающее опору на прочитанный текст и жизненный опыт. Ученик не должен воспроизводить словарную статью. Его задача – показать, что он понимает значение предложенного для анализа понятия, понимает его аксиологическое наполнение. Например, в одном из вариантов КИМ ОГЭ по русскому языку открытой базы ФИПИ выпускнику предлагается объяснить, как он понимает значение слова *дружба*, сформулировать и прокомментировать данное определение; написать сочинение-рассуждение на тему «*Что лежит в основе настоящей дружбы*?», взяв в качестве тезиса данное самим школьником толкование слова; аргументировать тезис, привести два примера-аргумента, подтверждающих собственные рассуждения: один пример-аргумент из прочитанного текста, а второй – из собственного жизненного опыта.

Нужно отметить, что варианты КИМ ОГЭ в Ленинградской области проверяли не только умения ученика раскрывать ценностные смыслы понятий, но и способности обнаруживать семантические оттенки, актуализированные в предложенном тексте.

Незначительная часть девятиклассников выбрала для работы ***задание 9.2.***

Основные требования, предъявляемые к участникам экзаменационной работы в этом виде сочинения-рассуждения, коррелируются с требованиями соответствующего задания в демонстрационной версии КИМ ОГЭ 2022 года: коротко сформулировать своё понимание смысла указанного фрагмента; в основной части доказать справедливость выраженной в тезисе мысли; продемонстрировать умение логично, аргументировано и стилистически грамотно изложить свои мысли; подвести итог, обобщить сказанное, завершить работу, еще раз обратив внимание на самое главное. Основные мысли ученика должны быть подтверждены двумя примерами из текста, являющимися примерами-аргументами. Так, выполняя задания одного из вариантов ОГЭ, девятиклассник должен был написать сочинение-рассуждение; объяснить, как он понимает смысл финала текста: «*Эта ночь перевернула мое представление об отце*»; привести в сочинении два аргумента из прочитанного текста, подтверждающих собственные рассуждения, назвав номера нужных предложений или применяя цитирование.

В сочинении могло быть несколько цитат из текста или ссылок на примеры-аргументы. Но не все они могли считаться аргументами. Аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает утверждения ученика, объясняющие смысл приведенного в задании фрагмента.

Сочинение на лингвистическую тему (***задание 9.1.***) выпускники 9 классов выбирали редко. При оценивании этого задания учитывалось наличие обоснованного ответа на предложенный вопрос, то есть понимание учеником исходной цитаты и комментарий к ней. Участник экзаменационной работы должен был привести примеры, иллюстрирующие усвоение теоретических сведений о языке; построить на этой основе систему доказательств собственных тезисов.

Приведем пример задания такого типа, предложенного в открытом банке материалов ОГЭ:

*Напишите* *сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания писателя Алексея Кузьмича Югова: «Глагол* – *самая живая часть речи. В глаголе струится самая алая, самая свежая, артериальная кровь языка. Да ведь и назначение глагола* – *выражать само действие!»*

*Аргументируя свой ответ, приведите два примера из прочитанного текста.*

*Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.*

*Вы можете писать работу в научном или публицистическом стиле, раскрывая тему на лингвистическом материале.*

*Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.*

Наиболее трудным стало для учащихся это сочинение с точки зрения содержания. В некоторых экзаменационных работах отсутствует комментарий к цитате, что приводит к композиционной бедности, обилию логических ошибок. Связано это с непрочными теоретическими знаниями в области лингвистики и стилистики, неумением понять роль языковых средств при создании текста.

Стоит напомнить и о том, что при оценивании сочинения на лингвистическую тему учитывались только те примеры, которые иллюстрируют функцию языкового явления.

***Основные результаты выполнения альтернативного задания 9***

Сочинение-рассуждение оценивалось по четырем критериям. Результаты выполнения задания 9 КИМ ОГЭ представлены в таблице 2-7.

На основании приведенных в таблице 2-7 статистических данных можно сделать вывод о том, что уровень компетенций выпускников основной школы в создании текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом достаточно высокий. Средний процент выполнения задания – 89,81%. Несомненно, высокие результаты выполнения задания 9 – свидетельство скрупулезной, целенаправленной работы учителей русского языка и литературы Ленинградской области по формированию коммуникативной компетентности, развитию речи обучающихся.

В работах обучающихся, набравших минимальное количество баллов при выполнении задания 9, отмечаются следующие недочеты: в сочинении по варианту 9.3 предложенное для определения понятие подменяется другим, происходит необоснованное сужение или расширение понятия, использование «универсальных» определений, например, *«счастье – это то, что нужно каждому человеку в жизни», «счастье – то, что должно быть у всех»*. В сочинениях по варианту 9.2 ученики зачастую подменяли тезис – интерпретацию предложенного фрагмента – пересказом части исходного текста.

Аргументация сформулированного тезиса (умение, оцениваемое ***критерием СК2***) для обучающихся стала более сложной задачей, чем наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос.

Следует отметить, что девятиклассники имеют сформированное представление о рассуждении как типе речи и понимают функцию аргументации в рассуждении. Выпускники стараются выстроить рассуждение по типологической модели, и в большинстве случаев типологическая модель выдерживается.

Однако для значительной части девятиклассников (13,39%) при создании сочинения-рассуждения по-прежнему особую сложность представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов.

Анализ результатов диагностики позволяет сделать вывод о том, что распространенными недочётами в работах учеников стали отсутствие второго аргумента; использование в качестве аргументов таких примеров, которые не связаны с заявленным тезисом; подмена аргументации пересказом текста или использование в качестве аргумента того фрагмента текста, который был предложен в задании (вариант 9.2).

В достаточной степени у обучающихся сформированы компетенции, проверяемые по ***критерию СК3*** «Смысловая цельность, связность и последовательность письменного высказывания». 87,22% составляет успешность выполнения задания. В то же время анализ работ выпускников 9 классов, получивших неудовлетворительные оценки, свидетельствует о неготовности этих учеников к созданию собственного текста-рассуждения в соответствии с заданной темой. Чаще всего логичность и связность сочинения в их работах могла страдать по причине неудачной аргументации. Также в качестве типичных ошибок в работах выпускников в целом можно отметить нарушение или даже отсутствие абзацного членения (в таком случае сочинение представляет собой не структурированный в смысловом отношении речевой поток); нарушение последовательности смысловых частей сочинения.

Негативно на смысловой цельности и речевой связности сочинения сказывается также нарушение логических связей между абзацами и внутри них, вызванное тем, что у учеников недостаточно сформировано умение использовать для создания собственных текстов возможности соответствующих вводных слов, союзов, частиц и других средств связи.

***Критерий СК4*** «Композиционная стройность работы» диагностирует умение учащихся создавать текст в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи. На основании статистических данных можно утверждать, что 94,31% учеников владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, владея алгоритмом написания рассуждения и соблюдая последовательность частей «тезис – аргументация – вывод». И даже если по критериям СК1 – СК3 содержание сочинения может быть оценено невысоко, это не влияет на возможность обучающегося получить высокий балл за композиционную стройность работы. При этом количество баллов, полученных по критерию СК4, не зависит от варианта сочинения, поскольку оценивается то, насколько успешно выпускники могут создать собственный текст.

В значительной части случаев у обучающихся, получивших минимальные баллы по данному критерию, не сформированы умения строить цепь рассуждения в соответствии с основными законами логики. Ошибки у них возникали, когда необходимо было аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста, но вместо рассуждения они пересказывали предложенный текст или описывали случаи из жизни, которые никак не связаны с исходным тезисом.

Представленные в таблице 2-7 данные показывают, что выпускники основной школы способны выдвигать тезис и аргументировать его, логично и последовательно излагать мысли. Превосходство оценки по критерию СК4 над оценкой по критерию СК3 (разница в 7,09%) говорит о том, что экзаменуемые хорошо представляют классическую композицию сочинения-рассуждения и в основном следуют ей, однако в работах есть логические ошибки и нарушение абзацного членения текста, что приводит к снижению оценки по критерию СК3.

Сравним результаты выполнения заданий 1 и 9 по критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения». Выполнение СК3 – 87,22%, выполнение ИК3 – 87,03%. Разрыв в среднем проценте выполнения задания по этим критериям невелик. Это говорит и об объективности оценки, и о том, что педагогами школ Ленинградской области ведется серьезная подготовка выпускников к сочинению и изложению.

*Анализ результативности выполнения участниками экзаменационной работы задания 9 позволяет сделать следующие выводы*:

1. В целом результаты выполнения альтернативного задания 9 (сочинение) можно считать удовлетворительными.

2. Участники экзаменационной работы показали достаточно высокий уровень сформированности умений создавать сочинение на основе прочитанного текста, аргументировать сформулированный тезис, опираясь на прочитанный текст, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдая нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.).

**2.3.3.3. Практическая грамотность. Результаты выполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий 1 и 3 частей**

На основании результатов выполнения заданий 1 и 9 (таблица 2-7) можно судить об уровне практического владения обучающимися орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами; фактической точности письменной речи выпускников.

Представленные в таблице 2-7 данные показывают, что выпускники основной школы имеют невысокий уровень орфографической и пунктуационной грамотности.

Процент выполнения задания по ***критерию ГК1*** «Соблюдение орфографических норм» – 61,30; ***по критерию ГК2*** «Соблюдение пунктуационных норм» – 54,76%.

Прослеживается и определённая закономерность: крайне низок процент выполнения задания 5 «Орфографический анализ» (45,45%), задания 3 «Пунктуационный анализ предложения» (57,91%) второй части работы. Это свидетельствует о том, что знания не стали основой для формирования навыков и умений, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьёзная работа по преодолению этих негативных тенденций.

Участникам ОГЭ по русскому языку разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако выпускники 9 классов не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии практического навыка пользования словарём. Это приводит к выводу о необходимости уделить на уроках русского языка особое внимание этому виду работы.

Среди типичных орфографических ошибок можно назвать безударные гласные в корне слова, правописание -Н- и -НН- в суффиксах прилагательных и причастий, правописание НЕ и НИ со словами разных частей речи, правописание личных окончаний глаголов, употребление Ь на конце слова после шипящих; слитное / дефисное / раздельное написание слов разных частей речи (предлоги, союзы (особенно *тоже*, *также* и их грамматические омонимы).

Наиболее часто недостаточная сформированность компетенции пунктуационного оформления приводит к ошибкам на такие темы, как «Пунктуация в простом осложнённом предложении» (знаки препинания при однородных членах предложения, причастном, деепричастном оборотах), «Пунктуация в сложном предложении» (знаки препинания в сложноподчинённом предложении, в сложном предложении с разными видами связи). К сожалению, девятиклассники также довольно часто либо совсем не ставят знаков препинания (в том числе и в конце предложения), либо ставят их там, где эти знаки не нужны (например, запятая между подлежащим и сказуемым).

Приведем несколько примеров, иллюстрирующих данные выводы:

– постановка «лишних» запятых, выделение запятыми слов и словосочетаний, которые не являются вводными (*Но, однажды, он сам должен был проявить характер, показать отношение к другу*);

– отсутствие знаков препинания в сложноподчиненном предложении с придаточным, находящимся внутри главного (*Взаимопонимание, которое проявили ребята стало примером для всех*...);

– отсутствие знаков препинания в сложном предложении, если его части или одна часть являются односоставными предложениями (*Неизвестно еще что будет дальше*);

– постановка запятых при однородных придаточных предложениях (*Что такое* *взаимопонимание, и кто должен уступить, мы тогда не знали).*

Невысок уровень владения обучающимися грамматическими нормами (***критерий ГК3***). 31,57% выпускников основной школы допускают более двух ошибок при выполнении заданий первой, третьей части работы.

Среди типичных грамматических ошибок, которые допускают школьники, можно назвать ошибки при образовании форм глаголов и их видовременной соотнесённости; при оформлении грамматической основы (нарушение координации между подлежащим и сказуемым или пропуск подлежащего); при построении синтаксических конструкций с деепричастным оборотом; при оформлении сложноподчинённых предложений. Приведем несколько примеров:

– нарушение границ предложения, которое проявляется в неправомерном разделении главной и придаточной части. Предложение при этом начинается с *потому что, который, чтобы* *(Который выручил всех..*.);

– ошибки на пропуск необходимого для передачи смысла слова (*Любой человек должен понимать и быть счастливым*);

– нарушение связи между подлежащим и сказуемым в предложениях с определением понятия (*Дружба – это когда ты не побоялся помочь кому-то, а тот человек потом помог тебе*);

– ошибки в предложениях с деепричастным оборотом (*Помогая людям в трудную минуту, не ища для себя выгоду, тогда и тебе помогут*).

22,07% обучающихся не владеют на достаточном уровне речевыми нормами (***критерий ГК4***). Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости. Как и прежде, к распространённым речевым ошибкам можно отнести неоправданный повтор слов (*Грэй увидел алые паруса, которые рвались над ним. Грэй не испытывал тревогу. Грэй рвался к своей цели...*), неуместное использование разговорной и просторечной лексики (*работяга, рохля*), нарушение лексической сочетаемости (*перенять невзгоды, рассказ пропитан отношением отца*).

На протяжении всего анализируемого периода наблюдается отрицательная динамика результатоввыполнения участниками ОГЭ по русскому языку заданий 1, 9 КИМ по ***критерию «Фактическая точность письменной речи»:*** от 90,50% в 2019 году до 90,46% и 89,74% в 2021 и 2022 гг. соответственно. Как мы видим, показатели результативности выполнения заданий 1, 9 по данному критерию нельзя считать высокими: 89,74%.

Типичные фактические ошибки состоят в значительной части случаев в полном искажении факта, в его преувеличении или преуменьшении, в чрезмерно вольной интерпретации упоминаемых художественных произведений. Исправление и предупреждение ошибок такого рода невозможно без усилий школы, учителей-предметников, родителей, работы по повышению общего культурного уровня обучающихся.

*Анализ данных, отражающих уровень практической грамотности участников экзаменационной работы, позволяет сделать следующие выводы*:

1. Уровень владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими нормами современного русского литературного языка можно оценить как невысокий.

2. Уровень владения обучающимися речевыми нормами удовлетворительный.

3. Тревогу вызывает невысокий уровень сформированности у выпускников умений осуществлять речевой самоконтроль, оценивать свою речь с точки зрения ее правильности.

**2.3.3.4. Результативность выполнения заданий части 2**

В части 2 экзаменационной работы (задания с кратким ответом) проверялся комплекс умений, связанных с анализом текста, с лексическим анализом, синтаксическим анализом словосочетания и предложения, грамматическим, пунктуационным и орфографическим анализом:

– задания 2–5 проверяли умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ;

– задания 6–8 были нацелены на анализ текста, а именно проверяли глубину и точность понимания выпускниками содержания текста, выявляли уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

Обратимся к анализу заданий с кратким ответом, при выполнении которых обучающиеся **допустили наибольшее количество ошибок**.

**Задание 2** «Синтаксический анализ предложения» предполагало синтаксический анализ предложений небольшого по объёму текста, опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения.

Средний процент выполнения задания 2 низок: 42,21%. С заданием справилась лишь группа участников экзамена, набравших от 29 до 33 баллов. Процент выполнения задания 2 участниками этой группы также невысок: 64,19%. Отметим, однако, рост результатов выполнения выпускниками *задания 2 на протяжении 2021 – 2022 гг. на 10,96%.*

Невысокий уровень результатов обусловлен неотработанностью у обучающихся навыка проведения синтаксического анализа: методика выполнения задания нова для школьников. Значимым фактором, осложняющим выполнение задания № 2, является нефиксированное количество правильных ответов.

Рассмотрим ситуации, которые в значительной части случаев вызывают затруднения у участников ОГЭ при выполнении задания № 2.

1) Умение дифференцировать односоставное и двусоставное предложения.

Выпускникам могло было предложено определить верность утверждений: *Предложение 2 односоставное безличное. (2)В связи с этим сотрудничество учёных различных стран призвано сыграть свою роль в решении этих проблем*; *Первая часть предложения 1 – односоставное неопределённо-личное предложение. (1)Хотя диалог обычно противопоставляют монологу, но в таком противопоставлении полюсы неравноправны).* (Банк открытых заданий ОГЭ; ФИПИ)*.*

Тема «Односоставное предложение» – одна из сложных для усвоения в восьмом классе. Чтобы задание 2 не вызывало больших затруднений у учеников, необходима рассредоточенная подготовка на ранних этапах обучения. Ознакомление с односоставным назывным предложением можно начинать во время изучения таких тем, как «Имя существительное» и «Подлежащее». Односоставные определённо-личные, неопределённо-личные и безличные предложения можно начинать моделировать при изучении тем «Глагол» и «Сказуемое». Правильно выстроенная система работы над односоставными предложениями с пятого – шестого классов, а затем продолженная в восьмых – девятых классах, поможет успешно справиться с данным заданием.

2) Выявление видов связи предложений в составе сложного – ещё один тип затруднений, который связан с недостаточным уровнем развития умения определять количество частей в сложном предложении, вид связи между частями сложного предложения, границы придаточного предложения в составе сложного.

Выпускникам могло быть предложено определить верность утверждений: *Предложение 5 сложносочинённое. (5)Поэтому вопрос о месте науки в общественном сознании, в выработке новых ценностей современного мира становится основным вопросом научного сообщества, системы образования, а также средств массовой информации*. (Банк открытых заданий ОГЭ; ФИПИ).

Успешность выполнения подобных заданий во многом зависит от сформированности умения видеть структуру предложения: его основу, количество частей, средство связи между частями сложного предложения, главную и придаточную части в сложноподчинённом предложении; умения найти подчинительный союз или союзное слово. Фактические знания о бессоюзных, сложносочинённых и сложноподчинённых предложениях обучающиеся, как правило, получают начиная с пятого класса (в пропедевтическом курсе синтаксиса). В девятом классе изучается сложное предложение и формируется целостное представление о разных видах сложных предложений. При планировании и подаче учебного материала на разных этапах обучения необходимо обращать внимание на установление внутрипредметных связей между разделами всего школьного курса русского языка, поскольку для качественного выполнения задания выпускники 9 класса должны владеть не только навыками анализа синтаксических структур (выявления грамматических основ и границ предложений), но и знанием морфологических категорий (отличать сочинительные и подчинительные союзы (содержание курса восьмого класса)).

**Задание 5** предполагало выбор нефиксированного количества ответов (от 2 до 4).

Средний процент выполнения – 45,45%. По сравнению с результатами ОГЭ 2021 года наблюдается положительная динамика выполнения задания орфографического «блока» (+ 10,81), что, безусловно, является свидетельством того, что педагоги региона в текущем учебном году вели работу по формированию орфографической грамотности учащихся на качественно ином уровне.

Анализ ошибок, допущенных выпускниками при выполнении задания 5, указывает и на то, что девятиклассники не всегда верно распознают состав слова (*сонный,* *каменный,* *не (узнанный)*), определяют частеречную принадлежность слова (*что-нибудь, решена*), морфологические признаки слова (*привлечь, не (узнанный), не (разработан*)), часто неправильно квалифицируют орфограмму (*цитрусовый, пальто и др.*).

Невысокий уровень освоения элементов содержания данного раздела может быть объяснен изменением их формата, постепенным расширением предъявляемых к анализу орфографических фактов, что требует от выпускников основной школы не механического запоминания написания слов, а знания орфографических правил, умения применять их на практике, построения алгоритмов правильного написания. Среди основных причин назовём и недостаточное усвоение школьниками опознавательных признаков частей речи и применение к ним орфографических правил.

Орфограммы должны стать для обучающихся узнаваемыми. Для этого ученику необходимо ориентироваться в морфемной структуре слова, его словообразовательных связях, в частеречной квалификации, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься разными видами языкового разбора, обращать внимание на способы образования слов разных частей речи, характерные для них элементы морфемной структуры.

Повторение важнейшего материала по орфографии должно присутствовать на каждом уроке, варьироваться, появляться в новом материале. Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, они должны понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, то есть морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Решить поставленные задачи помогут словари, без которых не обойтись во время изучения данного раздела в школе и при подготовке к ОГЭ по русскому языку.

Для успешного выполнения задания обучающимся требуются знания по морфологии. Часто именно с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении задания. Так, учащимся оказалось тяжело определить такие части речи, как причастия, отглагольные и отымённые прилагательные.

В целом процент выполнения тестовых заданий по орфографии коррелируется с процентом выполнения заданий частей 1 и 3 работы в аспекте соблюдения орфографических норм и может свидетельствовать о том, что уровень результативности выполнения данных заданий остается невысоким.

*Значительные затруднения испытывают участники ОГЭ по русскому языку при выполнении заданий 3 и 7.* С заданием 3 *«*Пунктуационный анализ предложения» справились 57,91% выпускников; с заданием 7 *«*Анализ средств выразительности» – 55,26%.

**Задание 3** было введено в КИМ ОГЭ в 2020 году, поэтому процент выполнения этого задания (57,91%) можно считать удовлетворительным. Однако в целом можно говорить о том, что уровень практической пунктуационной грамотности выпускников, отражённый в результатах выполнения задания 3, заданий частей 1 и 2 работы, остается невысоким.

Современная русская пунктуация основывается на трёх взаимодействующих принципах: грамматическом, смысловом и интонационном. Выполнение заданий КИМ ОГЭ, связанных с пунктуацией, требовало от выпускника не только знания правил, но и понимания структуры предложения, умения устанавливать смысловые отношения в простом и сложном предложениях, что являлось условием корректного применения правил.

При выполнении задания 3 ученику необходимо было применить знание правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при этом учитывая не только границы предложений, но и их осложнение (например: *Природа поражает своей красотой (5) и время здесь словно останавливается. Берёзовая аллея (6) яблоневые сады (7) парки (8) и пруды настраивают на творческий лад. И др.);* знание правил постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, в предложениях с обособленными членами предложения (например: *Сегодня (6) экспозиция галереи насчитывает более 180 000 предметов (7) и включает в себя картины (8) скульптуры и изделия из драгоценных металлов (9) созданные с XI по XX век. И др.),* правил постановки тире между подлежащим и сказуемым (например: *Ясная Поляна (1) чудесное место. И др.).*

Выпускники допускают ошибки при классификации простых и сложных предложений, однородных и неоднородных определений, сложносочиненных и простых осложненных предложений.

Вычленить, какая конкретно тема вызывает сложность для практического применения, не представляемся возможным из-за комплексности самого задания.

Успешное выполнение задания 3 требует внимательного методического, технологического и лингвистического сопровождения со стороны учителей и методистов. Пунктуационный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности обучающихся в области синтаксиса и пунктуации, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

**Задание 7** «Анализ средств выразительности» позволяет проверить качество использования коммуникативно-эстетических возможностей русского языка: распознавания и характеристики основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи.

По данным региональных статистико-аналитических отчетов, задание 7 и в предыдущие годы вызывало затруднения у обучающихся, выполнялось выпускниками на удовлетворительном или низком уровне. В 2019 году с заданием справились 75,33% выпускников. В 2021 – 31,68%. В 2022 году процент выполнения несколько вырос в сопоставлении с данными 2021 года: 55,26%.

Возможная причина затруднений обучающихся – незначительное изменение в 2020 – 2021 гг. содержания задания в сторону усиления роли распознавания основных видов выразительных средств.

Обращает на себя внимание и тот факт, что обучающиеся по-прежнему испытывают сложности в обнаружении метафор, сравнений. Данный факт свидетельствует о том, что часть выпускников не в полной мере освоила тему «Прямое и переносное значение слова», поэтому на уроках русского языка следует чаще проводить все виды языкового анализа, в том числе лексического. Следует уделять большее внимание употреблению многозначного слова в контексте: это раскрывает все богатство значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков десятиклассников. Данный подход предполагает активизацию обучения на текстовой основе: фрагмент текста, текст, рассматриваемый на уроках, с одной стороны, дает необходимый языковой материал для различного рода анализа, с другой – содержит речевые образцы, предоставляет необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания.

Для успешного выполнения заданий по распознаванию и характеристике основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса на уроках русского языка необходимо формировать у школьников навыки работы со словарями (толковыми словарями, словарями эпитетов, синонимов, паронимов, фразеологизмов и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и значение каждого слова.

Умения выбрать нужное слово, подобрать эпитет, использовать метафоры и фразеологизмы в речи проявят себя в практике создания обучающимися самостоятельных речевых высказываний (задание 1 части 1 КИМ ОГЭ, задание 9 части 3 КИМ ОГЭ).

Результатом целенаправленной деятельности учителя будет не только успешное выполнение обучающимися заданий ОГЭ, но и речевое развитие школьников.

Обратимся к анализузаданий с кратким ответом, при выполнении которых обучающиеся допустили **наименьшее количество ошибок.**

**Задание 4**. По данным статистико-аналитических отчетов, результаты выполнения обучающимися школ Ленинградской области задания 4 «Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным» на протяжении многих лет являются достаточно высокими. Так, средний процент выполнения выпускниками задания КИМ ОГЭ в 2022 году составил 89,77%. По сравнению с результатами ОГЭ 2019 и 2021 гг. наблюдается положительная динамика выполнения задания синтаксического «блока» (+ 11,94), что, безусловно, является свидетельством того, что педагоги региона целенаправленно формируют лингвистические компетенции учащихся в области основ синтаксиса.

Значительное число неверных ответов было дано выпускниками при замене словосочетаний, построенных на основе примыкания, синонимичными словосочетаниями со связью управление. Приведем пример задания такого типа: *Замените словосочетание* «*прикоснуться нежно», построенное на основе примыкания, синонимичным словосочетанием со связью управление. Напишите получившееся словосочетание.*

На наш взгляд, трудности, с которыми столкнулись девятиклассники, набравшие от 0 до 13 первичных баллов, получившие отметку «2», были обусловлены не столько неумением определять способы связи в словосочетаниях, сколько общим невысоким уровнем речевого развития обучающихся.

**Задание 8** «Лексический анализ» выполнено выпускниками на достаточно высоком уровне. Средний процент качества выполнения заданий – 80,21%. Однако отметим крайне низкие показатели выполнения данного задания группой участников ОГЭ, получивших отметку «2»: 27,42%.

При дифференцированном подходе к изучению системного курса русского языка следует большее внимание уделить разделу «Лексика и фразеология» ‒ на уровне теоретической подготовки и формирования на этой основе практических умений школьников с рисками низких образовательных результатов.

Объем теоретических сведений по этой теме в системном изучении обширен, но школа ограничена рамками практической целесообразности и необходимости научной информации для формирования речевой деятельности учащихся.

В практическом аспекте изучения лексики и фразеологии русского языка важными оказываются сведения о лексическом значении слова и связях слов по своим значениям с другими словами (синонимы, антонимы и др.); значении фразеологизмов; о частотности употребления слов, то есть о лексике активной и пассивной, которая представлена словами, не являющимися общеупотребительными по причине устарелости (устаревшие слова: историзмы, архаизмы) или новизны (неологизмы); о сфере употребления, то есть о лексике общеупотребительной (межстилевой) и ограниченной в употреблении – местностью (диалектизмы), профессиональной сферой (профессионализмы, термины), социальной принадлежностью носителя языка (жаргонизмы, арготизмы); о стилистических возможностях слова (нейтральная и стилистически окрашенная лексика) придавать речи определенный характер ‒ разговорный, официальный, научный, публицистический, а также содержать в самом своем значении оценку, выражающуюся в особой эмоциональности, экспрессивности (разговорные и просторечные слова, грубые, ироничные и т.п.)

Особого внимания в последние годы требует такая единица лексики, как *фразеологизмы*, которые стали для наших учеников понятием почти архаическим. Введение в экзаменационные работы заданий на понимание смысла фразеологического сочетания и употребление его в собственной речи заставляет и учащихся, и учителей не забывать действительно яркие выразительные возможности этой лексической единицы.

Для успешного выполнения заданий по лексике и фразеологии на уроках русского языка необходимо формировать у школьников навыки работы со словарями (толковыми словарями, словарями эпитетов, синонимов, паронимов и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и значение каждого слова.

З**адание 6** «Анализ содержания текста» проверяло владение выпускниками основной школы видами чтения, стратегиями понимания содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов разных функционально-смысловых типов речи.

Задания данного типа выполняются участниками экзаменационной работы на достаточно высоком уровне. Процент качества выполнения заданий в 2022 году 79,06%, что на 3,65% выше показателей 2021 года, однако ниже показателей 2019 года на 10,25%.

Достаточно высокий уровень выполнения задания на протяжении трех лет связан с тем, что образовательными организациями, педагогами региона осуществляется системная подготовка обучающихся к выполнению заданий с развернутым ответом (изложение и сочинение), a также к новому виду итогового контроля – собеседованию. Это не могло не сказаться на результативности выполнения задания, связанного с пониманием прочитанного. Надо отметить, что значительная роль в обеспечении качества результата принадлежит текстам, предлагаемым КИМ ОГЭ участникам экзамена для чтения. Тексты связаны с миром детства, взросления, познания самого себя и окружающего мира, что, безусловно, находит отклик у школьников, обеспечивает условия для успешного понимания прочитанного.

Отметим низкие показатели выполнения данного задания группой участников ОГЭ, получивших отметку «2»: 19,35%. Данные статистики позволяют говорить о необходимости углубления дифференцированной работы с содержательными аспектами текста, в частности особое внимание нужно уделять формированию у обучающихся умений обнаруживать главную информацию в тексте, формулировать тему, выявлять проблематику, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также последовательно работать над формированием аналитических умений учащихся. При организации данной работы шире нужно использовать стратегии и приемы смыслового чтения. Учитель может и должен включать в материалы уроков русского языка в 5–9 классах задания, связанные с анализом целостного текста: комплексная работа с текстом позволит углубить и расширить представления будущих участников ОГЭ о различных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок. Анализ целостного текста позволит совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста. Эта рекомендация обусловлена тем, что большинство заданий ОГЭ, предъявляемых в форме текста и микротекста, тесно связаны между собой и позволяют совершенствовать культуру речи участников ОГЭ, их логические и речеведческие умения.

Достижение высокого уровня выполнения данного задания важно, так как оно обеспечивает системную подготовку обучающихся к выполнению заданий с развернутым ответом ОГЭ и ЕГЭ, a также к относительно новому виду итогового контроля – собеседованию.

*Анализ результативности выполнения участниками экзаменационной работы заданий части 2 позволяет сделать следующие выводы*:

1. В целом результаты выполнения обучающимися заданий части 2 можно считать удовлетворительными.

2. Отдельные темы программы по предмету («Анализ содержания текста», «Лексический анализ», «Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным») хорошо освоены выпускниками образовательных организаций Ленинградской области, завершающими освоение основной образовательной программы основного общего образования.

3. К заданиям, которые выполнены менее успешно, отнесем задания, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные универсальные учебные действия, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом: «Орфографический анализ», «Синтаксический анализ предложения», «Пунктуационный анализ предложения», «Анализ средств выразительности».

**2.3.3.5. Общие выводы по итогам анализа результатов выполнения отдельных заданий (групп заданий) экзаменационной работы**

Анализ выполнения заданий экзаменационной работы в формате ОГЭ по русскому языку позволяет сделать следующие выводы:

1.Выпускники 9 классов в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

2. Выпускники основной школы в достаточной степени обладают способностью адекватно понимать устную речь и письменно воспроизводить текст, сохраняя при этом все его микротемы и применяя при этом различные приёмы компрессии.

Успешность аудирования, связанного с восприятием, пониманием и активной переработкой информации, содержащейся в устном речевом сообщении, связана с достаточно высоким уровнем сформированности у обучающихся региона определенных аналитических навыков и умений: нахождения в тексте смысловых маркеров-слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию; установления логико-смысловых связей между компонентами, микротемами, предложениями и словами в тексте; опознавания речевых средств связности между микротемами; распознавания на слух логико-композиционной структуры текста определенного стиля и типа речи; выделения главной информации текста и др.

Сформированные у выпускников продуктивные коммуникативные умения отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для точной, связной, логичной передачи полученной информации, обусловили достаточно высокое качество результатов информационной обработки текста.

3.Девятиклассники в основном способны создавать текст в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи. Однако результаты ОГЭ по русскому языку в 2022 году показали, что педагогам региона не удаётся достичь желаемого результата в обучении связности, логичности и последовательности изложения текста на основе прослушанного. Для решения этой задачи, безусловно, необходимо развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Ученикам необходимы теоретические (лингвистические) знания, например, о тексте как языковой единице, его особенностях и строении, о средствах связи предложений в тексте.

Положительная динамика результатов освоения обучающимися речевых и грамматических норм, думается, связана с итоговым собеседованием, роль которого очевидна и в формировании умения строить монологическое высказывание.

4.Уровень общей предметной подготовки обучающихся 9 классов, который определялся выполнением ограниченного количества заданий 2 – 8 по системному курсу русского языка, характеризуется

как *достаточно высокий* по следующему проверяемому содержанию образования: «Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным» (задание 4; 89,77%); «Лексический анализ» (задание 8; 80,21%); «Анализ содержания текста» (задание 6; 79,06%);

*как удовлетворительный* по следующему проверяемому содержанию образования: «Пунктуационный анализ предложения» (задание 3;57,91%); *«*Анализ средств выразительности» (задание 7;55,26%);

*как низкий по отдельным показателям:* «Орфографический анализ» (задание 5; 45,45%); «Синтаксический анализ предложения» (задание 2; 42,21%).

5. Уровень сформированности метапредметных умений, универсальных учебных действий, освоенных учащимися на уровне основного общего образования, опосредованно выявляемый на основе результатов ОГЭ по русскому языку, характеризуется в целом как удовлетворительный.

6. Типичными затруднениями и ошибками обучающихся образовательных организаций Ленинградской области, выявленными в ходе статистического и содержательного анализа результатов экзаменационной работы, являются:

*при выполнении задания части 1*

* пропуск, видоизменение и добавление микротем при сжатии;
* неумение правильно выделить микротемы;
* неумелое использование приемов сжатия текста;
* ошибки в использовании языковых средств логической связи;
* фактические ошибки в именах и фамилиях авторов текстов;
* нарушение межфразовой связи в тексте;

*при выполнении задания части 2*

* опознавание основных единиц синтаксиса;
* определение грамматической основы предложения;
* поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами;
* определение типа орфограммы;
* применение правил пунктуации;
* распознавание и характеристика основных видов выразительных средств лексики и синтаксиса в речи;

*при выполнении задания части 3*

* неверный выбор или отсутствие аргументов-примеров из текста;
* использование в качестве аргументов таких примеров, которые не связаны с заявленным тезисом;
* подмена аргументации пересказом текста или использование в качестве аргумента того фрагмента текста, который был предложен в задании;
* ошибки в употреблении лингвистических терминов или их неправильное понимание;
* нарушение абзацного членения текста;
* неумелое использование или неиспользование средств межфразовой связи;
* бедность словаря и однообразие грамматического строя речи;

*типичные ошибки участников ОГЭ по русскому языку при выполнении заданий первой и третьей части: практическая грамотность*

* правописание безударных гласных, проверяемых и не проверяемых ударением, в корне слова;
* правописание -н- и -нн- в суффиксах прилагательных, причастий и наречий;
* правописание чередующихся гласных в корне слова;
* правописание падежных окончаний имен существительных, прилагательных и причастий;
* НЕ с разными частями речи;
* - ТСЯ, -ТЬСЯ в глаголах;
* проверяемые согласные в корне слова;
* правописание личных окончаний глаголов;
* слитное, раздельное, дефисное написание слов.

*Среди типичных пунктуационных ошибок, допущенных участниками экзаменационной работы, возможно выделить следующие*:

* знаки препинания при обособленных членах предложения;
* знаки препинания в сложных предложениях;
* знаки препинания при однородных членах предложения;
* знаки препинания при вводных словах;
* знаки препинания при прямой речи и цитировании.

*Типичными грамматическими ошибками можно считать следующие:*

* + нарушение границ предложения;
  + нарушение норм управления;
  + ошибки в построении предложений с деепричастными и причастными оборотами;
  + ошибки в построении предложения с однородными членами;
  + смешение прямой и косвенной речи.

*Среди типичных речевых ошибок были выделены следующие ошибки:*

* употребление слова в несвойственном ему значении;
* нарушение лексической сочетаемости;
* тавтология и плеоназм;
* неумение различить синонимы, паронимы.

На наш взгляд, основными причинами выявленных затруднений участников экзаменационной работы в формате ОГЭ по русскому языку являются следующие:

1. Недостаточность системной, планомерной работы с текстом, стремление заменить её работой с шаблоном.

2. Недостаточность системной, планомерной работы нам умением аргументировать свои суждения.

3. Недостаточность работы по формированию у обучающихся метапредметного умения создавать письменное монологическое высказывание.

4. Недостаточность системной, планомерной работы по отработке у обучающихся навыков сравнения, классификации, объяснения; умений проводить аналогии, находить противопоставления (логические УУД).

5. Недостаточность работы по повторению орфографии и пунктуации на уроках русского языка.

***Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования***

В Ленинградской области в соответствии с требованиями статьи 18 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» используются учебники, вошедшие в федеральный перечень учебников, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность» (в ред. приказа Минпросвещения России от 23.12.2020 № 766).

Выбор учебников из федерального перечня в соответствии с действующими нормативными правовыми актами образовательные организации региона осуществляют самостоятельно.

Пятьдесят восемь с половиной процентов образовательных организаций региона работали по базовым УМК Ладыженской Т. А., Баранова М. Т., Тростенцовой Л. А. «Русский язык. 5–7 класс» (***учебник*** – ***Русский язык. 9 класс: учебник для общеобразовательных организаций / [С. Г. Бархударов, С. Е. Крючков, Л. Ю. Максимов и др.]****.* – 3-е изд. – Москва: Просвещение, 2021).

Учебники реализует идею интегрированного обучения языку и речи, предполагающего формирование лингвистической и коммуникативной компетенций, а также привлечение большого объёма сведений культурологического характера. Обновленные в период введения ФГОС второго поколения учебники соответствует ПООП (добавлены параграфы и задания, в частности параграф о паронимах, словарик паронимов для подготовки к ОГЭ), уточнены формулировки понятий и правил, заменены некоторые тексты и иллюстрации, добавлены новые темы, проектно-исследовательские задания, задания повышенного уровня сложности, работа в парах, групповые задания; обновлены приложения (словари, образцы разбора). Методические ресурсы учебников в настоящее время позволяют организовать целенаправленную подготовку основного контингента обучающихся к ГИА. При организации дифференцированной работы с обучающимися, в том числе имеющими высокий уровень подготовки, школами Ленинградской области используются возможности системы дополнительного образования, внеурочной деятельности.

Значительная доля образовательных организаций, использующих учебник С. Г. Бархударова и др., – ООШ, СОШ., школы-интернаты.

Показатели уровня качества образования и уровень обученности школьников по данным учебникам *коррелируются со средними показателями результативности ОГЭ по русскому языку по региону*.

В значительной доле образовательных организаций региона (33,1%) выпускники 9 классов обучалась по УМК Разумовской М. М., Львовой С. И., Капинос В. И. «Русский язык 5–9 класс» (***учебник***– ***Русский язык. 9 класс: учебник / М. М. Разумовская, С. И. Львова, В. И. Капинос, В. В. Львов.*** – 8-е изд., стер. – Москва: Дрофа, 2020).

Материал учебника нацеливает педагога на формирование у обучающихся навыков анализа языка, способности классифицировать языковые явления и факты, на воспитание речевой культуры школьников, на формирование таких важных умений, как использование различных видов чтения, информационной переработки текстов, различных форм поиска информации и разных способов передачи её в соответствии с коммуникативной задачей, речевой ситуацией, нормами литературного языка и этическими нормами общения. Благодаря речевой направленности, разнообразию пособий и заданий, представленных в УМК, обеспечивается качественная подготовка учеников, эффективная диагностика и контроль, а следовательно, высокие образовательные результаты и успешная сдача экзаменов.

Учебник используется во всех типах образовательных организаций региона. Показатели уровня качества образования и уровень обученности школьников по данным учебникам в значительной части случаев варьируются в зависимости от типа ОО. Наиболее высокие и сопоставимые по отношению друг к другу результаты экзамена были продемонстрированы его участниками из числа обучающихся лицеев и гимназий (см.: таблица 2-4).

Часть ОО региона (10,4%%) в учебно-методическое обеспечение ООП включила УМК Рыбченковой Л. М., Александровой О. М., Глазкова А. В. и др. «Русский язык 5–9 класс» (***учебник*** –***Русский язык. 9 класс: учебник для общеобразовательных организаций / Л. М. Рыбченкова, О. М. Александрова, О. В. Загоровская*** [и др.]. – 7-е изд. – Москва: Просвещение, 2021). Данные учебники отличается направленностью на взаимосвязанное овладение школьниками языковой, коммуникативной и информационной компетенциями, на интенсивное развитие речемыслительных способностей обучающихся, совершенствование всех видов речевой деятельности, формирование функциональной грамотности, достижение метапредметных результатов обучения.

 Учебник используется во всех типах образовательных организаций региона. Показатели уровня качества образования и уровень обученности школьников по данным учебникам в целом коррелируется со средними показателями результативности ОГЭ по русскому языку по региону.

Более трех процентов ОО (3,6%) в работе используют УМК В. В.Бабайцевой, Л. Д. Чесноковой и др. (***учебник – Русский язык. Теория. 5-9: учебник / В. В. Бабайцева, Л. Д. Чеснокова.*** – 10-е изд., стер. – Москва: Просвещение, 2021. Русский язык. Практика. 9: учебник / Ю. С. Пичугов, А. П. Еремеева, А. Ю. Купалова [и др.]; под редакцией Ю. С. Пичугова. – 8-е изд., перераб. – Москва: Просвещение: Дрофа, 2021. Русский язык. Русская речь. 9: учебник / Е. И. Никитина. – 6-е изд., переработанное. – Москва: Дрофа, 2020).

В учебнике «Русский язык. Теория» излагаются сведения о языке, предназначенные для изучения в 5–9 классах. В течение пяти лет обучения книга остается в пользовании ученика, что позволяет ему иметь под рукой весь теоретический материал по русскому языку за курс основной школы для организации системного повторения и подготовки к ГИА и ЕГЭ.

Часть образовательных организаций Ленинградской области (1,9%) в учебно-методическое обеспечение ООП включают УМКВ. В. Бабайцевой, ориентированный на изучение русского языка на углубленном уровне (***учебник – Русский язык. Теория. Углублённое изучение. 5-9: учебник / В. В. Бабайцева***. – 11-е изд., стер. – Москва: Просвещение, 2021. Русский язык. Практика. 9: учебник / Ю. С. Пичугов, А. П. Еремеева, А. Ю. Купалова [и др.]; под редакцией Ю. С. Пичугова. – 8-е изд., перераб. – Москва: Просвещение: Дрофа, 2021. Русский язык. Русская речь. 9: учебник / Е. И. Никитина. – 6-е изд., переработанное. – Москва: Дрофа, 2020).

Учебник используется в образовательных организациях региона, в учебных планах которых изучение русского языка предусмотрено на углубленном уровне. Показатели уровня качества образования и уровень обученности школьников по данным учебникам в значительной части случаев варьируются в зависимости от типа ОО. Наиболее высокие результаты экзамена были продемонстрированы его участниками из числа обучающихся гимназий (см.: таблица 2-4).

Отдельные ОО Ленинградской области (2,9%) работают по УМК Шмелёва А.Д., Флоренской Э. А., Савчук Л. О. и др. «Русский язык 5–9 класс» (***учебник – Русский язык. 9 класс: учебник для учащихся общеобразовательных организаций / А. Д. Шмелёв, Э. А. Флоренская, С. Н. Митюрёв*** [и др.]; под редакцией А. Д. Шмелёва. – 7-е изд., стер. – Москва: Просвещение: Вентана-Граф, 2021). Доминирующей идеей УМК является интенсивное речевое и интеллектуальное развитие учащихся. В учебниках под редакцией А. Д. Шмелева предложен модульный принцип организации учебных материалов как способ целостного представления системы языка, правил и законов его существования и осуществления связи между разделами учебной дисциплины. Модуль объединяет учебное содержание, соответствующие ему учебные действия, обеспечивающие комплексное освоение всех видов речевой деятельности, материалы для организации контроля достигнутых результатов, что обеспечивает качественную подготовку учеников, эффективную диагностику и контроль, а следовательно, высокие образовательные результаты.

Показатели уровня качества образования и уровень обученности школьников по данным учебникам *коррелируются со средними показателями результативности ОГЭ по русскому языку по региону*.

Часть образовательных организаций Ленинградской области (1,4%) работала по учебникам под редакцией Е. А. Быстровой, входящим в ОС «Инновационная школа» (***учебник – Русский язык: учебник для 9 класса общеобразовательных организаций: в двух частях / Е. А. Быстрова, Л. В. Кибирева и др.; под редакцией Е. А. Быстровой***. – 2-е изд. – Москва: Русское слово – учебник, 2021). Традиционные подходы к преподаванию русского языка в школе объединены авторами учебника с новыми тенденциями в организации и подаче учебного материала. Учебник отличают логическая последовательность и ясность изложения материала; исчерпывающий для данного возраста учащихся объём и характер сведений по изучаемой теме; оптимальное соотношение теоретического и практического материала. Благодаря разнообразию заданий, представленных в учебнике, обеспечивается качественная подготовка школьников по предмету, эффективная диагностика и контроль, а следовательно, высокие образовательные результаты и успешная сдача экзаменов.

Линия УМК Чердакова Д. Н., Дунева А.И., Вербицкой Л. А. И др. «Русский язык 5–9 класс» (***учебник – Русский язык. 9 класс: учебник для общеобразовательных организаций / [Д. Н. Чердаков, А. И. Дунев, В. Е. Пугач*** и др.]; под общ. ред. Л. А. Вербицкой. – 2-е изд. – Москва: Просвещение, 2021) использовалась в 0,5% ОО региона. УМК формирует знания обучающихся о языке как многофункциональной развивающейся системе, обеспечивает совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций, в полной мере обеспечивает подготовку обучающихся к итоговой аттестации. Показатели уровня качества образования и уровень обученности школьников по данным учебникам *коррелируются со средними показателями результативности ОГЭ по русскому языку по региону*.

Реализуемые программы и УМК, безусловно, оказывают влияние на результаты обучения русскому языку в целом и результаты ОГЭ по предмету в частности, поскольку они во многом определяют содержательное и методическое единство образовательного пространства общего филологического образования в регионе.

В общеобразовательных организациях Ленинградской области реализуются учебные программы и УМК по русскому языку разного уровня обучения. Однако наиболее массовыми всё же являются программы базового уровня сложности, которые не всегда в достаточной степени позволяют учесть дифференцированные образовательные запросы обучающихся. В этой связи существенное влияние на результаты экзамена в регионе оказывает использование учителями русского языка потенциала **внеурочной работы по предмету**, **дополнительного образования, а также ресурсов сетевого взаимодействия**. Так, данные мониторингового исследования о содержательном наполнении части учебных планов ООП ООО школ Ленинградской области, формируемой участниками образовательных отношений, проведённого ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования» в 2022 году в соответствии с распоряжением Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области, свидетельствуют о включении в учебные планы образовательных организаций региона курсов, связанных содержанием предмета «Русский язык», направленных на расширение представлений школьников об основных элементах языковой системы, совершенствование умений работать с текстом, осуществлять информационный поиск, извлекать и преобразовывать необходимую информацию; совершенствование коммуникативных умений и культуры речи обучающихся; приобретение школьниками практического опыта исследовательской работы по русскому языку, воспитание самостоятельности в приобретении знаний: «Трудные случаи правописания», «Комплексный анализ текста», «Основы смыслового чтения и работа с текстом» и др. (12,4% школ). В рамках внеурочной деятельности в школах всех районов Ленинградской области также реализуются программы курсов, ориентированные на расширение представлений школьников о системе языка, формирование функциональной грамотности обучающихся (68,6% образовательных организаций). Это позволяет компенсировать недостаточность учебного времени при изучении русского языка на базовом уровне, а также интегрировать потенциал муниципальной системы образования в подготовке обучающихся к ОГЭ по предмету.

Вместе с тем уровень подготовки участников ОГЭ по русскому языку, практика обучения русскому языку в регионе не являются однородными, о чём свидетельствуют данные диаграммы распределения тестовых баллов. Это позволяет говорить о существенном влиянии на качество обучения русскому языку и уровень подготовки участников ОГЭ по предмету особенностей систем образования муниципальных районов Ленинградской области, а также реализуемых в них «дорожных карт» по сопровождению ГИА.

Помимо сказанного выше, в числе факторов, стабильно оказывающих влияние на качество обучения русскому языку и на результаты ОГЭ по предмету, следует назвать:

- состояние и уровень системности работы муниципальной методической службы, включая наличие и практику работы районного методического объединения учителей русского языка;

- профессиональный уровень учителей русского языка, работающих в образовательных организациях муниципального района;

- состояние материально-технической базы кабинетов русского языка в конкретных образовательных организациях муниципального района;

- индивидуальные особенности и уровень подготовки выпускников текущего года, планирующих сдавать ОГЭ по русскому языку.

**2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Статистические данные, представленные в таблице 2-7, наряду с предметными результатами образования (владение правописными нормами современного русского литературного языка, учебно-языковыми аналитическими умениями фонетического, морфемного, морфологического и синтаксического разборов и др.) опосредованно отражают и метапредметные результаты обучения выпускников школ Ленинградской области, в том числе уровень сформированности у участников ОГЭ универсальных учебных действий (УУД) и уровень овладения обучающимися межпредметными понятиями.

Как известно, с 2020 года экзаменационная работа по русскому языку предполагает проведение обучающимся разных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; характеристика героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

Изменение формата заданий, постепенное расширение предъявляемых к анализу орфографических, пунктуационных, грамматических, лексических фактов требует от выпускников основной школы не механического запоминания правил, а умения применять их на практике, функциональной грамотности, основой которой являются освоенные школьниками универсальные учебные действия.

Представим основные проверяемые в ходе ОГЭ по русскому языку элементы содержания (умения) по предмету в соотнесении с метапредметными умениями, навыками, способами деятельности, которые необходимы для успешного выполнения заданий КИМ ОГЭ:

|  |  |
| --- | --- |
| *Основные группы заданий части 2* | *Основные группы УУД, используемые при выполнении заданий* |
| 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ | Логические УУД  Общеучебные (в первую очередь – смысловое чтение) |
| 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста, выявляют уровень постижения экзаменуемыми культурно-ценностных категорий текста | Логические УУД  Общеучебные (в первую очередь – смысловое чтение) |

**Задания части 1** («Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)» и **части 3** («Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)») также предполагают использование выпускниками разнообразных метапредметных умений:

|  |  |
| --- | --- |
| *Задания* | *Основные группы УУД, используемые при выполнении заданий* |
| Задание 1.  Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста) | Коммуникативные УУД  Общеучебные (в первую очередь – смысловое чтение)  Логические УУД |
| Задание 9.  Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение) | Коммуникативные УУД  Общеучебные (в первую очередь – смысловое чтение)  Логические УУД  Личностные УУД |

Основные проверяемые в ходе ОГЭ по русскому языку элементы содержания (умения) по предмету в соотнесении с метапредметными умениями, навыками, способами деятельности, которые могли оказать существенное влияние на образовательные результаты выпускников, представлены в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ** | **Номер**  **задания  в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Средний процент выполнения** | **Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку** | | | |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| **1. ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ УУД** | | | | | | | |
| **1.1. Логические УУД** | | | | | | | |
| *Анализ языковых единиц в целях выделения признаков.*  *Синтез, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов.*  *Выбор оснований и критериев для сравнения языковых единиц.*  *Группировка, сериация, классификация, выделение главного.*  *Подведение под понятие.*  *Выведение следствий.*  *Установление причинно-следственных связей.*  *Построение логической цепи рассуждений.*  *Доказательство.* | Все задания КИМ ОГЭ | Синтаксический анализ предложения | **42,21** | **8,06** | 28,83 | 35,79 | 64,19 |
| Пунктуационный анализ предложения | **57,91** | **8,06** | 38,76 | 54,71 | 81,59 |
| Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным | **89,77** | **41,94** | 80,84 | 90,50 | 98,30 |
| Орфографический анализ | **45,45** | **4,84** | 31,41 | 40,07 | 66,82 |
| Анализ содержания текста | **79,06** | **19,35** | 67,72 | 77,89 | 92,61 |
| Анализ средств выразительности | **55,26** | **14,52** | 40,82 | 51,21 | 75,29 |
| Лексический анализ | **80,21** | **27,42** | 70,77 | 80,37 | 90,05 |
| Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста) | **88,27** | **31,45** | **75,53** | **90,74** | **98,41** |
| 91,22 | 37,63 | 82,47 | 93,12 | 98,14 |
| **87,03** | **30,65** | **75,21** | **88,77** | **97,21** |
| Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение) | 91,10 | 45,16 | 84,16 | 91,55 | 98,01 |
| **86,61** | **30,11** | **77,01** | **87,08** | **96,27** |
| **87,22** | **37,10** | **77,28** | **88,12** | **96,56** |
| 94,31 | 44,35 | 88,70 | 95,36 | 99,20 |
| **1.2. Общеучебные УУД** | | | | | | | |
| *Структурирование знаний* | Все задания КИМ ОГЭ | Все проверяемые элементы содержания | См. данные выше | | | | |
| *Выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий* |
| *Рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса и результатов деятельности* |
| *Смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели:* |
| Поиск и выделение информации | 1 | Отражение всех важных для восприятия текста микротем | 88,27 | 31,45 | 75,53 | 90,74 | 98,41 |
| Ориентировка в содержании  текста | 1 | Передача основного содержания прослушанного текста | 88,27 | 31,45 | 75,53 | 90,74 | 98,41 |
| 9 | Объяснение содержания фрагмента | 91,10 | 45,16 | 84,16 | 91,55 | 98,01 |
| 6 | Анализ содержания текста | 79,06 | 19,35 | 67,72 | 77,89 | 92,61 |
| Умение отвечать на вопросы,  используя явно заданную в тексте информацию | 9 | Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение) | 86,61 | 30,11 | 77,01 | 87,08 | 96,27 |
| Умение интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя  неявно заданную информацию | 9 | Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение) | 86,61 | 30,11 | 77,01 | 87,08 | 96,27 |
| Умение оценивать достоверность  информации, высказывать  оценочные суждения на основе  текста | 9 | Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение) | 86,61 | 30,11 | 77,01 | 87,08 | 96,27 |
| **1.3. Постановка и решение проблем** | | | | | | | |
| *Постановка проблемы* | Все задания КИМ ОГЭ | Все задания КИМ ОГЭ | См. данные выше | | | | |
| *Самостоятельное создание способов решения проблемы* | Все задания КИМ ОГЭ | Все задания КИМ ОГЭ | См. данные выше | | | | |
| **2. РЕГУЛЯТИВНЫЕ УУД** | | | | | | | |
| *Целеполагание, планирование, прогнозирование, контроль, коррекция, волевая саморегуляция* | Все задания КИМ ОГЭ | Все задания КИМ ОГЭ | См. данные выше | | | | |
| **3. КОММУНИКАТИВНЫЕ УУД** | | | | | | | |
| *Владение письменной речью* | 1, 9 | Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. Фактическая точность письменной речи | 61,30 | 8,06 | 23,68 | 65,95 | 92,95 |
| 54,76 | 7,26 | 17,53 | 56,42 | 89,83 |
| 68,43 | 20,97 | 40,21 | 73,14 | 90,68 |
| 77,93 | 41,94 | 57,80 | 80,90 | 94,33 |
| 89,74 | 75,00 | 83,30 | 89,49 | 96,61 |
| 1 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 87,03 | 30,65 | 75,21 | 88,77 | 97,21 |
| 9 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения | 87,22 | 37,10 | 77,28 | 88,12 | 96,56 |
| *Умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации* | 9 | Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение) | 86,61 | 30,11 | 77,01 | 87,08 | 96,27 |
| *Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации* | 9 | Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение) | 87,22 | 37,10 | 77,28 | 88,12 | 96,56 |
| 1 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 87,03 | 30,65 | 75,21 | 88,77 | 97,21 |
| **ЛИЧНОСТНЫЕ УУД** | | | | | | | |
| *Знание моральных норм* | 9 | Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение) | 91,10 | 45,16 | 84,16 | 91,55 | 98,01 |
| *Умение выделить нравственный аспект в прочитанном* |
| *Ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях* | 86,61 | 30,11 | 77,01 | 87,08 | 96,27 |

Данные таблицы, представленной выше, позволяют сделать следующие выводы.

1. Достижение обучающимися соответствующих требованиям ФГОС ООО предметных результатов по русскому языку коррелируется с уровнем сформированности у выпускников метапредметных умений.

2. Результаты выполнения экзаменационной работы в 2022 году показывают, что выпускники основной школы демонстрируют в целом удовлетворительное владение всеми подгруппами УУД.

3. Выпускники продемонстрировали высокий и средний уровень достижений, связанный с умениями ориентироваться в содержании текста, выполнять задания, используя явно и неявно заданную в тексте информацию.

Участники ОГЭ успешно справились с большинством заданий, при выполнении которых было необходимо применить общеучебные УУД: действия по работе с информацией и текстом, включая работу со знаково-символической информацией, общими приемами решения задач (проблем), продемонстрировав удовлетворительный уровень достижения образовательных результатов.

Приведем примеры таких заданий.

***Задание 6 «***Анализ содержания текста» (79,06%).

*Требуемые предметные умения и навыки*: опознавание основных единиц синтаксиса; навыки проведения синтаксического анализа предложения; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи.

*Требуемые метапредметные умения*

ОБЩЕУЧЕБНЫЕ УУД: поиск и выделение информации; ориентировка в содержании текста; умение отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию; умение интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию; умение оценивать достоверность информации, высказывать оценочные суждения на основе текста;

ЛОГИЧЕСКИЕ УУД: анализ, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений.

***Задание 8 «***Лексический анализ» (80,21%).

*Требуемые предметные умения и навыки*: навыки проведения лексического анализа слова, многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов.

*Требуемые метапредметные умения*

ОБЩЕУЧЕБНЫЕ УУД: поиск и выделение информации; ориентировка в содержании текста; умение отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию; умение интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию; умение оценивать достоверность информации, высказывать оценочные суждения на основе текста;

ЛОГИЧЕСКИЕ УУД: анализ, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений.

***Задание 1* «**Сжатое изложение содержания прослушанного текста»

*Требуемые предметные умения и навыки*: письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости.

*Требуемые метапредметные умения*

ОБЩЕУЧЕБНЫЕ УУД: поиск и выделение информации; ориентировка в содержании текста; умение отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию; умение интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию;

ЛОГИЧЕСКИЕ УУД: анализ, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений.

***Задание 9* «**Сочинение»

*Требуемые предметные умения и навыки*: создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи.

*Требуемые метапредметные умения*

ОБЩЕУЧЕБНЫЕ УУД: поиск и выделение информации; ориентировка в содержании текста; умение отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию; умение интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию; умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации;

ЛОГИЧЕСКИЕ УУД: анализ, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений.

ЛИЧНОСТНЫЕ УУД: знание моральных норм; умение выделить нравственный аспект в прочитанном; ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях.

4. Задания КИМ ОГЭ, предполагавшие использование в первую очередь логических универсальных учебных действий, выполнены **на удовлетворительном и низком уровне**. Приведем примеры таких заданий.

***Задание 2*** «Опознавание основных единиц синтаксиса. Синтаксический анализ простого и сложного предложений» (42,21%).

*Требуемые предметные умения и навыки*: опознавание основных единиц синтаксиса; навыки проведения синтаксического анализа предложения; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи.

*Требуемые метапредметные умения*: анализ, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений.

***Задание 5*** «Орфографический анализ» (45,45%).

*Требуемые предметные умения и навыки*: поиск орфограммы; навыки проведения орфографического и грамматического анализа; опознавание орфограммы; применение правил написания слов с орфограммами.

*Требуемые метапредметные умения*: анализ, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений.

***Задание 7*** «Анализ средств выразительности» (55,26%)

*Требуемые предметные умения и навыки*: владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: умение письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста.

*Требуемые метапредметные умения*: анализ, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений.

***Задание 3*** «Пунктуационный анализ предложения» (57,91%)

*Требуемые предметные умения и навыки*: владение основными нормами литературного языка; применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.

*Требуемые метапредметные умения*: анализ, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений.

***Задания 1, 9.*** Практическая грамотность

*Требуемые предметные умения и навыки*: соблюдение на письме норм современного русского литературного языка; фактическая точность письменной речи.

*Требуемые метапредметные умения*: анализ, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений.

5. Для достижения планируемых метапредметных результатов освоения школьниками основной образовательной программы основного общего образования представляется целесообразным активнее использовать разные модели организации образовательного процесса: учебные предметы, курсы метапредметного характера вариативной части учебного плана, курсы внеурочной деятельности, программу воспитания и социализации, деятельность классных руководителей и воспитателей групп продленного дня, дополнительное образование в школе, реализацию сетевых образовательных программ и др.

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным***

**– «**Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)» (***задание 1*** «Сжатое изложение содержания прослушанного текста»;«Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости» (91,22%);«Информационная обработка текста, умение передавать содержание прослушанного текста» (88,27%);«Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (87,03%));

***–*** «Речь. Письмо. Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)» (***задание 9 «***Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)»; «Композиционная стройность работы» (94,31%); «Проведение рассуждения на теоретическом уровне», «Объяснение содержания фрагмента», «Наличие определения и комментария к нему» (91,10%); «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения» (87,22%); «Наличие примеров-аргументов в работе», «Наличие примеров-иллюстраций в работе» (86,61%));

***–*** «Соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. Фактическая точность письменной речи» (***задания 1, 9;*** «Фактическая точность письменной речи» (89,74%); «Соблюдение речевых норм» (77,93%); *«*Соблюдение грамматических норм» (68,43%); «Соблюдение орфографических норм» (61,30%); «Соблюдение пунктуационных норм» (54,76%));

**–** «Формирование навыков проведения синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании» ***(задание 4*** «Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным» (89,77%));

– «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов» (***задание 8*** «Лексический анализ» (80,21%));

**–** «Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: умение письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста» (***задание 6*** «Анализ содержания текста» (79,06%));

**– «**Овладение основными нормами литературного языка; применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге» (***задание 3*** *«*Пунктуационный анализ предложения» (57,91%));

***–*** «Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи**» (*задание 7*** *«*Анализ средств выразительности» (55,26%)).

***Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным***

Представленные в таблице 2-7 настоящего статистико-аналитического отчета данные позволяют определить перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным. Как правило, это задания, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные универсальные учебные действия, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом:

– «Формирование навыков проведения синтаксического анализа предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи» (***задание 2*** «Синтаксический анализ предложения» (42,21%));

– «Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи» (***задание 5*** «Орфографический анализ» (45,45%)).

***Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации***

Типичные затруднения и ошибки обучающихся образовательных организаций Ленинградской области, выявленные в ходе статистического и содержательного анализа результатов экзаменационной работы, описаны в п.2.3.3.5. настоящего отчета.

*Основные причины выявленных затруднений участников ОГЭ*

1. Отсутствие системной, планомерной работы по отработке у обучающихся навыков сравнения, классификации, объяснения; умений проводить аналогии, находить противопоставления. (Напомним, все задания КИМ ОГЭ, предполагавшие использование в первую очередь логических универсальных учебных действий, выполнены на удовлетворительном и низком уровне).

2. Недостаточность работы по повторению орфографии и пунктуации на уроках русского языка.

3. Недостаточность работы по формированию у обучающихся метапредметного умения создавать письменное монологическое высказывание.

4. Отсутствие системной, планомерной работы нам умением аргументировать свои суждения.

5. Отсутствие системной, планомерной работы с текстом, стремление заменить её работой с шаблоном.

*Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов*

1. Проблемы преподавания русского языка в основной школе:

– недостаточная работа над анализом текста;

– отсутствие системной планомерной дифференцированной работы по повторению орфографии и пунктуации.

2. Недостатки в организации подготовки к ГИА по русскому языку:

– недостаточная работа с официальными документами на сайте ФГБНУ «ФИПИ»;

**–** отсутствие системной работы с открытым банком заданий ОГЭ по русскому языку, критериями проверки и оценивания заданий Части 1, Части 3;

– слабая мотивация к повышению результата группы учащихся со средним уровнем подготовки.

*Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников*

1. Работа всего педагогического коллектива над формированием и развитием у обучающихся метапредметных умений и навыков.

2. Через уроки литературы, внеурочную и внеклассную работу повышать читательский кругозор обучающихся.

3. При разработке стратегии подготовки к ГИА по русскому языку необходимо учитывать

**–** уровень подготовки учащихся;

**–** пробелы в знаниях;

**–** стратегию работы выпускника на экзамене.

4. На уроках проводить работу по орфографии и пунктуации, в том числе *в контексте комплексной работы с текстом*.

5. При работе над сочинением учить целостному анализу текста.

6. Работать с деформированными текстами, выстраивая логические связи между его частями.

7. Системно работать над редактированием текстов.

8. Применять критериальное оценивание с 5 класса.

**2.4. Рекомендации[[4]](#footnote-4) по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Государственная итоговая аттестация по русскому языку в первую очередь демонстрирует степень соответствия результатов освоения обучающимися программ по предмету требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Итоги ОГЭ 2022 года, как и последних предыдущих лет, свидетельствуют о том, что в Ленинградской области сложилась система обучения русскому языку, обеспечивающая достижение высокого уровня качества образовательных результатов по предмету, однако выполнение части заданий КИМ ОГЭ по-прежнему вызывает у обучающихся затруднения, часть заданий выполняется участниками ОГЭ с ошибками.

На основании анализа статистических данных о результатах выполнения отдельных заданий экзаменационной работы и ОГЭ по русскому языку в 2022 году в целом, анализа выявленных типичных затруднений и ошибок обучающихся предлагается ряд общих рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Русский язык» в образовательных организациях Ленинградской области.

*1. Для достижения требований к результатам образования, заявленных в федеральном государственном образовательном стандарте, отраженных в содержании контрольно-измерительных материалов основного государственного экзамена по русскому языку,*

* организовывать специальную работу в предметном обучении, направленную на формирование у обучающихся системных знаний по русскому языку, на выработку важнейших предметных умений и навыков, связанных с применением этих знаний в типовых и нетиповых учебных ситуациях:

**–** умений использовать полученные знания по предмету для проведения разных видов анализа языковых единиц: лексического, синтаксического, пунктуационного, орфографического, грамматического;

**–** навыков владения письменной речью, монологической контекстной речью;

**–** умений осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности;

* организовать целенаправленную системную образовательную деятельность по предмету, ориентированную

**–** на формирование у обучающихся метапредметных умений, основанных в том числе на *логических универсальных учебных действиях*, *общих интеллектуальных умениях*, таких, как анализ, умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации языковых единиц, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение при применении орфографических, пунктуационных правил, языковом анализе текста, предложения, словосочетания, слова, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач по предмету; умений осуществлять широкий внутрипредметный и межпредметный перенос знаний и способов действий;

**–** на формирование у обучающихся *общеучебных УУД,* позволяющих школьникам успешно осуществлять поиск и выделение информации; ориентировку в содержании текста; отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию; интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию; оценивать достоверность информации, высказывать оценочные суждения на основе текста.

*2. Данные целевые ориентиры в преподавании предмета на современном этапе определяют необходимость актуализации важнейших принципов, направлений, подходов в обучении русскому языку.*

Коммуникативная направленность курса должна найти выражение в *коммуникативно-деятельностном, текстоориентированном* подходах к обучению.

Задача учителя – целенаправленное, систематическое обучение школьников всем видам речевой деятельности с учетом их взаимосвязей. Разные виды изложений, сочинения разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – это те виды работ, которые позволят сформировать у обучающихся комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ОГЭ.

Текстоориентированное обучение предполагает обязательное включение в систему работы по предмету заданий

**–** по текстоведческому и речеведческому анализу (сформулировать тему, основную мысль, озаглавить текст, составить его план и др.);

**–** по комплексному (многоаспектному) анализу текста;

**–** заданий на построение типовых фрагментов текста, анализ его композиции, редактирование и др.

Методически грамотная организация педагогом работы обучающихся с текстом на протяжении изучения ими всего курса русского языка вооружит школьников навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов разных стилей и жанров.

Актуализация *сознательно-коммуникативного принципа* обучения обусловлена особой ролью теоретических лингвистических знаний для успешного формирования практических речевых умений обучающихся. Повысить эффективность работы по данному направлению может специальная система учебной работы, направленная на помощь ученику в освоении системы родного языка, овладении на этой основе нормами литературного языка в его устной и письменной формах, усовершенствовании речевой практики, а также выбор эффективных форм, методов, технологий обучения русскому языку. Учащиеся под руководством педагога должны пройти путь от спонтанного, свободного пользования речью через изучение языковой теории к осознанной, нормированной, но тоже свободной речевой деятельности.

*Практико-ориентированное обучение* должно соотноситься с решением задач формирования функциональной грамотности обучающихся. Актуальным на современном этапе становится изучение языка во взаимозависимости как единиц различных уровней, так и объектов изучения. Так, правописно-орфографическая направленность в обучении русскому языку должна проявляться не только в проведении регулярных тренингов по разделам школьной программы по русскому языку (орфографических, пунктуационных), но стать как условием и элементом общей культуры обучающегося, готового к речевому общению в письменной форме.

*Актуализация идей дифференцированного и личностно ориентированного обучения* позволит за счет изменения в структуре, содержании и организации образовательного процесса расширить возможности выстраивания обучающимися индивидуальной образовательной траектории. Организация разноуровневой работы на уроке русского языка позволит учесть интересы учащихся с высокими и низкими образовательными результатами, с разным уровнем владения русским языком в полиэтническом классе.

Основополагающим в практике обучения русскому языку в должен стать *развивающий принцип обучения*, предполагающий, что в самой системе постижения содержания учебного материала по предмету заложены условия формирования мышления – умения анализировать, сравнивать, строить аналогии, обобщать и систематизировать, доказывать и опровергать, определять и объяснять понятия, ставить и разрешать проблемы.

3. *Реализацию методических систем развивающего обучения русскому языку, способствующих интеллектуальному развитию обучающихся через формирование у них опыта продуктивных видов учебно-познавательной деятельности,* *рекомендуем осуществлять, опираясь на использование* *следующих*

* педагогических технологий:

**–** технологии проблемно-интегративного обучения, обеспечивающей вовлечение обучающихся в проблемно-поисковую деятельность, которая является основой продуктивных видов учебно-познавательной деятельности (исследовательской, проектной), способствует формированию у школьников научного типа мышления, способности к самостоятельному поиску путей решения поставленной задачи на основе внутрипредметного и межпредметного отбора, переноса и применения знаний и способов действий;

**–** технологий проектного обучения;

**–** технологий формирования универсальных учебных действий;

**–** технологий индивидуально-дифференцированного обучения и др.;

* форм организации обучения:

**–** урочная работа: проблемные уроки; уроки-исследования; уроки решения лингвистических задач и др.;

**–** внеурочная работа: проектные и исследовательские мастерские, лингвистические практикумы и др.;

* методов обучения:

**–** проблемное изложение. На разных этапах изучения курса русского языка при организации работы с обучающимися, имеющими разный уровень стартовых возможностей, рекомендуем использовать модификации метода: на начальном этапе изучения курса – метод монологического проблемного изложения; на этапе формирования целостной системы знаний, умений, навыков обучающихся по предмету – метод диалогического проблемного изложения; на завершающем этапе – метод самостоятельной проблемно-поисковой деятельности под управлением учителя;

**–** ***логические методы обучения*** (сравнение, классификация и др.). Для повышения эффективности применения данных методов рекомендуем шире использовать задания и упражнения, направленные на развитие аналитико-синтетического мышления обучающихся, формирование у школьников умения находить общие и отличительные признаки сравниваемых объектов («Разделите на группы…», «Выпишите…», «Добавьте…»); упражнения, направленные на формирование умения определять отношения между понятиями, выделять общее понятие («К словам, обозначающим частные понятия, добавьте слова, обозначающие общие понятия»); упражнения, направленные на формирование умения делить объекты на классы по заданному основанию («Выпишите, учитывая основание…», «Добавьте, учитывая основание…», «Разделите, учитывая основание …») и др.;

**–** лингвистический эксперимент (положительный, отрицательный, альтернативный, ассоциативный, семантический и др.). Использование данного метода проверки условий функционирования того или иного языкового элемента позволит эксплицировать языковое чутье обучающегося с целью верификации языковых моделей (моделей языкового стандарта) или функционально-речевых моделей, представляющих собой частный случай языковых. В последнем случае перед учеником будет стоять задача констатировать возможность или невозможность сказать не что-либо вообще, а подготовить монологическое высказывание в определенном стилистическом и нормативном контексте;

**–** знаково-символическое моделирование. Язык априори является знаковой системой, тяготеет к внутреннему и внешнему построению разнообразных моделей, поэтому без опоры на существующие модели (фонетические, словообразовательные, синтаксические и т. д.) обучение русскому языку невозможно. Построение модели и ее преобразование наглядно отображает и степень осознания учащимися полученного знания и умение его (знания) практического применения;

**–** реализация внутрипредметных и межпредметных связей и др.;

* *средств обучения*:

**–** система учебных проблем, в том числе межпредметных, реализуемая в условиях урочной и внеурочной работы обучающихся по русскому языку;

**–** система упражнений разного уровня сложности, в том числе тех, в формулировке заданий которых используются различные источники информации (текст, таблица, модель) или содержится недостаточная, избыточная или контекстная информация;

**–** знаково-символические модели разной степени обобщённости;

**–** внутрипредметные и межпредметные связи и др.

4. *В ходе решения образовательными организациями, педагогами Ленинградской области задач достижения требований ФГОС к результатам образования по русскому языку рекомендуем особое внимание уделить элементам содержания предмета, проверяемым заданиями ОГЭ, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным,* среди таковых: «Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения» (*задание 2: Синтаксический анализ*); «Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи» (*задание 5: Орфографический анализ*).

***В целях преодоления затруднений и ошибок обучающихся, обусловленных неполным усвоением элементов содержания предмета, рекомендуем***

***1. Использовать возможности системного подхода****,* определяющего строгую последовательность, логику усвоения лингвистического материала, создающего условия для преодоления фрагментарности курса русского языка, в формировании лингвистической компетенции обучающихся.

Задача учителя состоит в построении иерархии понятий, изучении их во взаимосвязи в практической деятельности с языковым материалом. Так, чтобы справиться с заданием 5 Основного государственного экзамена, участнику ОГЭ необходимо уметь выделять морфему в слове, квалифицировать частеречную принадлежность слова, квалифицировать орфограмму. Поэтому для успешного выполнения этого задания необходимы знания по орфоэпии, морфемике, морфологии, лексике, синтаксису. Всем этим умениям необходимо уделять должное внимание в процессе изучения курса, а на этапе подготовки к экзамену нужно организовать системное повторение этих разделов.

Успешность формирования орфографического умения зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, этапе языковой квалификации явления и этапе применения правила. Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, учитель должен убедить обучающихся в том, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, т. е. морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Решить поставленные задачи помогут словари. Пользу в освоении орфографических навыков при выполнении задания 5 может оказать задание, ориентированное на словообразовательный анализ.

Значимую роль в отработке орфографических навыков и формировании лингвистической компетенции должен играть этимологический анализ. Важнейшим умением, которое учитель должен формировать у обучающихся, является умение подбора однокоренных слов. Во время повторения можно включить в работу по морфемному анализу слова с этимологическими приставками: ис – исчез, искусство, искажать или с этимологическими суффиксами: ба – свадьба, молотьба и т. п. Безусловно, необходимо подчеркнуть специфику морфемного строения этих слов в современном русском языке.

Особое внимание в ходе повторения и систематизации материала по орфографии рекомендуем уделять навыкам правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. Избежать ошибок при выполнении обучающимися задания 5 ОГЭ помогут тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот, а также системная работа над формированием у обучающихся умений восстановить неопределенную форму производящего глагола.

***2. Расширить спектр применяемых на уроке русского языка заданий по орфографии и пунктуации.*** Это «расширение» может быть обеспечено и благодаря актуализации проверенных временем, доказавших свою эффективность упражнений:

*1) имитативных упражнений*:

**–** чтение слов или текста с установкой на нахождение орфограмм, пунктограмм;

**–** в необходимых случаях – уточнение того, что память не сохранила;

**–** выделение орфограмм;

**–** комментарий к орфограммам и пунктограммам вслух или про себя;

**–** проверка орфограмм по алгоритму, обычно свернутому. И др.

В связи с этим на уроках русского языка в 5 – 9 классах могут и должны найти место все виды обучающего и контрольного списывания: списывание с орфографическим и (или) пунктуационным комментированием, списывание с выделением орфограмм, списывание со вставкой пропущенных букв, знаков препинания, списывание с частичной перестройкой текста и пр.;

2) *подробного, полного и краткого, свернутого комментирования*

В сущности, подробное, полное и краткое, свернутое комментирование – это один из видов анализа, разбора. Оно может быть использовано при решении проблем, связанных с затруднениями школьников в объяснении, доказательстве своего выбора при выполнении заданий 2, 5 ОГЭ.

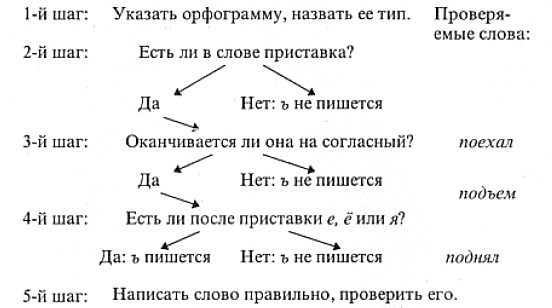
Напомним механизм комментированного письма, который педагог может использовать на уроке: чтение текста или его запись; последовательное указание орфограмм; к каждой орфограмме – комментарий: тип орфограммы, правильное написание; в конце предложения – комментирование пунктуации. Навык комментированного письма необходим ученику. Он предполагает одновременность письма и комментирования. Стремиться к этому необходимо: именно такой темп нужен человеку в жизни. И от этого темпа, по мере его достижения, ученик, овладевающий грамотным письмом, постепенно переходит к автоматизму, к навыку безошибочного письма.

*3) Рекомендуем также актуализировать хорошо известные частные методы и способы организации обучения орфографии,* позволяющие интенсифицировать образовательный процесс, достичь требуемого образовательного результата: метод свернутых информационных структур, блоковый или «групповой» метод повторения, способ организации занятий по принципу «учитель – ученик– ученик».

*Метод свернутых информационных структур* (О. П. Околелов и др.) предполагает систематизацию всех имеющихся у учеников знаний и умений в таблицах, алгоритмах, схемах с отражением в них причинно-следственных зависимостей между явлениями языка, классификацией их на основе одного или нескольких признаков, демонстрацией общего и различного в системе взаимосвязанных языковых единиц. Как и комментированное письмо, он может быть использован при решении проблем, связанных с затруднениями школьников в объяснении, доказательстве своего выбора, своей точки зрения в письменной форме при выполнении заданий ОГЭ.

Алгоритм – это точное и легко понимаемое описание (или предписание) выполняемого шаг за шагом решения задачи определенного типа. При точном соблюдении всех «шагов» алгоритм приводит к правильному решению задачи, к верномуобъяснению тех или иных языковых явлений.

Рассмотрим примеры алгоритмов подробнее:



Такой тип орфографического алгоритма разработан Л. Н. Ландой и А. И. Власенковым  
в 1965–1966 гг.

Рассуждение по шагам алгоритма (слова *подъем, поехал, поднял)*:

1-й шаг: в слове *подъем* орфограмма на употребление *ъ*, 2-й шаг: в слове *подъем* есть приставка *под-*, 3-й шаг: приставка *под-* оканчивается на согласный, 4-й шаг: после приставки – гласная буква *е*. Значит, пишется *ъ* по правилу его употребления (правило русской графики).

1-й шаг: по произношению в слове *поехал* слышится [jэ]. Орфограмма на употребление *ъ*. 2-й шаг: в этом слове есть приставка *по-.* 3-й шаг: но она оканчивается не на согласный, а на гласный *о.* Следовательно, *ъ* не пишется. (4-й шаг не нужен, задача решена.)

1-й шаг: проверим, нет ли в слове *поднял* твердого знака. 2-й шаг: в проверяемом слове есть приставка *под-.* Продолжим проверку. 3-й шаг: приставка *под-* оканчивается на согласный. Продолжим проверку. 4-й шаг: после приставки нет гласных *е, ё, я*, есть согласный *н*. Следовательно, *ъ* не пишется.

Такое подробное рассуждение необходимо лишь на начальных этапах овладения алгоритмом, затем оно постепенно сокращается, «свертывается».

Графическое представление информации (В. П. Шаталов, Ю. А. Поташкина и др.) в виде алгоритма также оказывается незаменимым способом для систематизации и обобщения языкового материала.

Богатейший материал по использованию схем-таблиц по орфографии и пунктуации представлен С. И. Львовой в методических рекомендациях для учителя к комплекту наглядных пособий «Работа со схемами-таблицами по орфографии и пунктуации» (М.: Дрофа, 2003; – URL: <https://rosuchebnik.ru/material/rabota-so-shemami-tablicami-po-orfografii-i-punktuacii-russkiy-yazyk/>).

В настоящее время метод свернутых информационных структур используется в значительной части учебников. Если обучающимся предлагается готовый вариант таблицы, их задача, кроме анализа, заключается в графическом комментарии: выделении морфем, условных подчёркиваниях и т. п. Авторы некоторых учебников предлагают информацию в виде частично заполненных таблиц, предназначенных для дальнейшей творческой работы школьников. Таблицу или ее графы надо озаглавить, предложить свои примеры, сделать выводы, объяснить, почему примеры таким образом разнесены по графам, завершить заполнение той или иной графы и т. д. Механическое репродуктивное усвоение содержания таблиц в таких учебниках исключено.

Приведем в качестве примера использование *блокового или «группового» метода организации повторения основных орфографических правил*.

Орфограммы, объединённые либо локализацией (все орфограммы, касающиеся правописания безударной гласной в корне, правописание приставок), либо единством правила (не с разными частями речи; слитное, раздельное и дефисное написание различных частей речи) повторяются в едином комплексе. Например, правило правописания безударных гласных в корне слова повторяется единым блоком.

Ученики в процессе повторения создают опорный конспект. Этот опорный конспект становится своеобразной подсказкой на последующих занятиях по повторению правописания безударных гласных в корне слова.

Для школьников подобная форма повторения правила становится удобным наглядным пособием в усвоении правила.

*Пример опорного конспекта*

***Правописание безударных гласных в корнях слов***

*проверяемых ударением:*

изменить, подобрать однокоренное слово (записываются примеры слов);

*не проверяемых ударением*:

запомнить, проверить по словарю (записываются примеры слов);

*чередующихся:*

*зависят от*

*суффикса А* (записываются корни и примеры слов);

последующих согласных в корне (записываются корни и примеры слов);

*места ударения* (записываются корни и примеры слов);

*значения слова* (записываются корни и примеры слов).

Организация занятий по принципу *«учитель – ученик – ученик»*предполагает такой способ передачи знаний, который идёт от ученика к ученику под руководством и наблюдением педагога. В методической литературе подобный способ называется «консультацией». Он широко применяется в методике В. П. Шаталова. Тот ученик, который вслед за учителем помогает усвоить трудный материал другому учащемуся, сам в процессе консультации нередко лучше усваивает и понимает материал.

Эффективным способом повышения качества обучения по предмету является использование индивидуальных образовательных программ в обучении школьников (ИОМ, ИУП и др.).

***3. Учитывать особенности методических подходов к формированию у обучающихся ключевых синтаксических и пунктуационных умений на разных ступенях обучения.***

В 5–7 классах доминирующим является формально-грамматический подход. Грамматические знаки препинания – знаки, обусловленные строением предложения, его синтаксисом, строго обязательные, отражающие грамматическое членение речи: знаки препинания на стыке частей сложного предложения, для выделения грамматически не связанных членов предложения (обращение), при однородных сказуемых, знаки, выделяющие определения-причастные обороты и обстоятельства-деепричастные обороты, знаки препинания в предложениях с прямой речью.

В 8–9 классах системный подход в изучении синтаксиса предполагает углубление знаний на основе освоения формально-грамматических и смысловых отношений синтаксических единиц в простом осложнённом и сложном предложениях. Смысловые знаки препинания (при обособлении, присоединении, уточнении, между однородными определениями) дополняют систему пунктуации русского языка.

Важно организовать работу по развитию пунктуационных умений обучающихся с опорой на функционально-семантический подход в обучении русскому языку. Пунктуационные умения предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции школьниками происходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность школьников соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает синтаксические и пунктуационные умения, способность соотносить конкретный материал со схемой и с образцом и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции. Именно поэтому в практике обучения русскому языку рекомендуем шире использовать современные методические системы, ориентирующие на комплексное изучение разделов «Синтаксис» и «Пунктуация», богатейшие возможности материала современных учебников по русскому языку.

***4. Проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы***по русскому языку (орфографические, пунктуационные и др.) на текстовом материале, предлагаемом ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (интерактивный «Открытый банк заданий ОГЭ).

***5. Углублять работу с содержательными аспектами текста***, в частности особое внимание уделять умениям обнаруживать главную информацию в тексте, формулировать тему, выявлять проблематику, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также последовательно работать над формированием аналитических умений учащихся. При организации данной работы шире использовать стратегии и приемы смыслового чтения.

***6. Включать в материалы уроков русского языка в 5–9 классах задания, связанные с анализом целостного текста***: комплексная работа с текстом позволит углубить и расширить представления будущих участников ОГЭ о различных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок. Анализ целостного текста позволит совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста. Эта рекомендация обусловлена тем, что большинство заданий ОГЭ, предъявляемых в форме текста и микротекста, тесно связаны между собой и позволяют совершенствовать культуру речи участников ОГЭ, их логические и речеведческие умения.

7. С целью формирования у обучающихся умений строить связное речевое высказывание систематически проводить письменные работы разных типов и уровней сложности и ***усилить аналитическую работу над результатами*** их выполнения, начиная с 5 класса.

8. Включить в систему работы на уроке задания и упражнения, направленные на ***редактирование и корректирование текста***. Данную работу можно проводить с опорой на реализацию основных принципов обучения редактированию, предложенных Т. А. Ладыженской:

– редактирование должно проводиться систематически;

– должно быть целенаправленным;

– целесообразно начинать обучение редактированию с анализа чужих текстов;

– должно связываться с работой по рецензированию (письменному и устному);

– предполагает обучение технике правки и алгоритмам саморедактирования (с использованием трех видов чтения).

При этом целесообразно проводить редактирование (коллективное или индивидуальное) письменных высказываний, используя критериальный подход к оцениванию письменного высказывания учащихся.

***9. Продолжить планомерную деятельность по отработке каллиграфических навыков***, «чистоты» письма: особенности письма (почерк) и качество оформления 1 и 3 части вызывают много нареканий со стороны экспертов, а качество записи ответов в бланке № 1 вызывает трудности в верификации ответов и ведет к снижению показателей из-за неграмотно или непонятно записанного слова или словосочетания.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Основной государственный экзамен является в первую очередь испытанием, проверяющим индивидуальные достижения участника экзамена по предмету, поэтому трудно переоценить значение учета индивидуальных особенностей обучающихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению русскому языку.

Для повышения эффективности подготовки к ОГЭ учителю-словеснику необходимо определить уровень подготовленности и мотивации к экзамену каждого ученика; объективно оценить потенциальные возможности школьника; выявить и зафиксировать в Карте личных достижений существенные пробелы в подготовке каждого ученика; составить план индивидуальной работы с учениками, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы; поддерживать ситуацию успеха и формировать позитивное отношение обучающегося к контролю.

*При дифференциации подготовки к ОГЭ учитывать следующие типологические группы обучающихся*:

обучающие с недостаточным уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 0 до 13 тестовых баллов;

обучающиеся с допустимым уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 14 до 22 тестовых баллов;

обучающиеся с достаточным уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 23 до 28 тестовых баллов;

обучающиеся с высоким уровнем подготовки: при выполнении диагностических работ набирают от 29 до 33 тестовых баллов.

*Индивидуальные (индивидуально-групповые) стратегии сопровождения обучающихся*

с недостаточным уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 60% от максимального тестового балла;

с допустимым уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 70% от максимального тестового балла;

с достаточным уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 90% от максимального тестового балла;

с высоким уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 95% от максимального тестового балла.

Группа 1

***(экзаменуемые, набирающие от 0 до 13 тестовых баллов)***

В группе участников ОГЭ, набравших от 0 до 13 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 7,26% до 75,00%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет 37,46%, части 1– 33,24%. Практическая грамотность – 19,55%.

Таким образом, недостаточно освоенными участниками данной группы следует считать все элементы содержания общего образования по русскому языку.

*Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с низким уровнем предметной подготовки*

1. Своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся.

2. Апробировать методику мотивированного управления учебной работой ученика, изменив парадигму деятельности учителя (учитель ***–*** консультант ***–*** координатор ***–*** помощник ***–*** исследователь).

3. Апробировать новые инструменты организации предметного содержания учебного материала: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по русскому языку; алгоритм решения заданий блока и отдельного задания; операционализация умений, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала, и др.

4. Включить в образовательный процесс по предмету упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности (списывание текста, графический орфографический и пунктуационный анализ текста, выборочные и распределительные диктанты, сжатые и подробные изложения).

При выполнении указанных упражнений рекомендуется проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций.

5. Формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров.

7. Разработать и апробировать алгоритмы для выполнения работы с текстом, обеспечивающие его адекватное восприятие.

8. Использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажёры и др.

9. Вооружить обучающихся навыками осуществления самоуправления и взаимоуправления учебно-познавательной деятельностью; навыками планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени; приемами осуществления рефлексии в ходе учебной деятельности и в конце каждого учебного занятия и др.

Группа 2

***(экзаменуемые, набирающие от 14 до 22 тестовых баллов)***

В группе участников ОГЭ, набравших от 14 до 22 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 17,53% до 88,70%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет 81,79%, части 1 – 77,73%. Практическая грамотность – 34,80%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 83,30%.

Недостаточно освоенными данной группой участников ОГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку: задание 2 – «Синтаксический анализ предложения» (28,83%); задание 5 – «Орфографический анализ» (31,41%); задание 3 – «Пунктуационный анализ предложения» (38,76%); задание 7 – «Анализ средств выразительности» (40,82%); задания 1, 9 – «Соблюдение грамматических норм» (40,21%); «Соблюдение орфографических норм» (23,68%); «Соблюдение пунктуационных норм» (17,53%).

Удовлетворительный уровень выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету выпускники данной группы показали по следующим проверяемым элементам содержания: задание 8 – «Лексический анализ» (70,77%); – задание 6 – «Анализ содержания текста» (67,72%); задания 1, 9 – «Соблюдение речевых норм» (57,80%).

Результаты более 75%, свидетельствующие о достаточно высоком уровне выполнения заданий, участники экзамена показали по следующим проверяемым элементам содержания: задание 1 «Сжатое изложение содержания прослушанного текста» – «Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости» (82,47%); «Информационная обработка текста, умение передавать содержание прослушанного текста» (75,53%); «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (75,21%); задание 9 «Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)» – «Проведение рассуждения на теоретическом уровне», «Объяснение содержания фрагмента», «Наличие определения и комментария к нему» (84,16%); «Наличие примеров-аргументов в работе», «Наличие примеров-иллюстраций в работе» (77,01%); «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения» (77,28%); «Композиционная стройность работы» (88,70%); задания 1, 9 – «Фактическая точность письменной речи» (83,30%); «Соблюдение речевых норм» (77,93%); задание 4 – «Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным» (80,84%).

*Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с удовлетворительным уровнем предметной подготовки*

1. Усилить внимание к формированию лингвистической компетенции обучающихся, к освоению ими орфографических и пунктуационных умений, умений анализа языковых единиц (задания № 2, 3, 5, 7 и 1, 9 по критериям «Соблюдение орфографических норм», «Соблюдение пунктуационных норм»).

2. Усилить внимание к формированию у школьников логических УУД: анализ, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений, являющихся необходимой основой для проведения обучающимися всех видов языкового анализа; общеучебных УУД: поиск и выделение информации; ориентировка в содержании текста; умение отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию; умение интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию; умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации.

3. Проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы по русскому языку (орфографические, пунктуационные и др.), направленные на повышение эффективности выполнения обучающимися заданий 2, 3, 5 части 2 КИМ, заданий 1, 9 частей 1, 2 КИМ ОГЭ по русскому языку.

4. Углублять работу с содержательными аспектами текста на основе совершенствования навыков использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения.

5. Применять коммуникативно-диалоговые приёмы, обеспечивающие понимание текста.

6. Использовать в образовательной практике разные виды изложений, сочинений разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ОГЭ.

7. Усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности.

8. Вооружить школьников навыками осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью, навыками осуществления рефлексии и др.

Группа 3

***(экзаменуемые, набирающие от 23 до 28 тестовых баллов)***

В группе участников ОГЭ, набравших от 23 до 28 первичных баллов, процент выполнения заданий варьируется от 40,07% до 95,36%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет 90,53%, части 1 – 90,88%. Практическая грамотность – 69,10%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 89,49%.

Недостаточно освоенными данной группой участников ОГЭ следует считать следующие элементы содержания общего образования по русскому языку: задание 2**–** «Синтаксический анализ предложения» (35,79%); задание 5**–** «Орфографический анализ» (40,07%).

Удовлетворительный уровень выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету выпускники данной группы показали по следующим проверяемым элементам содержания: задание 3**–** «Пунктуационный анализ предложения» (54,71%); задание 7**–** «Анализ средств выразительности» (51,21%); задания 1, 9 –«Соблюдение грамматических норм» (73,14%); «Соблюдение орфографических норм» (65,95%); «Соблюдение пунктуационных норм» (56,42%).

Результаты более 75%, свидетельствующие о достаточно высоком уровне выполнения заданий, участники экзамена показали по следующим проверяемым элементам содержания: задание 1«Сжатое изложение содержания прослушанного текста» **–** «Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости» (93,12%); «Информационная обработка текста, умение передавать содержание прослушанного текста» (90,74%); «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (88,77%); задание 9*«*Создание текстов разных стилей и функционально-смысловых типов речи (сочинение)» **–** «Проведение рассуждения на теоретическом уровне», «Объяснение содержания фрагмента», «Наличие определения и комментария к нему» (91,55%); «Наличие примеров-аргументов в работе», «Наличие примеров-иллюстраций в работе» (77,01%); «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения» (88,12%); «Композиционная стройность работы» (95,36%); задания 1, 9 – «Фактическая точность письменной речи» (89,49%); «Соблюдение речевых норм» (80,90%); задание 4**–** *«*Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания синонимичным» 90,50%); задание 8 **–** «Лексический анализ» (80,37%); задание 6 **–** «Анализ содержания текста» (77,89%).

*Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с достаточно высоким уровнем предметной подготовки*

1. Обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам языкознания, разных видов лингвистического разбора языковых единиц и лингвистического анализа текста.

2. Включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 2, 5 ОГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения.

3. Обеспечить повышение мотивации школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных собственных текстов на основе исходного текста (задание 9 КИМ ОГЭ по русскому языку).

4. Систематически использовать коммуникативно-диалоговые технологии для повышения результатов творческой деятельности.

Группа 4

***(экзаменуемые, набирающие от 28 до 33 тестовых баллов)***

В группе участников ОГЭ, набравших от 29 до 33 первичных баллов, процент выполнения заданий варьируется от 64,19% до 99,20%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет 96,68%, части 1 – 97,92%. Практическая грамотность – 91,95%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 96,61%.

Наиболее подготовленныеучастники экзамена, набравшие от 29 до 33 баллов, продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций по значительной части проверяемых элементов содержания.

Удовлетворительный уровень выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету выпускники данной группы показали по следующим проверяемым элементам содержания: задание 2**–** «Синтаксический анализ предложения» (64,19%); задание 5 – «Орфографический анализ» (66,82%).

В данной группе участников ОГЭ отсутствуют недостаточно освоенные элементы содержания общего образования по предмету.

*Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с высоким уровнем предметной подготовки*

1. Целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся. Создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык».

2. Активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время.

3. Совершенствовать письменную речь обучающихся, оттачивать их языковую зоркость.

4. Совершенствовать умения обучающихся осуществлять речевой самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных языковых нарушений.

Таким образом, для обеспечения высокого уровня качества усвоения учебных программ по русскому языку и с целью повышения эффективности подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку необходимо использовать текстоцентрический, системно-деятельностный подходы к преподаванию предмета, направленные на формирование коммуникативных компетенций и на развитие общеучебной компетентности в области смыслового и функционального чтения.

Подготовка к ГИА по русскому языку, независимо от формата экзамена, должна выстраиваться в обязательном соответствии с нормативно-документальной базой, сопровождающей организацию и проведение государственной аттестации в текущем году.

Учитель выпускного класса должен быть знаком с федеральными нормативными документами (сайты http://www.fipi.ru; http://opengia.ru; http://www.ege.edu.ru), использовать в работе материалы ФГБНУ «ФИПИ»:

– открытый банк заданий <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>;

– унифицированные учебные материалы для подготовки председателей и экспертов предметных комиссий ОГЭ <https://fipi.ru/oge/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>;

– рекомендованные ФГБНУ «ФИПИ» пособия.

Региональные материалы также могут оказать существенную методическую поддержку учителю русского языка и литературы:

– материалы межрегионального практико-ориентированного семинара «Основные подходы к преподаванию русского языка в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности» (<https://school460.ru/?p=1922>);

– видеоматериалы «**Система работы со слабоуспевающими обучающимися: подготовка к ГИА» (**<https://drive.google.com/file/d/12mATptGpPgzf2fWFmSr3Nj8Rre1DTnTF/view>**);**

– видеоматериалы «Основные результаты ОГЭ по русскому языку в Ленинградской области в 2021 году: <https://www.youtube.com/watch?v=XhcVm6M01U0>;

– видеоматериалы «Особенности КИМ ОГЭ по русскому языку 2022 года»: <https://www.youtube.com/watch?v=XhcVm6M01U0>.

В процессе подготовки к ГИА в 9 классе необходимо также предусмотреть естественные трудности технического характера, связанные с форматом экзамена. В связи с этим целесообразно запланировать работу по практическому освоению учащимися инструктивных рекомендаций, рекомендаций по рациональному использованию времени при выполнении заданий.

**2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**2.6.1. Адрес страницы размещения** Сайт комитета общего и профессионального образования Ленинградской области: <https://edu.lenobl.ru/ru/law/regionalnye-instrumenty-upravleniya-kachestvom-obrazovaniya-2021-2022/sistema-ocenki-kachestva-podgotovki-obuchayushihsya/adresnye-rekomendacii-po-rezultatam-analiza/>

**2.6.2. Дата размещения 01.09.2022**

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету **русский язык**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* |  | *Малышева Ирина Юрьевна, Доцент кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО».*  *Кандидат филологических наук* | *-* |
|  | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
|  |  | Терехова Ольга Антоновна, учитель русского языка и литературы МКОУ «СОШ Лисинский ЦО» Тосненского района Ленинградской области | председатель РПК. |

1. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-1)
2. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-2)
3. Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения. [↑](#footnote-ref-3)
4. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ОГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-4)