**Часть 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_литература\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***(наименование учебного предмета)***

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)**

*Таблица 6*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Участники ОГЭ** | **2017** | **2018** | **2019** |
| чел. | % [[1]](#footnote-1) | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 421 | 100,00 | 366 | 100,00 | 352 | 100,00 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 67 | 15,91 | 57 | 15,57 | 71 | 20,17 |
| Выпускники ООШ | 2 | 0,48 | 9 | 2,46 | 6 | 1,70 |
| Обучающиеся на дому | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 1 | 0,24 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету** (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Количество выпускников, сдававших ОГЭ по литературе, в течение трёх лет уменьшилось. Количество сдававших экзамен выпускников уменьшилось на 16,4% по сравнению с 2017 годом, на 3,8% по сравнению с 2018 годом.

В 2019 году увеличилось количество выпускников гимназий и лицеев по сравнению с 2018 годом на 22,8%, а количество выпускников ООШ уменьшилось на 30,9%.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что увеличивается количество выпускников, сознательно выбирающих экзамен по литературе и более подготовленных к нему.

# 2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

**2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года**

*Таблица 7*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Получили «3» | 58 | 13,8 | 79 | 21,6 | 69 | 19,6 |
| Получили «4» | 172 | 40,9 | 179 | 48,9 | 140 | 39,8 |
| Получили «5» | 191 | 45,4 | 108 | 29,5 | 143 | 40,6 |

**2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

*Таблица 8*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | «3» | «4» | «5» |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Бокситогорский  | 15 | 0 | 0 | 0,0 | 3 | 20,0 | 6 | 40,0 | 6 | 40,0 |
| Волосовский  | 4 | 0 | 0 | 0,0 | 1 | 25,0 | 2 | 50,0 | 1 | 25,0 |
| Волховский  | 31 | 0 | 0 | 0,0 | 5 | 16,1 | 17 | 54,8 | 9 | 29,0 |
| Всеволожский | 72 | 0 | 0 | 0,0 | 14 | 19,4 | 25 | 34,7 | 33 | 45,8 |
| Выборгский | 37 | 0 | 0 | 0,0 | 11 | 29,7 | 10 | 27,0 | 16 | 43,2 |
| Гатчинский | 37 | 0 | 0 | 0,0 | 8 | 21,6 | 13 | 35,1 | 16 | 43,2 |
| Кингисеппский | 7 | 0 | 0 | 0,0 | 2 | 28,6 | 3 | 42,9 | 2 | 28,6 |
| Киришский | 15 | 0 | 0 | 0,0 | 2 | 13,3 | 7 | 46,7 | 6 | 40,0 |
| Кировский | 13 | 0 | 0 | 0,0 | 3 | 23,1 | 8 | 61,5 | 2 | 15,4 |
| Лодейнопольский | 7 | 0 | 0 | 0,0 | 1 | 14,3 | 3 | 42,9 | 3 | 42,9 |
| Ломоносовский | 11 | 0 | 0 | 0,0 | 2 | 18,2 | 3 | 27,3 | 6 | 54,5 |
| Лужский | 9 | 0 | 0 | 0,0 | 2 | 22,2 | 2 | 22,2 | 5 | 55,6 |
| Подпорожский | 3 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 33,3 | 2 | 66,7 |
| Приозерский | 12 | 0 | 0 | 0,0 | 2 | 16,7 | 7 | 58,3 | 3 | 25,0 |
| Сланцевский | 2 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 2 | 100,0 |
| Сосновоборский городской округ | 13 | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 7 | 53,8 | 6 | 46,2 |
| Тихвинский | 38 | 0 | 0 | 0,0 | 8 | 21,1 | 16 | 42,1 | 14 | 36,8 |
| Тосненский | 26 | 0 | 0 | 0,0 | 5 | 19,2 | 10 | 38,5 | 11 | 42,3 |

**2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[[2]](#footnote-2)**

***Примечание.*** *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

*Таблица 9*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку |
| "2" | "3" | "4" | "5" | "4" и "5" (качество обучения) | "3","4" и "5" (уровень обученности) |
| 1. | ООШ | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 100,00 | 100,00 |
| 2. | СОШ | 0,00 | 20,00 | 39,64 | 40,36 | 80,00 | 100,00 |
| 3. | Лицей | 0,00 | 20,00 | 30,00 | 50,00 | 80,00 | 100,00 |
| 4. | Гимназия | 0,00 | 19,61 | 43,14 | 37,25 | 80,39 | 100,00 |
| 5. | Коррекционные школы  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 6. | Интернаты | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

**2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Таблица 10*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1. | МОУ ««Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 2» г. Всеволожска | 0 | 100 | 100 |
| 2. | МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3» г.Луга | 0 | 100 | 100 |
| 3. | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением английского языка» г. Сосновый Бор | 0 | 100 | 100 |
| 4. | МОУ «Сланцевская средняя общеобразовательная школа № 3» | 0 | 100 | 100 |
| 5. | МБОУ «Лицей № 8» г.Сосновый Бор | 0 | 100 | 100 |
| 6. | МОУ «Средняя общеобразовательная школа «Всеволожский центр образования» | 0 | 100 | 100 |
| 7. | МБОУ «Бокситогорская основная общеобразовательная школа № 1» | 0 | 100 | 100 |
| 8. | МБОУ «Гатчинская средняя общеобразовательная школа № 1» | 0 | 100 | 100 |
| 9. | МБОУ «Гатчинская средняя общеобразовательная школа № 7» | 0 | 100 | 100 |
| 10. | МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 им. Героя Советского Союза А.П. Иванова» | 0 | 100 | 100 |
| 11. | МОУ «Ульяновская средняя общеобразовательная школа № 1» | 0 | 100 | 100 |
| 12. | МОУ «Федоровская средняя общеобразовательная школа» | 0 | 100 | 100 |
| 13. | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 - школа отечественной культуры» г.Выборг | 0 | 100 | 100 |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Таблица 11*

**2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).**

Статистические данные 2019 года подтверждают стабильные результаты основного государственного экзамена по литературе. Как и в прошлые годы, все экзаменуемые (3,1% выпускников после пересдачи экзамена в дополнительные сроки) с разной степенью успешности сдали ОГЭ по литературе.

Выпускники показали высокое качество обучения (80,4% экзаменуемых получили на экзамене отметки «4» и «5»). В 2018 году качество обучения составляло 78,4%. Если в 2019 году отметку «5» получили 40,6% экзаменуемых, то в 2018 году она была только у 29,5% выпускников. Объясняется это тем, что в 2018 году произошла смена модели ОГЭ по литературе. В 2016 году, когда на экзамене использовали контрольные измерительные материалы прежней модели ОГЭ, отметки «4» и «5» получили 86,3% участников экзамена, из них высший результат – 45,4% экзаменуемых.

В 2018 и 2019 годах, несмотря на увеличение на 4% обучающихся гимназий и лицеев, сдававших экзамен по литературе, увеличилось количество удовлетворительных результатов: 21,6% и 19,6% соответственно (в 2017 году их было 13,8%).

Большое количество сдающих экзамен по литературе отмечается в 4 муниципальных районах: в Выборгском и Гатчинском районах – по 10,5%; в Тихвинском – 10,8% и Всеволожском районе – 20,5%. Экзамен в этих районах сдавали 215 выпускников, что составило 52,3% от всех сдававших ОГЭ по литературе. Всеволожский район показал качество обученности на уровне среднего районного результата. Результаты остальных районов из этой группы – от 70,2% до 78,9%.

Самые высокие результаты, кроме Всеволожского района, показали экзаменуемые из 7 муниципальных районов. Стопроцентное качество обучения у выпускников города Сосновый Бор (3,4% сдававших экзамен), Подпорожского (0,9% сдававших) и Сланцевского (0,6%) районов. Выпускники Тосненского (7,4% сдававших экзамен), Приозерского (3,4%), Лодейнопольского (2%) и Киришского (4,3%) районов показали следующие результаты: отметки «4» и «5» у 80,8%, 83,3%, 85,8% и 86,7% соответственно. Высокий результат объясняется не только хорошей подготовкой выпускников, но и небольшим количеством сдающих экзамен по литературе.

*Результаты по типу образовательных организаций.*

Наиболее высокие результаты показали выпускники основных общеобразовательных школ: качество обученности совпадает с уровнем обученности, 50% экзаменуемых получили отметку «4», 50% ‒ отметку «5».

Качество обученности школьников в гимназиях – 80,7%: отметку «5» получили 37,2% выпускников, «4» ‒ 43,5%. Качество обученности в средних общеобразовательных школах – 80%: отметку «5» получили 40,3% выпускников, «4» ‒ 39,7%. Качество обученности учащихся лицеев – 78,9%: отметку «5» получила почти половина выпускников, сдававших экзамен (49,1%). Это самый высокий результат среди образовательных организаций.

В целом анализ итогов сдачи экзаменов в образовательных организациях различного типа показывает, что результаты сдачи основного государственного экзамена по литературе не зависят от типа образовательной организации, в которой учился выпускник. Разница в результатах качества обучения выпускников из ОО различного уровня не превышает 2%.

**2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

В 2019 году участники основного государственного экзамена по литературе, выпускники образовательных организаций Ленинградской области, в целом успешно справились с предложенными им заданиями. Средний процент выполнения заданий различного уровня сложности ‒ от 65,6% до 91,3%.

40,6% участников основного государственного экзамена получили отметку «5»; 38,4% участников – отметку «4»; 17,9% ‒ отметку «3»; 3,1% выпускников 9 класса экзамен не сдали.

Вариант 1 части 1 выполняли только 21,6% экзаменуемых. Это свидетельствует о том, что выпускники основной школы испытывают затруднения при работе с лирическим произведением: у них недостаточно сформировано умение его анализировать.

Задания базового уровня сложности участники экзамена выполнили хорошо: с заданиями 1.1.1 (1.2.1) не справились только 0,6% экзаменуемых, а с заданием 1.1.2 (1.2.2) ‒ 7,7%. Полученный результат показывает, что некоторые экзаменуемые затрудняются выполнять анализ произведения в единстве формы и содержания, не умеют охарактеризовать художественные приёмы, используемые автором для создания образов в литературных текстах.

Анализ качества выполнения заданий 1.1.1 (1.2.1) и 1.1.2 (1.2.2) показывает, что мотивированные школьники владеют умением анализа и интерпретации художественных произведений на хорошем уровне. 83,5% выпускников получили 2 балла за выполнение заданий 1.1.1 (1.2.1) по критерию «Соответствие ответа заданию», но только 59,4% смогли получить 2 балла за задание 1.1.2 (1.2.2). 67,6% выпускников при выполнении задания 1.1.1 (1.2.1) привлекали текст произведения для аргументации тезисов на высоком уровне: на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем или деталей. При выполнении задания 1.1.2 (1.2.2) привлечь текст для аргументации на высоком уровне смогли только 47,2% экзаменуемых, в работах остальных школьников преобладают пересказ текста и общие рассуждения о содержании фрагмента произведения.

Неплохие результаты показали экзаменуемые по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм». Около 90% выпускников получили 2 или 1 балл, то есть допустили не более 1 речевой и логической ошибки (в задании 1.1.1 (1.2.1) – 92,3%, в задании 1.1.2 (1.2.2) – 86,4%).

С заданиями 1.1.3 (1.2.3) не справились 1,1% выпускников. Анализ качества выполнения заданий показывает, что участники экзамена успешно справились с сопоставительным заданием. 83,3% выпускников, выполнявших задание, убедительно сопоставили данные произведения в заданном направлении. 4 балла по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» получили 19% выпускников. 3 балла получили 45,5% экзаменуемых.

Приведённые данные позволяют сделать вывод о том, что школьники на достаточном уровне умеют сопоставлять литературные произведения, но не все из них овладели умением использовать для аргументации своих суждений текст произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. 34,4% экзаменуемых тексты для аргументации были привлечены на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании, ими были допущены фактические ошибки.

Только 9,7% выпускников получили 0 баллов за речевую грамотность. 2 балла по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» в этих заданиях получили 45,2% школьников.

Сочинение на тему 2.1 по эпическому произведению (по романам А.С. Пушкина «Капитанская дочка», М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени») писали 48,9% участников экзамена. Сочинение на тему 2.2 по лирическому произведению (по лирике Н.А. Некрасова) писали 11,9% выпускников. Тему 2.3 (по оде М.В. Ломоносова, сказке М.Е. Салтыкова-Щедрина) выбрали 10,8% экзаменуемых. Тему 2.4 (по рассказу А.И. Солженицына «Матрёнин двор», стихотворениям М.В. Ломоносова и Г.Р. Державина) – 27% выпускников.

Не выполнили задание высокого уровня сложности 4% экзаменуемых, из них 1,4% участников экзамена не приступили к написанию полноформатного сочинения. Анализ результатов выполнения альтернативного задания 2 показывает, что 30,3% выпускников 9 класса написали сочинение на заданную тему и раскрыли её глубоко и многосторонне, 39,8% ‒ раскрыли тему глубоко, но односторонне. Это главный ресурс улучшения результатов выпускников основной школы.

По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» 3 балла получили 32,3% выпускников, 2 балла ‒ 38,7%. Экзаменуемые привлекали текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов произведения, не искажали авторской позиции, но выпускники, получившие 2 балла, допустили 1 – 2 фактические ошибки. Хорошее знание текстов художественных произведений также остаётся актуальным для обучающихся основной школы.

Количество высокобалльных работ по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» ‒ только 40,1%.

По критерию «Композиционная цельность и логичность изложения» 3 балла получили 43,8% экзаменуемых, 43,5% участников экзамена допустили внутри смысловых частей сочинения нарушения последовательности и необоснованные повторы.

63,6% выпускников по критерию «Соблюдение речевых норм» допустили не более 2 речевых ошибок. 0 баллов по этому критерию получили 7,4% экзаменуемых.

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

**Варианты № 53754; 54089.**

Реализованные в Ленинградской области варианты КИМ соответствуют Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2019 году основного государственного экзамена по литературе.

Задания, включённые в указанные варианты контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена по литературе, дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса литературы, а также степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Данные задания актуализируют важные для предмета «Литература» виды учебной деятельности: аналитическое осмысление художественного текста и его интерпретация, поиск оснований для сопоставления художественных текстов и аргументация позиций сопоставления, написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения.

В экзаменационной модели по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом. В Спецификации указано: «На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развёрнутых ответов».

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников девятого класса образовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев). Структура экзаменационной работы выявляет степень усвоения выпускниками основной школы базовой части программы по литературе, даёт информацию о повышенном уровне подготовки учеников девятого класса, позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемых литературных способностей, об их готовности изучать в старших классах литературу гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей, она построена с учётом принципа вариативности: участник экзамена выбирает один из двух вариантов части 1, одно из четырёх заданий части 2.

В 1 варианте предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы по анализу конкретных литературных произведений. Проверяется умение экзаменуемых определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений, а также умение рассматривать данные литературные произведения во взаимосвязи с изученным материалом курса литературы.

Часть 1 включает в себя 2 альтернативных варианта (экзаменуемому нужно выбрать один из них).

В первом варианте используются фрагменты эпических произведений: романа А.С.Пушкина «Капитанская дочка» и романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Вариант включает два задания с развёрнутым ответом в объёме 3 – 5 предложений (задания 1.1.1 и 1.1.2) и одно задание, представляющее собой развёрнутое сопоставление с художественным текстом, приведённым в задании, в объёме 5 – 8 предложений.

Требования к отбору фрагмента текста учтены. Представленные фрагменты эпических произведений обладают смысловой завершённостью, сохраняют целостность текста, корректны и адекватны ситуации экзамена, репрезентативны в отношении средств художественной выразительности, значимы для понимания идейно-художественных особенностей произведения, содержат основание для актуализации внутрипредметных связей.

Выполняя задания к роману «Капитанская дочка», экзаменуемые характеризовали Петра Гринева (задание 1.1.1) и размышляли, с помощью каких художественных средств в приведённом эпизоде раскрывается характер Пугачёва. Школьники испытывали определённые затруднения при выполнении заданий, связанных с анализом элементов художественной формы, о чём свидетельствуют более низкие оценки за выполнение задания 1.1.2 во всех выделенных группах. Особенно это касается выполнения критерия «Привлечение текста произведения для аргументации».

В развёрнутых высказываниях по роману «Герой нашего времени» выпускники рассуждали о проблематике фрагмента эпического произведения (задание 1.1.1). Затруднение у экзаменуемых вызвала формулировка: «нравственные проблемы». В задании 1.1.2 у выпускников спрашивали о функции сравнения, используемого автором в приведённом фрагменте.

Задание 1.1.3 предполагает сопоставление анализируемого эпического произведения с художественным текстом, приведённым для сопоставления. Участник экзамена должен найти важнейшие основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построить сравнительную характеристику фрагментов произведений, убедительно подтверждая свои суждения текстом, сформулировать обоснованные выводы.

Фрагмент из романа «Капитанская дочка» А.С. Пушкина сопоставлялся с фрагментом драматического произведения – пьесы Д.И. Фонвизина «Недоросль» ‒ в заданном направлении: чем различаются взаимоотношения слуг и господ. Затруднения у слабо мотивированных экзаменуемых вызвала формулировка задания: они не смогли её правильно прочитать, адекватно осмыслить, поэтому допустили большое количество фактических и логических ошибок.

Фрагмент романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» сопоставлялся с лироэпическим произведением – романом в стихах «Евгений Онегин». Экзаменуемым предлагалось сравнить литературных героев: Онегина и Печорина. Это задание серьёзных затруднений у школьников не вызвало.

Во втором варианте представлены лирические произведения – стихотворения Н.А. Некрасова «Тройка» и С.А. Есенина «Край любимый! Сердцу снятся…». В него входят 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 3 – 5 предложений (задания 1.2.1, 1.2.2) и 1 задание, представляющее собой развёрнутое сопоставление с данным для анализа художественным текстом.

При выполнении заданий базового уровня сложности выпускники выявляли авторское отношение к героине стихотворения «Тройка» Н.А. Некрасова (задание 1.2.1) и роль приёма антитезы в стихотворении (задание 1.2.2).

Требования к отбору текста лирического произведения соблюдаются. Стихотворения соответствуют нормативным документам по предмету, поэтический текст позволяет экзаменуемому выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведениями других писателей.

В данном варианте КИМ стихотворение «Тройка» Н.А. Некрасова сопоставляется с некрасовским же стихотворением «В полном разгаре страда деревенская…». Участникам экзамена предлагается, сопоставив произведения, построить аргументированное суждение о сходстве и различиях в размышлениях поэта о доле крестьянки с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов. Анализ произведений Некрасова вызывает затруднения у экзаменуемых, о чём свидетельствуют и результаты выбора ими для выполнения варианта 2 (только пятая часть участников экзамена выбрала этот вариант). Выпускники не всегда понимают своеобразие некрасовской лирики, переживания лирического героя.

В другом варианте контрольных измерительных материалов по литературе экзаменуемым было предложено определить настроение, которым проникнуто стихотворение С.А. Есенина «Край любимый! Сердцу снятся…» (задание 1.2.1), а также выявить приёмы, создающие в стихотворении образ живой изменчивой природы (задание 1.2.2).

Стихотворение С.А. Есенина сопоставлялось со стихотворением Ф.И. Тютчева «Тени сизые сместились…». В задании требовалось выявить сходство и различие в раздумьях поэтов о природе.

Тексты художественных произведений, предлагаемые в заданиях первой части экзаменационной работы, позволяют проверить также способность выпускников выполнять анализ текста произведения с учётом его жанровой принадлежности (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1; 1.2; 1.4; 2.1; 2.3 ‒ 2.7; 2.9; 2.10; 3.1; коды элементов содержания, проверяемые заданиями КИМ ОГЭ: 5.9; 4.2; 5,13; 6.5; 7.4; 5.7; 6.3).

В части 2 экзаменационной работы участники основного государственного экзамена писали развёрнутое письменное рассуждение на литературную тему. Экзаменуемым предлагались 4 темы (задания 2.1 – 2.4). В экзаменационной модели ОГЭ первые две темы сочинений в части 2 связаны с произведениями или именами писателей, данными в части 1. Выпускник также может выбрать темы №3 и №4, опирающиеся на другой литературный материал.

Первая тема (2.1) относится к творчеству авторов, чьё произведение разбиралось в первом варианте первой части, то есть по романам А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова. Сочинение по роману «Капитанская дочка» посвящено тематике произведения (тема семьи). Тема традиционна в школьной практике и часто выбирается выпускниками для написания сочинения. В сочинении по произведению М.Ю. Лермонтова рассматривается, как проявляется характер Печорина во взаимоотношениях с Бэлой. Тема реализуется в рамках повести «Бэла», которая обычно с интересом прочитывается школьниками. Такой подход разработчиков к формулировке доступных для девятиклассников тем можно только приветствовать.

 Вторая тема (2.2) относится к творчеству поэта, чьё лирическое стихотворение включено во второй вариант первой части: это творчество Н.А. Некрасова и С.А. Есенина. Экзаменуемый может рассматривать темы, предложенные для анализа, на примере не менее двух стихотворений. Тема по творчеству Н.А. Некрасова нацеливает участников экзамена на размышление о Музе в лирике поэта. Тема для высокомотивированных девятиклассников, которые уделяют много времени чтению и самостоятельному изучению литературы. Другая тема связана с фольклорными традициями в поэзии С.А. Есенина. Думается, что эта тема сложна для учащихся основной школы. Никто из них не выбрал тему по творчеству С.А. Есенина для своего сочинения.

Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1 (древнерусская литература, литература XVIII, XIX и XX веков). Задания 2.3, 2.4 не связаны с проблематикой произведений, приведённых в части 1 экзаменационной работы.

Участникам экзамена были предложены 2 темы из литературы XVIII века: в одном варианте – рассуждение о том, как в оде 1747 года воплощено представление М.В. Ломоносова об идеальном историческом деятеле; в другом варианте – рассуждение об «уроках» властителям в стихотворениях М.В. Ломоносова и Г.Р. Державина.

Из литературы второй половины XIX века участникам экзамена предлагалось сочинение по сказке «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил». Тема предполагает рассуждение о том, кого и за что осмеивает М.Е. Салтыков-Щедрин в этой сказке.

Из произведений XX века был представлен рассказ А.И. Солженицына «Матрёнин двор». Тема нацеливает выпускника на размышление об осмыслении понятия «праведник» автором произведения. Эта тема в разных формулировках часто используется в контрольных измерительных материалах. Экзаменуемые охотно пишут сочинения на подобную тему, хотя понятие «праведник» девятиклассники не всегда правильно толкуют.

Участник экзамена выбирал одну тему и давал на неё ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к тексту произведения. Он имел возможность выразить своё отношение к проблемам, поднимаемым автором, осмыслить проблематику и своеобразие художественной формы анализируемого произведения, показать особенности лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1, 1.2, 1.4; 2.1, 2.3 ‒ 2.5, 2.9, 2.10; 3.1; коды элементов содержания, проверяемые заданиями КИМ ОГЭ: 5.9; 6.5; 4.1; 7.8; 5.13; 7.4; 6.6; 4.3).

Таким образом, в экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть первая в обоих вариантах содержит два задания базового уровня сложности (1.1.1, 1.1.2, 1.2.1, 1.2.2) и одно задание повышенного уровня (1.1.3, 1.2.3). Часть вторая содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (2.1 – 2.4). Участникам экзамена предложен выбор из четырёх тем. Задание части 2 требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

**2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году**

*Таблица 12*

| Обознач.задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения[[3]](#footnote-3) | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1.1.1; 1.2.1 К1 | 5.9, 5.13, 6.5, 7.4 / 1.1, 1.2, 1.4, 2.1, 2.3, 2.4, 2.10  | Б | 91,62% | 0,0% | 76,1% | 93,6% | 97,2% |
| 1.1.1; 1.2.1 К2 | 5.9, 5.13, 6.5, 7.4 / 1.2, 2.1, 2.7, 2.9, 2.10  | Б | 83,38% | 0,0% | 58,7% | 85,7% | 93,0% |
| 1.1.1; 1.2.1 К3 | 5.9, 5.13, 6.5, 7.4 / 3.1 | Б | 73,86% | 0,0% | 56,5% | 69,6% | 86,4% |
| 1.1.2; 1.2.2 К1 | 5.9, 5.13, 6.5, 7.4 / 1.1, 1.2, 1.4, 2.1, 2.3, 2.5, 2.10  | Б | 77,13% | 0,0% | 45,7% | 77,1% | 92,3% |
| 1.1.2; 1.2.2 К2 | 5.9, 5.13, 6.5, 7.4 / 1.1, 1.2, 1.4, 2.1, 2.5, 2.10  | Б | 68,89% | 0,0% | 37,7% | 65,4% | 87,4% |
| 1.1.2; 1.2.2 К3 | 5.9, 5.13, 6.5, 7.4 / 3.1 | Б | 66,90% | 0,0% | 36,2% | 62,1% | 86,4% |
| 1.1.3; 1.2.3 К1 | 5.9, 4.2, 5.13, 5.7, 6.5, 7.4, 6.3 / 1.2, 2.6, 2.10  | П | 91,76% | 0,0% | 76,8% | 91,8% | 99,0% |
| 1.1.3; 1.2.3 К2 | 5.9, 4.2, 5.13, 5.7, 6.5, 7.4, 6.3 / 1.2, 2.1, 2.4, 2.7, 2.10  | П | 69,74% | 0,0% | 55,1% | 65,0% | 81,5% |
| 1.1.3; 1.2.3 К3 | 5.9, 4.2, 5.13, 5.7, 6.5, 7.4, 6.3 / 3.1 | П | 68,89% | 0,0% | 48,6% | 67,1% | 80,4% |
| 2.1-2.4 К1 | 5.9, 6.5, 4.1, 7.8, 5.13, 7.4, 6.6, 4.3 / 1.1, 1.2, 2.4, 2.10, 3.1  | В | 66,38% | 0,0% | 37,2% | 58,8% | 87,9% |
| 2.1-2.4 К2 | 5.9, 6.5, 4.1, 7.8, 5.13, 7.4, 6.6, 4.3 / 2.1, 2.4, 2.5, 2.9, 2.10, 3.1  | В | 67,05% | 0,0% | 38,2% | 60,7% | 87,2% |
| 2.1-2.4 К3 | 5.9, 6.5, 4.1, 7.8, 5.13, 7.4, 6.6, 4.3 / 1.4, 2.1, 2.3, 2.5 | В | 68,32% | 0,0% | 44,9% | 67,1% | 80,8% |
| 2.1-2.4 К4 | 5.9, 6.5, 4.1, 7.8, 5.13, 7.4, 6.6, 4.3 / 2.10, 3.1  | В | 73,67% | 0,0% | 45,9% | 70,2% | 90,4% |
| 2.1-2.4 К5 | 5.9, 6.5, 4.1, 7.8, 5.13, 7.4, 6.6, 4.3 / 3.1  | В | 79,26% | 0,0% | 55,1% | 76,8% | 93,4% |

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Для содержательного анализа КИМ ОГЭ используется вариант 53754, так как его выполняли 98,6 % экзаменуемых.

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма базового уровня сложности по роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка» (задание 1.1.1) и стихотворению Н.А. Некрасова «Тройка» (задание 1.2.1) показывает, что большинство экзаменуемых (99,4%) успешно справились с ним. 83,9% выпускников дали ответ на вопрос, свидетельствующий о понимании текста приведённого фрагмента и лирического стихотворения. 68% выпускников убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей, искажения авторской позиции и фактических ошибок не допустили. У 53% участников экзамена логические и речевые ошибки отсутствуют; 39,5% ‒ допустили не более одной ошибки каждого типа.

Итоги текущего года в целом свидетельствуют о стабильности результатов: экзаменуемые понимают образную природу словесного искусства, знают содержание изученного эпического произведения ‒ романа «Капитанская дочка ‒ и умеют его воспроизводить, умеют анализировать указанный в задании эпизод, давать характеристику литературного героя (Петра Гринева), выявлять авторскую позицию. Они также понимают отношение автора к героине стихотворения «Тройка». Но умение убедительно обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей произведения сформировано не у всех участников экзамена.

Задание базового уровня сложности, связанное с анализом элементов художественной формы (задания 1.1.2 / 1.2.2), участники экзамена выполнили хуже: 7,8% экзаменуемых получили за выполнение этого задания 0 баллов. Два балла по критерию «Соответствие ответа заданию» получили 59,1% экзаменуемых. 33,1% выпускников не смогли дать прямой ответ на вопрос о художественных средствах, с помощью которых раскрывается характер Пугачёва, их ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, они не показали понимания представленного в КИМ фрагмента и стихотворения, получив за ответ 1 балл. По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» 2 балла получили только 33,1% выпускников. 43,2% ‒ аргументировали свои суждения пересказом текста или общими рассуждениями о его содержании, а также допустили 1 или 2 фактические ошибки. У 43% экзаменуемых речевые и логические ошибки отсутствуют, 41,5% ‒ допустили не более 1 ошибки каждого типа.

Необходимо в процессе работы с художественным текстом активнее использовать задания, связанные с анализом художественной формы произведения. На завершающих этапах анализа произведения нужно практиковать письменные работы ограниченного объёма о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы изучаемого произведения.

Рассмотрим, как выполнили задания базового уровня сложности выпускники, получившие отметки от «2» до «5».

Выпускники, не сдавшие экзамен по литературе (3,17% от числа выполнявших данный вариант экзаменуемых), также выполнили задание 1.1.1 (не справился с заданием 1 человек). Преобладающая оценка по критериям «Соответствие ответа заданию» и «Привлечение текста произведения для аргументации» ‒ 1 балл (К1 ‒ 72,7%; К2 ‒ 81,8% экзаменуемых). 0 баллов по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» получили 54,5% выпускников данной группы.

Задание базового уровня сложности, связанное с анализом элементов художественной формы произведения (1.1.2 / 1.2.2), смогли выполнить только 36,4% экзаменуемых, получивших отметку «2» на экзамене, они имели по первому и второму критериям один балл.

Безусловно, выполнение заданий базового уровня ‒ главный ресурс получения положительного результата школьниками этой группы. При подготовке к экзамену необходимо больше внимания уделять этим заданиям.

Группа выпускников, получивших на экзамене отметку «3», составляет 17,9%. Они удовлетворительно выполнили задания 1.1.1 (1.2.1). Не справился с работой только 1 человек (1,6%). 54,8% участников группы дали ответ на вопрос, свидетельствующий о понимании текста, но только 21% из них смог привлечь текст для аргументации суждений на уровне анализа его элементов. 87,1% выпускников допустили не более 1 логической и 1 речевой ошибки и получили 1 или 2 балла (62,9% и 24,2% соответственно) по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм».

С заданиями 1.1.2 (1.2.2) справились 74,2% участников группы. Преимущественная оценка также 1 балл (по критерию 1 – у 59,7% экзаменуемых; по критерию 2 – у 58,1%; по критерию 3 – у 48% соответственно). Среднему ответу выпускника этой группы можно дать такую характеристику: ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании текста; для аргументации суждений текст привлекается на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании, и / или пропущены 1 – 2 фактические ошибки; допущено не более 1 логической и 1 речевой ошибки.

Характеризуя выполнение заданий базового уровня сложности участниками экзамена, получившими отметки «4» и «5», констатируем, что все экзаменуемые успешно справились с заданиями 1.1.1 (1.2.1), получили ровные результаты по всем критериям. 100% экзаменуемых с отметкой «4» выполнили эти задания по содержательным критериям с оценками «2» и «1 балл» (К1 ‒ 91% и 9% соответственно; К 2 ‒ 73,9% и 26,1%). Выпускники, получившие отметку «5», были оценены преимущественно 2 баллами: по К1 – 94,3% экзаменуемых; по К2 – 86,4%. У экзаменуемых, получивших отметки «4» и «5», не наблюдается существенной разницы между качеством выполнения заданий 1.1.1 и 1.2.1. Результаты выполнения этих заданий не связаны с родо-жанровой принадлежностью предложенного для анализа текста, близки в среднем значении и по отдельным критериям.

Результаты выполнения заданий, связанных с анализом художественной формы, у выпускников с отметками «4» и «5» несколько различаются. Большинству выпускников, получивших отметку «5», было поставлено 2 балла по содержательным критериям (К1 – 84,3% выпускников; К2 – 75%). У участников группы, получивших на экзамене «4», результаты выполнения этого задания ниже: 2 балла по К1 у 57,5% выпускников, по К2 – у 36,6%; 3,7% экзаменуемых не справились с выполнением задания. Необходимо совершенствовать умения этой группы выпускников, реализуемые при выполнении заданий, связанных с анализом художественной формы.

Логичность и качество речи высокомотивированных выпускников, получивших на экзамене отметку «5», соответствует норме (100% участников экзамена получили 2 балла по этому критерию в заданиях 1.1.1 (1.2.1) и 1.1.2 (1.2.2). Удовлетворительный уровень речевой грамотности показали также экзаменуемые, получившие отметку «4». 47% выпускников получили 2 балла и 44% ‒ 1 балл за выполнение заданий 1.1.1 (1.2.1). 34,4% ‒ 2 балла, 55,2% ‒ 1 балл за выполнение заданий 1.1.2 (1.2.2).

Сопоставительные задания (1.1.3 / 1.2.3) выполнили 98,9% экзаменуемых. Говоря о качестве выполнения этих заданий, нужно признать, что результаты выполнения в целом хорошие. 88,3% выпускников убедительно сопоставили произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа; не справились с заданием только 1,1% выпускников. По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» высокий балл («4» и «3 балла») получили 64,8% экзаменуемых; 2 балла – 28,5%. 91% выпускников допустил не более 1 логической и 1 речевой ошибки.

Результаты анализа работ показали, что выпускники недостаточно владеют таким видом деятельности, как аргументация позиций сопоставления. При подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на формирование умения привлекать в сопоставительных заданиях текст для аргументации на уровне анализа необходимых элементов произведения.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности обучающимися, получившими отметку «2», показывают, что 27,3% выпускников с сопоставительными заданиями не справились. Выпускники с невысоким уровнем мотивации сопоставили произведения поверхностно или формально (63,6%), привлекли текст для аргументации на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (72,7%), допустили фактические ошибки, не более 1 речевой и 1 логической ошибки (45,5%). Необходимо использовать в обучении школьников данной группы такой вид деятельности, как определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления.

Выпускники, получившие на экзамене отметку «3», показали средние результаты выполнения сопоставительных заданий. Не справился с заданием 1 человек (1,6%). 62,9% участников группы убедительно сопоставили произведения в заданном направлении анализа. 38,7% экзаменуемых данной группы привлекли текст для аргументации на высоком уровне. 48,4% экзаменуемых получили 2 балла по второму критерию. 79% обучающихся справились с речевым критерием (17,4% получили 2 балла). Необходимо у участников данной группы целенаправленно формировать навыки, способствующие выполнению сопоставительных заданий.

С заданиями 1.1.3 (1.2.3) справились все экзаменуемые, получившие отметки «4» и «5».

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности экзаменуемыми, получившими отметку «5», высокие. 97,1% экзаменуемых были оценены 2 баллами по критерию 1 («Сопоставление произведений»). 90% участников группы получили 4 и 3 балла по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» (4 балла – 37,1%). Главный ресурс повышения результативности выполнения сопоставительных заданий экзаменуемыми, получившими отметку «5», – совершенствование умения использовать текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов произведения.

Результаты выполнения заданий 1.1.3 (1.2.3) экзаменуемыми, получившими отметку «4», несколько ниже, но их можно признать хорошими: 2 балла по критерию 1 получили 82,8% экзаменуемых; 4 и 3 балла по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» получили 56 % выпускников данной группы (4 балла ‒ 9%). 2 баллами были оценены 38,8% выпускников.

Представленные результаты показывают, что в систему подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией нужно включать задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа произведений, в том числе лирических стихотворений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений.

По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» 62,9% экзаменуемых, получивших отметку «5», были оценены 2 баллами. 1 балл получили 33,6%; 0 баллов ‒ 3,5% выпускников этой группы. 40,3% экзаменуемых, получивших отметку «4», были оценены 2 баллами. Один балл получили 52,2% участников группы; речевая грамотность и логичность работы оценена 0 баллов у 7,5% выпускников.

Не справились с сочинением на литературную тему 4,1% выпускников (14 человек). Пять участников экзамена (1,4 %), получившие анализируемый вариант, не приступили к его выполнению. Три выпускника не выполнили требования к объёму сочинения. 6 экзаменуемых не раскрыли тему сочинения (3 человека ‒ по роману «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, 3 человека – по «Оде на день восшествия на Всероссийский престол Её Величества государыни императрицы Елисаветы Петровны, 1747 года» М.В. Ломоносова).

Сочинения написаны на все темы. Тему по роману «Капитанская дочка» А.С. Пушкина выбрали 49% выпускников. Тему по лирике Н.А. Некрасова – 12,1% экзаменуемых. Сочинения по оде М.В. Ломоносова писали 10,4% участников экзамена. По рассказу А.И. Солженицына «Матрёнин двор» написано 27,1% сочинений.

Анализ работ выпускников показал, что они выполнили задание высокого уровня сложности (развёрнутое полноформатное сочинение на литературную тему) с хорошими результатами. Экзаменуемые показали знание содержания произведений и умение их воспроизводить в развёрнутом ответе, анализировать и интерпретировать с учётом родо-жанровой специфики, выявлять авторскую позицию и характеризовать особенности стиля писателя. Выпускники также умеют создавать связный текст на предложенную тему, характеризующийся композиционной цельностью и логичностью изложения материала, в целом соответствующий нормам русского литературного языка.

По первому критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» 3 балла получили 30,3% выпускников, раскрыв тему глубоко и многосторонне. 39,8% экзаменуемых раскрыли тему глубоко, но односторонне. 25,6% выпускников раскрыли тему поверхностно.

По второму критерию «Привлечение текста для аргументации» экзаменуемые показали следующие результаты:

* + - * привлекают текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не искажая авторскую позицию, не допуская фактических ошибок, 32,3% участников экзамена, выполнявших анализируемый вариант;
* привлекают текст для аргументации на высоком уровне, не искажают авторскую позицию, НО допускают 1 – 2 фактические ошибки 39,2% экзаменуемых;
* 23,9% выпускников привлекают текст на уровне общих рассуждений о его содержании или подменяют аргументацию пересказом, не искажая авторскую позицию, допускают до 3 фактических ошибок;
* суждения не аргументированы текстом только у 4,5% экзаменуемых.

По третьему критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» высший балл получили 40,6% выпускников. Включили теоретико-литературные понятия в сочинение, но не использовали их для анализа произведения 53,9% участников экзамена, выполнявших анализируемый вариант КИМ.

Сочинения 38,3% выпускников характеризуются композиционной цельностью и логичностью. 44,4% экзаменуемых допустили нарушения последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей. В 13% сочинений допущены нарушения композиционной связи между смысловыми частями; в некоторый работах экзаменуемых мысль повторяется и не развивается.

63% выпускников допустили не более двух речевых ошибок. 8,9% экзаменуемых допустили 5 и более речевых ошибок.

Анализ результатов выполнения задания 2 позволяет отметить следующие затруднения экзаменуемых этой группы:

* около 40% экзаменуемых раскрывают тему глубоко, но односторонне;
* от 32% до 63% экзаменуемых допускают в сочинении 1 – 4 фактические ошибки;
* 54% выпускников не используют теоретико-литературные понятия для анализа текста произведения;
* 44,4% экзаменуемых допустили нарушения последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей.

54,5% обучающихся, получивших отметку «2», приступили к выполнению задания 2. Темы сочинений раскрыты экзаменуемыми поверхностно. Текст привлекался на уровне пересказа и общих рассуждений о содержании произведения. Включили литературоведческие понятия в сочинение 66,4% участников группы (из них 9,1% – на уровне анализа важных для выполнения задания элементов текста). По критерию «Композиционная цельность и логичность» 49,8% выпускников, приступивших к выполнению задания, получили 2 балла, 16,6% ‒ 1 балл. Получить 1 балл по речевому критерию смогли только 33,3% экзаменуемых.

Анализ показал, что задание части 2 ‒ важный ресурс повышения результатов обучающихся этой группы. Также при подготовке к экзамену следует обратить внимание на повышение речевой грамотности школьников.

Выпускники, получившие отметку «3», были оценены по критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» двумя или одним баллом. 24,2% выпускников раскрыли тему глубоко, но односторонне, 61,3% ‒ поверхностно. 14,5% (9 человек) не справились с работой.

Большинство участников этой группы (56,5%) привлекли текст на уровне общих рассуждений или пересказали его. 27,4% экзаменуемых привлекли текст для аргументации своих суждений на высоком уровне, но только один человек из них не допустил фактических ошибок.

80,6% участников группы включили теоретико-литературные понятия в сочинение, но только 9,7% из них смогли использовать термины для анализа текста.

Сочинения 4,8% выпускников характеризуются композиционной цельностью и логичностью, у 40,3% выпускников есть нарушения последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей. Столько же экзаменуемых допустили нарушения композиционной связи между смысловыми частями, в некоторых сочинениях мысль повторяется и не развивается.

Речевая грамотность 21% участников, получивших на экзамене отметку «3», была оценена 0 баллов. 50% выпускников допустили 3 – 4 речевые ошибки. 29% допустили не более 1‒ 2 речевых ошибок. Повышение речевой грамотности участников этой группы – важная задача подготовки к экзаменам.

Другие затруднения выпускников, получивших отметку «3» на экзамене:

* 61,3% выпускников раскрыли тему поверхностно;
* 56,5% участников этой группы привлекли текст на уровне общих рассуждений о его содержании или пересказали его, допустили фактические ошибки;
* только 9,7% школьников смогли использовать теоретико-литературные понятия для анализа текста произведения;
* 80,6% экзаменуемых этой группы допустили логические ошибки при построении текста сочинения.

100% участников экзамена, получивших отметки «4» и «5», выполнили задание высокого уровня сложности. Выпускники, получившие отметку «4», в целом хорошо справились с сочинением. 68,7% экзаменуемых были оценены 3 и 2 баллами по критериям «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (3 балла получили 9,7% выпускников) и «Привлечение текста для аргументации» (3 балла получили 16,4% выпускников). 35% экзаменуемых получили высший балл по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия». 3 и 2 балла по критерию «Композиционная цельность и логичность» получили 96,3% экзаменуемых (3 балла – 22,4%). По критерию «Соблюдение речевых норм» 2 балла получили 59% выпускников, 1 балл – 35,1%. У 5,9% участников группы ‒ 0 баллов.

Анализ качества выполнения работы показывает, что экзаменуемые, получившие на экзамене отметку «4», испытывают следующие затруднения:

* 59% выпускников раскрывают тему сочинения глубоко, но односторонне;
* 52,2% ‒ привлекают текст на высоком уровне, но допускают 1 – 2 фактические ошибки;
* 65% экзаменуемых включают теоретико-литературные понятия в сочинение, но не используют их для анализа текста произведения;
* 66,4% экзаменуемых при построении текста сочинения допускают нарушения последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей.

Экзаменуемые, получившие отметку «5», справились с заданием 2 успешно. 66,4% выпускников раскрыли тему сочинения глубоко и многосторонне, 31,4% ‒ глубоко, но односторонне. 98,6% участников этой группы привлекли текст для аргументации собственных суждений на уровне важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не искажая авторскую позицию; 35% из них допустили 1 – 2 фактические ошибки. 62,1% ‒ включили в сочинение термины и использовали их для анализа текста произведения. Сочинения 71,4% участников группы характеризуются композиционной цельностью и логичностью. Не допустили речевых ошибок 87,1% выпускников. 0 баллов получил только 1 человек по критерию «Соблюдение речевых норм».

Анализ результатов выполнения задания высокого уровня сложности позволяет увидеть следующие затруднения экзаменуемых, получивших на экзамене отметку «5»:

* 31,4% экзаменуемых раскрыли тему сочинения глубоко, но односторонне;
* 35% экзаменуемых привлекали текст для аргументации на высоком уровне, но допустили фактические ошибки;

**Характеристики выявленных сложных для участников ОГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий**

**Типичные ошибки и затруднения участников ОГЭ**

*Общие проблемы*

1. Незнание литературных произведений или поверхностное представление об их содержании.
2. Отсутствие умения убедительно обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.
3. Наличие фактических ошибок в работах экзаменуемых. Типичные фактические ошибки:
* искажение имён, отчеств, фамилий, инициалов писателей;
* искажение названий произведений;
* искажение имён, фамилий литературных героев;
* ошибки в названии мест событий;
* искажение содержания литературного произведения;
* искажение историко-литературных фактов;
* неточности в цитировании.
1. Типичные речевые ошибки экзаменуемых:
* употребление слова в несвойственном ему значении;
* употребление слов иной стилевой окраски;
* неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов;
* неоправданное употребление просторечных слов;
* смешение лексики разных исторических эпох;
* неоправданное повторение слова;
* нарушение лексической сочетаемости;
* речевая избыточность (употребление лишних слов, плеоназм, тавтология).

*Задания базового уровня сложности*

1. Недостаточная сформированность умения анализировать лирическое произведение.
2. Затруднения обучающихся в выполнении анализа произведения в единстве формы и содержания.
3. Отсутствие умения выявить художественные приёмы, используемые автором для создания образа, и охарактеризовать их.

*Задания повышенного уровня сложности*

1. Недостаточный уровень владения умением сопоставлять лирические стихотворения.
2. Недостаточное владение видом деятельности: определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления.

*Задания высокого уровня сложности*

1. Отсутствие умения раскрыть тему сочинения многосторонне.
2. Отсутствие умения использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения. Допущены типичные ошибки в употреблении теоретико-литературных понятий: рассказ, антитеза, метафора, эпитет, олицетворение, сравнение.
3. Нарушение последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей сочинения.
4. Нарушение композиционной связи между смысловыми частями полноформатного сочинения по литературе.

**Причины выявленных затруднений участников ОГЭ**

1. Низкий уровень читательской культуры выпускников, проявляющийся в узком литературном кругозоре.
2. Незнание и неглубокое понимание текстов художественных произведений, которое приводит к сужению возможностей успешного выполнения заданий и грубым фактическим ошибкам.
3. Неверное понимание содержательного аспекта сопоставления, указанного в формулировках заданий 1.1.3 и 1.2.3, приводит к поверхностному сопоставлению или сопоставлению не в заданном направлении.
4. Отсутствие систематической работы на уроках над формированием умения выявлять в тексте изобразительные средства и определять их художественные функции приводит к неумению использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения и к ошибкам в заданиях базового уровня сложности, связанных с анализом художественной формы.
5. Недостаточное владение умением аргументировать свои суждения, опираясь на анализ значимых элементов текста, приводит к снижению результатов выполнения всех заданий.
6. Недостаточное владение метапредметным умением создавать письменное монологическое высказывание приводит к ошибкам при выполнении задания 2 (написание развёрнутого полноформатного сочинения по литературе).
7. Непонимание формулировки задания или темы сочинения.

**Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов**

1. Проблемы преподавания литературы в основной школе:
* недостаточная работа с текстами художественных произведений на уроках литературы;
* непоследовательное применение системы работы по обучению школьников созданию развёрнутого письменного высказывания;
* отсутствие системы в работе с теоретическими понятиями в 5 – 9 классах;
* преобладание на уроках литературы устных форм работы.
1. Недостатки в организации подготовки школьников к государственной итоговой аттестации по литературе:
* отсутствие со стороны учителя сопровождения качественной подготовки обучающихся к основному государственному экзамену по литературе;
* слабый контроль за повторением текстов художественных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена по литературе;
* отсутствие системы в работе школьников с контрольными измерительными материалами основного государственного экзамена по литературе: открытым банком заданий ОГЭ, критериями проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом; пособиями по подготовке к экзамену.
1. Недостаточное освоение учителями и преподавателями методической базы основного государственного экзамена по литературе, в том числе критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом.

**Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников**

1. Для разработки стратегии подготовки школьников к основному государственному экзамену по литературе необходимо определить уровни их подготовленности:
* объективно оценить их потенциальные возможности;
* выявить существенные пробелы в подготовке;
* познакомиться с типичными проблемами и ошибками экзаменуемых с аналогичным уровнем подготовки, проявившимися на экзамене.
1. Повышать уровень читательской культуры школьников, расширять их культурный кругозор, формировать познавательную самостоятельность на уроках и во внеурочной деятельности по предмету.
2. На каждом уроке изучения литературного произведения уделять время вдумчивому прочтению и глубокому осмыслению фрагмента литературного произведения.
3. При организации системной работы по подготовке школьников к написанию сочинения учить внимательно прочитать тему, чтобы не уходить от прямого ответа на поставленный вопрос; уместно цитировать художественный текст и комментировать привлекаемые для анализа цитаты. Включать в обучение также следующие аспекты:
* глубокое и многосторонее раскрытие темы сочинения;
* привлечение текста для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.;
* использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения;
* соблюдение композиционной цельности и логичности сочинения.
1. Рекомендовать освоение школьниками базовых литературоведческих понятий в трёх аспектах:
* осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённое в учебнике и словаре;
* понять смысловое ядро, ключевое слово определения;
* соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.
1. Анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно). Совершенствовать навыки школьников по анализу лирического произведения в следующих аспектах:
* интерпретация текста,
* нахождение в тексте изобразительно-выразительных средств и выявление их роли в раскрытии авторского замысла,
* определение видов рифмовки и стихотворного размера.
1. Использовать на уроках задания на аспектное сопоставление произведений. В процессе обучения развивать навыки аргументации и обобщения, умение логически выстраивать письменное рассуждение.
2. Обязательно использовать на уроках литературы и при подготовке домашних заданий материалы учебников, формирующих представление об этапах развития литературного процесса, принадлежности писателя к определённой эпохе.
3. Осуществлять систематическую работу по улучшению речевой грамотности школьников.

**2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне**

*Таблица 13*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие(указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
| 1 | В течение года | Проведение индивидуальных и групповых консультаций по подготовке обучающихся к ГИА по литературе для учителей русского языка и литературы методистом кафедры филологического образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО». |
| 2 | В течение года | КПК «Актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы в соответствии с требованиями ФГОС ОО», 144 часа, 3 группы (ГАОУ ДПО «ЛОИРО»).  |
| 3 | В течение года | КПК «ГИА по литературе (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ, итоговое сочинение): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся» (с применением ДОТ), 72 часа. (ГАОУ ДПО «ЛОИРО»). |
| 4 | Сентябрь -ноябрь | КПК «Цифровые образовательные ресурсы в преподавании русского языка и литературы», 18 часов, 2 группы (ГАОУ ДПО «ЛОИРО»).  |
| 5 | 31.10.2018 г. | Видеоконференция "Особенности контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена и основного государственного экзамена 2019 года по литературе" (ГАОУ ДПО «ЛОИРО»).  |
| 6 | 11.12.2018 г. | Семинар «Государственная итоговая аттестация по русскому языку и литературе в 9 классе» (ГАОУ ДПО «ЛОИРО»). |
| 7 | Январь - март | Семинар «Методика проверки заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ по литературе», 24 часа, 2 группы (ГАОУ ДПО «ЛОИРО»). |
| 8 | 17.04.2019 г. | Видеоконференция «Государственная итоговая аттестация по литературе в 9 классе в 2019 году» (ГАОУ ДПО «ЛОИРО»). |

**2.5. ВЫВОДЫ:**

* ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки можно считать достаточным.***

Перечень элементов содержания, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом можно считать достаточным:

* 1.1. Художественная литература как искусство слова.
* 1.2. Художественный образ.
* 1.4. Литературные роды. Жанры литературы.
* 4.3. Г.Р. Державин. Стихотворения.
* 5.9. А.С. Пушкин. «Капитанская дочка».
* 5.13. М.Ю. Лермонтов. «Герой нашего времени».
* 6.6. М.Е. Салтыков-Щедрин. «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил».

Перечень умений, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом можно считать достаточным:

* 2.1. Умение воспринимать и анализировать художественный текст.
* 2.3. Умение определять род и жанр литературного произведения.
* 2.4. Умение выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученных произведений; давать характеристику героев.
* 2.6. Умение сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев.
* 2.9. Умение владеть различными видами пересказа.

Перечень видов деятельности, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом можно считать достаточным:

* различные виды пересказа;
* определение принадлежности литературного текста к тому или иному жанру;
* самостоятельный поиск ответа на вопрос;
* письменные интерпретации художественных произведений;
* написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений.
* ***Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.***

Перечень элементов содержания, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом нельзя считать достаточным:

* 1.5. Литературные направления.
* 1.6. Форма и содержание литературного произведения.
* 1.7. Язык художественного произведения.
* 4.1. М.В. Ломоносов. «Ода на день восшествия на Всероссийский престол Её Величества государыни императрицы Елисаветы Петровны, 1747 года».
* 6.5. Н.А. Некрасов. Стихотворения.
* 7.8. А.И. Солженицын. «Матрёнин двор».

Перечень умений, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом нельзя считать достаточным:

* 2.5. Умение характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств.
* 2.7. Умение выявлять авторскую позицию.
* 2.10. Умение строить письменные высказывания в связи с изученным произведением.

Перечень видов деятельности, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом нельзя считать достаточным:

* осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров;
* самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления;
* комментирование художественного текста;
* выявление языковых средств художественной образности при написании сочинений и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения;
* анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения.
* ***Изменения успешности выполнения заданий разных лет.***
* Средняя отметка экзаменуемых:

2013 год – 3,55;

2014 год – 4,03;

2016 год – 4,1;

2019 год – 4,2.

* Средний балл экзаменуемых:

2013 год – 13,3;

2014 год – 15,53;

2016 год – 16,1;

2019 год – 24,1.

* Процент «2»:

2013 год – 7,9%;

2014 год – 7,53%;

2016 год – 4,8%;

2019 год – 3,1%;

* Процент «4» и «5»:

2013 год – 44,7%;

2014 год – 64,51%;

2016 год – 72,6%;

2019 год – 79%;

* Выполнение заданий повышенного уровня сложности (критерий 1)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Тип задания** | **Год выполнения** | **Критерий 1** |
| **2 балла** | **1 балл** | **0 баллов** |
| **1.1.3 / 1.2.3** | **2013 год** | **41%** | **52%** | **7%** |
| **2019 год** | **83,3%** | **15,6%** | **1,1%** |

* Выполнение заданий высокого уровня сложности (критерии 1 и 3)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерий** | **Год выполнения** | **Результаты выполнения** |
| **3 балла** | **2 балла** | **1 балл** | **0 баллов** |
| **К1** | **2013 год** | **19%** | **37%** | **33%** | **11%** |
| **2019 год** | **30,3%** | **39,8%** | **25,9%** | **3,1%** |
| **К3** | **2013 год** | **-** | **26%** | **30%** | **44%** |
| **2019 год** | **-** | **40,1%** | **54,5%** | **5,4%** |

* ***Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.***
1. Включить в Спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения в 2020 году основного государственного экзамена по литературе список видов деятельности, которыми должны владеть выпускники основной школы.
2. Разработать Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ 2019 года по литературе.
* ***Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.***
* отзыв о самостоятельно прочитанном художественном произведении;
* анализ эпизода;
* сравнение двух произведений по указанному основанию;
* анализ изобразительных средств и художественных особенностей лирического произведения или фрагмента эпического произведения;
* знание теории и истории литературы.

# 2.6. РЕКОМЕНДАЦИИ

**Рекомендации для работы методических объединений учителей**

**русского языка и литературы**

1. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы образовательных организаций изучить нормативные и инструктивно-методические документы федерального и регионального уровня, регламентирующие преподавание литературы в 2019-2020 учебном году.
2. На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы ОО изучить критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом ОГЭ по литературе. Проводить практикумы по проверке работ выпускников 9 класса.
3. Рекомендовать учителям, в классах которых обучающиеся будут сдавать основной государственный экзамен по литературе, прохождение курсов повышения квалификации по данной проблеме.
4. Темы, рекомендуемые для обсуждения на заседаниях методического объединения словесников:
* роль учебных программ и УМК по литературе, реализуемых в ОО, в повышении качества образования по предмету;
* управление формированием читательской культуры обучающихся в школе;
* совершенствование умения создавать письменное монологическое высказывание на уроках литературы (с открытыми уроками).
1. Темы для самообразования учителей:
* формирование познавательной самостоятельности школьников на уроках литературы;
* технологии подготовки школьников к сочинениям разных типов;
* система обучения написанию сочинения на уроках литературы в основной школе;
* приёмы постижения авторской позиции в литературном произведении;
* современные подходы к изучению биографии писателя в школе;
* чтение художественного произведения как основа его изучения на уроках литературы;
* организация домашнего чтения программных произведений и изучение восприятия их обучающимися;
* руководство внеклассным чтением школьников в 5 – 9 классах;
* самостоятельная работа учащихся в процессе изучения лирики;
* система работы по формированию теоретико-литературных понятий на уроках литературы в основной школе.

**Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета**

**«Литература» в образовательных организациях**

1. Знание и понимание текста художественного произведения является признаком филологической культуры. Необходимо планировать на каждом уроке литературы работу с текстом художественного произведения, прочитанного школьниками.
2. Выделение в учебном процессе специального времени для организации повторения пройденного материала; повторение пройденного рекомендуется фиксировать в тематическом планировании.
3. Соблюдение норм написания сочинений по литературе.

|  |  |
| --- | --- |
| Класс | Количество сочинений |
| 5 – 6 классы | Не менее 4 аудиторных сочинений,из них – 1 контрольное |
| 7 – 8 классы | Не менее 5 аудиторных сочинений,из них – 2 контрольных |
| 9 класс | Не менее 7 аудиторных сочинений,из них – 3 контрольных |

1. Освоение школьниками алгоритма понимания темы сочинения:
* выделить в формулировке темы ключевые слова;
* точно понять их смысл с опорой на словарь;
* выделить констатирующую часть вопроса и собственно вопрос, ответу на который посвящено сочинение.
1. Включение в систему подготовки к написанию сочинений по литературе следующих аспектов:
* глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения;
* использование теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного произведения;
* построение развёрнутого полноформатного сочинения по литературе.
1. Отработка умения выявлять и характеризовать элементы художественной формы. Планирование систематической работы с теоретико-литературными понятиями на уроках. Обучение школьников применению литературоведческих терминов как инструмента анализа художественного текста.
2. Совершенствование умений школьников анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно).

*При анализе эпического произведения внимание школьников должно концентрироваться на следующих компонентах:*

* тема, проблематика, сюжет (осмысление отражённых в произведении жизненных событий);
* образы героев (постижение разнообразия человеческих характеров);
* образ автора, индивидуальность авторского видения мира, который отражается в композиции произведения, его стиле.

*При анализе драматического произведения следует учитывать такие аспекты:*

* в центре драматического произведения изображён жизненный конфликт, разрешение которого идёт в напряжённой борьбе персонажей друг с другом, с обстоятельствами, с самим собой;
* конфликт в драматическом произведении движет действие и обнаруживает характер героев;
* «авторское сознание как бы растворено» в художественном строе произведения, в системе образов.

*При анализе лирического произведения школьник должен понимать следующие специфические особенности лирики:*

* открыто эмоциональное отношение автора к высказываемому в стихотворении;
* в центре лирического произведения – внутреннее состояние и переживания человека;
* единство переживания и речи – непременное условие эстетического воздействия лирики на читателя.
1. Использование в школьной практике сопоставительных заданий. В процессе их выполнения формировать у обучающихся умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа важных элементов произведения.
2. Обязательное использование материалов открытого банка заданий ОГЭ по литературе в процессе обучения школьников 7 – 9 классов.

**Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников**

**с разным уровнем предметной подготовки**

***Группа 1***

*(обучающиеся, получившие отметку «2»)*

1. Школьникам с низким уровнем мотивации необходимо давать стимул к внимательному чтению художественных произведений. Подмена осмысленного чтения литературного произведения поверхностным знакомством с его содержанием затрудняет понимание школьниками текста произведения, ведёт к грубым фактическим ошибкам.
2. Главный ресурс получения положительного результата участниками группы – задания базового уровня сложности, развёрнутые ответы ограниченного объёма (задания 1.1.1. / 1.2.1 и 1.1.2 / 1.2.2). При подготовке к экзамену больше внимания следует уделять этим заданиям. Большей отработки требуют задания, связанные с анализом элементов художественной формы.
3. Включать в обучение школьников данной группы такой вид деятельности, как определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления. Это позволит улучшить результаты выполнения сопоставительных заданий слабо мотивированными обучающимися.
4. Организовать работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий. Алгоритм работы по освоению терминологии участниками этой группы:
* осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре;
* найти ключевое слово в определении и понять его значение;
* соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.
1. Обратить особое внимание на подготовку к сочинению, так как оно типологически близко к заданиям, посильным выпускникам с низкой мотивацией. Алгоритм работы над сочинением:
* внимательно прочитать и осмыслить формулировку темы;
* дать прямой ответ на поставленный вопрос;
* логически правильно построить рассуждение;
* включить теоретико-литературные понятия в сочинение;
* основные тезисы ответа соотносить с формулировкой темы, аргументировать их на основе художественного произведения.
1. Работать над повышением речевой грамотности обучающихся с низким уровнем мотивации.

***Группа 2***

*(выпускники, получившие отметку «3»)*

1. Возможность существенного повышения результата представителями группы связана с активным расширением читательского кругозора: внимательное чтение и осмысление художественных произведений, заучивание наизусть лирических стихотворений.
2. Формировать навык анализа текста, особенно лирического, в его родо-жанровой специфике. Систематическое изучение лирики, представленной в школьном курсе литературы, развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение – важные направления подготовки к экзамену.
3. Совершенствовать умения обучающихся выполнять задания базового уровня, связанные с анализом художественной формы.
4. Формировать у обучающихся навыки, способствующие повышению результативности в выполнении сопоставительных заданий.
5. Обучать школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения остаётся значимым аспектом подготовки к экзамену:
* уметь вчитаться в формулировку темы;
* вычленить в ней ключевые слова;
* выявить констатирующую часть;
* осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль сочинения.
1. Обучать школьников умению в сочинениях разного объёма привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания элементов произведения.
2. Систематически использовать термины для анализа художественного текста, обучать школьников поиску средств выразительности в художественном тексте и определению их художественных функций.
3. Знакомить обучающихся с видами речевых ошибок. Способствовать повышению речевой грамотности у обучающихся.

***Группа 3***

*(выпускники, получившие отметку «4»)*

1. Повышать мотивацию школьников к осознанному, творческому чтению литературных произведений.
2. Создавать условия для заучивания наизусть стихотворений и фрагментов из них, цитат из эпических произведений.
3. Совершенствовать умения обучающихся выполнять задания базового уровня, связанные с анализом художественной формы.
4. Отрабатывать на уроках алгоритм выполнения сопоставительного задания. В систему подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией нужно включить задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа произведений, в том числе стихотворений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений.
5. При обучении школьников написанию сочинения на литературную тему опираться на критерии оценивания развёрнутых ответов, обратить особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения».
6. В систему подготовки к экзамену включать задания, нацеленные на совершенствование умения привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем и деталей.
7. На уроках литературы актуализировать знания теоретико-литературных понятий для формирования умения использовать их как инструмент анализа художественного текста.

***Группа 4***

*(выпускники, получившие отметку «5»)*

1. Углублять знания обучающихся по теории литературы, стихосложению; совершенствовать умение интерпретировать произведение, используя теоретико-литературные понятия для его анализа.
2. Совершенствовать умение сопоставлять лирические произведения в различных ракурсах, выявлять черты их сходства и различия, учить созданию композиционно сбалансированного монологического высказывания.
3. Совершенствовать умение использовать текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов текста произведения при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности.
4. Поддерживать стремление школьников к свободному владению большим цитатным материалом.
1. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-1)
2. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-2)
3. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников. [↑](#footnote-ref-3)