

**ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»
Центр мониторинга и оценки качества развития образования**

Анализ результатов комплексной итоговой диагностической работы для оценки достижения метапредметных результатов обучающихся 3 классов общеобразовательных организаций Ленинградской области

1. Введение. Сроки проведения мониторинга.

Кластеризация и использование контекстных данных

Комплексная итоговая диагностическая работа была направлена на проверку читательской грамотности и сформированности предметных и метапредметных результатов обучающихся на примере одного текста учащихся 3 классов общеобразовательных организаций Ленинградской области.

Сроки проведения. С 27 по 29 апреля 2022 года в 3 классах 89 общеобразовательных организаций из всех 18 муниципальных образований Ленинградской области осуществлялась диагностика уровня сформированности метапредметных результатов. Мониторинг проводился в соответствии с распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от 22 апреля 2022 года № 796-р «О проведении регионального мониторинга «Диагностика уровня сформированности метапредметных результатов основной образовательной программы начального общего образования» (3 классы).

Репрезентативность выборки. В процедуре диагностики уровня сформированности читательской функциональной грамотности учащихся начальной школы приняли участие 2913 третьеклассников из 86 образовательных организаций 18 районов Ленинградской области, что составило 13,44% от общего числа третьеклассников (при доверительном интервале в 5%), обучавшихся в 2021-2022 учебном году. Это подтверждает репрезентативность выборки.

Использование контекстных данных. При анализе результатов мониторинга учитывались контекстные данные: проведена **кластеризация школ**, учитывались *индекс социального благополучия* общеобразовательных организаций, принимавших участие в исследовании, и отнесенность к *школам, находящиеся в зоне риска снижения образовательных результатов*. Кроме того, в этих общеобразовательных организациях был проведен статистический анализ обеспеченности педагогического процесса в начальной школе по следующим показателям: *кадровые ресурсы, методическое обеспечение* – процедуры оценки состояния различных элементов образовательной деятельности школы.

Критерии и показатели. Для определения уровня сформированности метапредметных результатов в диагностике использовались **критерии и показатели** в соответствии с Приложением 3 к Концепции региональной системы оценки и управления качеством образования Ленинградской области до 2024 года, утвержденной распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от «30» ноября 2021 № 3110-р:

доля обучающихся, не достигших базового уровня сформированности метапредметных результатов по итогам региональных диагностических работ (начальное общее образование) (первый кластер);

доля обучающихся, достигших базового уровня сформированности метапредметных результатов по итогам региональных диагностических работ (начальное общее образование) (второй кластер);

доля обучающихся, достигших высокого уровня сформированности метапредметных результатов по итогам региональных диагностических работ (начальное общее образование) (третий кластер).

2. Общая характеристика диагностической работы

Основным назначением итоговой комплексной работы для 3 класса было выявление уровня читательской функциональной грамотности младших школьников и сформированности предметных, метапредметных результатов обучающихся на примере одного текста.

Основная **задача** комплексной итоговой работы – помощь учителям и обучающимся в оценке уровня осознанного чтения, чтобы на основе этой оценки при необходимости организовать дополнительную коррекционную работу.

Диагностическая работа состояла из 10 заданий, распределённых по уровню сложности (**три кластера**): базовый (70%), повышенный (20%) и высокий (10%) уровень. Контрольная работа состояла из следующих типов заданий:

- 1) задания на установление последовательности и соответствия;
- 2) задания со свободным кратким ответом;
- 3) задания со свободным развернутым ответом.

Наличие заданий разных типов позволяет сделать развернутые выводы о сформированности умений, составляющих специфику читательской функциональной грамотности.

На выполнение всей работы отводится один урок продолжительностью в 45 минут.

3. Анализ выполнения диагностической работы с учетом контекстных данных. Основные результаты.

Интерпретация, анализ и обобщение полученных данных

Учет контекстных данных. Анализ результативности выполнения комплексной итоговой диагностической работы в 3 классе в школах с низким уровнем индекса социального благополучия и риска снижения образовательных результатов. В перечень участников диагностики вошли 8 школ с *низким уровнем социального*

благополучия и находящиеся в зоне риска снижения образовательных результатов. Большая часть этих школ относится к сельским:

МБОУ «Заборьевская СОШ» и МКОУ «Подборовская ООШ» Бокситогорского района; МОБУ «Бережковская ООШ» Волховского района; МОБУ «СОШ Агалатовский ЦО» Всеволожского района; МБОУ «Высокоключевая СОШ» и МБОУ «Сусанинская СОШ» Гатчинского района.

Также среди школ – участников диагностики, находящихся в зоне риска снижения образовательных результатов, были представлены *две городские школы*: МБОУ «Гатчинская СОШ №7», МБОУ «Гатчинская СОШ № 11».

Анализируя результативность выполнения диагностической работы учащимися всех перечисленных школ можно сделать следующие выводы:

- уровень выполнения заданий контрольной работы учащимися имеет нестабильную динамику;
- выполнение диагностики: на низком уровне колеблется от 10% до 37%, на среднем уровне – 44% до 56%, на повышенном и высоком уровне – от 18% до 79%.

Для выявления причин отсутствия стабильных результатов в указанных общеобразовательных организациях был проведен статистический анализ обеспеченности педагогического процесса в начальной школе по следующим показателям: кадровые ресурсы, методическое обеспечение, управленческие механизмы – процедуры оценки состояния различных элементов образовательной деятельности школы. Результаты анализа представлены в таблице 1.

Таблица 1

Наименование ОО	Кол-во учителей	Стаж в %				Образование в %		Категория в %		Методическая работа		Самообследование
		менее 10 лет	10-20 лет	20-40 лет	выше 40 лет	Высшее	Средне-проф.	ВК	I К	группа- риска	одаренные дети	
1. МБОУ «Заборьевская СОШ», Бокситогорский МР	9		-	12%	44%	10%		80%	20%	+	+	отчет за 2021г.
2. МКОУ «Подборовская ООШ», Бокситогорский МР;	2		-	100%			100%	100%	0	-	-	отчет за 2020г.
3. МОБУ «Бережковская ООШ», Волховский муниципальный район;	13		-	-	-	69%	15%	15%	54%	+	+	отчет за 2021г.
4. МОБУ «СОШ Агалатовский ЦО», Всеволожский муниципальный район;	37	-	46%	40%	14%	86%	14%	39%	34%	+	+	отчет за 2022г.
5. МБОУ «Гатчинская СОШ №7», Гатчинский муниципальный район;	43			-	-	81%	19%	47%	45%	+	+	отчет за 2022г.
6. МБОУ «Гатчинская СОШ № 11», Гатчинский муниципальный район;	11	36%	18%	45%	-	54%	45%	18%	9%	-	+	отчет за 2021г.
7. МБОУ «Высокоключевая СОШ», Гатчинский муниципальный район;	14	29%	-	36%	43%	93%	7%	22%	21%	+	+	отчет за 2021г.
8. МБОУ «Сусанинская СОШ», Гатчинский муниципальный район;	24	20%	35%	29%	-	83%	12%	16%	29%	-	+	отчет за 2021г.

Опираясь на полученные данные, можно сделать следующие выводы *о причинах отсутствия стабильности* в образовательных результатах обучающихся 3 классов указанных школ:

- уменьшение количества педагогов, имеющих высшее образование и высшую категорию в ряде школ;
- увеличение количества молодых специалистов с небольшим стажем работы;
- наличие высокого процента педагогов со средним профессиональным образованием во всех обследуемых школах;
- отсутствие в ряде школ программы работы со слабоуспевающими детьми и обучающимися с ОВЗ;
- увеличение доли слабоуспевающих обучающихся, детей из неполных семей и учащихся, для которых русский язык не является родным.

Выводы в разрезе контекстных данных: в указанных школах недостаточно эффективно выстроена работа по реализации индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся и индивидуальных маршрутов повышения квалификации педагогов образовательного учреждения.

Анализ результативности выполнения диагностической контрольной работы во всех 89 общеобразовательных организациях Ленинградской области **в соответствии с показателями** для определения уровня сформированности метапредметных результатов, утвержденными распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от «30» ноября 2021 № 3110-р (Приложение 3 к Концепции региональной системы оценки и управления качеством образования Ленинградской области до 2024 года) выявил:

доля обучающихся, не достигших базового уровня сформированности метапредметных результатов по итогам региональных диагностических работ (начальное общее образование) (первый кластер) составила **8,27%**;

доля обучающихся, достигших базового уровня сформированности метапредметных результатов по итогам региональных диагностических работ (начальное общее образование) (второй кластер) составила **30%**;

доля обучающихся, достигших высокого уровня сформированности метапредметных результатов по итогам региональных диагностических работ (начальное общее образование) (третий кластер) составила **61,72%**.

Таблица 2. Анализ результативности выполнения диагностической работы в 3 классах (в соответствии с показателями)

№	МР	Не достигшие базового уровня	Достигшие базового уровня	Достигшие высокого уровня	Всего
1	Бокситогорский	9	56	76	141
2	Волосовский	5	45	123	173
3	Волховский	37	47	65	149
4	Всеволожский	2	44	188	234
5	Выборгский	45	46	82	173
6	Гатчинский	27	53	115	195
7	Кингисеппский	10	50	129	189
8	Киришский	11	64	89	164
9	Кировский	18	65	89	172
10	Лодейнопольский	2	31	97	130
11	Ломоносовский	9	59	98	166
12	Лужский	6	47	123	176
13	Подпорожский	27	42	68	137
14	Приозерский	4	22	42	68
15	Сланцевский	7	46	90	143
16	Сосновый Бор	11	60	72	143
17	Тихвинский	1	30	148	179
18	Госненский	10	67	104	181
Итого учащихся		241	874	1798	2913

	% учащихся	8,27%	30,00%	61,72%	100,00%
--	------------	-------	--------	--------	---------

✓ Районы с высокими показателями выполнения заданий контрольной работы – это Волосовский, Всеволожский, Гатчинский, Кингисеппский, Тосненский;

✓ Районы, где количество учащихся, выполнивших диагностическую работу на удовлетворительном уровне, немного больше, по сравнению с другими районами – это Волховский и Выборгский районы;

✓ Остальные районы Ленинградской области показали стабильно хорошие результаты выполнения заданий контрольной работы.

Сравнительный анализ результатов выполнения диагностической контрольной работы учащихся показал высокую степень сформированности читательской функциональной грамотности у третьеклассников Ленинградской области.

Ниже представлен средний балл по муниципальным образованиям Ленинградской области по результатам диагностической работы в целом.

Рисунок 1. Средний балл за диагностическую работу по муниципальным районам



На основе анализа средних баллов мы видим, что:

✓ лучшие результаты выполнения контрольной работы, превышающие средний показатель по всей выборке (11,34), отмечаются в районах: Всеволожский (13,09), Лодейнопольский (12,45) Тихвинский (12,38) и Кингисеппский (12,17).

✓ Самые низкие результаты выполнения диагностической работы прослеживаются в Волховском (9,66) и Выборгском (9,71) районах.

✓ Хорошие показатели по выполнению контрольной работы, выше среднего (11,34), просматриваются в районах: Волосовский (11,85), Лужский и Сланцевский (11,79), Ломоносовский (11,36).

✓ Удовлетворительные результаты выполнения контрольной работы, немного ниже среднего показателя (11,34), отмечаются в районах: Бокситогорский (10,88), Гатчинский (10,73), Киришский (11,12), Кировский (10,74), Подпорожский (10,09), Приозерский (11,18), Сосновый Бор (10,91), Тосненский (11,22).

✓ **Результативность выполнения диагностической работы учащимися в сельской местности ниже на 3-4%, чем результативность выполнения контрольной работы учащимися городских школ Ленинградской области.**

В целом во всех районах Ленинградской области просматривается стабильно хороший результат выполнения диагностической работы.

Сравнительный анализ среднего балла выполнения каждого задания представлен на рисунке 2.

Рисунок 2. Средний балл по каждому заданию диагностической работы



✓ Учащиеся 3 класса лучше справились с такими заданиями, как:

– №10 «Напиши своему другу/подруге небольшое письмо из 4-5 связных предложений с рекомендациями прочитать или не прочитать текст, с которым ты сейчас познакомился. Обоснуй свою точку зрения» (1,96);

– № 8 «Подумай, на какие четыре части можно разделить текст» (1,87).

Задание № 10 относилось к заданию высокого уровня сложности и требовало от учащихся составления собственного вербального текста в виде письма, соблюдая специфику написания подобного вида текстов.

Третьеклассники хорошо выполнили следующие задания:

– задание № 3 на выявление уровня сформированности умения письменно формулировать простые выводы, основываясь на содержании текста (1,40);

– задание № 2, требующее ответить на вопрос по фактическому содержанию произведения (1,23).

Задание № 3 относилось к заданиям повышенного уровня сложности и предполагало развернутый ответ с построением собственного высказывания, выстроенного в логической последовательности. Хорошая результативность выполнения данного задания указывает на развитие связной речи у учащихся.

✓ Учащиеся 3 класса на удовлетворительном уровне справились с заданиями: № 1, 4, 5, 6, 7, 9.

Обобщение полученных данных: третьеклассники показали хорошую результативность выполнения заданий высокого уровня сложности, что указывает на сформированность у учащихся умения составлять письменный вербальный текст и записывать его, соблюдая орфографические и пунктуационные нормы русского языка, а также показывают высокий уровень развития связной речи учащихся и хорошую, систематическую работу учителей начальных классов в области развития речи.

Сравнительный анализ среднего процента выполнения учащимися 3 класса каждого задания представлен на рисунке 3:

Рисунок 2. Средний процент выполнения каждого задания диагностической работы



✓ Учащиеся успешно справились со всеми заданиями диагностической работы, результативность выполнения выше 70%;

✓ Наиболее успешно третьеклассники выполнили задания: № 3 (88,95%) и № 8 (88,47%), что говорит о сформированности у третьеклассников данной выборки умения извлекать информацию из текста и умение составлять план произведения;

✓ Более низкий результат 70,17% отмечается при выполнении задания № 7, что говорит о некоторых проблемах у учащихся в сформированности умения выделять главную мысль текста.

Обобщение полученных данных в разрезе показателей. Два кластера обучающихся (достигших базового уровня, а также достигших высокого уровня) показали высокий процент выполнения заданий по уровням сложности:

Процент выполнения заданий по уровням сложности	
Базовый уровень	80,87%
Повышенный	79,56%
Высокий	81,50%

Опираясь на результаты выявлено, что:

✓ Третьеклассники, относящиеся ко второму и третьему кластеру (доля обучающихся, достигших базового и высокого уровней), успешно справились с заданиями базового уровня, что свидетельствует о хорошо сформированных базовых умениях в области работы с текстовой информацией;

✓ Проблемы у учащихся были выявлены при выполнении заданий № 4 и № 6, что указывает на недостаточно сформированное у третьеклассников умение озаглавливать текст и формулировать вопросы по тексту.

✓ Высокая результативность отмечается в выполнении заданий повышенного уровня сложности;

Выполнение учащимися заданий разного уровня сложности показывает высокий процент овладения третьеклассниками универсальными учебными действиями в области развития речи на базовом уровне, что является достаточным для продолжения обучения на следующей ступени образования. Однако отмечается недостаток в сформированности умений озаглавливать текст и формулировать вопросы по тексту.

Анализ результатов в разрезе показателей позволяет сделать вывод о том, 61,72% учащихся достигли высокого уровня подготовки; 30% обучающихся достигли базового уровня подготовки; 8,27% учащихся находятся на низком уровне подготовки (не достигли базового уровня). Как показывают результаты анализа, у 92% учащихся 3 класса Ленинградской области сформированы умения, входящие в структуру читательской функциональной грамотности.

Мероприятия и меры по результатам диагностической метапредметной работы для устранения выявленных проблем

По результатам диагностики метапредметной диагностической работы в 3 классе был разработан и реализован ряд мероприятий по устранению выявленных проблем:

1. Практико-ориентированные семинары со школами с низкого показателем индекса социального благополучия по вопросам практической реализации индивидуальных маршрутов для педагогов и обучающихся.

2. Практические мастер-классы по работе с текстами разных жанров и стилей.

С целью прослеживания **динамики образовательных результатов**, углубленной диагностики качества начального общего образования и диагностики качества организации учебного процесса был запланирован:

- на декабрь 2022 г. сравнительный анализ результатов метапредметной диагностической работы и результатов всероссийской контрольной работы по русскому языку в 4 классах, т.к. ряд заданий обеих контрольных работ направлены на выявление уровня сформированности умений в области работы с текстом;

- на весну 2023г. проведение повторной метапредметной диагностической работы в 3 классах и сравнительный анализ полученных результатов на выявление эффективности принятых мер.