

**ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»
Центр мониторинга и оценки качества развития образования**

Аналитический отчет

**по результатам мониторинга «Диагностика уровня сформированности
метапредметных результатов основной образовательной программы
среднего общего образования»**

10 классы

1. Введение. Сроки проведения мониторинга.

Кластеризация и использование контекстных данных

Сроки проведения. В апреле 2022 года в 10 классах 34 общеобразовательных организаций была проведена диагностика уровня сформированности метапредметных результатов (по двум параметрам: смысловое чтение и умение работать с информацией). Мониторинг проводился в соответствии с распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от 12 апреля 2022 года № 681-р «О проведении регионального мониторинга «Диагностика уровня сформированности метапредметных результатов основной образовательной программы среднего общего образования» (10 классы).

Динамика. Подобные региональные исследования на разных уровнях общего образования проводятся в Ленинградской области ежегодно. Диагностика 2022 года позволяет проследить динамику на основе повторного измерения показателей по сравнению с 2018 годом, когда подобный мониторинг проводился среди учащихся 7 классов (которые в 2022 году стали десятиклассниками) общеобразовательных организаций Ленинградской области. Результаты диагностики уровня сформированности метапредметных результатов в 10 классах будут сопоставлены с результатами, полученными при диагностике тех же обучающихся в 2018 году.

Репрезентативность выборки составила 15% (при доверительном интервале в 5%). В выборку в апреле 2022 года вошли общеобразовательные ор-

ганизации всех 18 муниципальных образований Ленинградской области, кото-
рые по итогам подобной диагностики в 2018 году показали низкие результаты
(всего 34 общеобразовательных организации). При анализе результатов мони-
торинга учитывались **контекстные данные**: проведена **кластеризация школ**
по признаку городская / сельская; учитывался *индекс социального благополучия*
школ, принимавших участие в исследовании.

В диагностике уровня сформированности метапредметных результатов в
10 классах участвовали 28 городских и 6 сельских школ (по одной сельской
школе Волосовского, Волховского, Приозерского районов, три сельских школы
Ломоносовского района), распределение которых представлено в таблице.

*Распределение общеобразовательных организаций, участвовавших в диагно-
стике, по районам и типам школ
(городская / сельская)*

Район	Наименование ОО	Коли- че- ство участ- ников	Тип школы (город- ская/сель- ская)
Бокситогорский	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1» г. Пикалево	15	городская
Волосовский	МОУ "Волосовская СОШ № 1"	35	городская
Волосовский	МОУ «Сельцовская средняя общеобразова- тельная школа»	6	сельская
Волховский	МОБУ «Школа №8 г. Волхова»	26	городская
Волховский	МОБУ «Пашская СОШ»	14	сельская
Всеволожский	МОБУ «СОШ № 6» г. Всеволожска	27	городская
Всеволожский	МОУ «Кузьмоловская СОШ № 1»	25	городская
Выборгский	МБОУ СОШ № 6	17	городская
Выборгский	МБОУ СОШ № 7	20	городская
Гатчинский	МБОУ «Гатчинский лицей № 3»	19	городская
Гатчинский	МБОУ «Гатчинская СОШ № 8»	16	городская
Гатчинский	МБОУ «Гатчинская СОШ № 4 с углублен- ным изучением отдельных предметов»	21	городская
Кингисеппский	МБОУ «Кингисеппская СОШ №3 с углублён- ным изучением отдельных предметов»	20	городская
Кингисеппский	МБОУ «Ивангородская СОШ №1 им. Н.П. Наумова»	20	городская

Киришский	МОУ «Гимназия» г. Кириши	25	городская
Киришский	МОУ «Киришский лицей»	10	городская
Кировский	МБОУ «Кировская гимназия»	31	городская
Кировский	МБОУ «Мгинская СОШ»	16	городская
Лодейнопольский	МКОУ «Лодейнопольская СОШ №2»	20	городская
Ломоносовский	МОУ «Кипенская школа»	15	сельская
Ломоносовский	МОУ «Гостилицкая школа»	20	сельская
Ломоносовский	МОУ «Ропшинская школа»	11	сельская
Лужский	МОУ «СОШ №3»	20	городская
Лужский	МОУ СОШ № 6 им. Героя Советского Союза В.П. Грицкова»	22	городская
Лужский	МОУ "Толмачевская средняя школа"	8	городская
Подпорожский	МБОУ «Подпорожская СОШ №4 им. М.Горького»	18	городская
Приозерский	МОУ «Сосновский ЦО»	24	сельская
Сланцевский	МОУ «Сланцевская СОШ № 3»	20	городская
Сосновый Бор	МБОУ «СОШ № 9 им. В.И. Некрасова»	23	городская
Тихвинский	МОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 им. Героя Советского Союза Н.П. Фёдорова»	14	городская
Тихвинский	МОУ «Средняя общеобразовательная школа №4»	13	городская
Тихвинский	МОУ «Средняя общеобразовательная школа №6»	18	городская
Тосненский	МБОУ «СОШ №1 г. Тосно с углубленным изучением отдельных предметов»	23	городская
Тосненский	МБОУ «Гимназия № 2 г. Тосно им. Героя Социалистического Труда Н.Ф. Федорова»	25	городская

Для определения уровня сформированности метапредметных результатов в диагностике использовались **критерии и показатели** в соответствии с Приложением 3 к Концепции региональной системы оценки и управления качеством образования Ленинградской области до 2024 года, утвержденной распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от «30» ноября 2021 № 3110-р:

доля обучающихся, не достигших базового уровня сформированности метапредметных результатов по итогам региональных диагностических работ (среднее общее образование) (первый кластер);

доля обучающихся, достигших базового уровня сформированности метапредметных результатов по итогам региональных диагностических работ (среднее общее образование) (второй кластер);

доля обучающихся, достигших высокого уровня сформированности метапредметных результатов по итогам региональных диагностических работ (среднее общее образование) (третий кластер).

2. Характеристика диагностической работы.

Уровни сформированности метапредметных результатов

Диагностическая работа проводилась с целью определения уровня сформированности метапредметных результатов (по двум параметрам: смысловое чтение и умение работать с информацией) основной образовательной программы среднего общего образования.

Содержание диагностической работы определяется Кодификатором метапредметных результатов обучения, который составлен на основе требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования Федерального государственного образовательного стандарта.

Диагностическая работа была направлена на измерение / проверку умений, являющихся составной частью смыслового чтения и работы с информацией. Задания на проверку уровня сформированности читательских умений сконструированы на основе художественных и информационных текстов. Универсальные учебные действия проверяются при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов, который перенесен в разнообразные ситуации практико-ориентированного характера.

Задания направлены на проверку следующих УУД:
общеучебные действия по работе с информацией и текстом:

- ✓ извлечение из текста информации, заданной в явном виде;

- ✓ извлечение из текста информации, заданной в неявном виде;
- ✓ интерпретация информации;
- ✓ поиск информации и оценка ее достоверности;
- ✓ использование информации для решения учебно-практических и учебно-познавательных задач;
- ✓ создание собственных текстов.

Диагностическая работа включала 15 заданий различного типа:

- ✓ 9 заданий с выбором единственного верного ответа из нескольких предложенных (ВО);
- ✓ 3 задания с кратким ответом (КО);
- ✓ 3 задания с развернутым ответом (РО), в которых требуется написать ответ самостоятельно в специально отведенных для этого строках в бланке ответов.

В работе использовались задания **базового и повышенного** уровней сложности:

- ✓ 10 заданий базового уровня;
- ✓ 5 заданий повышенного уровня.

Проведена кластеризация по уровням заданий. Каждому из заданий был присвоен уровень – 1, 2 или 3. Уровень характеризует степень сформированности умения, которая требуется для успешного выполнения данного задания. Уровни выделены в соответствии с *динамикой формирования способов деятельности*:

Уровень I – репродуктивный – освоение способа деятельности (узнавание алгоритма (способа), следование образцу и простейшим алгоритмам, использование известного алгоритма в ситуациях типовых учебных задач).

- ✓ 10 заданий.

Уровень II – рефлексивный – применение способа деятельности (использование известных алгоритмов при решении нетиповых учебных задач, решение задач путем комбинирования известных алгоритмов).

- ✓ 3 задания.

Уровень III – функциональный – преобразование способа деятельности (изменение известного алгоритма, его адаптация, исходя из особенностей учебной задачи, самостоятельное установление последовательности действий при решении учебной задачи).

✓ 2 задания.

Оценка заданий проводилась в соответствии со следующими критериями:

✓ задание с выбором ответа и кратким ответом считается выполненным, если выбранный учащимся ответ совпадает с верным ответом; за выполнение задания с выбором ответа или кратким ответом выставляется 1 или 2 балла в соответствии с критериями оценивания.

✓ задания с развернутым ответом оценивались от 0 до 2 баллов в соответствии с критериями оценивания.

В таблице приведена *содержательная структура* диагностической работы: распределение заданий по группам проверяемых умений, уровню сложности и максимальному баллу за задание.

№	Тип задания	Проверяемые универсальные учебные действия	Код	Уровень (сложность)	Уровень (способ деятельности)	Макс балл
1	КО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
2	ВО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	Б	I	2
3	ВО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	II	1
4	КО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	П	I	2
5	ВО	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста	6.4	Б	I	2
C1	РО	Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач	6.5	П	III	2
6	ВО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	Б	I	1
7	ВО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	П	II	2

C2	PO	Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач	6.5	Б	II	1
8	BO	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
9	BO	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
10	BO	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста	6.4	П	I	2
11	BO	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	Б	I	2
C3	КО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	Б	I	2
C4	PO	Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач	6.5	П	III	1

Такая структура диагностической работы обеспечивала возможности:

✓ выявления индивидуального уровня освоения УУД по смысловому чтению и умению работать с информацией в целом по диагностической работе, по отдельным УУД, по отдельным заданиям;

✓ определения среднего уровня освоения УУД для конкретного образовательного учреждения, для муниципалитета, для региона.

По результатам диагностики определялись **три уровня** овладения учащимися спектром проверяемых УУД в соответствии с показателями мониторинга (доля обучающихся, не достигших базового уровня; доля обучающихся, достигших базового уровня; доля обучающихся, достигших повышенного уровня):

- ✓ **0-11** баллов - *не достигли* базового уровня (первый кластер),
- ✓ **12-17** баллов - *базовый* уровень (второй кластер),
- ✓ **18-23** балла *повышенный* уровень (третий кластер).

Максимальный тестовый балл за выполнение всей работы – 23 балла.

3. Основные результаты диагностики. Интерпретация, анализ и обобщение полученных данных

В диагностике метапредметных умений приняли участие **657** десятиклассников из **34** образовательных организаций *городского и сельского типов* из всех муниципальных образований Ленинградской области, обучающихся по ФГОС среднего общего образования.

Распределение учащихся по муниципальным образованиям

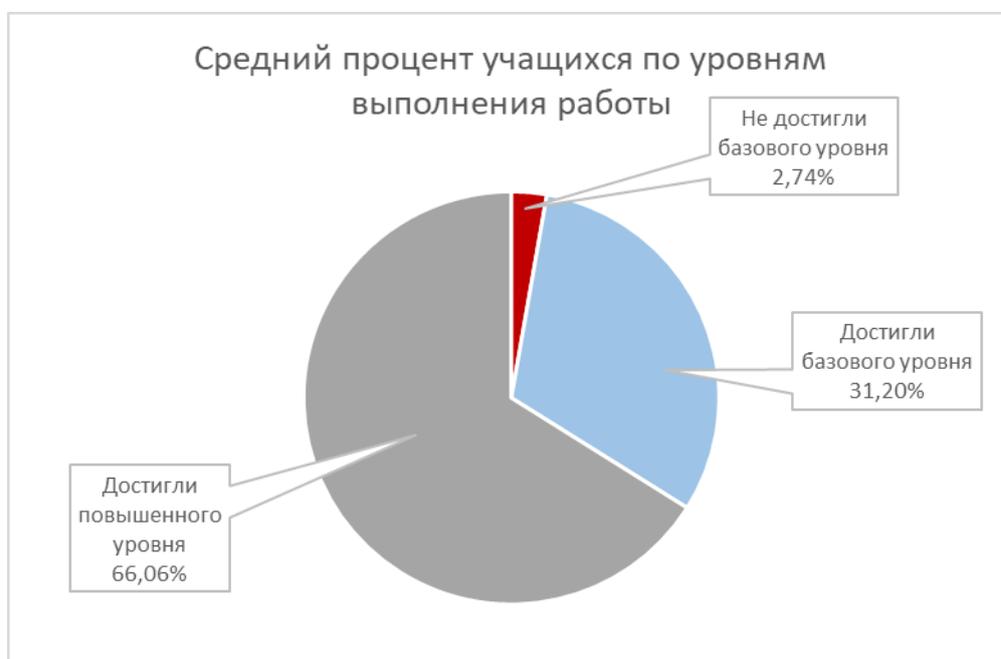
Муниципальное образование	Количество школ	Количество обучающихся	Количество обучающихся, %
Бокситогорский	1	15	2,3%
Волосовский	2	41	6,2%
Волховский	2	40	6,1%
Всеволожский	2	52	7,9%
Выборгский	2	37	5,6%
Гатчинский	3	56	8,5%
Кингисеппский	2	40	6,1%
Киришский	2	35	5,3%
Кировский	2	47	7,2%
Лодейнопольский	1	20	3,0%
Ломоносовский	3	46	7,0%
Лужский	3	50	7,6%
Подпорожский	1	18	2,7%
Приозерский	1	24	3,7%
Сланцевский	1	20	3,0%
Сосновый Бор	1	23	3,5%
Тихвинский	3	45	6,8%
Тосненский	2	48	7,3%
Всего	34	657	100,0%

По результатам выполнения средний балл за работу составил **18,41** (Мах – 23) баллов, а средний процент выполнения теста **80,87%**, средний балл за выполнение заданий базового уровня составил **11,55** (Мах – 14), средний процент выполнения данных заданий теста – **80,81**; средний балл за выполнение заданий повышенного уровня – **6,88** (Мах – 9), средний процент выполнения данных заданий теста **80,94**.

Интерпретация результатов в разрезе показателей. Доля обучающихся, не достигших базового уровня сформированности метапредметных результатов (набравших менее 11 баллов за выполнение заданий диагностической работы) составила **2,74%**.

Достигли *повышенного* уровня (доля обучающихся, достигших *повышенного уровня*), получив по результатам выполнения заданий 18 баллов и выше, **66,06%** десятиклассников. Чуть менее трети тестируемых (**31,20%**) составили долю обучающихся, достигших *базового* уровня сформированности контролируемых УУД по смысловому чтению и умению работать с информацией. Интерпретация результатов в разрезе показателей представлена на Диаграмме 1.

Диаграмма 1. Интерпретация результатов в разрезе показателей



Уровень ниже базового показывает, что учащиеся имеют значительные пробелы, ими не освоена половина планируемых метапредметных результатов, они узнают отдельные изученные способы действий и могут применять их для решения известных типовых заданий, при этом могут выполнять единичные задания повышенного уровня сложности. Учащиеся с таким уровнем могут испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения, им необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра УУД по смысловому чтению и умению работать с информацией.

Базовый уровень говорит о том, что учащиеся демонстрируют освоение универсальных учебных действий в рамках диапазона выделенных задач. Они справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий, могут комбинировать их в случаях типовых, знакомых ситуаций, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а так же при составлении собственных планов решения учебных задач. Данный уровень достаточен для продолжения обучения, однако при его фиксации необходим анализ выполнения учащимися каждой группы заданий с целью выявления трудностей в освоении тех или иных способов действий и проведения соответствующей целенаправленной коррекции.

Уровень выше базового показывает полноту освоения планируемых метапредметных результатов, касающихся смыслового чтения и умения работать с информацией. Учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач.

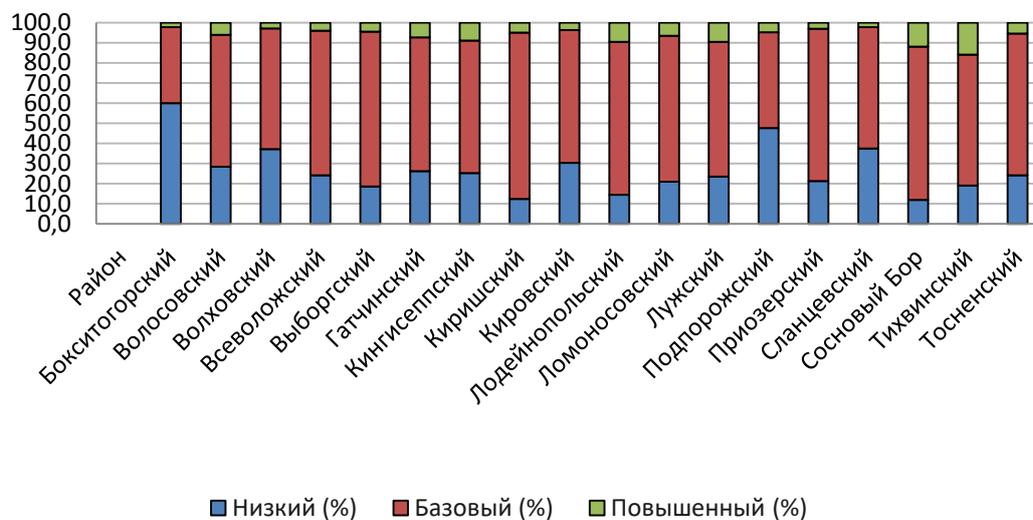
Динамика по уровню сформированности метапредметных результатов (сравнение данных 2022 и 2018 гг.)

В октябре 2018 года диагностика по уровню достижения метапредметных результатов проводилась среди учащихся 5 и 7 классов всех общеобразовательных организаций Ленинградской области. В 2022 году репрезентативность выборки составила 15% и для диагностики были выбраны лишь те школы, которые показали низкие результаты в 2018 году. Для того, чтобы проследить динамику метапредметных образовательных результатов диагностики были проведены в 8 и 10 классах (которые в 2018 году были 5 и 7 классами соответственно).

На диаграмме 2 представлена выборка за 2018 год, когда нынешние десятиклассники были семиклассниками.

Диаграмма 2

Распределение учащихся 7 классов по уровням в разрезе муниципальных районов (вся выборка)

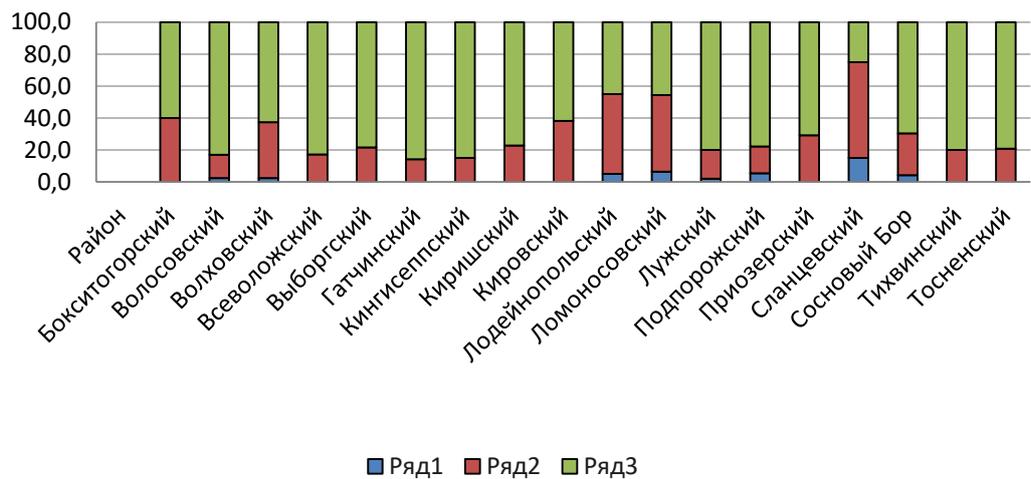


Как видно из диаграммы, в 2018 году преобладала *доля обучающихся, достигших базового уровня*, а в Бокситогорском районе *доля обучающихся, достигших только низкого уровня*, составляла более половины – 60%.

В 2022 году результаты учащихся по всей выборке (34 общеобразовательные организации) *оказались значительно выше* результатов 2018 года (диаграмма 3). Как и на предыдущей диаграмме, ряд 1 (синий цвет) обозначает низкий уровень, ряд второй (красный цвет) – базовый уровень, 3 ряд – (зеленый цвет, который преобладает) – повышенный уровень. Во всех районах отмечается положительная динамика образовательных метапредметных результатов в рамках диагностики обучающихся 10 классов. Доля обучающихся по всей выборке, достигших повышенного уровня, составила, более 50% (в 2018 году – менее 20%), кроме Сланцевского района (чуть менее 30%).

Диаграмма 3

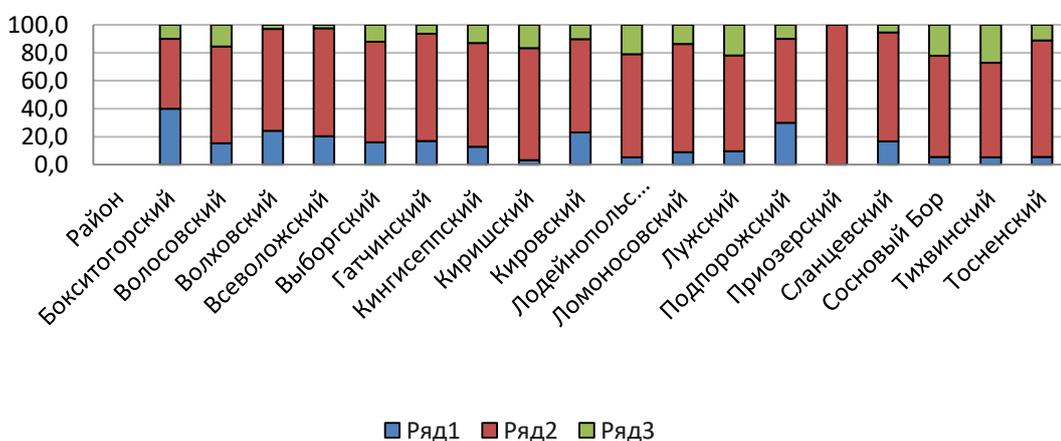
Результаты учащихся 10 классов, вся выборка

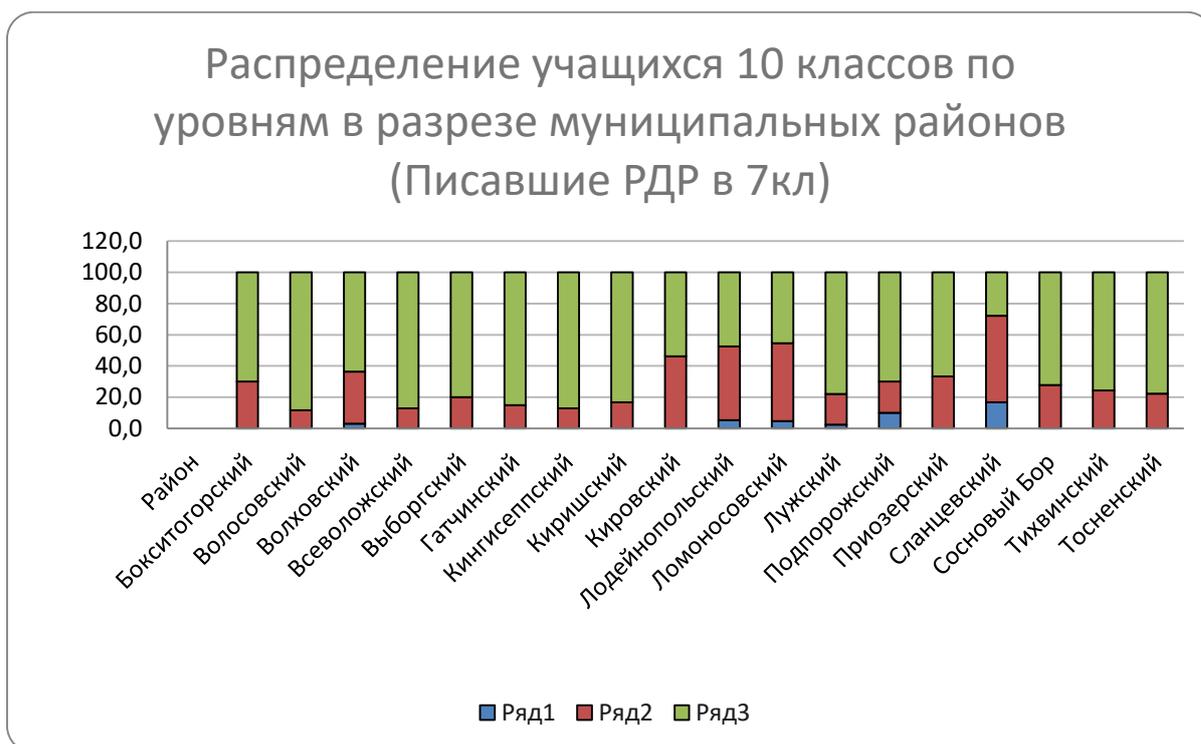


На следующих диаграммах (диаграмма 4 и 5) представлено распределение именно тех учащихся из 34 школ, которые были в 7 классах в 2018 году и перешли в 10 класс в 2022 году. Таких обучающихся из 657, поступивших в 10 класс в 2022 году и прошедших диагностику в 7 классе в 2018 году, оказалось выявлено 487.

Диаграмма 4

Распределение учащихся 7 классов по уровням в разрезе муниципальных районов (перешедшие в 10 кл)

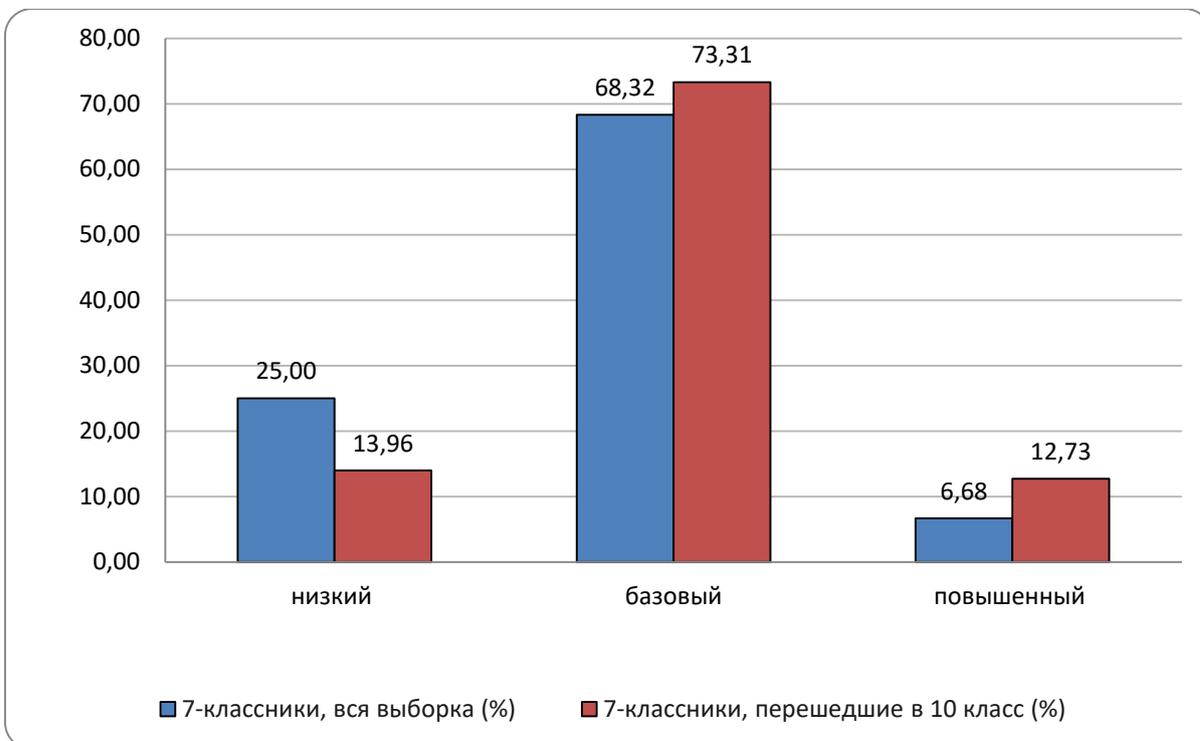




При сравнении двух этих диаграмм можно увидеть явную положительную динамику метапредметных образовательных результатов учащихся 7 классов (2018 год), в 2021-2022 учебном году ставших десятиклассниками. Доля обучающихся по всем районам Ленинградской области, достигших повышенного уровня по итогам диагностики составила не ниже 65%.

На следующей диаграмме (6) показана **положительная динамика по образовательным метапредметным результатам** обучающихся – по всей выборке 7-классников и тех, которые перешли в 10 класс в 2021-2022 учебном году.

Диаграмма 6.



Как видно на диаграмме, результаты оставшихся обучаться в школе и на уровне среднего общего образования (в 2021-2022 учебном году), свидетельствуют о существенной положительной динамике образовательных результатов (по сравнению с 2018 годом).

Обобщенные результаты диагностики по уровню достижения метапредметных результатов по всей выборке участников представлены на диаграммах ниже, по муниципальным образованиям в Приложении 1.

Диаграмма 7.

Результаты выполнения заданий по выделяемым УУД по смысловому чтению и умению работать с информацией

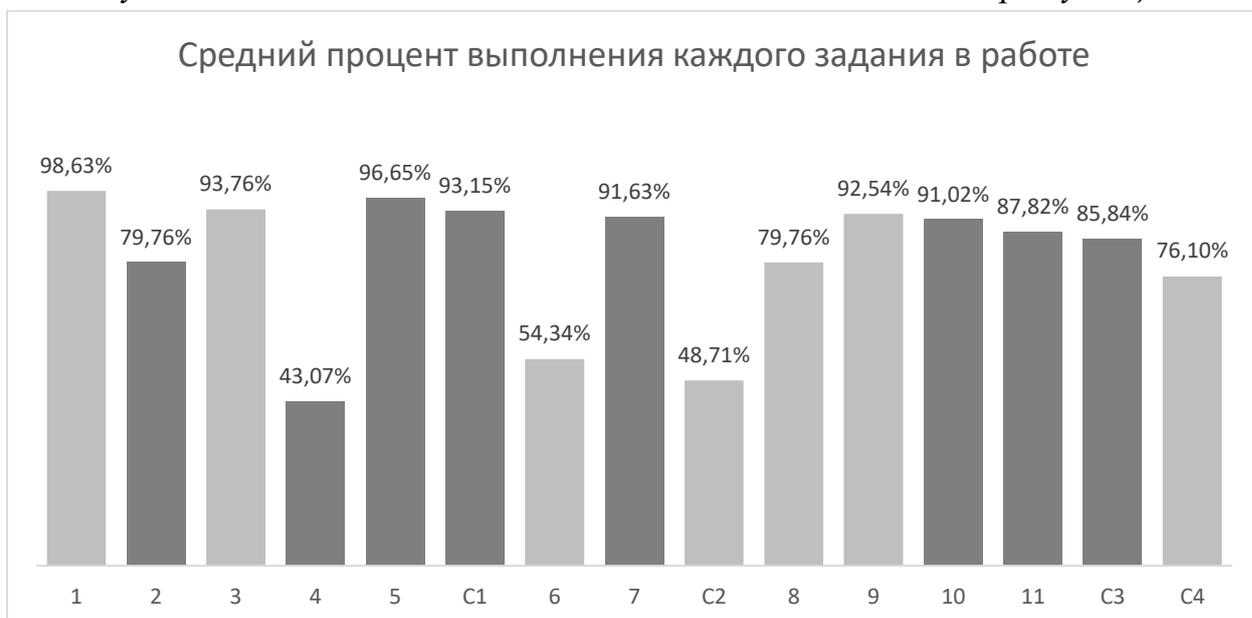


Результаты выполнения групп заданий по диагностируемым УУД

Подгруппа	Код	№ задания	Проверяемые УУД	Средний процент выполнения
Смысловое чтение и умение работать с информацией	6.2	1,3,8,9	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию.	91,17%
	6.3	2,4,6,7,11, С3	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	73,74%
	6.4	5,10	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста	93,84%
	6.5	С1, С2, С4	Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач	72,65%

Диаграмма 3

Результаты выполнения отдельных заданий по всей выборке учащихся



Данные результаты показывают, что десятиклассники демонстрируют стабильные высокие результаты по всем проверяемым УУД. Самые **высокие** результаты (93,84 %) связаны с умением *оценивать достоверность информации, строить оценочные суждения.*

Данный блок включал 2 задания с выбором варианта ответа, 1 базового, 1 повышенного уровня сложности, оба репродуктивного способа деятельности.

Оба задания не вызвали затруднений у учащихся, по одному из них (задание 5) они продемонстрировали один из самых высоких процентов выполнения заданий по всей работе: 96,65%.

Примерно на этом же уровне (91,17%), с **высокими** результатами сформированы умения *ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную информацию*.

В данном блоке было представлено 4 задания: 1 задание с кратким ответом и 3 – с выбором варианта ответа, все задания базового уровня сложности, 1 задание 2 уровня по способу деятельности, остальные – 1 уровня.

Традиционно именно эти задания: умение ориентироваться в тексте, отвечать на вопросы, используя *явно заданную* информацию, имеют самый высокий процент выполнения. И в данном случае статистика подтвердилась. 3 задания из 4 имеют самый высокий процент выполнения по всей работе: 98,63 – 1-е задание, 93,76 % – 3-е задание, 92,54 % – 9-е задание.

Ниже, чем предыдущие умения, но на уровне значительно **выше среднего** сформированы умения *интегрировать информацию, выполнять задания, используя информацию, заданную в неявном виде* (средний процент выполнения заданий 73,74%).

В блоке было 6 заданий, среди них: 4 задания с выбором и 2 с кратким ответом, 4 задания базового и 2 повышенного уровней сложности, 5 заданий репродуктивного и 1 рефлексивного уровня по способу деятельности.

Несмотря на высокий процент выполнения заданий в целом, внутри блока результаты сильно колеблются от 91,63% (задание 7), до 43,07 % (задание 4). Это задание с самым низким процентом выполнения по всей работе. В нем нужно было установить соответствие между описаниями техник и приемов рисования, используемых автором, и области, из которых они заимствованы. Сложность задания заключалась в том, что информация, необходимая для сопоставления находилась в разных текстах, кроме этого, информация не была

дана в явном виде, требовалось сделать обобщение или вывод на основе имеющейся информации, выполнить синонимические замены.

Примерно на этом же уровне, значительно *выше среднего* сформированы *умение создавать собственные тексты, использовать информацию из текстов для решения практических задач* (средний процент выполнения заданий 72,65%).

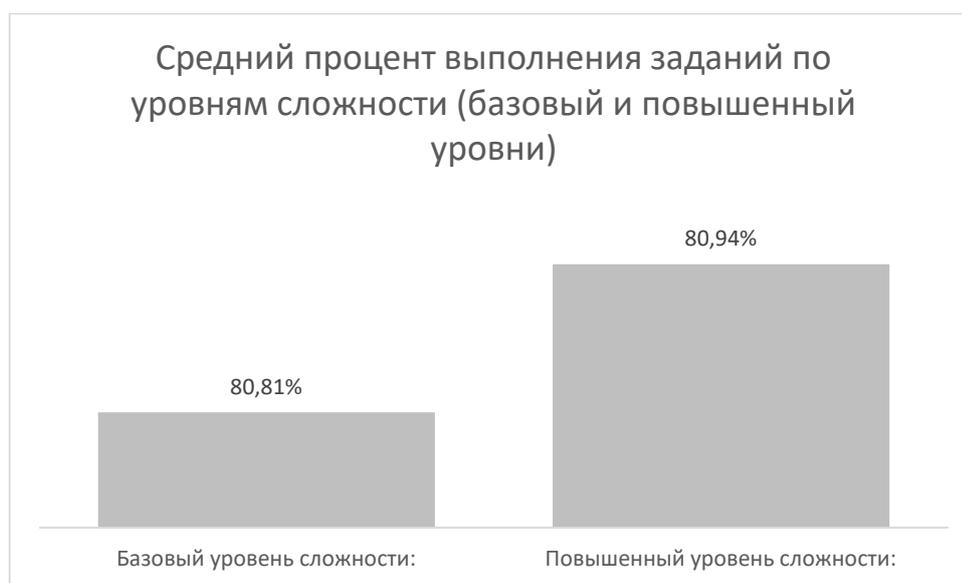
Также надо отметить, что в работе отдельно не проверялись умения, связанные с чтением знаково-символической информации, но рисунки, фотографии, репродукции картин входили в описание заданий работы. В диагностическую работу были включены 3 информационных текста и один художественный (стихотворный), связанных тематически. Кроме того, информация, необходимая для выполнения заданий находилась и в графических элементах, сопровождающих тексты. Кроме того, чтобы выполнить ряд заданий нужно было сопоставить элементы графической и текстовой информации, таким образом, эти умения проверялись косвенно и владение ими было необходимо для выполнения заданий. Несмотря на сложность, учащиеся легко справились с заданиями, подтвердив умение работать не только со словесной, но и графической, знаково-символической информацией. Так, с заданием С1 справились почти все учащиеся (процент выполнения – 93,15), легко назвав картину, принадлежащую автору, художественный стиль которого был описан в текстах. Не смутило учащихся и то, что для ответа на вопрос необходимо было обобщить информацию из 3-х текстов.

Наибольшую сложность вызвали у учащихся задания по работе со стихотворным текстом. По 2 заданиям (Б и С2) они продемонстрировали самые низкие результаты по всей работе (54,34% и 48,71% выполнения соответственно). Только половине учащихся удалось выбрать утверждения, которые не соответствуют тексту стихотворения и описать приемы поп-арт искусства, которые использовал в своем произведении автор. Учащиеся испытывали затруднения в переносе смыслов, выраженных с помощью художественных приемов стихотворного текста в утверждения, сделанные в прозе, а также не смогли соотнести

и интерпретировать образные выражения стихотворных строчек с описанием художественного стиля, приведенного в информационном тексте.

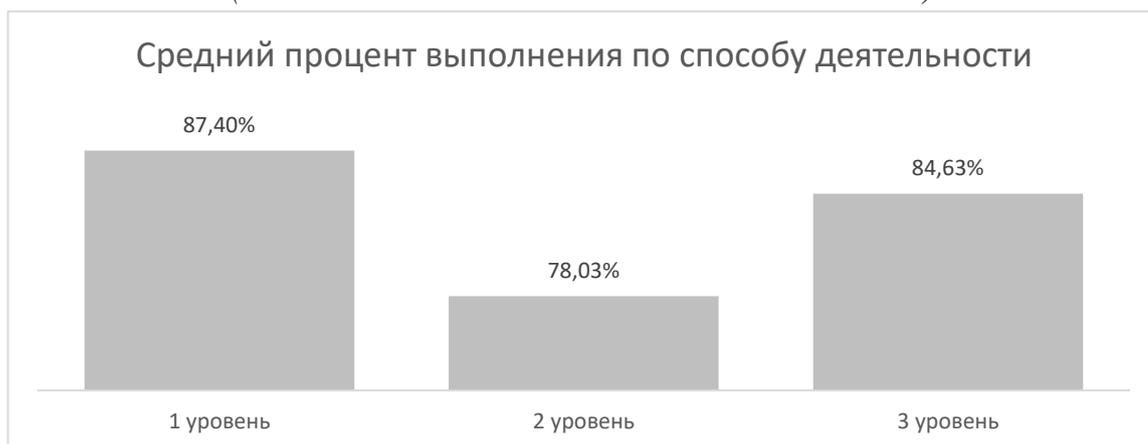
В целом можно констатировать, что комплекс читательских умений у учащихся сформирован на уровне основного общего образования, но требует дальнейшего развития и совершенствования на уровне среднего общего образования при работе с более сложными по объему, форме и содержанию текстами.

*Результаты выполнения заданий разных уровней
(по уровням сложности)*



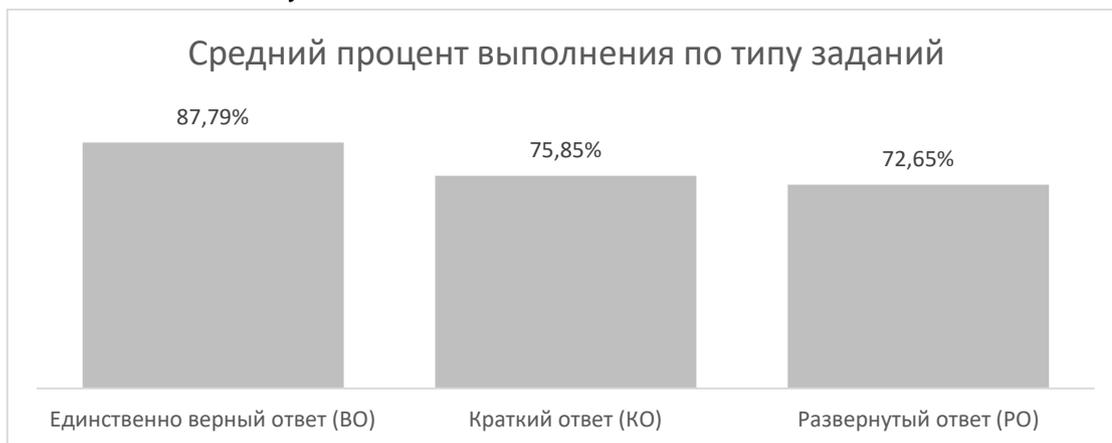
При составлении диагностической работы учитывается, что на проверку, в первую очередь, выносятся результаты, связанные с освоением базового круга задач, результатов блока «Ученик научится», без которых невозможно успешное продолжение обучения. Следовательно, соотношение заданий базового и повышенного уровней связаны с распределением диапазона тестовых баллов по уровню овладения всем спектром проверяемых УУД (не достигли базового, базовый, повышенный уровни). **Результаты выполнения заданий по данным направлениям оказались значительно выше прогнозируемого уровня по базовому на 15% (прогноз – 65 и выше), по повышенному на 35 % (прогноз – 45 и выше).**

*Результаты выполнения заданий разных уровней
(по степени динамики способов деятельности)*



Результаты по данному параметру показывают, что более трех четвертей учащихся (87 %) не испытывают затруднений при воспроизведении известных алгоритмов (способов) деятельности, уверенно применяют их в стандартных ситуациях или при решении типовых задач (1 уровень). Интересно, что на более высоком уровне по динамике овладения способами деятельности, оказался процент выполнения заданий, связанных с 3 – функциональным уровнем (процент выполнения 84), чем результаты 2 уровня – рефлексивного (процент выполнения – 78). Это значит, что предложить свой способ решения задачи, комбинировать элементы известных алгоритмов учащимся проще, чем применять известные способы в нетиповых и практико-ориентированных ситуациях. Это должно стать одним из направлений работы по организации обучения для достижения метапредметных результатов основной образовательной программы среднего общего образования.

Результаты выполнения по типам заданий



По данному направлению мы наблюдаем стабильные результаты значительно выше среднего уровня. Предсказуемо самый низкий процент выполнения заданий (72 %) – это задания с самостоятельно конструируемым ответом. Соответственно приоритетными для данного направления является работа по выстраиванию свободного монологического высказывания, развернутого ответа на поставленный вопрос.

Интерпретация результатов с учетом динамики (2018-2022) и выводы

В 2022 году интерпретация и обобщение полученных данных проводились с учетом динамики образовательных результатов по сравнению с 2018 годом.

В октябре 2018 года диагностика по уровню достижения метапредметных результатов осуществлялась среди учащихся 7 классов всех общеобразовательных организаций Ленинградской области. В 2022 году репрезентативность выборки составила 15% и для диагностики были выбраны лишь те школы, которые показали низкие результаты в 2018 году. Для того, чтобы проследить динамику метапредметных образовательных результатов диагностики были проведены в 10 классах (которые в 2018 году были 7 классами соответственно).

По итогам выполнения диагностической работы в 2022 году 97% учащихся продемонстрировали базовый и повышенный уровни подготовки по достижению метапредметных результатов среднего общего образования по смысловому чтению и умению работать с информацией. Однако, в оставшееся время

обучения следует обратить внимание и обеспечить коррекцию результатов 3 % учащихся, не достигших базового уровня.

В 2018 году преобладала *доля обучающихся, достигших базового уровня*, а в Бокситогорском районе *доля обучающихся, достигших только низкого уровня*, составляла более половины – 60%.

В 2022 году результаты учащихся по всей выборке (34 общеобразовательные организации) *оказались значительно выше* результатов 2018 года. Во всех районах отмечается **положительная динамика образовательных метапредметных результатов** в рамках диагностики обучающихся 10 классов. Доля обучающихся по всей выборке, достигших повышенного уровня, составила, более 50% (в 2018 году – менее 20%), кроме Сланцевского района (чуть менее 30%).

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что десятиклассники успешно справились с большинством заданий, проверяющих умения ориентироваться в содержании текста, выполнять задания, ориентируясь на явно заданную информацию, оценивать достоверность информации, строить логические суждения.

По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих интеграции информации, интерпретации информации, заданной в неявном виде, создании собственных текстов для решения учебно-практических задач.

По результатам диагностики можно рекомендовать в рамках предметного обучения увеличить долю заданий, формирующих читательскую грамотность на всех учебных предметах, работу с текстами разных видов и жанров, а также задания, обучающие решению проблем в ситуациях практико-ориентированного и жизненного характера.