

**Анализ результатов Всероссийских проверочных работ
обучающихся 4-х классов Ленинградской области
по русскому языку за 2021 год**

В процедуре проведения Всероссийских проверочных работ по русскому языку в 2021 году приняли участие 16031 выпускников начальной школы Ленинградской области из 335 образовательных организаций. Сравнительный анализ выполнения работ четвероклассниками в 18 районах Ленинградской области показал следующие результаты:

**I. Сравнительный анализ результатов выполнения ВПР по русскому
языку по отметкам в 2021 году**

Группы участников	2	3	4	5	Успеваемость	Качество
Вся выборка	5,57	28,83	46,2	19,39	94,42	65,59
Ленинградская обл.	2,74	30,66	51,26	15,34	97,26	66,6
Бокситогорский муниципальный район	3,53	36,96	47,55	11,96	96,47	59,51
Волховский муниципальный район	6,09	31,16	50,14	12,61	93,91	62,75
Выборгский муниципальный район	2,14	35,04	50,79	12,02	97,85	62,81
Кингисеппский муниципальный район	0,58	28,06	47,19	24,17	99,42	71,36
Киришский муниципальный район	3,29	28,44	51,8	16,47	96,71	68,27
Кировский муниципальный район	3,99	32,16	47,76	16,08	96	63,84
Лодейнопольский муниципальный район	0,87	18,78	60,7	19,65	99,13	80,35
Лужский муниципальный район	1,15	33,27	54,49	11,09	98,85	65,58
Подпорожский муниципальный район	3,93	39,74	46,72	9,61	96,07	56,33
Приозерский муниципальный район	3,2	34,55	49,2	13,04	96,79	62,24
Сланцевский муниципальный район	2,77	37,72	49,83	9,69	97,24	59,52
Сосновоборский	4,64	23,88	56,19	15,29	95,36	71,48
Тихвинский муниципальный район	2,03	36,97	49,92	11,08	97,97	61
Тосненский муниципальный район	0,57	30,57	52,95	15,9	99,42	68,85
Гатчинский муниципальный район	1,34	30,37	53,89	14,41	98,67	68,3

Волосовский муниципальный район	1	33,08	53,48	12,44	99	65,92
Всеволожский муниципальный район	3,72	26,89	50,77	18,62	96,28	69,39
Ломоносовский муниципальный район	3,09	36,97	49,02	10,91	96,9	59,93

Сравнительный анализ отметок обучающихся по русскому языку Ленинградской области и России

1. Результаты ВПР по русскому языку в России и Ленинградской области показали:

- по Ленинградской области отрицательные «неудовлетворительные» результаты ниже чем по всей выборке: «2» на 2,83% (ЛО - 2,74%, РФ - 5,57%);

- по Ленинградской области, в отличие от всей выборки, «удовлетворительные» результаты отмечаются у большего количества обучающихся на 1,83% (ЛО – 30,66%, РФ – 28,83%);

- по Ленинградской области, в отличие от России, отмечается большой разрыв в получении обучающимися оценки «хорошо» на 5,06% (ЛО – 51,26, РФ – 46,2%);

- просматривается небольшое снижение оценок «отлично» в Ленинградской области по сравнению со всей выборкой, которое составляет 4%. Причина такого снижения в отметках заключается в резком скачке количества учащихся, написавших ВПР на оценку «хорошо».

Успеваемость обучения выпускников начальной школы

Ленинградской области по русскому языку

1. Успеваемость по результатам ВПР выпускников начальной школы Ленинградской области выше, чем по России на 3% (ЛО - 97,26%, РФ -94,42%)

2. Сравнительный анализ успеваемости учащихся в 18 районах Ленинградской области выявил:

- стабильно высокий уровень успеваемости, превышающий средние показатели по области (97,26%) в 9 районах Ленинградской области: Тосненский (99,42%), Кингисеппский (99,42%), Лодейнопольский (99,13%), Волосовский (99%), Лужский (98,85%), Гатчинский (98,67%), Выборгский (97,85%), Сланцевский (97,24%), Тихвинский (97,97%);

- незначительное снижение успеваемости (на 1%) ниже средних показателей по области (97,26%) наблюдается в 7 районах, таких как: Бокситогорский (96,47%), Киришский (96,71%), Кировский (96%), Подпорожский (96,07%), Приозерский (96,79%), Всеволожский (96,28%), Ломоносовский (96,9%);

- успеваемость обучающихся ниже среднего показателя по области (97,26%) наблюдается в следующих районах: Сосновоборский (95,36% на 1,9%) и Волховский (93,91% на 3,35%).

3. В целом, результаты показали высокую успеваемость выпускников начальной школы Ленинградской области. Средний показатель составляет – 97,26%.

Качество обученности выпускников начальной школы Ленинградской области по русскому языку

1. Качество обученности выпускников начальной школы Ленинградской области выше, чем по всей выборке на 1% (ЛО – 66,6%, РФ – 65,59%).

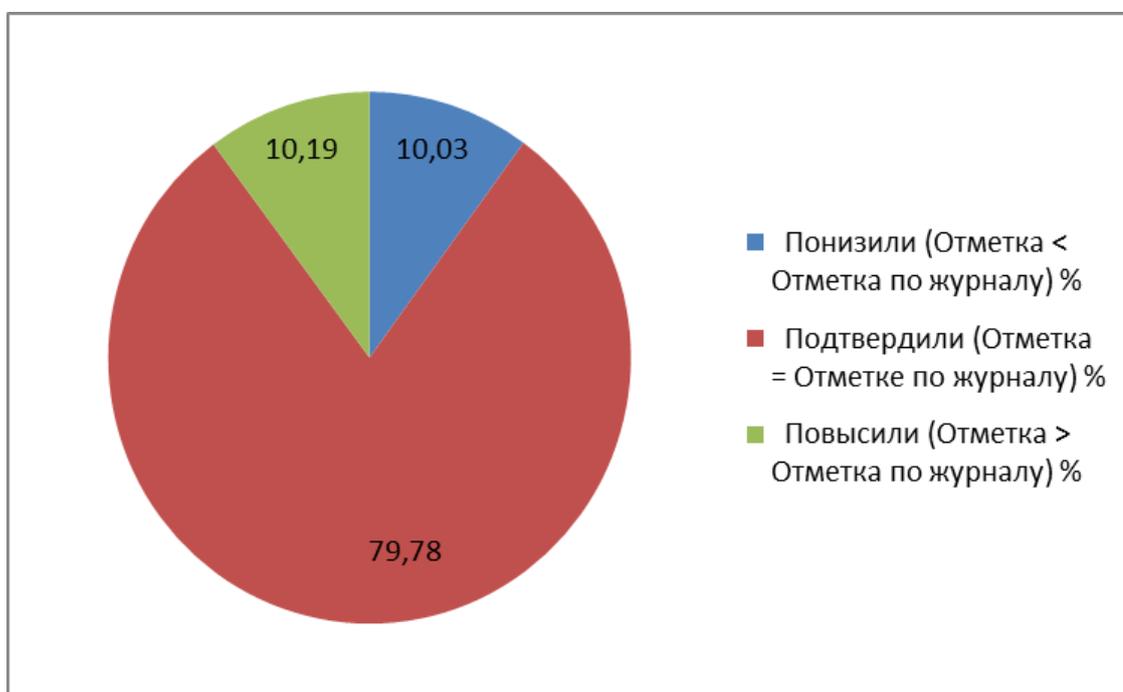
2. Наиболее высокая, выше среднего показателя по области (66,6%), результативность качества обученности выпускников начальной школы отмечается в 7 районах Ленобласти: Лодейнопольский (80,35%), Сосновоборский (71,48%), Кингисеппский (71,36%), Всеволожский (69,39%), Киришский (68,27%), Тосненский (68,85%), Гатчинский (68,3%).

3. Незначительное снижение на 1% качества обученности учащихся наблюдается в Лужском (65,58%) и Волосовском (65,92%) районах.

4. Снижение результативности, ниже среднего показателя по Ленобласти (66,6%), была отмечена в таких районах, как: Тихвинский (61% на 5,6%), Ломоносовский (59,93% на 6,6%), Бокситогорский (59,51% на 7,9%), Сланцевский (59,52% на 7,8%).

5. Наиболее низкие результаты качества обученности четвероклассников просматривается в Подпорожском районе (56,33% снижение на 10,2% по сравнению со средними показателями области).

II. Сравнение отметок по результатам ВПР русского языка с отметками по журналу Ленинградской области



1. Анализ соответствия результатов обучающихся по ВПР и отметок по журналу показал, что 80% выпускников подтвердили свои отметки, полученные в процессе обучения, что свидетельствует об объективности оценивания педагогами начальной школы Ленинградской области учебной деятельности учащихся.

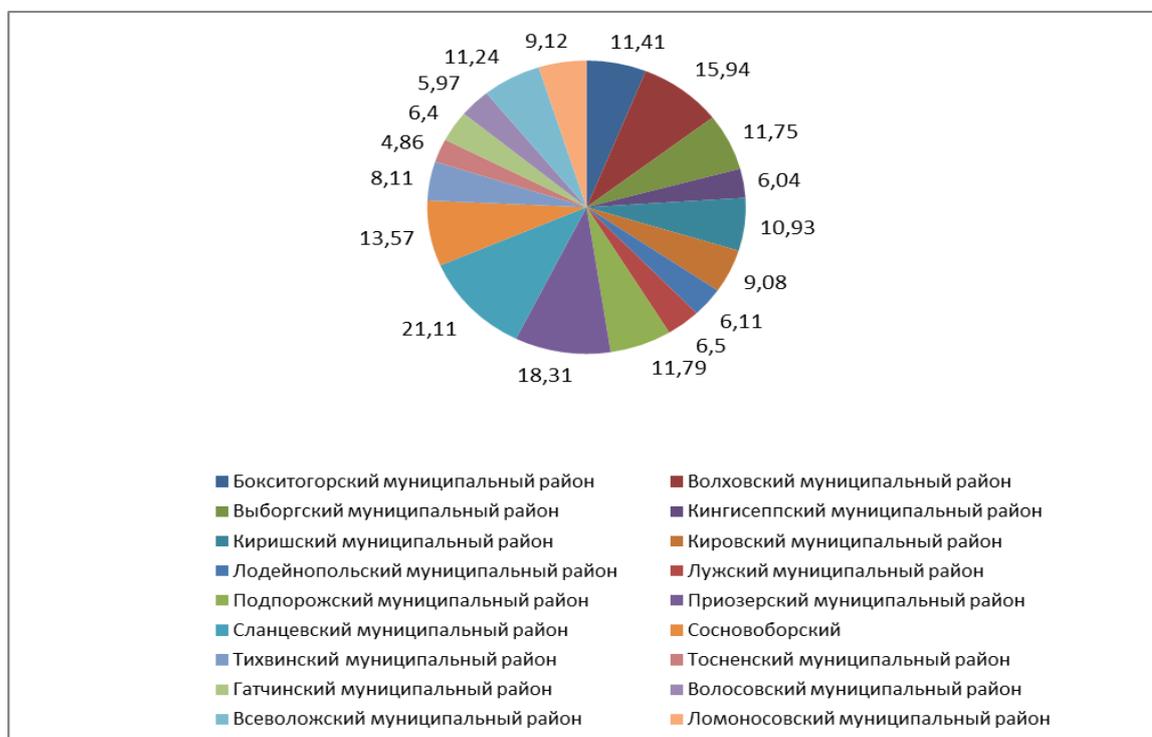
2. Анализ выявил несоответствие результатов ВПР и оценок, выставленных в журнал: 10% - понижение и 10% - повышение.

Причины снижения качества знаний по результатам ВПР:

- низкий уровень сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения текста задания, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки;
- особенности формулировки и характер задания (для отдельных учащихся, не поняли задание и, как следствие, выполнили его неверно);
- пропуски уроков по состоянию здоровья отдельными учащимися в течение обучения и, как следствие, недостаточное усвоение материала необходимого для успешного выполнения ВПР;
- индивидуальные особенности некоторых учащихся в области русского языка и эмоциональное состояние во время выполнения работы, медлительность и нехватка времени на сосредоточенное выполнение заданий;
- слабо поставленная учебная мотивация и воспитательная работа классным руководителем с классом;
- низкая мотивация отдельных учащихся к обучению, нежелание учиться;
- недостатки в индивидуальной работе учителя с учащимися;
- слабая работа с сильными детьми, отсутствие дифференцированных заданий слабым учащимся;
- несоответствие материала в части УМК по русскому языку типам и содержанию заданий в ВПР.

Сравнение отметок по результатам ВПР русского языка с отметками по журналу по муниципальным районам Ленинградской области

Понижение отметок ВПР по русскому языку в сравнении с отметками по журналу

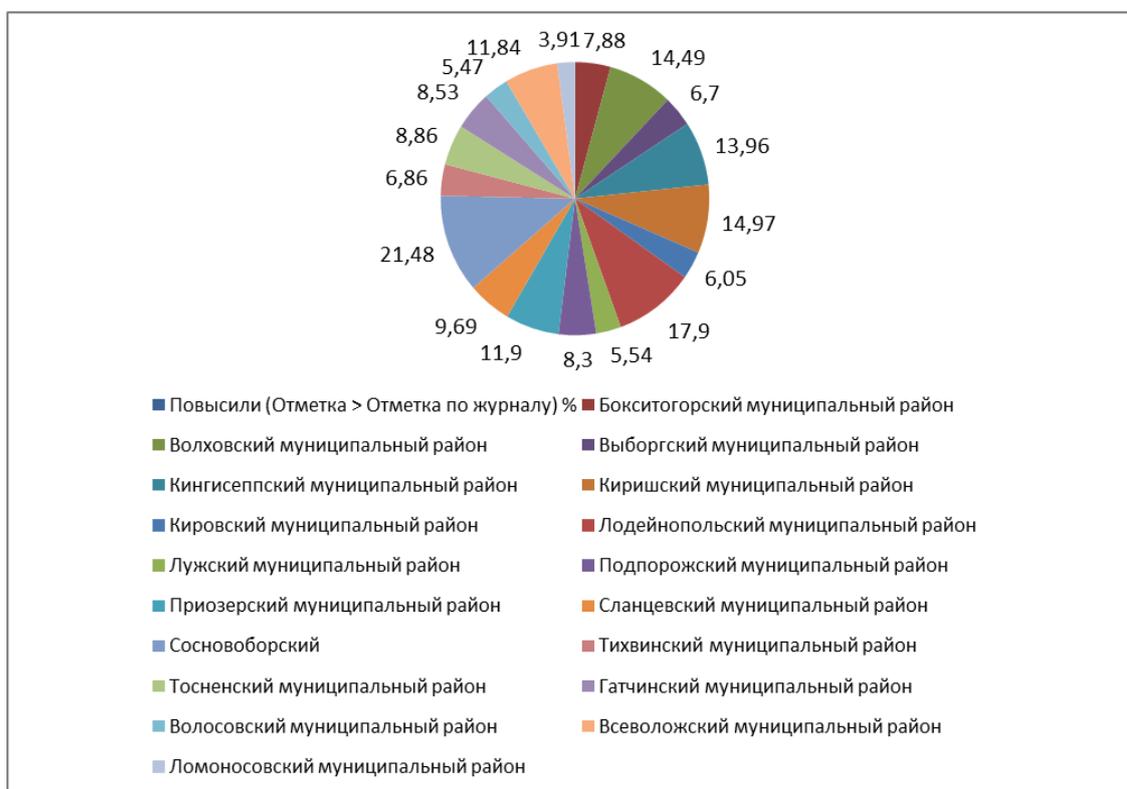


1. Анализ результатов ВПР по русскому языку показал резкое понижение отметок за выполнение контрольной работы по сравнению с отметками, выставленными в журнал в трех районах: в Сланцевском (21,11%), Приозерском (18,31%) и Волховском (15,94%) районах.

2. Незначительное снижение результативности ВПР в сравнении с отметками в журнале прослеживается в 5 районах: Тосненском (4,86%), Волосовском (5,97%), Лужском (6,5%), Гатчинском и Кингисеппском (6,4%) районах.

3. Во всех остальных муниципальных районах средний показатель понижения результативности выполнения ВПР, в сравнении с отметками в журнале, составляет 10,3%.

Повышение отметок ВПР по русскому языку в сравнении с отметками по журналу



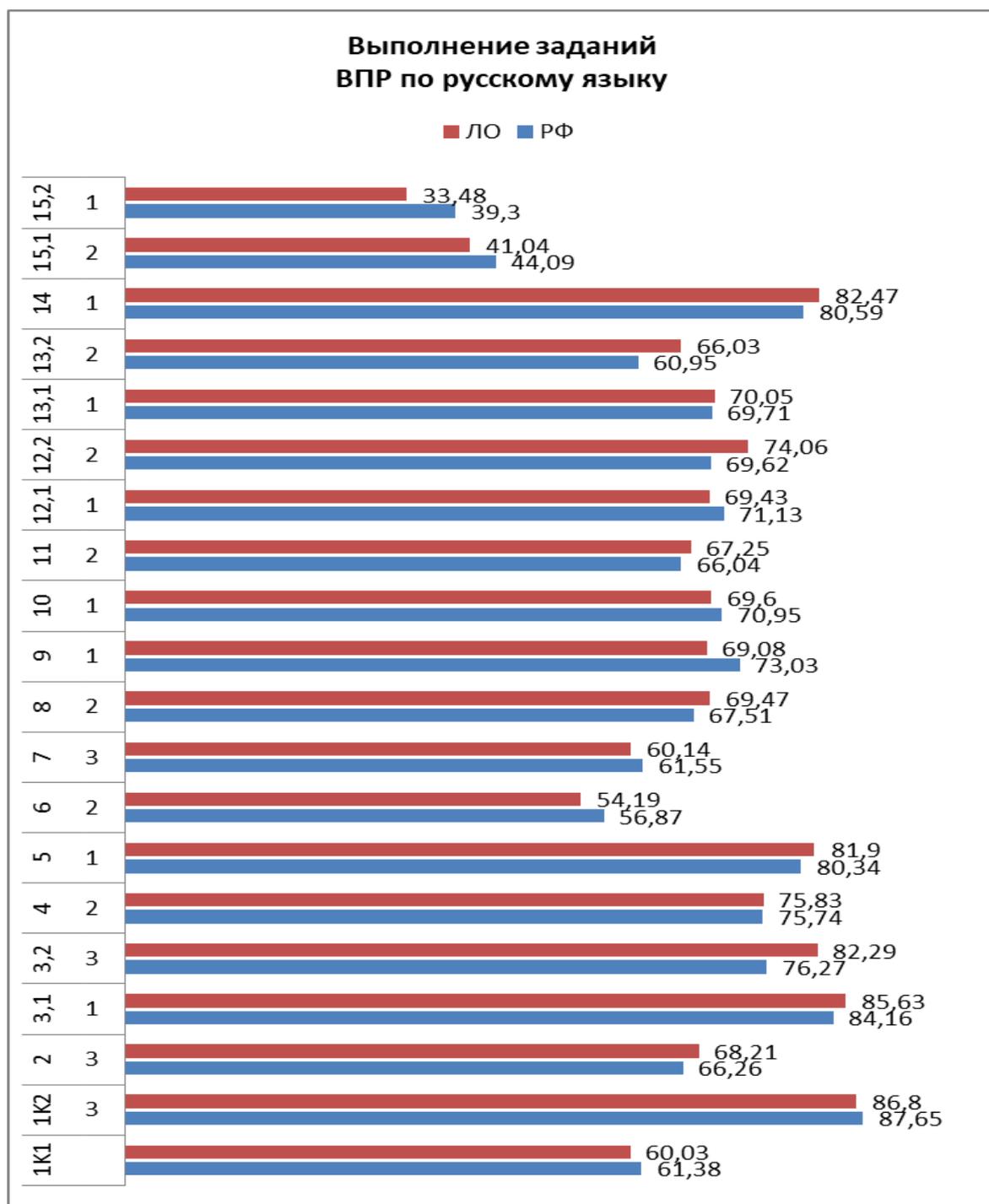
1. Сравнительный анализ результатов выполнения ВПР по русскому языку по муниципальным районам выявил резкое завышение отметок ВПР, в сравнении с отметками по журналу, в Сосновоборском (21,48%) и Лодейнопольском (17,9%) районах.

2. Незначительное завышение баллов за выполнение заданий ВПР, в сравнении с отметками журнала, наблюдается в таких районах, как: Ломоносовский (3,91%), Лужский (5,54%) и Волосовский (5,47%).

3. В большинстве муниципальных районов Ленинградской области средний процент завышения отметок составляет 10%.

4. Таким образом, отсутствие критичного завышения и занижения отметок ВПР по русскому языку, в сравнении с отметками, выставленными в журнал, показывает единую, объективную и хорошо выработанную систему оценивания деятельности младших школьников педагогами начальной школы Ленинградской области.

III. Сравнительный анализ выполнения заданий ВПР по русскому языку Ленинградской области и России в 2021 году



1. Четвероклассники Ленинградской области успешно справились с заданиями:

- № 2 «Найди в тексте предложение с однородными сказуемыми.

Выпиши это предложение и подчеркни в нём однородные сказуемые»;

- № 3 «Выпиши из текста 6-е предложение»;

- № 4 «Произнеси данные ниже слова, поставь в них знак ударения над ударными гласными»;

- № 5 «В данном ниже предложении найди слово, в котором все согласные звуки звонкие. Выпиши это слово»;

- № 8 «Задай по тексту вопрос, который поможет определить, насколько точно твои одноклассники поняли его содержание. Запиши свой вопрос»;

- № 11 «В предложении найди слово, состав которого соответствует схеме. Выпиши это слово, обозначь его части»;

- № 13 «Выпиши из предложения все формы имён прилагательных с именами существительными, к которым они относятся. Укажи число, род, падеж одной из форм имени прилагательного»;

- № 14 «Выпиши из 3-го предложения все глаголы в той форме, в которой они употреблены в предложении».

2. У выпускников начальной школы Ленинградской области наибольшую сложность вызвали задания:

- № 9 «Как ты понимаешь значение слова предложения? Запиши своё объяснение»;

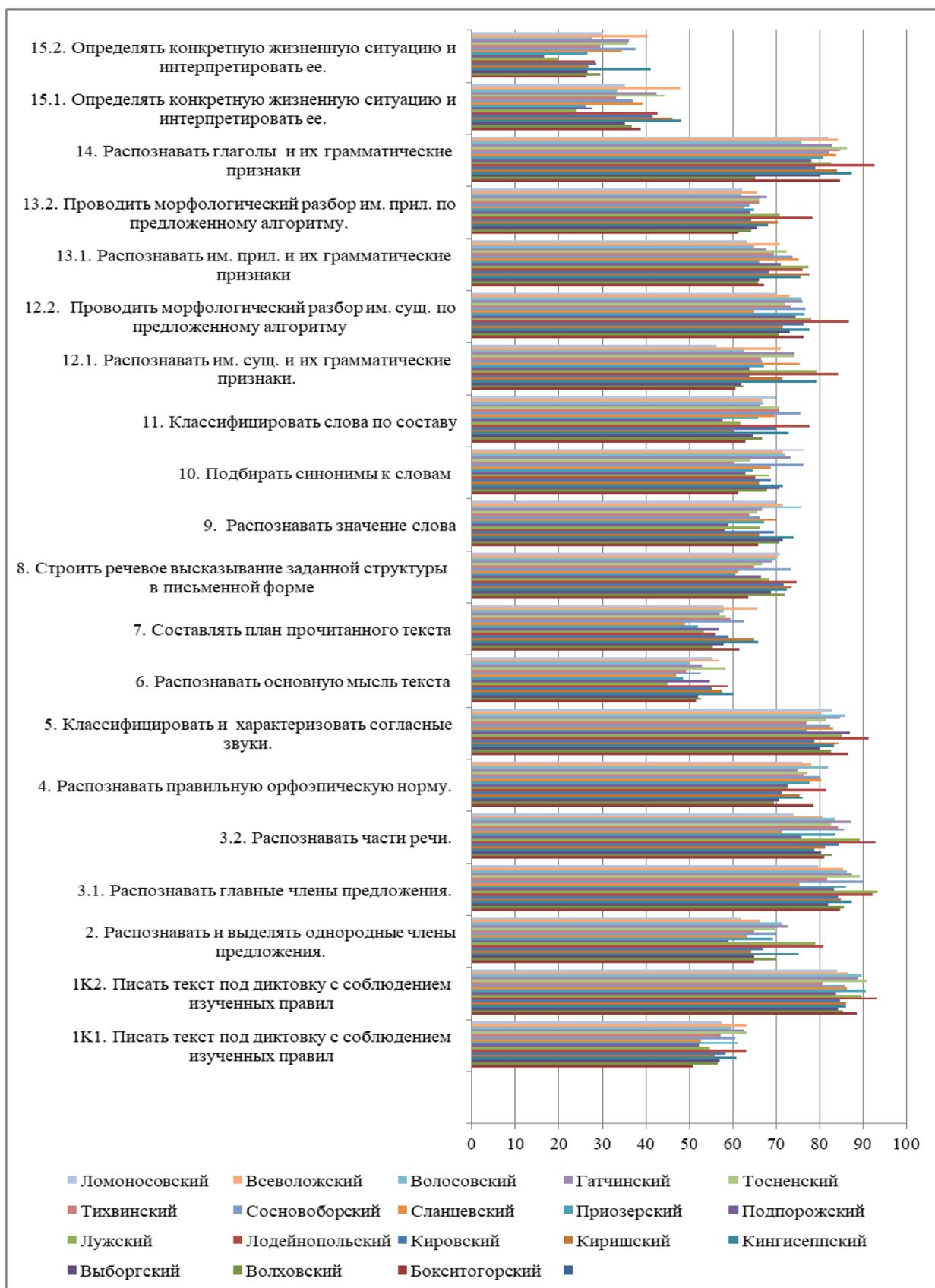
- № 15 «Подумай и напиши, в какой жизненной ситуации уместно будет употребить выражение».

3. В целом, четвероклассники Ленинградской области хорошо справились с выполнением заданий ВПР по русскому языку. Средний показатель по Ленинградской области (69%) выше показателя по всей выборке (68%).

IV. Сравнительный анализ проверяемых планируемых результатов по русскому языку в соответствии с ПООП НОО и ФГОС
Сравнительный анализ результатов Ленобласти и России

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	ЛО	РФ
1К1. Умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы	60,03	61,38
1К2. Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки.	86,8	87,65
2. Умение распознавать однородные члены предложения. Выделять предложения с однородными членами	68,21	66,26
3.1. Умение распознавать главные члены предложения. Находить главные и второстепенные члены предложения	85,63	84,16
3.2. Умение распознавать части речи. Распознавать грамматические признаки слов	82,29	76,27
4. Умение распознавать правильную орфоэпическую норму. Соблюдать нормы русского литературного языка	75,83	75,74
5. Умение классифицировать согласные звуки. Характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие	81,9	80,34
6. Умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме	54,19	56,87
7. Умение составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	56,65	61,55
8. Умение строить речевое высказывание заданной структуры в письменной форме по содержанию прочитанного текста	69,47	67,51
9. Умение распознавать значение слова; адекватно формулировать значение слова в письменной форме	69,08	73,03
10. Подбирать синонимы для устранения повторов в тексте	69,6	70,95
11. Умение классифицировать слова по составу. Находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс	67,25	66,04
12.1. Умение распознавать имена существительные в предложении, распознавать грамматические признаки имени существительного.	69,43	71,13
12.2. Умение проводить морфологический разбор имен существительных по предложенному алгоритму; находить в тексте предлоги с именами существительными, к которым они относятся	74,06	69,62
13.1. Умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного	70,05	69,71
13.2. Умение проводить морфологический разбор имен прилагательных по предложенному алгоритму, оценивать правильность проведения морфологического разбора	66,03	60,95
14. Умение распознавать глаголы в предложении. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи	82,47	80,59
15.1. Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы.	41,04	44,09
15.2. Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Интерпретация содержащейся в тексте информации	33,48	39,3

Сравнительный анализ результатов муниципальных районов Ленинградской области



1. Анализ сформированности проверяемых умений учащихся по Ленинградской области и по всей выборке показал родственные средние значения с небольшим увеличением результативности Ленобласти (ЛО – 68,4%, РФ – 68%). Данный показатель указывает на профессионализм педагогов начальной школы Ленинградской области в обучение обучающихся русскому языку.

2. Результаты выполнения ВПР по вариантам позволили выявить сильные и слабые стороны в подготовке выпускников начальной школы.

3. На высоком уровне у выпускников начальной школы Ленинградской области сформированы умения:

- писать под диктовку тексты в соответствии с изученными пунктуационными правилами; проверять предложенный текст, находить и исправлять пунктуационные ошибки (86,8%);

- распознавать главные члены предложения; находить главные и второстепенные члены предложения (85,63%);

- классифицировать согласные звуки; характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие (81,9%);

- распознавать глаголы в предложении; распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи (82,47%).

4. В процессе анализа были выявлены следующие недостаточно сформированные умения:

- распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления (54,19%). Особенно слабые результаты по сформированности данного типа умений наблюдается в Лужском (45,03%), Приозерском (48,63%), Сланцевском (47,06%) и Тихвинском (49,3%) районах.

- составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления (56,65%). Особенно слабые результаты по сформированности данного умения просматриваются в Сланцевском районе (49,13%);

- на основе данной информации и собственного жизненного опыта определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Интерпретация содержащейся в тексте информации (41,04% - по определению конкретной жизненной ситуации; 33,48% - по интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы).

5. Причиной указанных недостатков являются следующие факторы:

- недостаточно сформированное умение строить речевое высказывание в письменной форме;

- недостаточный уровень развития смыслового чтения.

Поэтому в дальнейшей работе необходимо:

- на уроках организовать на достаточном уровне работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и использовать её в своей работе;

- на уроках использовать разнообразные виды смыслового чтения, в полном объеме применять технологию продуктивного чтения при работе с разными стилями и типами речи.

6. В целом четвероклассники Ленинградской области справились с предложенной работой и показали базовый хороший уровень достижения предметных и метапредметных результатов, однако результаты отдельных заданий требуют дополнительной работы по устранению недочётов.

Рекомендации по совершенствованию подготовки обучающихся к выполнению ВПР по русскому языку

- для учителей начальной школы:

1. Определить проблемные поля, дефициты в виде несформированных планируемых результатов по русскому языку для каждого обучающегося класса на основе данных о выполнении заданий ВПР.

2. По результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов.

3. Организовать сопутствующее повторение на уроках по темам, проблемным для класса в целом.

4. Организовать индивидуальные тренировочные упражнения для учащихся по разделам учебного курса, вызвавшим наибольшее затруднение.

5. Углубить работу по определению лексического значения слова.

6. Выстроить работу на уроках развития речи по составлению и записи текстов, направленных на знание норм речевого этикета с учетом орфографических и пунктуационных правил русского языка.

- для школьных методических объединений:

1. Тщательно проанализировать количественные и качественные результаты ВПР по русскому языку с каждым учителем начальных классов, выявить проблемные зоны для отдельных классов и отдельных обучающихся.

2. Выработать совместную модель по развитию таких умений, как:

- умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении, адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления;

- умение делить текст на части и составлять план текста разных видов;

- умение строить речевые высказывания и логически связанные тексты разных типов и стилей речи в письменной форме с соблюдением орфографических и пунктуационных норм русского языка.

3. Выявить методические затруднения педагогов в подготовке обучающихся к написанию ВПР по русскому языку.

4. Выработать стратегию по устранению выявленных проблем педагогов начальной школы по подготовке учащихся к написанию ВПР по русскому языку.

5. В рамках заседаний провести обмен опытом по подготовке к отдельным заданиям ВПР, изучить опыт работы учителей, чьи ученики показали лучшие результаты, разработать рекомендации по подготовке к выполнению отдельных заданий ВПР с опорой на передовой опыт.

- для администрации муниципальных районов:

1. Определить профессиональные дефициты педагогов начальной школы в области современных методов преподавания русского языка в начальной школе и проблемы учителей в подготовке учащихся к написанию ВПР по русскому языку.

2. Разработать и реализовать модель системы по устранению выявленных проблем педагогов в преподавании русского языка и подготовке к написанию ВПР.

*Составитель отчета – Шило Т.Б., старший преподаватель кафедры
НОО ГАОУ ДПО «ЛОИРО»*