

**ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»  
Центр мониторинга и оценки качества развития образования**

**Анализ результатов комплексной итоговой диагностической работы для оценки достижения метапредметных результатов обучающихся 3 классов общеобразовательных организаций Ленинградской области**

***1. Введение. Сроки проведения мониторинга.***

***Кластеризация и использование контекстных данных***

Комплексная итоговая диагностическая работа была направлена на проверку читательской грамотности и сформированности предметных и метапредметных результатов обучающихся на примере одного текста учащихся 3 классов общеобразовательных организаций Ленинградской области.

**Сроки проведения.** С 27 по 29 апреля 2022 года в 3 классах 89 общеобразовательных организаций из всех 18 муниципальных образований Ленинградской области осуществлялась диагностика уровня сформированности метапредметных результатов. Мониторинг проводился в соответствии с распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от 22 апреля 2022 года № 796-р «О проведении регионального мониторинга «Диагностика уровня сформированности метапредметных результатов основной образовательной программы начального общего образования» (3 классы).

**Репрезентативность выборки.** В процедуре диагностики уровня сформированности читательской функциональной грамотности учащихся начальной школы приняли участие 2913 третьеклассников из 86 образовательных организаций 18 районов Ленинградской области, что составило 13,44% от общего числа третьеклассников (при доверительном интервале в 5%), обучавшихся в 2021-2022 учебном году. Это подтверждает репрезентативность выборки.

**Использование контекстных данных.** При анализе результатов мониторинга учитывались контекстные данные: проведена **кластеризация школ**, учитывались *индекс социального благополучия* общеобразовательных организаций, принимавших участие в исследовании, и отнесенность к *школам, находящиеся в зоне риска снижения образовательных результатов*. Кроме того, в этих общеобразовательных организациях был проведен статистический анализ обеспеченности педагогического процесса в начальной школе по следующим показателям: *кадровые ресурсы, методическое обеспечение* – процедуры оценки состояния различных элементов образовательной деятельности школы.

**Критерии и показатели.** Для определения уровня сформированности метапредметных результатов в диагностике использовались **критерии и показатели** в соответствии с Приложением 3 к Концепции региональной системы оценки и управления качеством образования Ленинградской области до 2024 года, утвержденной распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от «30» ноября 2021 № 3110-р:

доля обучающихся, не достигших базового уровня сформированности метапредметных результатов по итогам региональных диагностических работ (начальное общее образование) (первый кластер);

доля обучающихся, достигших базового уровня сформированности метапредметных результатов по итогам региональных диагностических работ (начальное общее образование) (второй кластер);

доля обучающихся, достигших высокого уровня сформированности метапредметных результатов по итогам региональных диагностических работ (начальное общее образование) (третий кластер).

## ***2. Общая характеристика диагностической работы***

**Основным назначением** итоговой комплексной работы для 3 класса было выявление уровня читательской функциональной грамотности младших школьников и сформированности предметных, метапредметных результатов обучающихся на примере одного текста.

Основная **задача** комплексной итоговой работы – помощь учителям и обучающимся в оценке уровня осознанного чтения, чтобы на основе этой оценки при необходимости организовать дополнительную коррекционную работу.

Диагностическая работа состояла из 10 заданий, распределённых по уровню сложности (**три кластера**): базовый (70%), повышенный (20%) и высокий (10%) уровень. Контрольная работа состояла из следующих типов заданий:

- 1) задания на установление последовательности и соответствия;
- 2) задания со свободным кратким ответом;
- 3) задания со свободным развернутым ответом.

Наличие заданий разных типов позволяет сделать развернутые выводы о сформированности умений, составляющих специфику читательской функциональной грамотности.

На выполнение всей работы отводится один урок продолжительностью в 45 минут.

### ***3. Анализ выполнения диагностической работы с учетом контекстных данных. Основные результаты.***

#### ***Интерпретация, анализ и обобщение полученных данных***

**Учет контекстных данных. Анализ результативности выполнения комплексной итоговой диагностической работы в 3 классе в школах с низким уровнем индекса социального благополучия и риска снижения образовательных результатов.** В перечень участников диагностики вошли 8 школ с *низким уровнем социального*

*благополучия и находящиеся в зоне риска снижения образовательных результатов. Большая часть этих школ относится к сельским:*

МБОУ «Заборьевская СОШ» и МКОУ «Подборовская ООШ» Бокситогорского района; МОБУ «Бережковская ООШ» Волховского района; МОБУ «СОШ Агалатовский ЦО» Всеволожского района; МБОУ «Высокоключевая СОШ» и МБОУ «Сусанинская СОШ» Гатчинского района.

Также среди школ – участников диагностики, находящихся в зоне риска снижения образовательных результатов, были представлены *две городские школы*: МБОУ «Гатчинская СОШ №7», МБОУ «Гатчинская СОШ № 11».

Анализируя результативность выполнения диагностической работы учащимися всех перечисленных школ можно сделать следующие выводы:

- уровень выполнения заданий контрольной работы учащимися имеет нестабильную динамику;
- выполнение диагностики: на низком уровне колеблется от 10% до 37%, на среднем уровне – 44% до 56%, на повышенном и высоком уровне – от 18% до 79%.

Для выявления причин отсутствия стабильных результатов в указанных общеобразовательных организациях был проведен статистический анализ обеспеченности педагогического процесса в начальной школе по следующим показателям: кадровые ресурсы, методическое обеспечение, управленческие механизмы – процедуры оценки состояния различных элементов образовательной деятельности школы. Результаты анализа представлены в таблице 1.

Таблица 1

Наименование ОО	Кол-во учителей	Стаж в %				Образование в %		Категория в %		Методическая работа		Самообследование
		менее 10 лет	10-20 лет	20-40 лет	выше 40 лет	Высшее	Средне-проф.	ВК	I К	группа- риска	одаренные дети	
1. МБОУ «Заборьевская СОШ», Бокситогорский МР	9		-	12%	44%	10%		80%	20%	+	+	отчет за 2021г.
2. МКОУ «Подборовская ООШ», Бокситогорский МР;	2		-	100%			100%	100%	0	-	-	отчет за 2020г.
3. МОБУ «Бережковская ООШ», Волховский муниципальный район;	13		-	-	-	69%	15%	15%	54%	+	+	отчет за 2021г.
4. МОБУ «СОШ Агалатовский ЦО», Всеволожский муниципальный район;	37	-	46%	40%	14%	86%	14%	39%	34%	+	+	отчет за 2022г.
5. МБОУ «Гатчинская СОШ №7», Гатчинский муниципальный район;	43			-	-	81%	19%	47%	45%	+	+	отчет за 2022г.
6. МБОУ «Гатчинская СОШ № 11», Гатчинский муниципальный район;	11	36%	18%	45%	-	54%	45%	18%	9%	-	+	отчет за 2021г.
7. МБОУ «Высокоключевая СОШ», Гатчинский муниципальный район;	14	29%	-	36%	43%	93%	7%	22%	21%	+	+	отчет за 2021г.
8. МБОУ «Сусанинская СОШ», Гатчинский муниципальный район;	24	20%	35%	29%	-	83%	12%	16%	29%	-	+	отчет за 2021г.

Опираясь на полученные данные, можно сделать следующие выводы *о причинах отсутствия стабильности* в образовательных результатах обучающихся 3 классов указанных школ:

- уменьшение количества педагогов, имеющих высшее образование и высшую категорию в ряде школ;
- увеличение количества молодых специалистов с небольшим стажем работы;
- наличие высокого процента педагогов со средним профессиональным образованием во всех обследуемых школах;
- отсутствие в ряде школ программы работы со слабоуспевающими детьми и обучающимися с ОВЗ;
- увеличение доли слабоуспевающих обучающихся, детей из неполных семей и учащихся, для которых русский язык не является родным.

***Выводы в разрезе контекстных данных:*** в указанных школах недостаточно эффективно выстроена работа по реализации индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся и индивидуальных маршрутов повышения квалификации педагогов образовательного учреждения.

Анализ результативности выполнения диагностической контрольной работы во всех 89 общеобразовательных организациях Ленинградской области **в соответствии с показателями** для определения уровня сформированности метапредметных результатов, утвержденными распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от «30» ноября 2021 № 3110-р (Приложение 3 к Концепции региональной системы оценки и управления качеством образования Ленинградской области до 2024 года) выявил:

доля обучающихся, не достигших базового уровня сформированности метапредметных результатов по итогам региональных диагностических работ (начальное общее образование) (первый кластер) составила **8,27%**;

доля обучающихся, достигших базового уровня сформированности метапредметных результатов по итогам региональных диагностических работ (начальное общее образование) (второй кластер) составила **30%**;

доля обучающихся, достигших высокого уровня сформированности метапредметных результатов по итогам региональных диагностических работ (начальное общее образование) (третий кластер) составила **61,72%**.

*Таблица 2. Анализ результативности выполнения диагностической работы в 3 классах (в соответствии с показателями)*

№	МР	Не достигшие базового уровня	Достигшие базового уровня	Достигшие высокого уровня	Всего
1	Бокситогорский	9	56	76	141
2	Волосовский	5	45	123	173
3	Волховский	37	47	65	149
4	Всеволожский	2	44	188	234
5	Выборгский	45	46	82	173
6	Гатчинский	27	53	115	195
7	Кингисеппский	10	50	129	189
8	Киришский	11	64	89	164
9	Кировский	18	65	89	172
10	Лодейнопольский	2	31	97	130
11	Ломоносовский	9	59	98	166
12	Лужский	6	47	123	176
13	Подпорожский	27	42	68	137
14	Приозерский	4	22	42	68
15	Сланцевский	7	46	90	143
16	Сосновый Бор	11	60	72	143
17	Тихвинский	1	30	148	179
18	Госненский	10	67	104	181
Итого учащихся		241	874	1798	2913

	% учащихся	8,27%	30,00%	61,72%	100,00%
--	------------	-------	--------	--------	---------

✓ Районы с высокими показателями выполнения заданий контрольной работы – это Волосовский, Всеволожский, Гатчинский, Кингисеппский, Тосненский;

✓ Районы, где количество учащихся, выполнивших диагностическую работу на удовлетворительном уровне, немного больше, по сравнению с другими районами – это Волховский и Выборгский районы;

✓ Остальные районы Ленинградской области показали стабильно хорошие результаты выполнения заданий контрольной работы.

Сравнительный анализ результатов выполнения диагностической контрольной работы учащихся показал высокую степень сформированности читательской функциональной грамотности у третьеклассников Ленинградской области.

Ниже представлен средний балл по муниципальным образованиям Ленинградской области по результатам диагностической работы в целом.

*Рисунок 1. Средний балл за диагностическую работу по муниципальным районам*





На основе анализа средних баллов мы видим, что:

✓ лучшие результаты выполнения контрольной работы, превышающие средний показатель по всей выборке (11,34), отмечаются в районах: Всеволожский (13,09), Лодейнопольский (12,45) Тихвинский (12,38) и Кингисеппский (12,17).

✓ Самые низкие результаты выполнения диагностической работы прослеживаются в Волховском (9,66) и Выборгском (9,71) районах.

✓ Хорошие показатели по выполнению контрольной работы, выше среднего (11,34), просматриваются в районах: Волосовский (11,85), Лужский и Сланцевский (11,79), Ломоносовский (11,36).

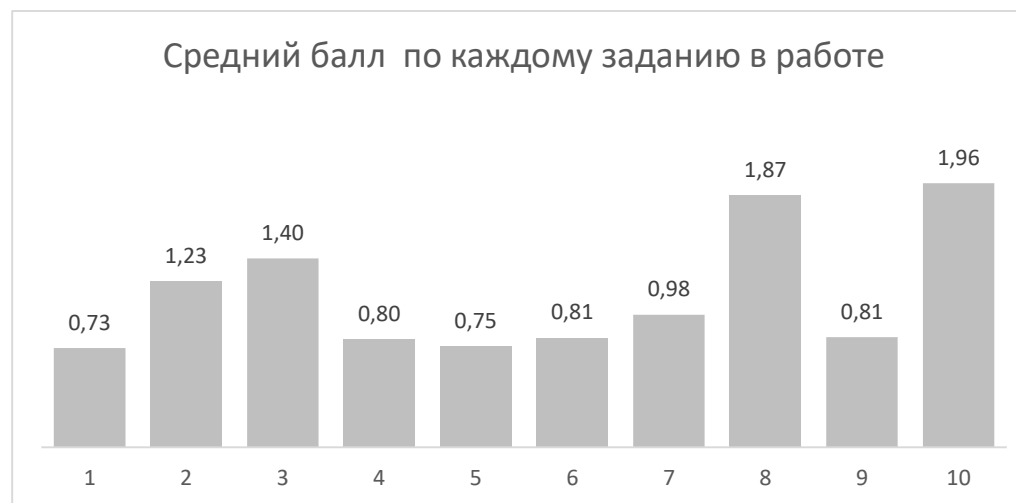
✓ Удовлетворительные результаты выполнения контрольной работы, немного ниже среднего показателя (11,34), отмечаются в районах: Бокситогорский (10,88), Гатчинский (10,73), Киришский (11,12), Кировский (10,74), Подпорожский (10,09), Приозерский (11,18), Сосновый Бор (10,91), Тосненский (11,22).

✓ **Результативность выполнения диагностической работы учащимися в сельской местности ниже на 3-4%, чем результативность выполнения контрольной работы учащимися городских школ Ленинградской области.**

В целом во всех районах Ленинградской области просматривается стабильно хороший результат выполнения диагностической работы.

Сравнительный анализ среднего балла выполнения каждого задания представлен на рисунке 2.

*Рисунок 2. Средний балл по каждому заданию диагностической работы*



✓ Учащиеся 3 класса лучше справились с такими заданиями, как:

– №10 «Напиши своему другу/подруге небольшое письмо из 4-5 связных предложений с рекомендациями прочитать или не прочитать текст, с которым ты сейчас познакомился. Обоснуй свою точку зрения» (1,96);

– № 8 «Подумай, на какие четыре части можно разделить текст» (1,87).

Задание № 10 относилось к заданию высокого уровня сложности и требовало от учащихся составления собственного вербального текста в виде письма, соблюдая специфику написания подобного вида текстов.

Третьеклассники хорошо выполнили следующие задания:

– задание № 3 на выявление уровня сформированности умения письменно формулировать простые выводы, основываясь на содержании текста (1,40);

– задание № 2, требующее ответить на вопрос по фактическому содержанию произведения (1,23).

Задание № 3 относилось к заданиям повышенного уровня сложности и предполагало развернутый ответ с построением собственного высказывания, выстроенного в логической последовательности. Хорошая результативность выполнения данного задания указывает на развитие связной речи у учащихся.

✓ Учащиеся 3 класса на удовлетворительном уровне справились с заданиями: № 1, 4, 5, 6, 7, 9.

**Обобщение полученных данных:** третьеклассники показали хорошую результативность выполнения заданий высокого уровня сложности, что указывает на сформированность у учащихся умения составлять письменный вербальный текст и записывать его, соблюдая орфографические и пунктуационные нормы русского языка, а также показывают высокий уровень развития связной речи учащихся и хорошую, систематическую работу учителей начальных классов в области развития речи.

Сравнительный анализ среднего процента выполнения учащимися 3 класса каждого задания представлен на рисунке 3:

*Рисунок 2. Средний процент выполнения каждого задания диагностической работы*



✓ Учащиеся успешно справились со всеми заданиями диагностической работы, результативность выполнения выше 70%;

✓ Наиболее успешно третьеклассники выполнили задания: № 3 (88,95%) и № 8 (88,47%), что говорит о сформированности у третьеклассников данной выборки умения извлекать информацию из текста и умение составлять план произведения;

✓ Более низкий результат 70,17% отмечается при выполнении задания № 7, что говорит о некоторых проблемах у учащихся в сформированности умения выделять главную мысль текста.

**Обобщение полученных данных в разрезе показателей.** Два кластера обучающихся (достигших базового уровня, а также достигших высокого уровня) показали высокий процент выполнения заданий по уровням сложности:

<b>Процент выполнения заданий по уровням сложности</b>	
Базовый уровень	80,87%
Повышенный	79,56%
Высокий	81,50%

Опираясь на результаты выявлено, что:

✓ Третьеклассники, относящиеся ко второму и третьему кластеру (доля обучающихся, достигших базового и высокого уровней), успешно справились с заданиями базового уровня, что свидетельствует о хорошо сформированных базовых умениях в области работы с текстовой информацией;

✓ Проблемы у учащихся были выявлены при выполнении заданий № 4 и № 6, что указывает на недостаточно сформированное у третьеклассников умение озаглавливать текст и формулировать вопросы по тексту.

✓ Высокая результативность отмечается в выполнении заданий повышенного уровня сложности;

Выполнение учащимися заданий разного уровня сложности показывает высокий процент овладения третьеклассниками универсальными учебными действиями в области развития речи на базовом уровне, что является достаточным для продолжения обучения на следующей ступени образования. Однако отмечается недостаток в сформированности умений озаглавливать текст и формулировать вопросы по тексту.

Анализ результатов в разрезе показателей позволяет сделать вывод о том, 61,72% учащихся достигли высокого уровня подготовки; 30% обучающихся достигли базового уровня подготовки; 8,27% учащихся находятся на низком уровне подготовки (не достигли базового уровня). Как показывают результаты анализа, у 92% учащихся 3 класса Ленинградской области сформированы умения, входящие в структуру читательской функциональной грамотности.

### **Мероприятия и меры по результатам диагностической метапредметной работы для устранения выявленных проблем**

По результатам диагностики метапредметной диагностической работы в 3 классе был разработан и реализован ряд мероприятий по устранению выявленных проблем:

1. Практико-ориентированные семинары со школами с низкого показателем индекса социального благополучия по вопросам практической реализации индивидуальных маршрутов для педагогов и обучающихся.

2. Практические мастер-классы по работе с текстами разных жанров и стилей.

С целью прослеживания **динамики образовательных результатов**, углубленной диагностики качества начального общего образования и диагностики качества организации учебного процесса был запланирован:

- на декабрь 2022 г. сравнительный анализ результатов метапредметной диагностической работы и результатов всероссийской контрольной работы по русскому языку в 4 классах, т.к. ряд заданий обеих контрольных работ направлены на выявление уровня сформированности умений в области работы с текстом;

- на весну 2023г. проведение повторной метапредметной диагностической работы в 3 классах и сравнительный анализ полученных результатов на выявление эффективности принятых мер.