

Руководителям
органов местного самоуправления,
осуществляющих управление в сфере
образования

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Администрация Ленинградской
области
**КОМИТЕТ
ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Руководителям организаций,
осуществляющих образовательную
деятельность по основным
общеобразовательным программам
начального общего, основного общего,
среднего образования

191124, Санкт-Петербург, пл. Растрелли, 2, лит. А.
Телефон: (812) 539-44-50, факс: (812) 539-44-79
E-mail: office_edu@lenreg.ru

11.11.2022 год № 19-35146/2022

на № _____ от _____

Об оценке эффективности формирования
объективной внутренней системы оценки качества
образования в общеобразовательных
организациях Ленинградской
области в части объективного
оценивания образовательных
результатов обучающихся

Комитетом общего и профессионального образования Ленинградской области (далее - комитет) в рамках реализации полномочий Российской Федерации по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования при проведении контрольных (надзорных) и профилактических мероприятий осуществляется **оценка эффективности формирования объективной внутренней системы оценки качества образования в общеобразовательных организациях**. Особое внимание уделяется **вопросам объективного оценивания образовательных результатов обучающихся**.

С целью оценки эффективности обеспечения объективного оценивания образовательных результатов обучающихся проводится анализ:

заполнения педагогами общеобразовательной организации ГИС СОЛО (выставление оценок обучающимся с учетом требований соответствующего локального нормативного акта, выполнение установленных норм накопляемости, своевременное закрытие неудовлетворительных оценок, определение форм текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации с учетом соответствующего локального нормативного акта, наличие корреляции между текущим контролем успеваемости и промежуточной аттестации и т.д.),

осуществления администрацией общеобразовательной организации внутреннего контроля по заполнению ГИС СОЛО,

содержание локальных нормативных актов, регулирующих текущий контроль успеваемости и промежуточную аттестацию, на предмет соответствия требованиям законодательства об образовании, выполнения педагогами при заполнении ГИС СОЛО установленных в локальном нормативном акте положений;

соответствие информации о проведении контрольных работ и иных оценочных процедур, которая размещена на сайте образовательной организации, фактическому проведению работ в соответствии с данными ГИС СОЛО.

Мониторинг по оценке эффективности принимаемых мер и проводимых мероприятий был проведен **в период с 10 октября по 07 ноября 2022 года.**

В ходе проведения анализа оценки эффективности обеспечения объективного оценивания образовательных результатов обучающихся были выявлены многочисленные риски объективного оценивания образовательных результатов обучающихся при заполнении ГИС СОЛО (приведены в приложении).

Таким образом, следует признать, что принимаемые меры и проводимые мероприятия **недостаточно эффективны.** Подробная информация об эффективности и выявленных рисках представлена в приложении к данному письму.

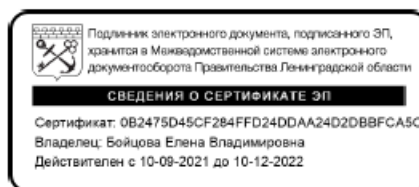
В связи с этим, комитет планирует продолжить работу в данном направлении.

В течение 2022-2023 учебного года мониторинг оценке эффективности формирования объективной внутренней системы оценки качества образования в части объективного оценивания образовательных результатов обучающихся будет проведен в отношении 363 общеобразовательных организаций (100%) Ленинградской области.

Комитет рекомендует принять к сведению представленную информацию и использовать в работе для профилактики рисков объективного оценивания образовательных результатов обучающихся на всех уровнях региональной системы образования.

Приложение: на 3 л в 1 экз.

Заместитель председателя комитета



Е.В. Бойцова

Исп. М.А.Остапова, тел. 8-812-539-44-65

**Риски объективного оценивания образовательных результатов обучающихся при заполнении ГИС СОЛО
(анализ проведен по результатам контрольных (надзорных) и профилактических мероприятий
в рамках осуществления федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования)**

МОДУЛЬ ГИС СОЛО	РИСКИ ЗАПОЛНЕНИЯ	АДРЕСНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	Определение уровня эффективности*
ЖУРНАЛ	<p>В списке класса находятся обучающиеся по индивидуальному учебному плану, но учебные предметы индивидуального учебного плана могут не совпадать с учебными предметами учебного плана для соответствующего класса, особенно если обучение осуществляется по АООП УО. Даты проведения уроков тоже различные.</p> <p>ОО ведут по ИУП бумажные журналы, в ГИС СОЛО переносят только за четверть, триместр, год.</p>	<p>Для обучающихся по индивидуальному учебному плану должна быть отдельная вкладка.</p>	<p>Мониторинг проведен в отношении 123 образовательных организаций Ленинградской области.</p> <p>Риск выявлен в 78 школах, что составляет 63,4% от общего количества проверенных школ.</p> <p>Низкий уровень эффективности</p>
ЖУРНАЛ	<p>«Вес» оценок должен выставлять администратор общеобразовательной организации в соответствии с локальным нормативным актом образовательной организации, а не сами учителя, которые на практике не руководствуются данным локальным нормативным актом образовательной организации .</p>	<p>Выставление «веса» оценок должно входить только в функцию администратора образовательной организации</p>	<p>Мониторинг проведен в отношении 123 образовательных организаций Ленинградской области.</p> <p>Риск выявлен в 38 школах, что составляет 23% от общего количества проверенных школ</p> <p>Высокий уровень эффективности</p>
ЖУРНАЛ	<p>Определенные в журнале педагогами формы текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации не соотносятся с формами, установленными соответствующим локальным нормативным актом</p>	<p>Необходимо: - привести в соответствие все разделы локального нормативного акта, регулирующего текущий</p>	<p>Мониторинг проведен в отношении 123 образовательных организаций Ленинградской области.</p>

	<p>образовательной организации, Различается «вес» одних и тех же форм текущего контроля, выставленный в ГИС СОЛО и определенный локальным нормативным актом, регулирующим текущий контроль успеваемости, промежуточную аттестацию. В данном локальном нормативном акте формы текущего контроля различаются в разных разделах, что дезориентирует учителей.</p>	<p>контроль успеваемости, промежуточную аттестацию, - провести соответствующую работу с педагогами по соблюдению норм соответствующего локального нормативного акта, - взять на особый контроль соблюдение педагогами установленных требований. Важно: соблюдение педагогами установленных локальным нормативным актом требований – один из ресурсов обеспечения объективного оценивания образовательных результатов обучающихся.</p>	<p>Риск выявлен в 44 школах, что составляет 36% от общего количества проверенных школ</p> <p>Средний уровень эффективности</p>
<p>ЖУРНАЛ</p>	<p>При проведении контрольных (надзорных) и профилактических мероприятий в отдельных образовательных организациях наблюдается ситуация: обучающиеся, которые принимаются в образовательную организацию в течение учебного года, за предыдущий период текущего учебного года не имеют в журнале никаких пометок (только пустые клетки).</p>	<p>Если обучающийся принимается в образовательную организацию в течение учебного года, то за предыдущий период должна стоять какая-то пометка: либо Х, либо определенная расцветка. При контроле не совсем понятна ситуация с объективностью оценивания данных обучающихся. Необходимо получать дополнительные пояснения.</p>	<p>Мониторинг проведен в отношении 123 образовательных организаций Ленинградской области. Риск выявлен в 4 школах, что составляет 3% от общего количества проверенных школ</p> <p>Высокий уровень эффективности</p>
<p>ЖУРНАЛ ИНФОРМАЦИЯ НА САЙТЕ</p>	<p>Был проведен мониторинг размещения на сайте образовательных организаций единого графика контрольных и иных оценочных процедур, а также соответствие количества и дат проведения контрольных работ и иных оценочных процедур, указанных в графике, фактическому проведению в соответствии с</p>	<p>Количество и даты проведения контрольных работ и иных оценочных процедур, указанных в графике, должны строго соответствовать фактическому проведению этих работ/процедур</p>	<p>Мониторинг проведен в отношении 123 образовательных организаций Ленинградской области. Единый график проведения контрольных работ и иных</p>

	<p>данными ГИС СОЛО</p>	<p>в ГИС СОЛО. Соответствующая информация должна быть внесена и в КТП по каждому из предметов</p>	<p>оценочных процедур размещен у всех 123 образовательных организаций (100%). Соответствие данных в графике и ГИС СОЛО только у 97 школ (79%) Риск выявлен в 26 школах, что составляет 21 % от общего количества проверенных школ Высокий уровень эффективности</p>
<p>Предложения принятию управленческих решений по результатам проведенного анализа заполнения ГИС СОЛО:</p>			
<p>Во многих муниципальных образованиях в каждой общеобразовательной организации устанавливаются свои подходы к определению средневзвешенного балла и критериев выставления оценки за четверть (триместр), полугодие. Проблемы: При проведении контрольных (надзорных) мероприятий выявлено: по одному и тому же учебному предмету у двух обучающихся средневзвешенный балл определился – 4,5. У одного обучающегося за четверть стоит 5 баллов, у другого обучающегося стоит 4 балла? При переходе из одной общеобразовательной организации в другую на уровне муниципального образования или региона при наличии разных подходов к определению средневзвешенного балла и критериев выставления оценки за четверть (триместр), полугодие сложно установить объективность оценивания его результатов и соответственно, уровень полученных знаний. Данная ситуация не дает возможности выстроить эффективный образовательный маршрут для данного обучающегося.</p>	<p>Выносим на рассмотрение предложение: на уровне муниципальном (региона) определиться с единым подходом к определению средневзвешенного балла и критериями выставления оценки за четверть (триместр), полугодие.</p>	<p>Результаты анализа объективности оценивания обучающихся за три года показывает, что наиболее эффективным показателем средневзвешенного балла выставления оценки за четверть (триместр), полугодие является показатель: для выставления «5» баллов не менее 4,7 (4,8) и т.д.</p>	
<p>Очень сложно на уровне муниципальном (региона) выработать единые подходы к анализу эффективности проведенной работы по обеспечению качества образования за определенные периоды, если в каждой общеобразовательной организации свой подход к распределению периодов учебного года: четверть (триместр) 2-11 классы, полугодия 10-11 классы.</p>	<p>Выносим на рассмотрение предложение: определяться на уровне муниципальном (региона) с единым подходом к</p>	<p>Важно: установка единых подходов к распределению периодов учебного года даст возможность определиться в</p>	

<p><i>Подпункт «б» пункта 5,3 Порядка заполнения, учета и выдачи аттестатов об основном общем и среднем общем образовании и их дубликатов утвержденного приказом Минпросвещения России от 05.10.2020 N 546:</i></p> <p><i>Итоговые отметки за 11 класс определяются как среднее арифметическое полугодовых (четвертных, триместровых) и годовых отметок обучающегося за каждый год обучения по образовательной программе среднего общего образования и выставляются в аттестат целыми числами в соответствии с правилами математического округления.</i></p>	<p>распределению периодов учебного года: четверть (триместр) 2-11 классы.</p>	<p>ГИС СОЛО с формами и периодичностью отчетности по вопросам качества образования. Соответственно, появиться возможность оперативно реагировать на имеющиеся проблемы на уровне муниципального образования (региона) и принимать необходимые управленческие решения.</p>
--	---	---

- *- низкий уровень эффективности – при выявлении риска у более, чем 61% школ;
- средний уровень эффективности – при выявлении риска от 30 до 60% школ;
- высокий уровень эффективности – при выявлении риска менее, чем у 30% школ.