



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Администрация Ленинградской области

**КОМИТЕТ  
ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

191124, Санкт-Петербург, пл. Растрелли, д.2А  
Телефон: (812) 539-44-50, факс: (812) 539-44-79  
E-mail: office\_edu@lenreg.ru

Руководителям органов  
местного самоуправления,  
осуществляющих управление  
в сфере образования  
Ленинградской области

10.06.2022 № 19-15839-5 /2022

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Об анализе результатов регионального мониторинга «Диагностика уровня сформированности метапредметных результатов основной образовательной программы среднего общего образования (8 классы)

В связи с переносом Всероссийских проверочных работ на осенний период региональный мониторинг «Диагностика уровня сформированности метапредметных результатов основной образовательной программы основного общего образования» (далее – мониторинг») был проведен в период с 20 по 22 апреля 2022 года.

Комитет общего и профессионального образования Ленинградской области (далее – комитет) направляет анализ результатов проведенных мониторингов и методические рекомендации, разработанные ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования» на основании результатов мониторингов.

В диагностике познавательных метапредметных умений по смысловому чтению и умению работать с информацией приняли участие 2192 учащихся из 75 образовательных учреждений 18 муниципальных образований, реализующих федеральные государственные образовательные стандарты основного общего образования, что составляет 15 % от общего количества учащихся и при доверительном интервале в 5 % составляет доверительную вероятность в 98%.

Напоминаем, что при определении школ, участвующих в региональных мониторингах, комитет рекомендовал муниципальным органам управления образованием учитывать их «образовательный статус»:

**школа с низкими образовательными результатами** – образовательные организации, демонстрирующие низкие образовательные результаты по итогам ВПР, ОГЭ, ЕГЭ на протяжении двух и более лет;

**школа, функционирующая в неблагоприятных социальных условиях** - общеобразовательные организации, функционирующие в неблагоприятных внешних и внутренних условиях, влияющих на осуществление образовательной деятельности, характеризующиеся кадровым дефицитом, ресурсными ограничениями, депривированным окружением, ограниченными источниками поддержки в связи со своим географическим положением, низким социальным статусом родителей, высоким уровнем девиантности, высокой долей обучающихся со смешанным языковым составом и разным уровнем владения языком;

**неэффективная школа** – образовательные организации, осуществляющие образовательную деятельность в относительно благополучных социально-экономических условиях, не имеющие значительных кадровых дефицитов и ресурсных ограничений, но при этом не показывающих стабильные результаты по итогам ВПР, ОГЭ, ЕГЭ и иных внешних оценочных процедур;

**эффективная школа** – образовательные организации, которые, преодолевая неблагоприятные внешние факторы, показывают оптимальные образовательные результаты и обеспечивают удовлетворение индивидуальных образовательных запросов различных категорий обучающихся;

**результативная школа** – образовательные организации, которые показывают высокие образовательные результаты даже при условии, что основной контингент обучающихся в них составляют дети из неблагополучных семей.

**школа с высокими образовательными результатами** – образовательные организации, демонстрирующие высокие образовательные результаты по итогам внешних оценочных процедур в течение трех и более лет, обеспечивающие удовлетворение индивидуальных образовательных запросов различных категорий обучающихся; имеющие положительную динамику участия в олимпиадном и конкурсном движении.

**Анализ результатов региональных мониторингов может быть использован:**

- при корректировке образовательных программ по учебным предметам;
- при корректировке программ внеурочной деятельности;
- разработке планов ВСОКО на 2022-2023 учебный год;

разработке индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся с различными образовательными запросами;  
при формировании планов повышения квалификации педагогов на 2023 год;  
при формировании вариативной части учебных планов на 2022-2023 учебный год.

Заместитель председателя комитета



Е.В.Бойцова

Исп. Л.Г. Михайлюк, тел. 8(812) 539-44-54

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ**  
по результатам диагностической работы  
по проверке уровня сформированности метапредметных результатов  
(смысловое чтение и умение работать с информацией)  
8 класс (май 2022 год)

***1. Характеристика диагностической работы***

Диагностическая работа проводится с целью определения уровня сформированности метапредметных результатов (смысловое чтение и умение работать с информацией) основной образовательной программы основного общего образования.

**1.1. Содержание диагностической работы.**

Содержание диагностической работы определялось Кодификатором метапредметных результатов обучения (см. Приложение 1), который составлен на основе требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования Федерального государственного образовательного стандарта.

Диагностическая работа направлена на проверку умений, являющихся составной частью смыслового чтения, и умений работать с информацией. Задания на проверку уровня сформированности читательских умений были сконструированы на основе информационных текстов. Универсальные учебные действия проверялись при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов математического и естественнонаучного циклов, которые были перенесены в разнообразные ситуации практико-ориентированного характера.

**1.2. Характеристика диагностических материалов.**

В рамках данной работы проверялись четыре блока познавательных общеучебных универсальных учебных действий (УУД) по работе с информацией и смысловому чтению:

**I. Ориентация в содержании текста, использование явно заданной в тексте информации.**

Действия: определять тему и главную мысль текста, общую цель и назначение текста; находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде; соотносить информацию из разных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; делить тексты на смысловые части, составлять план текста.

## **II. Интеграция информации, использование неявно заданной информации.**

Действия: соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую; формулировать выводы, основываясь на тексте; находить аргументы, подтверждающие вывод; обобщать информацию из разных частей текста, из разных текстов.

## **III. Оценка и интерпретация информации, высказывание оценочных суждений на основе текста.**

Действия: оценивать достоверность информации на основе имеющихся знаний; строить оценочные суждения и высказывать свою точку зрения о прочитанном тексте, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач.

## **IV. Работа со знаково-символической информацией.**

Действия: читать информацию представленную в графическом виде, преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки), использовать знаково-символические средства и модели при решении учебно-практических задач.

### **1.3. Структура диагностической работы.**

Диагностическая работа состояла из 15 заданий различного типа:

✓ 6 заданий с выбором единственного верного ответа из нескольких предложенных (ВО);

✓ 9 заданий с кратким ответом (КО)

– 1 задание на выбор нескольких верных утверждений;

– 2 задания на установление правильной последовательности;

– 6 заданий, ответом на которые является слово (словосочетание) или число.

Кроме этого, в работу были включены задания разных уровней:

✓ Уровней сложности:

– 11 заданий базового уровня сложности;

– 4 задания повышенного уровня сложности.

✓ Уровней (степени динамики) сформированности способов деятельности:

– Уровень 1 – общая ориентация в тексте, использование явно заданной информации – 8 заданий.

– Уровень 2 – глубокое понимание текста, интерпретация и преобразование информации – 5 заданий.

- Уровень 3 – применение информации для решения учебно-практических задач и создание собственных текстов – 2 задания.

В таблице приведена *содержательная структура* диагностической работы: распределение заданий по группам проверяемых умений, уровню сложности и максимальному баллу за задание.

№ задания	Тип задания	Проверяемые универсальные учебные действия	Код по кодиф	Уровень сложности	Уровень способности	Макс. балл
1	ВО	Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.)	4.2	Б	II	1
2	ВО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	Б	II	1
3	КО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	П	I	2
4	ВО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
5	ВО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
6	ВО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
7	ВО	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач	6.4	П	II	1
8	КО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
9	КО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
10	КО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	Б	II	1
11	КО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
12	КО	Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.)	4.2	П	III	2

13	КО	Использовать знаково-символические средства и модели при решении учебно-практических задач	4.1	Б	I	1
14	КО	Использовать знаково-символические средства и модели при решении учебно-практических задач	4.1	Б	II	1
15	КО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	П	III	2
15		<b>Итого</b>				<b>18</b>

Такая структура диагностической работы обеспечивала возможности:

✓ выявления индивидуального уровня освоения УУД по смысловому чтению и умению работать с информацией в целом по диагностической работе, по отдельным УУД, по отдельным заданиям;

✓ определения среднего уровня освоения УУД для конкретного образовательного учреждения, для муниципалитета, для региона.

#### 1.4. Проверка работы и оценка результатов.

Задание с *выбором ответа* считалось выполненным, если выбранный учащимся ответ совпадал с верным ответом. Задания с выбором ответа оценивались в **1 балл**.

Задание с кратким ответом считалось выполненным, если записанный ответ совпадал с образцом. В работу были включены задания с *кратким ответом* в **1 балл** и задания с кратким ответом в **2 балла**. Задание с кратким ответом на 2 балла считалось выполненным, если ответ учащегося *полностью* совпадал с верным ответом; оценивался 1 баллом, если допущена ошибка в *одном символе*; 0 баллов – в остальных случаях.

Максимальный тестовый балл за выполнение всей работы – **18 баллов**. Учащиеся, набравшие **от 0 до 9 баллов**, не достигли базового уровня, **от 10 до 14 баллов** продемонстрировали базовый, а **от 15 до 18 баллов** – повышенный уровень достижения метапредметных результатов.

## 2. Анализ результатов учащихся

В диагностике познавательных метапредметных умений по смысловому чтению и умению работать с информацией приняли участие **2192** учащихся из **75** образовательных учреждений 18 муниципальных образований, реализующих федеральные государственные образовательные стандарты основного общего образования, что составляет 15 % от общего количества учащихся и при доверительном интервале в 5 % составляет доверительную вероятность в 98%.

### Распределение учащихся по районам

№	МР	Количество ОО	Количество учащихся	% учащихся
---	----	------------------	------------------------	------------

1	Бокситогорский	5	96	4,4%
2	Волосовский	4	132	6,0%
3	Волховский	5	104	4,7%
4	Всеволожский	6	172	7,8%
5	Выборгский	1	59	2,7%
6	Гатчинский	6	161	7,3%
7	Кингисеппский	3	127	5,8%
8	Киришский	4	106	4,8%
9	Кировский	2	123	5,6%
10	Лодейнопольский	2	100	4,6%
11	Ломоносовский	3	123	5,6%
12	Лужский	4	157	7,2%
13	Подпорожский	3	95	4,3%
14	Приозерский	4	152	6,9%
15	Сланцевский	7	100	4,6%
16	Сосновый Бор	4	114	5,2%
17	Тихвинский	5	138	6,3%
18	Тосненский	7	133	6,1%
	Общий итог	<b>75</b>	<b>2192</b>	<b>100,0%</b>

По результатам выполнения работы средний балл составил **12,78** (Мах–18 баллов, средний процент выполнения заданий теста **70,00%**).

Менее 10 баллов (*не достигли базового уровня*) за выполнение заданий работы получили **12,00 %** учащихся. Достигли *повышенного уровня*, получив по результатам выполнения заданий 15 баллов и выше - **30,57%** восьмиклассников, **57,44 %** - показали *базовый* уровень освоения познавательных универсальных учебных действий по смысловому чтению и умению работать с информацией.

Обобщенные результаты диагностики по всей выборке участников представлены в таблицах:

*Распределение учащихся по уровням овладения познавательными УУД  
(смысловое чтение, работа с информацией)*

Уровень подготовки	Процент учащихся, продемонстрировавших данный уровень подготовки
Не достигли базового уровня	<b>12,00%</b>
Базовый уровень	<b>57,44%</b>
Повышенный уровень	<b>30,57%</b>

*Средние показатели по всей выборке учащихся по муниципальным районам*

№	МР	Всего учащихся	Не достигли базового уровня	Не достигли базового уровня, %	Достигли базового уровня	Достигли базового уровня, %	Достигли повышенного уровня	Достигли повышенного уровня, %
1	Бокситогорский	96	13	13,54	73	76,04	10	10,42
2	Волосовский	132	15	11,36	54	40,91	63	47,73
3	Волховский	104	13	12,50	60	57,69	31	29,81
4	Всеволожский	172	33	19,19	77	44,77	62	36,05
5	Выборгский	59	4	6,78	35	59,32	20	33,90
6	Гатчинский	161	8	4,97	86	53,42	67	41,61
7	Кингисеппский	127	5	3,94	67	52,76	55	43,31
8	Киришский	106	10	9,43	50	47,17	46	43,40
9	Кировский	123	13	10,57	50	40,65	60	48,78
10	Лодейнопольский	100	30	30,00	57	57,00	13	13,00
11	Ломоносовский	123	18	14,63	89	72,36	16	13,01
12	Лужский	157	21	13,38	84	53,50	52	33,12
13	Подпорожский	95	3	3,16	79	83,16	13	13,68
14	Приозерский	152	28	18,42	103	67,76	21	13,82
15	Сланцевский	100	14	14,00	66	66,00	20	20,00
16	Сосновый Бор	114	16	14,04	70	61,40	28	24,56
17	Тихвинский	138	6	4,35	82	59,42	50	36,23
18	Тосненский	133	13	9,74	77	57,89	43	32,33
Итого учащихся		2192	263		1259		670	
% учащихся			<b>12,00</b>		<b>57,44</b>		<b>30,56</b>	

*Средние показатели по всей выборке учащихся по заданиям*

Задания	Средний балл за задание	Мах балл	Средний процент выполнения задания
1 задание	0,75	1	74,95%
2 задание	0,90	1	89,87%
3 задание	0,87	2	54,56%
4 задание	0,92	1	91,74%
5 задание	0,88	1	87,59%
6 задание	0,84	1	83,85%

7 задание	0,76	1	75,50%
8 задание	0,90	1	90,42%
9 задание	0,85	1	85,13%
10 задание	0,58	1	58,30%
11 задание	0,82	1	81,57%
12 задание	1,30	2	80,20%
13 задание	0,50	1	50,32%
14 задание	0,37	1	37,45%
15 задание	1,55	2	83,21%
<b>Итого</b>	<b>12,78</b>	<b>18</b>	<b>70,00</b>

*Средние показатели по всей выборке учащихся по заданиям  
по уровням достижения результатов*

№	№ задания	Не достигли базового уровня		Достигли базового уровня		Достигли повышенного уровня	
		справились с заданием, чел.	справились с заданием, % от общего кол-ва участников	справились с заданием, чел.	справились с заданием, % от общего кол-ва участников	справились с заданием, чел.	справились с заданием, % от общего кол-ва участников
1	1 задание	107	40,68	901	71,56	635	94,78
2	2 задание	183	69,58	1137	90,31	650	97,01
3	3 задание	62	23,57	569	45,19	565	84,33
4	4 задание	174	66,16	1177	93,49	660	98,51
5	5 задание	171	65,02	1114	88,48	635	94,78
6	6 задание	132	50,19	1065	84,59	641	95,67
7	7 задание	129	49,05	926	73,55	600	89,55
8	8 задание	189	71,86	1145	90,95	648	96,72
9	9 задание	171	65,02	1064	84,51	631	94,18
10	10 задание	63	23,95	656	52,10	559	83,43
11	11 задание	136	51,71	1018	80,86	634	94,63
12	12 задание	117	44,49	984	78,16	657	98,06
13	13 задание	26	9,89	514	40,83	563	84,03
14	14 задание	17	6,46	344	27,32	460	68,66
15	15 задание	147	55,89	1026	81,49	651	97,16
			46,24		72,23		91,43

*Результаты выполнения заданий по уровням сложности*

<b>Уровень сложности</b>	<b>Средний процент выполнения заданий</b>
Базовый	75,56
Повышенный	73,37

*Результаты выполнения заданий разных уровней сложности  
(по степени динамики способов деятельности)*

<b>Уровень</b>	<b>Средний процент выполнения группы заданий</b>
Уровень 1	78,15
Уровень 2	67,22
Уровень 3	81,71

*Результаты выполнения заданий с разными вариантами ответов*

<b>Тип ответа</b>	<b>Средний процент выполнения группы заданий</b>
Выбор ответа	83,92
Краткий ответ	69,02

*Результаты выполнения заданий по блокам умений (УУД)*

<b>Блок умений</b>	<b>Средний процент выполнения заданий</b>
Блок I	82,12
Блок II	77,13
Блок III	75,50
Блок IV	60,73

*Результаты выполнения групп заданий по блокам проверяемых УУД*

<b>Подгруппа</b>	<b>Блок умений</b>	<b>Код</b>	<b>№ задания</b>	<b>Проверяемые УУД</b>	<b>Средний процент выполнения</b>
Смысловое чтение и умения работать с информацией	I	6.2	3, 4, 5, 6, 8, 9, 11	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию.	82,12%
	II	6.3	2, 10,15	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	77,13%
	III	6.4	7	Оценивать достоверность	75,50%

				предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста	
Знаково-символические действия	IV	4.1	13,14	Использовать знаково-символические средства и модели при решении учебно-практических задач	43,88%
	IV	4.2	1, 12	Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.)	77,57%

### *Анализ освоения учащимися различных групп умений*

#### **Блок I. Ориентация в содержании текста, использование явно заданной в тексте информации.**

*Проверяемые действия: определять тему и главную мысль текста, общую цель и назначение текста; находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде; соотносить информацию из разных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; делить тексты на смысловые части, составлять план текста.*

В первый блок заданий было включено 7 заданий, 5 базового и 2 повышенного уровня сложности, 3 задания с выбором ответа, 4 задания с кратким ответом, все задания 1 уровня способа действия (общая ориентация в тексте). Средняя результативность выполнения заданий составила 82, 12% - самая высокая по работе из всех блоков умений. Из всех умений данного блока наибольший уровень освоения выявлен для умения *находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде*. Здесь мы наблюдаем самый высокий процент выполнения заданий по всей работе (задание 4 – 91,74% и задание 8 – 90,42, оба задания базового уровня). Так в задании 4 требовалось указать мероприятие, рассчитанное на определенный возраст зрителей (пример 1), необходимая информация находилась в тексте «Программа экскурсионного тура», в задании 8 нужно было назвать наиболее частую причину разрушения сооружений, которые являются «чудесами света», информация находилась в таблице. Самый низкий процент выполнения задания в данном блоке из заданий базового уровня у задания 11 – 81,57% (пример 2). Здесь необходимо было расположить меры длины в порядке возрастания. Необходимая информация находилась в тексте, оформленным в

таблицу. Сложность состояла в том, что были даны старинные русские меры длины, не используемые сегодня, а также для того, чтобы их сравнить и расположить по возрастанию, нужно было привести их к одним единицам измерения. В целом надо отметить, что группа заданий сконструированных на основе математического контекста (задания 11-15) имела самый низкий процент выполнения по всей работе (66,55).

Умение *соотносить информацию из разных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты* освоено учащимися на уровне значительно выше среднего (задания 1, 5, 6 – процент выполнения – 82,13) (пример 3). Среди прочей информации, приводимой в тексте, они сумели выделить нужную и соотнести ее со схемами, выбрав правильное расположение направлений, описанное в тексте.

Таким образом, учащиеся, легко выделяют конкретные факты, указанные в текстах и графике, считывают информацию, лежащую на поверхности, но испытывают некоторые затруднения с более глубоким пониманием содержания исходного текста.

### **Пример 1**

Родители с четырехлетним сыном отправились на экскурсию в музей-заповедник «Тарханы». Какое мероприятие рассчитано на возраст их сына?

- 1) детский праздник «Кокурки»
- 2) бал
- 3) «Игры лермонтовского времени»
- 4) «Как учились в старину»

### **Пример 2**

Даны меры длины: аршин (1), сажень (2), вершок (3), великая пядь (4).  
Расположите меры длины **в порядке возрастания**.

	→		→		→	
--	---	--	---	--	---	--

### **Пример 3**

На какой схеме верно изображено расположение музея-заповедника «Тарханы» относительно города Пензы?



## Блок II.

### Интеграция информации, использование неявно заданной информации.

*Проверяемые действия: соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую; формулировать выводы, основываясь на тексте; находить аргументы, подтверждающие вывод; обобщать информацию из разных частей текста, из разных текстов.*

Данный блок умений представлен тремя заданиями: 2 задания базового и 1 задание повышенного уровня сложности, 2 задания 2 уровня по сформированности способа действия и 1 задание 3 уровня, 1 задание с выбором ответа и 2 задания с кратким ответом. Средний процент выполнения заданий данного блока составил 77,13%, значительно выше среднего. Однако внутри блока результаты сильно разнятся. Так овладение умением *обобщать информацию из разных частей текста* освоили 83,21% (задание 15, пример 4), а умением *соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую* справились 58,30% (задание 10, пример 5), причем задание 15 повышенного уровня сложности, задание 10 базового уровня сложности.

### Пример 4

К указанным описаниям происхождения слов подберите соответствующие названия единиц измерения: для каждой позиции из первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца, обозначенную цифрой.

ОПИСАНИЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ СЛОВА

НАЗВАНИЕ ЕДИНИЦЫ ИЗМЕРЕНИЯ

А) Образовано от основы vert. Исходное значение – «поворот	1) великая пядь
---	-----------------

плуга» (когда пахарь с плугом доходит до конца поля, он делает поворот в обратном направлении).	2) верста
	3) вершок
Б) Образовалось от слова «верх». Исходное значение – небольшой излишек при насыпании зерна.	4) малая пядь

### **Пример 5**

Расположите предложения в такой последовательности, чтобы получился связный текст.

**А.** Число 7 было выбрано далеко не просто так.

**Б.** Семь чудес света – это древнейшие памятники архитектуры, которые по праву считаются самыми великими творениями рук человека.

**В.** Но что же это такое?

**Г.** Оно принадлежало Аполлону и являлось символом завершенности, полноты и совершенства.

**Д.** Первые упоминания о чудесах света встречаются уже в I в. до н. э.

Ответ на этот вопрос не был привязан к конкретному тексту. Ученик должен был логически выстроить высказывания по степени появления новой информации, раскрывающей предыдущие высказывания.

## **Блок III.**

### **Оценка и интерпретация информации, высказывание оценочных суждений на основе текста.**

*Действия: оценивать достоверность информации на основе имеющихся знаний; строить оценочные суждения и высказывать свою точку зрения о прочитанном тексте, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач.*

Блок был представлен одним заданием повышенного уровня сложности. Учащиеся успешно справились с данным заданием, продемонстрировав высокий уровень владения умением *применять информацию из текста при решении учебно-*

*практических задач.* Средний процент выполнения заданий данного блока составил 75,50 % (пример 6).

### **Пример 6**

После летней поездки в музей-заповедник «Гарханы» туристы решили сделать презентацию о поездке. Прочитайте названия предполагаемых слайдов. Какой слайд **ошибочно** включён в презентацию?

- 1) Интерактивные мероприятия в усадьбе «Гарханы»
- 2) Крестьянский и дворянский быт в усадьбе XIX века
- 3) Письма М.Ю. Лермонтова любимой бабушке
- 4) Театрализованное представление «Утро помещика»

В данном задании нужно было сопоставить информацию из разных частей текста, обобщить ее, сделать простые выводы, опираясь на текст. В вариантах ответа утверждения были сделаны с помощью синонимических замен, но это не вызвало затруднений у учащихся. Они продемонстрировали, глубокое понимание текста, умение интегрировать и преобразовывать информацию.

## **Блок IV.**

### **Работа со знаково-символической информацией.**

*Проверяемые действия: читать информацию представленную в графическом виде, преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки), использовать знаково-символические средства и модели при решении учебно-практических задач.*

Данный блок был представлен 4 заданиями: 3 задания базового уровня сложности, 1 задание повышенного уровня сложности, 3 задания с кратким ответом, 1 задание с вариантами ответа, 1 задание первого уровня, 2 задания второго уровня, 1 задание 3 уровня по сформированности способов деятельности. Средний процент выполнения заданий составил 60,73 %. Относительно умения *читать информацию представленную в графическом виде, преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую* учащиеся продемонстрировали уровень сформированности значительно выше среднего 77,57 % (задания 1, 12, пример 7). Однако, с заданиями по *использованию знаково-символические средств и моделей при решении учебно-практических задач* справилось менее половины учащихся. Средний процент выполнения данной группы заданий составил 43,88%. Это самый низкий процент

выполнения по всей работе (задание 14, пример 8). Данные низкие результаты учащихся, вероятно, связаны с недостаточно сформированным навыком математических вычислений, поскольку с заданиями по чтению текста и пониманию информации, изложенной в нем, учащиеся справились с очень высоким результатом, а вот использовать эту информацию для решения конкретной математической задачи не смогли. Так же большую сложность вызвал у учащихся обратный перевод из современных мер длины в старинные. С этим заданием не справился 1371 учащийся. Самое большое количество по всей работе. Особенно ярко это продемонстрировано среди учащихся, не достигших базового уровня, процент выполнения данного задания составил всего 6,46 %.

### ***Пример 7***

Выберите **два** верных утверждения.

- 1) Аршин составляет примерно 33% от сажени.
- 2) 1/6 ладони равна локтю.
- 3) 4 великие пяди больше 1 м.
- 4) 2 версты равны 3000 аршин.
- 5) Малая пядь меньше аршина на 4 вершка.

### ***Пример 8***

Длина книги составляет 21 см. Если бы до сих пор использовали старинные русские единицы измерения, то какова была бы длина книги в вершках? Ответ округлите до сотых.

## ***Анализ результатов учащихся, не достигших базового уровня метапредметных результатов***

***(смысловое чтение и умение работать с информацией)***

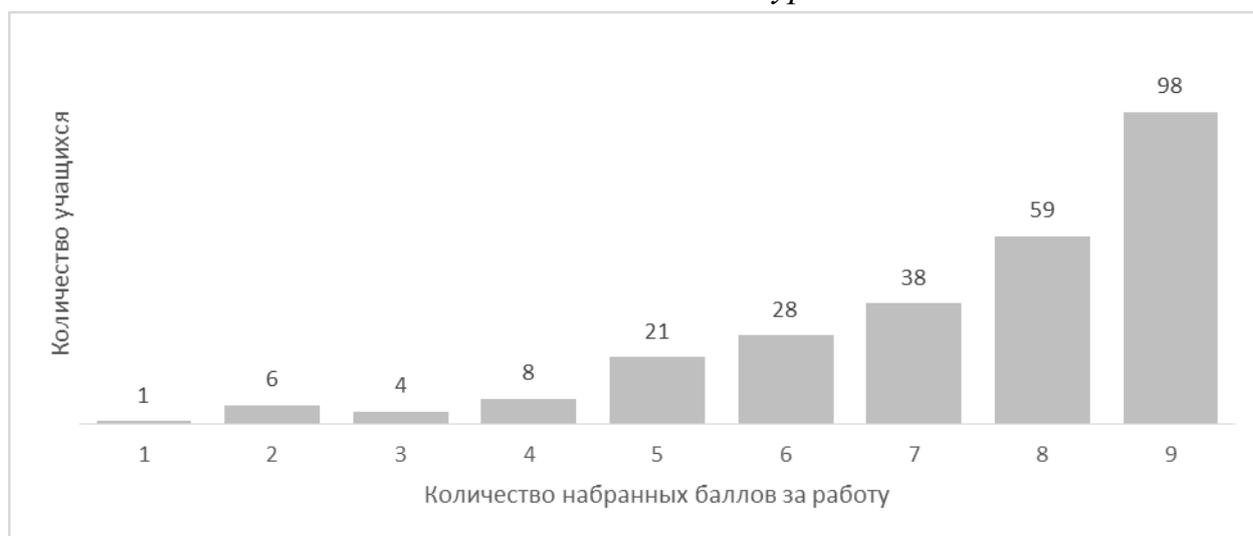
Смысловое чтение и умение работать с информацией, читательская грамотность, рассматривается сегодня как базовый навык, без которых невозможно успешное обучение и успешная социализация учащихся. В связи с этим особое внимание должно быть уделено группе учащихся, которые не преодолели порог, не достигли базового уровня сформированности универсальных учебных действий по смысловому чтению и умению работать с информацией. Такой результат показали 12% (263 чел.) восьмиклассников.

В таблицах ниже представлены результаты данной группы учащихся.

*Результаты выполнения по заданиям учащихся, не достигших базового уровня*

№	№ задания	Справились с заданием, чел.	Справились с заданием, % от общего кол-ва участников
1	1 задание	107	40,68%
2	2 задание	183	69,58%
3	3 задание	62	23,57%
4	4 задание	174	66,16%
5	5 задание	171	65,02%
6	6 задание	132	50,19%
7	7 задание	129	49,05%
8	8 задание	189	71,86%
9	9 задание	171	65,02%
10	10 задание	63	23,95%
11	11 задание	136	51,71%
12	12 задание	117	44,49%
13	13 задание	26	9,89%
14	14 задание	17	6,46%
15	15 задание	147	55,89%
			<b>46,24%</b>

*Количество учащихся, набравших определенное количество баллов, среди учащихся, не достигших базового уровня*



Из представленных результатов видно, что результаты учащихся данной группы очень неровные. Так, примерно половина учащихся справилась с заданиями повышенного уровня сложности (задание 7, 12 и 15) и только 23 % учащихся справилось с заданием 3 (повышенный уровень). Вместе с тем, такой же разброс результатов наблюдается среди заданий базового уровня от 72 % выполнения (задание 7) до 7% процентов выполнения (задание 14). Это подчеркивает, что у учащихся сформированы только отдельные умения, в целом они не обладают необходимым комплексом умений, составляющим читательскую грамотность, что и не позволило им преодолеть порог и перейти на базовый уровень результатов.

Если проследить результаты данной группы учащихся по отдельным группам умений, то здесь наблюдаются те же дефициты, что и в выборке в целом – умения выполнять, задания используя информацию, заданную в неявном виде, умение использовать информацию для решения учебно-практических задач. Вместе с тем, у данных учащихся значительно ниже процент выполнения заданий, где проверяются умения поиска информации и нахождения конкретных фактов и сведений, заданных в явном виде (например задания 6,11, в целом по выборке их процент выполнения составляет более 80%, в данной группе учащихся – 51). Следовательно процесс коррекции необходимо начинать с простейших умений 1 уровня сложности.

Несколько иначе, чем в совокупной выборке выглядят результаты данной группы учащихся относительно контекста конструируемых заданий. Так самым сложным оказалась для учащихся работа с текстом-таблицей математического содержания, процент выполнения таких заданий – 33,69 (в целом по выборке – 66,55%), на втором месте оказалась работа с информационным текстом (программа экскурсии в музее-заповеднике) – правильно выполнено 52% заданий (по общей выборке – 79,72), лучше всего учащиеся справились с текстом исторического содержания – 53,61% выполнения заданий (по общей выборке – 77,95). Однако здесь мы видим существенную диспропорцию: если при работе с историческим и информационным текстами разница в результативности выполнении заданий между группами учащихся составляет около 40%, то при работе с текстом математического содержания уже 50%.

Вместе с тем, если посмотреть на результаты учащихся по количеству набранных баллов, то мы увидим, что 157 учащихся, что составляет почти 60% от данной группы, вплотную подошли к границе. Им нужен 1-2 балла, чтобы преодолеть порог и выйти на базовый уровень освоения метапредметных результатов по работе с информацией и смысловому чтению. Следовательно, работа с данной группой учащихся должна стать приоритетной.

## **Выводы и рекомендации**

1. При анализе и интерпретации результатов диагностического тестирования выделены три уровня овладения учащимися читательскими умениями: высокий (повышенный уровень), средний (базовый уровень) и низкий (не достигли базового уровня). Результаты выполнения диагностической работы показывают, что базовые читательские умения освоены 88 % восьмиклассников (1929 учащихся). 12% школьников (263 учащихся) показали низкий уровень читательской компетенции и нуждаются в специальной помощи по развитию читательских умений. Для учащихся с низким уровнем читательской грамотности уровень выполнения теста составил 46,27 %. Они овладели 2-4 проверяемыми умениями.

Учащиеся, достигшие среднего уровня читательской подготовки (1259 чел.), продемонстрировали освоение половины всех проверяемых в диагностике метапредметных умений не только на базовом, но и на повышенном уровнях сложности. Результативность освоения всего комплекса умений составила 72,23%. Из умений, хорошо освоенных, отмечаются следующие: находить в тексте конкретные факты, сведения, заданные в явном виде, формулировать выводы, основываясь на тексте, соотносить информацию из различных частей текста, текстовую и внетекстовую информацию. К дефицитам читательских умений для данной группы учащихся относятся умения: оценивать достоверность информации, использовать информацию из текста для решения учебно-практических задач.

Для учащихся с высоким уровнем читательской грамотности характерно освоение всего комплекса проверяемых умений на уровне 91,43%. Эти учащиеся (670 чел.) на высоком уровне выполняют задания всех видов сложности. Наиболее высокие результаты (выше 80%) продемонстрированы в двух третях контролируемых умений. Наименее сформированным является умение использовать знаково-символические средства и модели при решении учебно-практических задач.

2. Из проверяемых групп умений наиболее освоенными являются умения ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию. На втором месте группа умений по интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию.

3. К недостаточно освоенным читательским умениям по результатам данной диагностики относятся следующие: оценивать достоверность информации строить оценочные суждения; использовать знаково-символические средства при решении учебно-практических задач.

4. По степени динамики сформированности способов деятельности наибольшую сложность составил 2 уровень, связанный с оценкой достоверности информации, необходимостью интегрировать и интерпретировать информацию (процент выполнения данной группы заданий составил около 67,22%).

5. Из заданий разных типов более сложным для учащихся стали задания с кратким ответом, 69% учащихся справились с подобными заданиями, в то время как с заданиями с выбором ответа справились почти 84% учащихся.

6. 12% учащихся не достигли базового уровня метапредметных результатов по работе с информацией и смысловому чтению. Однако большинство из них подошли к границе базового уровня. Следовательно, целенаправленная, педагогически корректная работа с данными учащимися способно обеспечить повышение их образовательных результатов. Подробно этот вопрос будет рассмотрен в методических рекомендациях.

В целом, при формировании читательских умений педагогам необходимо:

–на каждом уроке, независимо от предмета, систематически и целенаправленно организовывать учебную деятельность школьников в рамках трёх основных групп читательских умений: находить и извлекать информацию, интегрировать и интерпретировать информацию, оценивать и использовать информацию;

–на каждом уроке по всем предметам планировать читательскую деятельность и организовывать дифференцированную поддержку учащихся с разным уровнем читательской подготовки;

–при работе с учебными текстами учить понимать, анализировать, истолковывать текст не только в знакомой учащимся, но и незнакомой познавательной ситуациях;

–использовать задания, построенные на сопоставлении информации из нескольких источников, для этого расширить диапазон текстов и заданий к ним на уроках по гуманитарным и естественнонаучным дисциплинам и применять тексты различных видов;

–необходимо включать школьников в деятельность по оценке стиля и качества предоставленного текста, а также по использованию собственных знаний, мнений и отношений для связывания информации, предоставленной в тексте, с непосредственными представлениями ученика;

–необходимо включать в работу на уроке деятельность по сравнению, противопоставлению, классификации информации с учётом ряда критериев, при этом информация не должна даваться в явном виде, в текстах могут встречаться идеи, противоположные ожиданиям.

–важно, чтобы различные формы представления текста, например, таблицы, схемы, диаграммы и пр., давались не только в качестве иллюстраций к вербально описываемым явлениям, закономерностям, законам и теориям, но и требовали осмысления их содержания и формы.

–значимым представляется введение подобных текстов в познавательные задачи, при решении которых необходимы интерпретация текстов, отклик на них, рефлексия и оценка;

–восполнение дефицитов читательских умений может осуществляться за счет курсов внеурочной деятельности, выполнения индивидуального проекта обучающихся.

### Кодификатор метапредметных результатов обучения.

#### Основное общее образование

<i>Код</i>	<i>Универсальные учебные действия (УУД)</i>
<b>1</b>	<b>Регулятивные учебные действия</b>
1.1	Принимать и сохранять учебную задачу, определять цели и формулировать задачи
1.2	Планировать действия в соответствии с поставленной задачей, выбирая наиболее эффективные способы и пути достижения целей
1.3	Осуществлять контроль деятельности, оценивать правильность выполнения действия. Понимать границы своего знания и формировать запрос на недостающую информацию
1.4	Вносить коррективы в планирование и способы действия в соответствии с изменяющейся ситуацией
1.5	Владеть основами прогнозирования как предвидения развития процессов
1.6	Оценивать результаты деятельности на основе анализа имевшихся возможностей и условий её реализации
<b>2</b>	<b>Коммуникативные учебные действия</b>
2.1	Адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач
2.2	Строить монологическое высказывание
2.3	Владеть диалогической формой коммуникации, уметь аргументировать свою точку зрения. Слушать и понимать собеседника, быть толерантным к позициям, отличным от собственной.
2.4	Координировать позиции в сотрудничестве с учетом различных мнений, уметь разрешать конфликты
<b>3</b>	<b>Познавательные логические действия</b>
3.1	Давать определения понятиям, подводить под понятие

3.2	Обобщать, интегрировать информацию из различных источников и делать простейшие прогнозы
3.3	Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение
3.4	Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное
3.5	Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей
3.6	Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы
<b>4</b>	<b>Познавательные знаково-символические действия</b>
4.1	Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач
4.2	Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.)
<b>5</b>	<b>Познавательные действия по решению задач (проблем)</b>
5.1	Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем)
5.2	Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения)
5.3	Использовать методы познания, специфические для предметов социально-гуманитарного и художественно-эстетического циклов
<b>6</b>	<b>Познавательные действия по работе с информацией и смысловому чтению</b>
6.1	Осуществлять поиск информации
6.2	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию
6.3	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию
6.4	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста
6.5	Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач
<b>7</b>	<b>Познавательные и коммуникативные действия в части ИКТ-компетентности</b>
7.1	Вводить информации в компьютер (ввод текста, фиксация изображений и звуков)
7.2	Обрабатывать и искать информацию с использованием устройств ИКТ
7.3	Создавать, представлять и передавать сообщения с использованием устройств ИКТ
7.4	Обеспечивать безопасность при работе с устройствами ИКТ

## МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

по улучшению результатов учащихся, не достигших базового уровня читательской грамотности (по результатам диагностической работы по оценке уровня сформированности метапредметных результатов (смысловое чтение и умение работать с информацией)  
8 класс (2022 год))

В соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования к планируемым результатам освоения учащимися основной общеобразовательной программы в качестве образовательного результата рассматривается развитие у обучающихся универсальных учебных действий.

Особое место среди метапредметных универсальных учебных действий занимает чтение и работа с информацией. Успешное обучение в школе невозможно без сформированности у обучающихся читательской грамотности.

В 2022 г. в общеобразовательных организациях Ленинградской области среди учащихся 8-х классов проводилась региональная диагностическая работа, направленная на проверку умений, являющихся составной частью смыслового чтения и работы с информацией. Объектом диагностики являлась сформированность следующих читательских умений: находить и извлекать информацию из текста; интегрировать (связывать в единую картину) и интерпретировать (прояснять для самого себя) сообщения, содержащиеся в тексте; размышлять о сообщениях, содержащихся в тексте, и оценивать их с собственной точки зрения, создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач. В ходе диагностики анализировались следующие показатели: уровень сформированности читательских умений; средний балл учащихся за выполненную работу; успешность выполнения учащимися заданий, направленных на проверку читательских умений.

По итогам выполнения диагностической работы 12 % учащихся не смогли преодолеть порог и перейти на базовый уровень результатов. На эту группу учащихся следует обратить особое внимание, так как они не обладают необходимым комплексом умений, составляющих читательскую грамотность.

В частности, результаты диагностики по отдельным группам умений у учащихся, не достигших базового уровня, показывают, что у них не сформированы умение выполнять задания используя информацию, заданную как в явном, так и в неявном виде, умение использовать информацию для решения учебно-практических задач.

Кроме того, большинство учащихся данной группы не решило задания с текстом-таблицей математического содержания, процент выполнения таких заданий – 33,69 (в целом по выборке – 66,55%), на втором месте оказалась работа с информационным текстом (программа экскурсии в музей-заповеднике) – правильно выполнено 52% заданий (по общей выборке – 79,72), лучше всего учащиеся справились с текстом исторического содержания – 53,61% выполнения заданий (по общей выборке – 77,95). Однако, если при работе с историческим и информационным текстами разница в результативности выполнении заданий между группами учащихся составляет около 40%, то при работе с текстом математического содержания уже 50%.

Выявленные дефициты могут быть в основном связаны с недостатками:

- в развитии у учащихся познавательных процессов и процессов саморегуляции и самоконтроля;
- в организации образовательного процесса в школах, так как достижение новых метапредметных результатов, в том числе сформированность смыслового чтения и читательской грамотности, требует внесения соответствующих существенных изменений в организацию образовательного процесса;
- в организации адресной поддержки учащихся, испытывающих трудности в работе с текстами и информацией;

Исходя из этого для совершенствования работы с учащимися, не достигшими базового уровня сформированности читательской грамотности, в школах Ленинградской области рекомендуется ориентироваться на следующие управленческие и педагогические решения.

### *Управленческие решения*

Основной задачей администрации школы для достижения планируемых метапредметных результатов основной общеобразовательной программы среднего общего образования является создание нормативных, кадровых, организационных и информационно-методических условий.

В связи с этим с целью повышения эффективности формирования читательских умений учащихся, не достигших базового уровня читательской грамотности, администрации общеобразовательных учреждений рекомендуется:

- ознакомить педагогических работников с результатами диагностической работы, основными затруднениями учащихся при выполнении предложенных заданий, акцентировать внимание педагогов на том, что формирование читательской грамотности учащихся, не достигших базового уровня читательской грамотности, должно осуществляться адресно, с учетом индивидуальных особенностей учащихся в процессе обучения по всем учебным предметам, при этом, особое внимание следует обратить на развитие читательской грамотности на уроках математики;
- обсудить на совещании при директоре (заместителе директора) вопрос о создании учебно-методических условий для обеспечения эффективной адресной работы по формированию читательских умений учащихся, не достигших базового уровня функциональной грамотности (корректировка рабочих программ учебных предметов, разработка программы развития читательских умений для отдельных учащихся, формирование комплекса заданий для развития читательских умений

на разных учебных предметах, приобретение учебных пособий, ЦОРов и др.)

- провести анализ основной общеобразовательной программы основного общего образования и внести изменения:
  - ✓ в программу «Развитие универсальных учебных действий», рабочие программы учебных предметов, курсов (в том числе внеурочной деятельности), модулей с целью конкретизация вклада каждого учебного предмета, курса, модуля в развитие универсальных учебных действий (особое внимание следует уделить учебному предмету «Математика»), определения образовательных технологий, типовых учебных заданий, которые будут при этом использованы и содержания, формы и видов контрольно-измерительных материалов, связанные с оценкой уровня сформированности универсальных учебных действий.
  - ✓ в учебный план, например, включение в часть формируемую участниками образовательных отношений метапредметных (метакогнитивных) учебных курсов, модулей направленных на развитие когнитивных и метакогнитивных навыков учащихся, например, «Учись учиться», «Чтение для обучения» и др.;
  - ✓ в план внеурочной деятельности, например, включение регулярных и нерегулярных курсов, для получения учащимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение метапредметных результатов, например, конкурсы и олимпиады метапредметного характера (для выбора курсов и определения их содержания рекомендуется использовать результаты внешних и внутренних оценочных процедур);
- спланировать и организовать повышение квалификации учителей разных учебных предметов (особенно учебного предмета

«Математика») по вопросам формирования, развития и оценки читательской грамотности;

- организовать межпредметное внутрикорпоративное обучение педагогов по вопросам эффективного использования технологий, методов и приемов развития читательских умений учащихся с использованием современных форм развития профессионального мастерства: горизонтальное обучение, взаимообучение, стажировки, тренинги и др;
- обновить систему методической работы школы, активнее использовать современные формы методической работы, например, временные проектные и фокусные группы, горизонтальные методические объединения (по параллелям), сетевые профессиональные сообщества учителей и др.;
- включить в план внутришкольной оценки качества образования мероприятия по оценке эффективности работы педагогов в целом и учителей математики в частности по развитию читательских умений учащихся, не достигших базового уровня читательской грамотности, в процессе обучения учебным предметам;
- использовать различные модели организации образовательного процесса: интеграцию учебных предметов, выделение курсов метапредметного характера в вариативной части учебного плана, интеграцию курсов урочной и внеурочной деятельности, общего и дополнительного образования;
- использовать сетевые формы реализации образовательных программ для кооперации кадровых и материально-технических ресурсов;
- совершенствовать работу школы с родителями, активнее вовлекать родителей в совместную деятельность по формированию универсальных учебных действий, развитию смыслового чтения, включить в тематику родительских собраний вопрос «Роль семьи в формировании читательской грамотности»;

- организовать в рамках воспитательной работы школы внеклассные мероприятия, направленные на развитие читательской грамотности: классные часы, игры, викторины, неделя читательской грамотности, книжные выставки и др.

### *Педагогические решения*

Умение читать и адекватно воспринимать информацию, понимать прочитанное служит базой для формирования и развития универсальных учебных действий, способствует развитию предметных компетенций, поэтому формирование, развитие и совершенствование читательских навыков является задачей всех учителей-предметников, которые должны объединить усилия, направленные на достижение этого образовательного результата.

В связи с этим необходимо как на уроках, так и на внеурочных занятиях, независимо от учебного предмета, систематически и целенаправленно организовывать учебную деятельность учащихся в рамках трёх основных мыслительных процессов читательской грамотности (компетенций) – «Находить и извлекать информацию», «Осмысливать и оценивать содержание и форму текста», «Интегрировать и интерпретировать информацию».

При этом в работе с учащимися, недостижими базового уровня читательской грамотности, рекомендуется ориентироваться на психолого-педагогические основы подхода к работе со слабоуспевающими учащимися:

- ✓ обеспечение дозированной помощи взрослого при выполнении школьниками интеллектуальных заданий — вначале ее можно оказывать в больших дозах, затем мера помощи уменьшается, тем самым расширяется зона самостоятельного мышления ребенка;
- ✓ необходимо предлагать посильные задания для самостоятельного выполнения;
- ✓ постепенно повышать требования в соответствии с возрастными возможностями их реализации детьми;

- ✓ обязательно поощрять правильное выполнение детьми заданий учителем;
- ✓ обеспечить индивидуальный и дифференцированный подходы в обучении. Необходимо учитывать наличный уровень имеющихся знаний и скорость их усвоения разными учениками, свойства нервной системы учащихся, особенности индивидуального стиля деятельности каждого учащегося. Дифференцированный подход состоит в том, что слабым ученикам предлагаются для самостоятельного выполнения задания на уровне требований учебной программы, но более простые, разбитые на отдельные дозы, этапы;
- ✓ устранение пробелов в знаниях;
- ✓ создание условий для переживания школьниками успеха, стимулирование даже элементарных успехов;
- ✓ во время опроса не торопить с ответом, дать возможность его обдумать, ознакомиться с наглядными пособиями, схемами;
- ✓ при объяснении нового материала учитывать характер познавательной деятельности слабоуспевающих школьников, темп их усвоения, более широко использовать наглядные средства обучения;
- ✓ чаще обращаться к ним с вопросами, вовлекать в обсуждение.

Особое внимание следует уделить организации системной адресной работы с учащимися, включающими индентификацию затруднений, определение причин затруднений, разработку и реализацию индивидуальных программ развития читательской грамотности и оценку эффективности реализации индивидуальных программ.

Приведем пример такой программы.

**Индивидуальная программа развития читательской грамотности**

**ФИО учителя:** .....

**ФИО ученика (класс)** .....

**Учебный предмет:** .....

**Планируемые результаты:** .....

<b>Планируемые мероприятия</b>	<b>Сроки</b>	<b>Ожидаемый результат</b>
Индивидуальная работа на уроке с целью развития читательской грамотности		
Индивидуальные дополнительные занятия (с указанием темы и планируемых результатов)		
Дифференцированные задания для развития компонентов читательской грамотности		
Дифференцированный контроль читательской грамотности		
Консультации для родителей		
Другое		

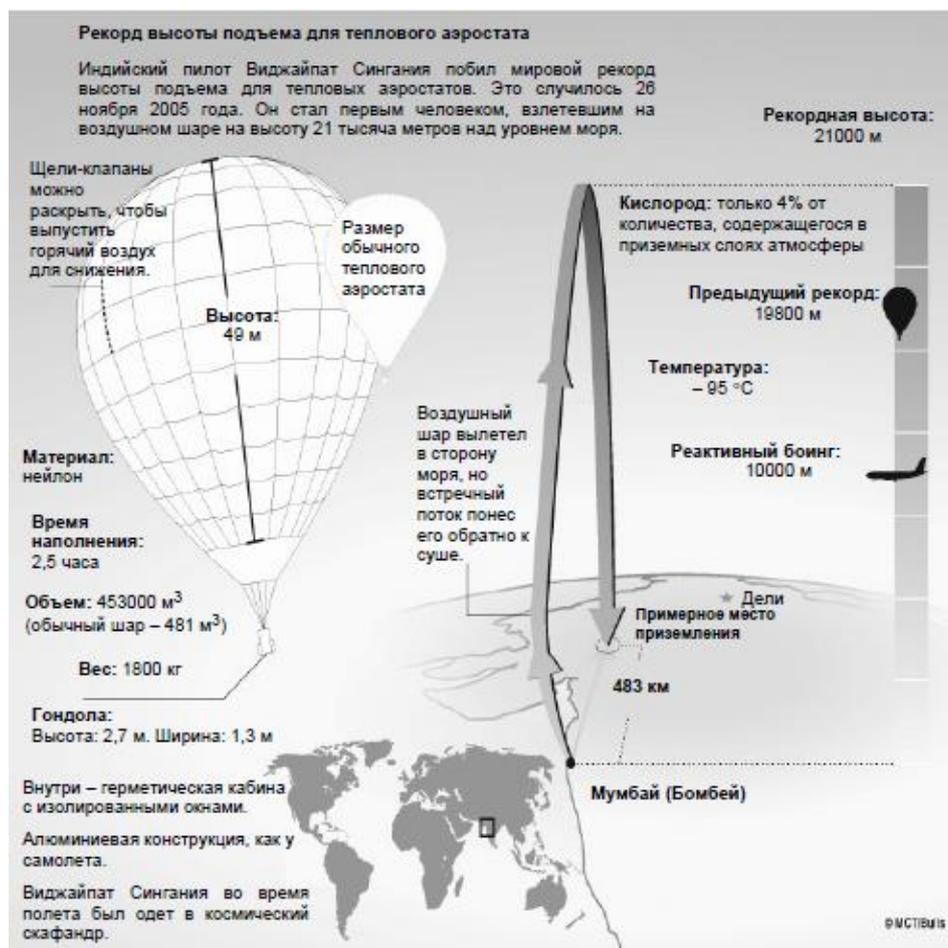
Для организации эффективной индивидуальной работы на уроке и дополнительных учебных занятиях с целью развития читательской грамотности учителю рекомендуется чётко определять, на каком из этапов урока (учебного занятия) какая работа будет проведена с учениками, не достигшими базового уровня читательской грамотности, какие задания им будут предложены и какая помощь им будет оказана, а после проведения урока (учебного занятия) анализировать свои действия с точки зрения того, в какой мере они способствовали развитию у учащихся читательской грамотности.

С целью совершенствования читательской грамотности обучающихся учителям разных учебных предметов рекомендуется использовать в процессе обучения широкий спектр дифференцированных заданий, направленных на развитие всех ее компонентов. Для развития умения «Находить и извлекать информацию» необходимо учить школьников вычленять необходимую информацию в условиях предоставления нескольких фрагментов текста одновременно. При этом рекомендуется использовать задания, включающие работу с текстами, таблицами, диаграммами, графиками, инфографикой.

### Примеры задания

#### Воздушный шар

Рисунок. Визуальный ряд к комплексному заданию «Воздушный шар»



Вопрос 1: Сколько времени понадобилось, чтобы наполнить воздушный шар Виджайпата Сингания горячим воздухом? (Правильный ответ: 2 часа 30 минут).

Вопрос 2: Виджайпат Сингания использовал технические

Для развития умения *осмысливать и оценивать содержание и форму текста* необходимо включать школьников в деятельность по оценке стиля и качества предоставленного текста, а также по использованию собственных знаний, мнений и отношений для связывания информации, предоставленной в тексте, с концептуальными и экспериментальными представлениями ребенка.

### ***Примеры заданий***

#### **Как вы чистите зубы**

Становятся ли ваши зубы чище оттого, что вы чистите их все дольше и тщательней?

Британские исследователи говорят, что нет. Испытав на практике множество разных способов чистки зубов, они в конце концов определили, что наилучший результат дает двухминутная чистка обычной щеткой без излишних усилий. Если сильно налегать на щетку, можно повредить эмаль и десны, так и не освободив зубы от остатков пищи и зубного налета.

Бенте Хансен, специалист по чистке зубов, говорит, что разумно держать зубную щетку так, как вы держите карандаш. «Начните в одном углу и пройдитеесь щеткой по всему ряду зубов, – советует она.

– Не забудьте почистить и свой язык! На нем может находиться множество бактерий, вызывающих дурной запах изо рта».

#### **Вопрос 1:**

Почему в тексте упоминается карандаш?

А. Чтобы было понятно, как держать зубную щетку.

Для развития умения “Интегрировать и интерпретировать информацию” необходимо учить школьников оценивать достоверность информации, а также находить способы сопоставления противоречащих фрагментов текста. Приведем несколько примеров заданий, направленных на формирование компетенции по интеграции и интерпретации информации.

### ***Примеры заданий***

В настоящее время разработаны Интернет-ресурсы, контент которых можно использовать для организации работы с учащимися по формированию, развитию и оценки читательской грамотности:

- Электронный банк заданий: <https://fg.resn.edu.ru/>.
- Пошаговая инструкция, как получить доступ к электронному банку заданий, представлена в руководстве пользователя. Ознакомиться с руководством пользователя можно по ссылке <https://resn.edu.ru/instruction>.
- Общероссийская оценка по модели PISA. Вебинар для образовательных организаций (25.09.2020). Презентация платформы «Электронный банк тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности» <https://fioco.ru/vebinar-shkoly-ocenka-pisa>.
- Открытые задания <https://fioco.ru/примеры-задач-pisa>.
- Банк заданий для формирования и оценки читательской грамотности обучающихся основной школы (5-9 классы). ФГБНУ Институт стратегии развития образования Российской академии образования <http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/chitatelskaya-gramotnost/>.
- Демонстрационные материалы для оценки функциональной грамотности учащихся 5 и 7 классов:  
<http://skiv.instrao.ru/support/demonstratsionnye-materialya/>.

Международное исследование по оценке образовательных достижений учащихся PISA демонстрирует, что на уровень развития функциональной грамотности положительно влияет участие родителей в процессе обучения и

развития детей. В связи с этим рекомендуется вовлекать родителей в работу по формированию читательской грамотности посредством информирования о мониторинговых исследованиях, предоставления индивидуальных результатов мониторинговых исследований, проведения тематических родительских собраний и индивидуальных консультаций по вопросам формирования и развития читательской грамотности у учащихся.

