

**ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»  
Центр мониторинга и оценки качества развития образования**

**Аналитический отчет  
по результатам диагностической работы  
по проверке уровня сформированности метапредметных результатов  
(смысловое чтение и умение работать с информацией)  
8 класс (апрель 2022 года)**

***1. Введение. Сроки проведения мониторинга.***

***Кластеризация и использование контекстных данных***

**Сроки проведения.** С 20 по 22 апреля 2022 года в 8-х классах 75 общеобразовательных организаций осуществлялась диагностика уровня сформированности метапредметных результатов (по двум параметрам: смысловое чтение и умение работать с информацией). Мониторинг проводился в соответствии с распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от 15 апреля 2022 года № 734-р «О проведении регионального мониторинга «Диагностика уровня сформированности метапредметных результатов основной образовательной программы основного общего образования» (8 классы).

**Динамика.** Подобные региональные исследования на разных уровнях общего образования проводятся в Ленинградской области ежегодно. Диагностика 2022 года позволяет проследить динамику на основе повторного измерения показателей по сравнению с 2018 годом, когда подобный мониторинг проводился среди учащихся 5 классов (которые в 2022 году стали восьмиклассниками) общеобразовательных организаций Ленинградской области. Результаты диагностики уровня сформированности метапредметных результатов в 8 классах будут сопоставлены с результатами, полученными при диагностике тех же обучающихся в 2018 году.

**Репрезентативность выборки** составила 15% от общего количества учащихся (при доверительном интервале в 5%). В выборку в апреле 2022 года

вошли общеобразовательные организации всех 18 муниципальных образований Ленинградской области (всего 75 общеобразовательных организаций, как и в 2018 году). При анализе результатов мониторинга учитывались **контекстные данные**: проведена **кластеризация школ** по признаку городская / сельская; определен *индекс социального благополучия школ*, принимавших участие в исследовании.

В диагностике уровня сформированности метапредметных результатов в 8 классах участвовали 44 городских (из всех муниципальных образований Ленинградской области, кроме Ломоносовского района) и 31 сельская школа (из всех муниципальных образований Ленинградской области, кроме Кингисеппского, Кировского, Лодейнопольского, Подпорожского районов и Сосновоборского городского округа), распределение которых представлено в таблице.

*Распределение общеобразовательных организаций, участвовавших в диагностике, по районам и типам школ (городская / сельская)*

№	Район	Наименование ОО	8 класс	Тип школы (городская/сельская)
1	Бокситогорский	МБОУ «Бокситогорская средняя общеобразовательная школа №2»	46	городская
2	Бокситогорский	МКОУ «Заборьевская средняя общеобразовательная школа»	8	сельская
3	Бокситогорский	МКОУ «Подборовская основная общеобразовательная школа»	6	сельская
4	Бокситогорский	МКОУ «Большедворская основная общеобразовательная школа»	7	сельская
5	Бокситогорский	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №3» г. Пикалево	29	городская
6	Волосовский	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Большеврудская средняя общеобразовательная школа»	47	сельская
7	Волосовский	МОУ "Волосовская СОШ №1"	58	городская
8	Волосовский	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Сельцовская средняя общеобразовательная школа»	20	сельская
9	Волосовский	Муниципальное общеобразовательное	7	сельская

		учреждение «Яблонницкая общеобразовательная школа»		
10	Волховский	МОБУ «Сясьстройская СОШ №1»	52	городская
11	Волховский	МОБУ «Сясьстройская СОШ №2»	37	городская
12	Волховский	МОБУ «Потанинская ООШ»	4	сельская
13	Волховский	МОБУ «Свирицкая СОШ»	7	сельская
14	Волховский	МОБУ «Селивановская ООШ»	4	сельская
15	Всеволожский	МОУ «Лицей № 1» г. Всеволожска	28	городская
16	Всеволожский	МОУ «СОШ № 3» г. Всеволожска	25	городская
17	Всеволожский	МОУ «Осельковская ООШ»	9	сельская
18	Всеволожский	МОУ «Разметелевская СОШ»	60	сельская
19	Всеволожский	МОБУ «СОШ «Муринский ЦО № 4»	25	городская
20	Всеволожский	МОУ «ВОСОШ № 2»	25	сельская
21	Выборгский	МБОУ «СОШ №13 с углубленным изучением отдельных предметов»	59	городская
22	Гатчинский	МБОУ «Гатчинский лицей № 3»	50	городская
23	Гатчинский	МБОУ «Сусанинская СОШ»	19	сельская
24	Гатчинский	МБОУ «Никольская ООШ»	10	сельская
25	Гатчинский	МБОУ «Гатчинская СОШ № 11»	44	городская
26	Гатчинский	МБОУ «Кобраловская ООШ»	10	сельская
27	Гатчинский	МБОУ «Коммунарская СОШ № 2»	28	городская
28	Кингисеппский	МБОУ «Кингисеппская СОШ №1»	41	городская
29	Кингисеппский	МБОУ «Кингисеппская СОШ №3 с углублённым изучением отдельных предметов»	36	городская
30	Кингисеппский	МБОУ «Ивангородская СОШ №1 им. Н.П. Наумова»	50	городская
31	Киришский	МОУ «Гимназия» г. Кириши	40	городская
32	Киришский	МОУ «Киришский лицей»	39	городская
33	Киришский	МОУ «Глажевская СОШ»	18	сельская
34	Киришский	МОУ «Пчевжинская СОШ им. А.И. Сидорова»	9	сельская
35	Кировский	МБОУ «Шлиссельбургская СОШ»	101	городская
36	Кировский	МКОУ «Синявинская СОШ»	22	городская
37	Лодейнопольский	МКОУ «Лодейнопольская СОШ №2»	50	городская
38	Лодейнопольский	МКОУ «Лодейнопольская СОШ №3»	50	городская
39	Ломоносовский	МОУ «Яльгелевский ОЦ»	23	сельская
40	Ломоносовский	МОУ «Кипенская школа»	53	сельская
41	Ломоносовский	МОУ «Гостилицкая школа»	47	сельская
42	Лужский	МОУ «СОШ №3»	85	городская
43	Лужский	МОУ СОШ № 6 им. Героя Советского Союза В.П. Грицкова»	45	городская
44	Лужский	МОУ «Володарская СОШ»	16	сельская

45	Лужский	МОУ «Ям-Тесовская средняя общеобразовательная школа»	11	сельская
46	Подпорожский	МБОУ «Подпорожская СОШ №3»	40	городская
47	Подпорожский	МБОУ «Подпорожская СОШ №4 им. М.Горького»	25	городская
48	Подпорожский	МБОУ «Подпорожская СОШ № 8»	30	городская
49	Приозерский	МОУ «СОШ№1»	64	городская
50	Приозерский	МОУ «СОШ№5»	48	городская
51	Приозерский	МОУ "Отраденская СОШ"	17	сельская
52	Приозерский	МОУ «Шумиловская СОШ»	23	сельская
53	Сланцевский	МОУ «Сланцевская СОШ № 1»	20	городская
54	Сланцевский	МОУ «Сланцевская СОШ № 2»	20	городская
55	Сланцевский	МОУ «Сланцевская СОШ № 3»	20	городская
56	Сланцевский	МОУ «Сланцевская СОШ № 6»	20	городская
57	Сланцевский	МОУ «Загривская СОШ"	5	сельская
58	Сланцевский	МОУ «Старопольская СОШ»	10	сельская
59	Сланцевский	МОУ «Выскатская ООШ»	5	сельская
60	Сосновый Бор	МБОУ «СОШ № 1»	24	городская
61	Сосновый Бор	МБОУ «СОШ № 4 им. Героя Советского Союза В.К. Булыгина»	23	городская
62	Сосновый Бор	МБОУ «СОШ № 7»	22	городская
63	Сосновый Бор	МБОУ «Лицей № 8»	45	городская
64	Тихвинский	МОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 им. Героя Советского Союза Н.П. Фёдорова»	40	городская
65	Тихвинский	МОУ «Средняя общеобразовательная школа №4»	41	городская
66	Тихвинский	МОУ «Средняя общеобразовательная школа №6»	45	городская
67	Тихвинский	МОУ «Ильинская основная общеобразовательная школа» (эффективная школа)	7	сельская
68	Тихвинский	МОУ «Красавская основная общеобразовательная школа»	5	городская
69	Тосненский	МБОУ «Сельцовская СОШ»	33	городская
70	Тосненский	МБОУ «Тельмановская СОШ»	42	сельская
71	Тосненский	МКОУ «Ульяновская СОШ №1»	28	городская
72	Тосненский	МКОУ «Войсковорская ООШ»	9	сельская
73	Тосненский	МКОУ «Пельгорская ООШ»	7	городская
74	Тосненский	МКОУ «Ульяновская ООШ № 2»	7	городская
75	Тосненский	МКОУ «СОШ Лисинский ЦО»	7	сельская

Для определения уровня сформированности метапредметных результатов в диагностике использовались **критерии и показатели** в соответствии с Приложением 3 к Концепции региональной системы оценки и

управления качеством образования Ленинградской области до 2024 года, утвержденной распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от «30» ноября 2021 № 3110-р:

доля обучающихся, не достигших базового уровня сформированности метапредметных результатов по итогам региональных диагностических работ (основное общее образование) (первый кластер);

доля обучающихся, достигших базового уровня сформированности метапредметных результатов по итогам региональных диагностических работ (основное общее образование) (второй кластер);

доля обучающихся, достигших высокого уровня сформированности метапредметных результатов по итогам региональных диагностических работ (основное общее образование) (третий кластер).

## ***2. Характеристика диагностической работы***

### ***Уровни сформированности метапредметных результатов***

Диагностическая работа проводится с целью определения уровня сформированности метапредметных результатов (по двум параметрам: смысловое чтение и умение работать с информацией) основной образовательной программы основного общего образования.

### **Содержание диагностической работы**

Содержание диагностической работы определялось Кодификатором метапредметных результатов обучения (см. Приложение 1), который составлен на основе требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования Федерального государственного образовательного стандарта.

Диагностическая работа была направлена ***на проверку умений, являющихся составной частью смыслового чтения, и умений работать с информацией.*** Задания на проверку уровня сформированности читательских умений были сконструированы на основе информационных текстов. Универсальные учебные действия проверялись при помощи заданий,

использующих контекст учебных предметов математического и естественнонаучного циклов, которые были перенесены в разнообразные ситуации практико-ориентированного характера.

### **Характеристика диагностических материалов**

В рамках данной работы проверялись четыре блока познавательных общеучебных универсальных учебных действий (УУД) по работе с информацией и смысловому чтению:

#### **I. Ориентация в содержании текста, использование явно заданной в тексте информации.**

Действия: определять тему и главную мысль текста, общую цель и назначение текста; находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде; соотносить информацию из разных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; делить тексты на смысловые части, составлять план текста.

#### **II. Интеграция информации, использование неявно заданной информации.**

Действия: соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую; формулировать выводы, основываясь на тексте; находить аргументы, подтверждающие вывод; обобщать информацию из разных частей текста, из разных текстов.

#### **III. Оценка и интерпретация информации, высказывание оценочных суждений на основе текста.**

Действия: оценивать достоверность информации на основе имеющихся знаний; строить оценочные суждения и высказывать свою точку зрения о прочитанном тексте, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач.

#### **IV. Работа со знаково-символической информацией.**

Действия: читать информацию, представленную в графическом виде, преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы,

схемы, графики, диаграммы, рисунки), использовать знаково-символические средства и модели при решении учебно-практических задач.

### **Структура диагностической работы**

Диагностическая работа состояла из 15 заданий различного типа **(проведена кластеризация по уровням заданий)**:

✓ 6 заданий с выбором единственного верного ответа из нескольких предложенных (ВО);

✓ 9 заданий с кратким ответом (КО)

– 1 задание на выбор нескольких верных утверждений;

– 2 задания на установление правильной последовательности;

– 6 заданий, ответом на которые является слово (словосочетание) или число.

Кроме этого, в работу были включены задания разных уровней:

✓ Уровней сложности:

– 11 заданий базового уровня сложности;

– 4 задания повышенного уровня сложности.

✓ Уровней (степени динамики) сформированности способов деятельности:

– Уровень 1 – общая ориентация в тексте, использование явно заданной информации – 8 заданий.

– Уровень 2 – глубокое понимание текста, интерпретация и преобразование информации – 5 заданий.

– Уровень 3 – применение информации для решения учебно-практических задач и создание собственных текстов – 2 задания.

В таблице приведена *содержательная структура* диагностической работы: распределение заданий по группам проверяемых умений, уровню сложности и максимальному баллу за задание.

№ зада	Тип зада	Проверяемые универсальные учебные действия	Код по кодиф	Уровень слож	Уровень спо	Макс. балл
--------	----------	--	--------------	--------------	-------------	------------

ния	ния			ности	соба	
1	ВО	Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.)	4.2	Б	II	1
2	ВО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	Б	II	1
3	КО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	II	I	2
4	ВО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
5	ВО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
6	ВО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
7	ВО	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач	6.4	II	II	1
8	КО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
9	КО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
10	КО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	Б	II	1
11	КО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
12	КО	Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.)	4.2	II	III	2
13	КО	Использовать знаково-символические средства и модели при решении учебно-практических задач	4.1	Б	I	1
14	КО	Использовать знаково-символические средства и модели при решении учебно-практических задач	4.1	Б	II	1
15	КО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	II	III	2

15		<b>Итого</b>				<b>18</b>
----	--	--------------	--	--	--	-----------

Такая структура диагностической работы обеспечивала возможности:

✓ выявления индивидуального уровня освоения УУД по смысловому чтению и умению работать с информацией в целом по диагностической работе, по отдельным УУД, по отдельным заданиям;

✓ определения среднего уровня освоения УУД для конкретного образовательного учреждения, для муниципалитета, для региона.

### **Проверка работы и оценка результатов**

Задание с *выбором ответа* считалось выполненным, если выбранный учащимся ответ совпадал с верным ответом. Задания с выбором ответа оценивались в **1 балл**.

Задание с кратким ответом считалось выполненным, если записанный ответ совпадал с образцом. В работу были включены задания с *кратким ответом в 1 балл* и задания с кратким ответом в **2 балла**. Задание с кратким ответом на 2 балла считалось выполненным, если ответ учащегося *полностью* совпадал с верным ответом; оценивался 1 баллом, если допущена ошибка в *одном символе*; 0 баллов – в остальных случаях.

Максимальный тестовый балл за выполнение всей работы – **18 баллов**.

Учащиеся, набравшие

от 0 до 9 баллов – не достигли базового уровня и составили долю обучающихся, не достигших базового уровня (первый кластер),

от 10 до 14 баллов – составили долю обучающихся, продемонстрировавших базовый уровень (второй кластер),

от 15 до 18 баллов – доля обучающихся, достигших повышенного уровня метапредметных результатов (третий кластер).

### **3. Основные результаты диагностики. Интерпретация, анализ и обобщение полученных данных**

В диагностике познавательных метапредметных умений по смысловому чтению и умению работать с информацией приняли участие **2192** учащихся из

75 образовательных учреждений 18 муниципальных образований, реализующих федеральные государственные образовательные стандарты основного общего образования, что составляет 15% от общего количества учащихся и при доверительном интервале в 5% составляет доверительную вероятность в 98%.

*Распределение учащихся по районам*

№	МР	Количество ОО	Количество учащихся	% учащихся
1	Бокситогорский	5	96	4,4%
2	Волосовский	4	132	6,0%
3	Волховский	5	104	4,7%
4	Всеволожский	6	172	7,8%
5	Выборгский	1	59	2,7%
6	Гатчинский	6	161	7,3%
7	Кингисеппский	3	127	5,8%
8	Киришский	4	106	4,8%
9	Кировский	2	123	5,6%
10	Лодейнопольский	2	100	4,6%
11	Ломоносовский	3	123	5,6%
12	Лужский	4	157	7,2%
13	Подпорожский	3	95	4,3%
14	Приозерский	4	152	6,9%
15	Сланцевский	7	100	4,6%
16	Сосновый Бор	4	114	5,2%
17	Тихвинский	5	138	6,3%
18	Тосненский	7	133	6,1%
	Общий итог	<b>75</b>	<b>2192</b>	<b>100,0%</b>

*Интерпретация данных в разрезе показателей*

По результатам выполнения работы средний балл составил **12,78** (Макс–18 баллов, средний процент выполнения заданий теста **70,00%**).

Менее 10 баллов (*доля обучающихся, не достигших базового уровня*) за выполнение заданий работы получили **12,00%** учащихся. *Доля обучающихся, достигших повышенного уровня* (по результатам выполнения заданий

достигли 15 баллов и выше) – **30,57%** восьмиклассников. Более половины обучающихся (**57,44%**) *показали базовый уровень* освоения познавательных универсальных учебных действий по смысловому чтению и умению работать с информацией.

**Уровень ниже базового** показывает, что учащиеся имеют значительные пробелы, ими не освоена половина планируемых метапредметных результатов, они узнают отдельные изученные способы действий и могут применять их для решения известных типовых заданий, при этом могут выполнять единичные задания повышенного уровня сложности. Учащиеся с таким уровнем могут испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения, им необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра УУД по смысловому чтению и умению работать с информацией.

**Базовый уровень** говорит о том, что учащиеся демонстрируют освоение универсальных учебных действий в рамках диапазона выделенных задач. Они справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий, могут комбинировать их в случаях типовых, знакомых ситуаций, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а так же при составлении собственных планов решения учебных задач. Данный уровень достаточен для продолжения обучения, однако при его фиксации необходим анализ выполнения учащимися каждой группы заданий с целью выявления трудностей в освоении тех или иных способов действий и проведения соответствующей целенаправленной коррекции.

**Уровень выше базового** показывает полноту освоения планируемых метапредметных результатов, касающихся смыслового чтения и умения работать с информацией. Учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач.

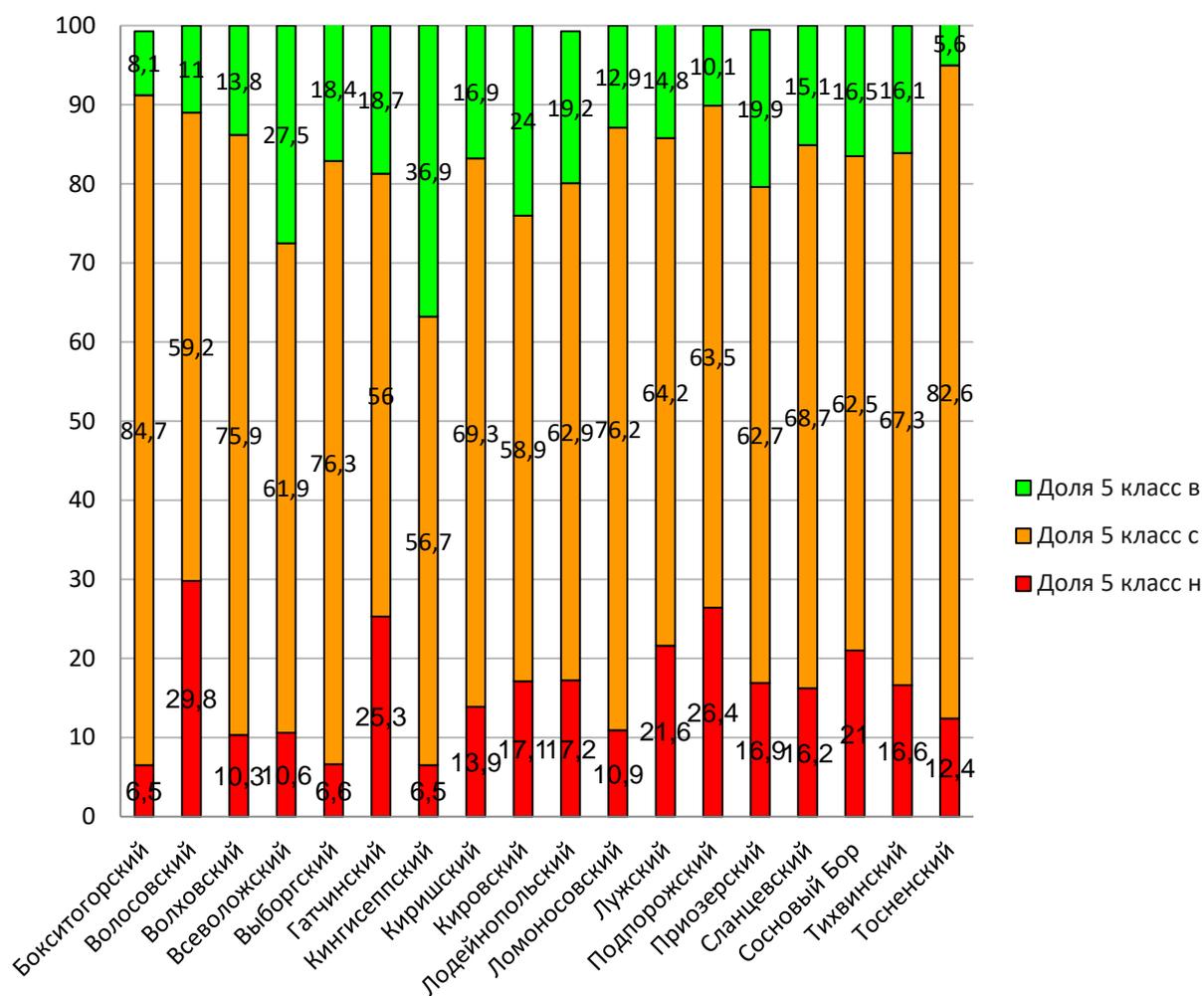
## **Динамика по уровню сформированности метапредметных результатов (сравнение данных 2022 и 2018 гг.)**

В октябре 2018 года диагностика по уровню достижения метапредметных результатов проводилась среди 3236 учащихся 5 классов общеобразовательных организаций Ленинградской области. В 2022 году для диагностики были выбраны те же школы, что и в 2018. Для того чтобы проследить динамику метапредметных образовательных результатов, диагностики были проведены в 8 классах (которые в 2018 году были 5 классами).

На диаграмме 1 представлена выборка за 2018 год, когда нынешние восьмиклассники были пятиклассниками и их распределение по показателям трех кластеров (не достигшие базового уровня – красный цвет, достигшие базового уровня – оранжевый цвет, достигшие повышенного уровня – зеленый цвет)

*Диаграмма 1*

## Распределение учащихся 5 классов по уровням



Из диаграммы видно, что в 2018 году основная доля пятиклассников во всех муниципальных районах Ленинградской области достигла базового уровня (от 56% в Гатчинском районе до 84,7% в Бокситогорском районе). При этом самый большой процент пятиклассников, не достигших базового уровня, отмечается в Волосовском (29,8%), Подпорожском (26,4%), Гатчинском (25,3%), Лужском (21,6%) районах и Сосновоборском городском округе (21%). При изучении социального контекста оказалось, что большая часть обучающихся из этих районов, участвовавших в исследовании, представляют сельские школы, индекс социального благополучия которых в основном является низким или недостаточным. В то же время большой процент пятиклассников, достигших повышенного (высокого) уровня, отмечается в Кингисеппском (36,9%), Всеволожском (27,5%), Кировском (24%) районах.

При изучении социального контекста оказалось, что большая часть обучающихся из этих районов, участвовавших в исследовании, представляют городские школы, индекс социального благополучия которых является высоким.

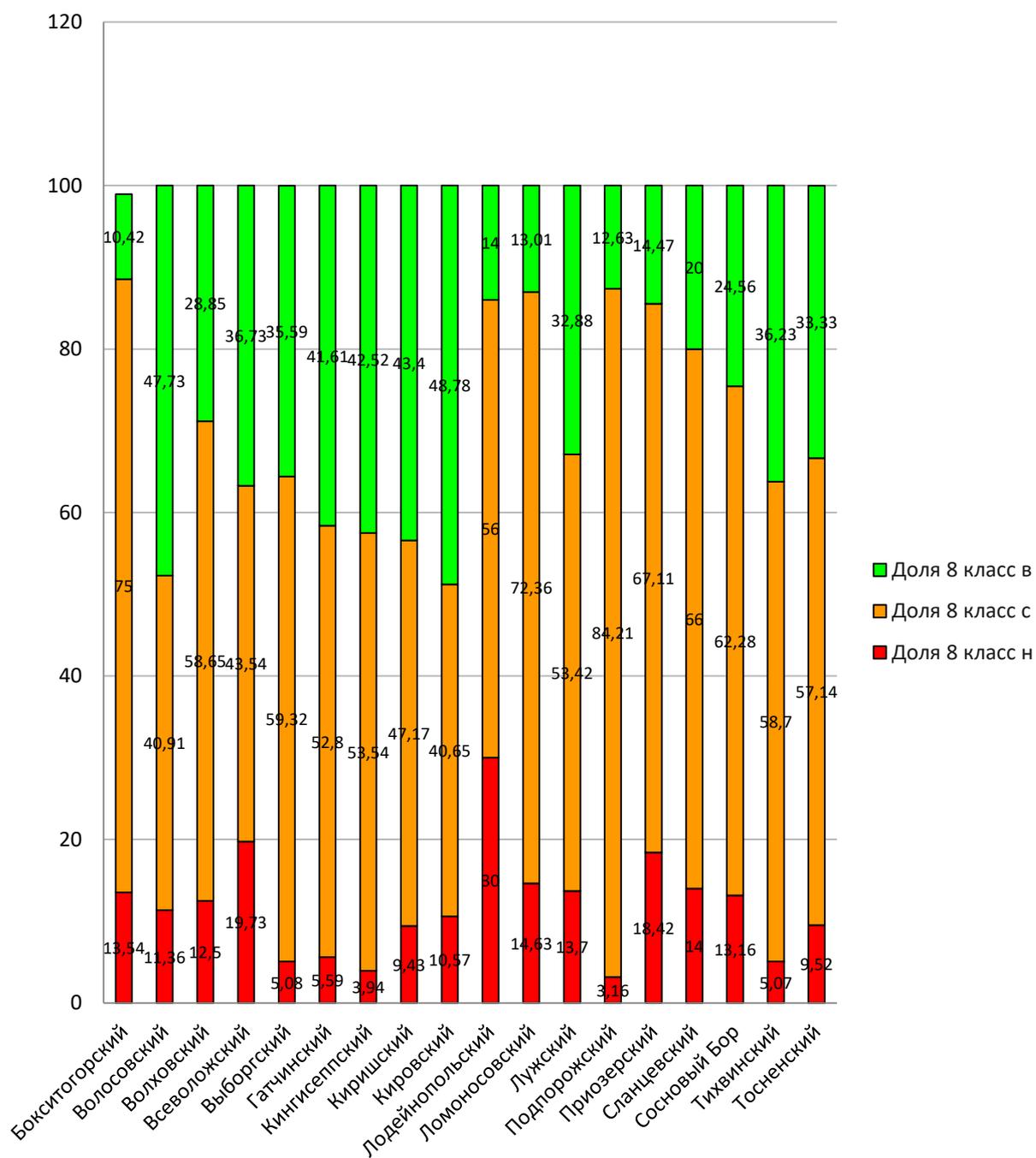
Несколько иными выглядят результаты диагностики в 2022 году, и они представлены на диаграмме 2. Во-первых, можно не без основания утверждать, что наблюдается положительная динамика образовательных метапредметных результатов по сравнению с 2018 годом. Фактически те же учащиеся (за небольшим исключением) демонстрируют гораздо лучшие результаты в 2022 году. Вновь достаточно большой процент представлен долей обучающихся, достигших базового уровня (от 84,2% в Подпорожском районе и 75% в Бокситогорском районе до 40,65% в Кировском районе).

При этом доля учащихся, не достигших базового уровня, значительно снижается по сравнению с 2018 годом (с 29,8% до 19,7% в целом по Ленинградской области), лишь в Лодейнопольском районе, одном из самых удаленных от областного центра процент таких обучающихся остается достаточно высоким – 30%. Здесь свою роль мог сыграть социальный контекст.

Доля учащихся, достигших высокого уровня, существенно выросла с максимального 36,9% (Кингисеппский район) в 2018 году до 48,7% (Кировский район) в 2022 году. При этом среди лидеров по количеству обучающихся, достигших высокого уровня (более 40%), оказались следующие районы: Волосовский (больше 47%, хотя в 2018 году этот район был антилидером по количеству обучающихся, не достигших базового уровня), Кировский, Киришский, Кингисеппский, Гатчинский.

*Диаграмма 2*

## Распределение учащихся 8 классов по уровням

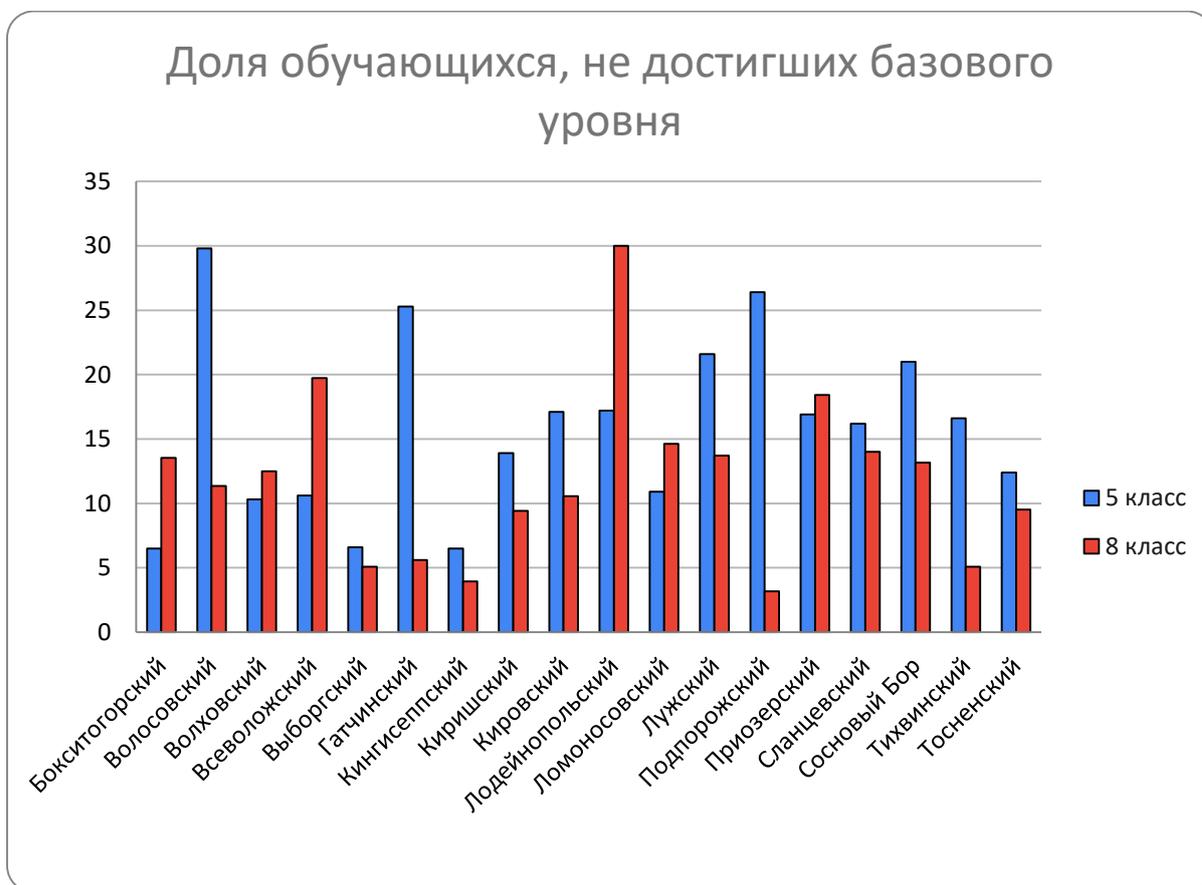


Таким образом, в 2022 году во многих общеобразовательных организациях Ленинградской области наблюдается большой прирост доли обучающихся, достигших высокого уровня метапредметных результатов. В

2022 году результаты учащихся по всей выборке *оказались значительно выше* результатов 2018 года.

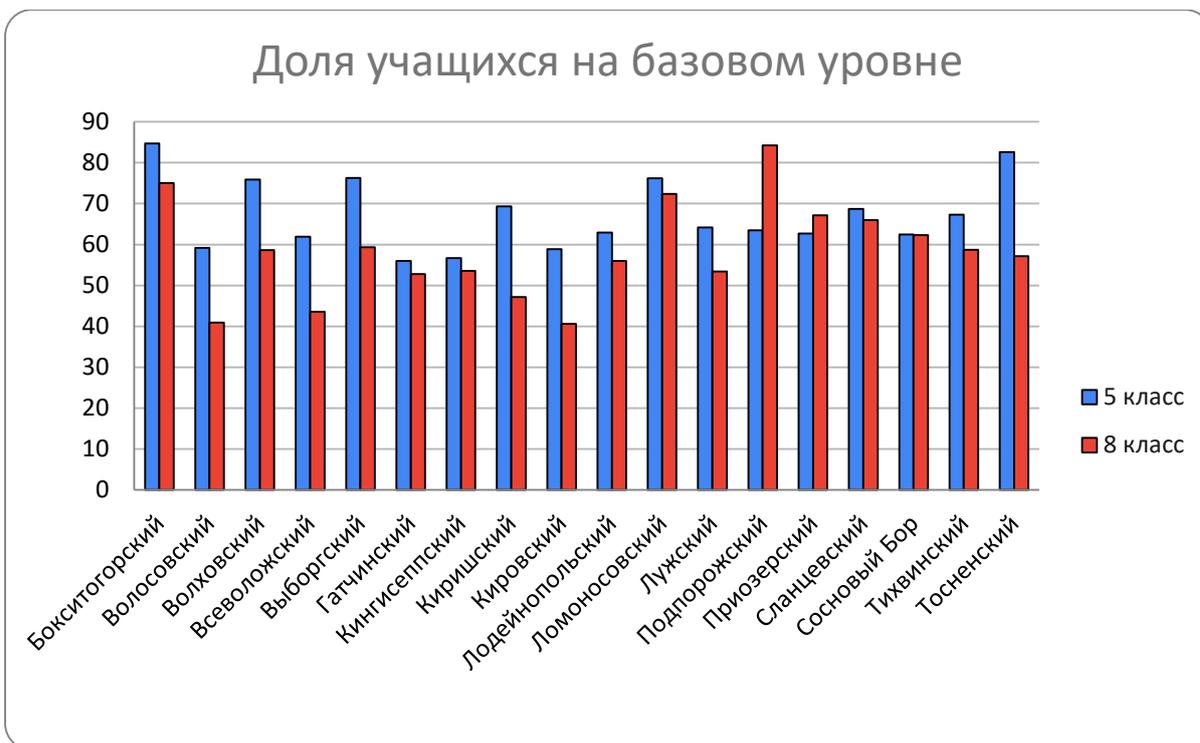
Доля обучающихся по трем кластерам в сравнении 2018 – 2022 в разрезе районов представлена на следующих трех диаграммах (3, 4, 5).

Диаграмма 3



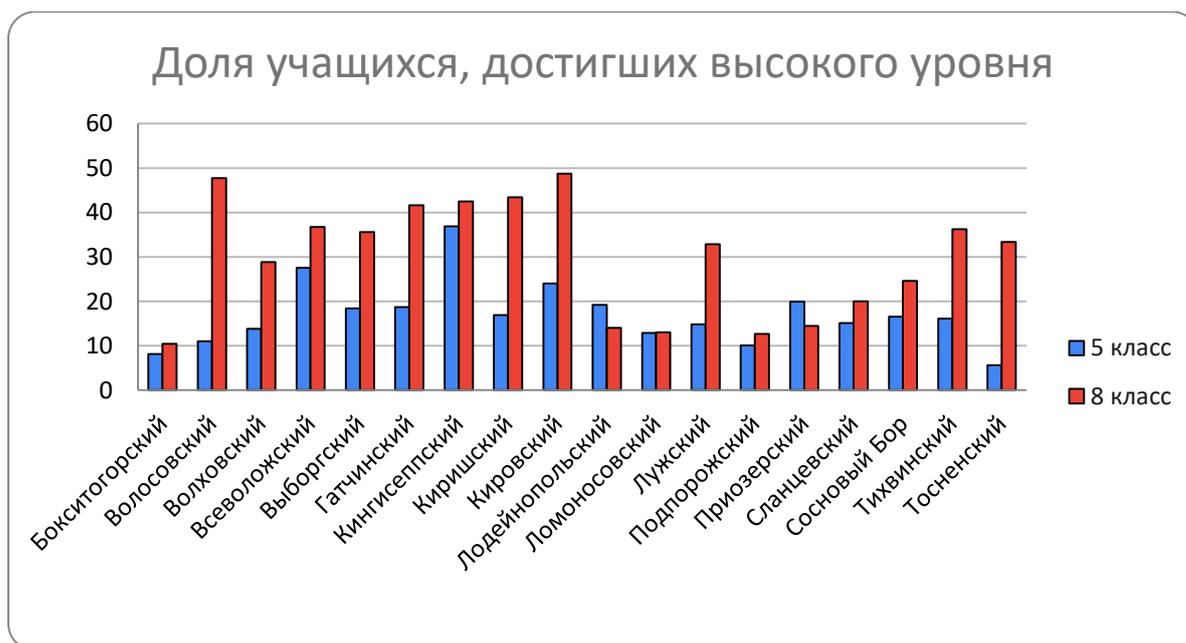
На данной диаграмме хорошо видна динамика образовательных результатов обучающихся, не достигших базового уровня, прошедших диагностику сформированности метапредметных результатов. Почти во всех районах Ленинградской области, за исключением Лодейнопольского, Всеволожского, Бокситогорского, Волховского и Приозерского районов, отмечается значительное снижение таких обучающихся.

Диаграмма 4



На этой диаграмме прослежена динамика образовательных результатов обучающихся, достигших базового уровня, прошедших диагностику сформированности метапредметных результатов. Почти во всех районах Ленинградской области, за исключением Подпорожского и Приозерского районов, отмечается увеличение таких обучающихся, как правило, в сторону прироста обучающихся, достигших высокого уровня.

*Диаграмма 5*



На диаграмме 5 изображена динамика образовательных результатов обучающихся, достигших высокого уровня, прошедших диагностику сформированности метапредметных результатов. Почти во всех районах Ленинградской области, за исключением Лодейнопольского и Приозерского районов, отмечается увеличение таких обучающихся.

Обобщенные результаты диагностики по всей выборке участников 2022 года представлены в следующих таблицах.

*Распределение учащихся по уровням овладения познавательными УУД  
(смысловое чтение, работа с информацией)*

<b>Уровень подготовки</b>	<b>Доля обучающихся, продемонстрировавших данный уровень подготовки</b>
Не достигли базового уровня	<b>12,00%</b>
Базовый уровень	<b>57,44%</b>
Повышенный уровень	<b>30,57%</b>

*Доля обучающихся по уровням (распределение по районам)*

№	МР	Всего учащихся	Не достигли базового уровня	Не достигли базового уровня, %	Достигли базового уровня	Достигли базового уровня, %	Достигли повышенного уровня	Достигли повышенного уровня, %
1	Бокситогорский	96	13	13,54	73	76,04	10	10,42
2	Волосовский	132	15	11,36	54	40,91	63	47,73
3	Волховский	104	13	12,50	60	57,69	31	29,81
4	Всеволожский	172	33	19,19	77	44,77	62	36,05
5	Выборгский	59	4	6,78	35	59,32	20	33,90
6	Гатчинский	161	8	4,97	86	53,42	67	41,61
7	Кингисеппский	127	5	3,94	67	52,76	55	43,31

8	Киришский	106	10	9,43	50	47,17	46	43,40
9	Кировский	123	13	10,57	50	40,65	60	48,78
10	Лодейнопольский	100	30	30,00	57	57,00	13	13,00
11	Ломоносовский	123	18	14,63	89	72,36	16	13,01
12	Лужский	157	21	13,38	84	53,50	52	33,12
13	Подпорожский	95	3	3,16	79	83,16	13	13,68
14	Приозерский	152	28	18,42	103	67,76	21	13,82
15	Сланцевский	100	14	14,00	66	66,00	20	20,00
16	Сосновый Бор	114	16	14,04	70	61,40	28	24,56
17	Тихвинский	138	6	4,35	82	59,42	50	36,23
18	Тосненский	133	13	9,74	77	57,89	43	32,33
Итого учащихся		2192	263		1259		670	
% учащихся			<b>12,00</b>		<b>57,44</b>		<b>30,56</b>	

*Средние показатели по всей выборке учащихся по заданиям*

<b>Задания</b>	<b>Средний балл за задание</b>	<b>Мах балл</b>	<b>Средний процент выполнения задания</b>
1 задание	0,75	1	74,95%
2 задание	0,90	1	89,87%
3 задание	0,87	2	54,56%
4 задание	0,92	1	91,74%
5 задание	0,88	1	87,59%
6 задание	0,84	1	83,85%
7 задание	0,76	1	75,50%
8 задание	0,90	1	90,42%
9 задание	0,85	1	85,13%
10 задание	0,58	1	58,30%
11 задание	0,82	1	81,57%
12 задание	1,30	2	80,20%

13 задание	0,50	1	50,32%
14 задание	0,37	1	37,45%
15 задание	1,55	2	83,21%
<b>Итого</b>	<b>12,78</b>	<b>18</b>	<b>70,00</b>

*Средние показатели по всей выборке учащихся по заданиям  
по уровням достижения результатов*

№	№ задания	Не достигли базового уровня		Достигли базового уровня		Достигли повышенного уровня	
		справились с заданием, чел.	справились с заданием, % от общего кол-ва участников	справились с заданием, чел.	справились с заданием, % от общего кол-ва участников	справились с заданием, чел.	справились с заданием, % от общего кол-ва участников
1	1 задание	107	40,68	901	71,56	635	94,78
2	2 задание	183	69,58	1137	90,31	650	97,01
3	3 задание	62	23,57	569	45,19	565	84,33
4	4 задание	174	66,16	1177	93,49	660	98,51
5	5 задание	171	65,02	1114	88,48	635	94,78
6	6 задание	132	50,19	1065	84,59	641	95,67
7	7 задание	129	49,05	926	73,55	600	89,55
8	8 задание	189	71,86	1145	90,95	648	96,72
9	9 задание	171	65,02	1064	84,51	631	94,18
10	10 задание	63	23,95	656	52,10	559	83,43
11	11 задание	136	51,71	1018	80,86	634	94,63
12	12 задание	117	44,49	984	78,16	657	98,06
13	13 задание	26	9,89	514	40,83	563	84,03
14	14 задание	17	6,46	344	27,32	460	68,66
15	15 задание	147	55,89	1026	81,49	651	97,16
			46,24		72,23		91,43

*Результаты выполнения заданий по уровням сложности*

<b>Уровень сложности</b>	<b>Средний процент выполнения заданий</b>
Базовый	75,56
Повышенный	73,37

*Результаты выполнения заданий разных уровней сложности*

*(по степени динамики способов деятельности)*

<b>Уровень</b>	<b>Средний процент выполнения группы заданий</b>
Уровень 1	78,15
Уровень 2	67,22
Уровень 3	81,71

*Результаты выполнения заданий с разными вариантами ответов*

<b>Тип ответа</b>	<b>Средний процент выполнения группы заданий</b>
Выбор ответа	83,92
Краткий ответ	69,02

*Результаты выполнения заданий по блокам умений (УУД)*

<b>Блок умений</b>	<b>Средний процент выполнения заданий</b>
Блок I	82,12
Блок II	77,13
Блок III	75,50
Блок IV	60,73

*Результаты выполнения групп заданий по блокам проверяемых УУД*

<b>Подгруппа</b>	<b>Блок умений</b>	<b>Код</b>	<b>№ задания</b>	<b>Проверяемые УУД</b>	<b>Средний процент выполнения</b>
Смысловое чтение и умения	I	6.2	3, 4, 5, 6, 8, 9, 11	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию.	82,12%

работать с информацией	II	6.3	2, 10,15	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	77,13%
	III	6.4	7	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста	75,50%
Знаково-символические действия	IV	4.1	13,14	Использовать знаково-символические средства и модели при решении учебно-практических задач	43,88%
	IV	4.2	1, 12	Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.)	77,57%

### *Анализ освоения учащимися различных групп умений*

#### **Блок I. Ориентация в содержании текста, использование явно заданной в тексте информации.**

*Проверяемые действия: определять тему и главную мысль текста, общую цель и назначение текста; находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде; соотносить информацию из разных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; делить тексты на смысловые части, составлять план текста.*

В первый блок заданий было включено 7 заданий, 5 базового и 2 повышенного уровня сложности, 3 задания с выбором ответа, 4 задания с кратким ответом, все задания 1 уровня способа действия (общая ориентация в тексте). Средняя результативность выполнения заданий составила 82, 12% - самая высокая по работе из всех блоков умений. Из всех умений данного

блока наибольший уровень освоения выявлен для умения *находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде*. Здесь мы наблюдаем самый высокий процент выполнения заданий по всей работе (задание 4 – 91,74% и задание 8 – 90,42, оба задания базового уровня). Так в задании 4 требовалось указать мероприятие, рассчитанное на определенный возраст зрителей (пример 1), необходимая информация находилась в тексте «Программа экскурсионного тура», в задании 8 нужно было назвать наиболее частую причину разрушения сооружений, которые являются «чудесами света», информация находилась в таблице. Самый низкий процент выполнения задания в данном блоке из заданий базового уровня у задания 11 – 81,57% (пример 2). Здесь необходимо было расположить меры длины в порядке возрастания. Необходимая информация находилась в тексте, оформленным в таблицу. Сложность состояла в том, что были даны старинные русские меры длины, не используемые сегодня, а также для того, чтобы их сравнить и расположить по возрастанию, нужно было привести их к одним единицам измерения. В целом надо отметить, что группа заданий сконструированных на основе математического контекста (задания 11-15) имела самый низкий процент выполнения по всей работе (66,55).

Умение *соотносить информацию из разных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты* освоено учащимися на уровне значительно выше среднего (задания 1, 5, 6 – процент выполнения – 82,13) (пример 3). Среди прочей информации, приводимой в тексте, они сумели выделить нужную и соотнести ее со схемами, выбрав правильное расположение направлений, описанное в тексте.

Таким образом, учащиеся, легко выделяют конкретные факты, указанные в текстах и графике, считывают информацию, лежащую на поверхности, но испытывают некоторые затруднения с более глубоким пониманием содержания исходного текста.

### ***Пример 1***

Родители с четырехлетним сыном отправились на экскурсию в музей-

заповедник «Тарханы». Какое мероприятие рассчитано на возраст их сына?

- 1) детский праздник «Кокурки»
- 2) бал
- 3) «Игры лермонтовского времени»
- 4) «Как учились в старину»

### Пример 2

Даны меры длины: аршин (1), сажень (2), вершок (3), великая пядь (4).

Расположите меры длины в порядке возрастания.

	→		→		→	
--	---	--	---	--	---	--

### Пример 3

На какой схеме верно изображено расположение музея-заповедника «Тарханы» относительно города Пензы?



## Блок II.

### Интеграция информации, использование неявно заданной информации.

*Проверяемые действия: соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую; формулировать выводы, основываясь на тексте; находить аргументы, подтверждающие вывод; обобщать информацию из разных частей текста, из разных текстов.*

Данный блок умений представлен тремя заданиями: 2 задания базового и 1 задание повышенного уровня сложности, 2 задания 2 уровня по

сформированности способа действия и 1 задание 3 уровня, 1 задание с выбором ответа и 2 задания с кратким ответом. Средний процент выполнения заданий данного блока составил 77,13%, значительно выше среднего. Однако внутри блока результаты сильно разнятся. Так овладение умением *обобщать информацию из разных частей текста* освоили 83,21% (задание 15, пример 4), а умением *соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую* справились 58,30% (задание 10, пример 5), причем задание 15 повышенного уровня сложности, задание 10 базового уровня сложности.

#### **Пример 4**

К указанным описаниям происхождения слов подберите соответствующие названия единиц измерения: для каждой позиции из первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца, обозначенную цифрой.

ОПИСАНИЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ СЛОВА                      НАЗВАНИЕ ЕДИНИЦЫ ИЗМЕРЕНИЯ

А) Образовано от основы <i>vert.</i> Исходное значение – «поворот плуга» (когда пахарь с плугом доходит до конца поля, он делает поворот в обратном направлении).	1) великая пядь
	2) верста
Б) Образовалось от слова «верх». Исходное значение – небольшой излишек при насыпании зерна.	3) вершок
	4) малая пядь

### **Пример 5**

Расположите предложения в такой последовательности, чтобы получился связный текст.

**А.** Число 7 было выбрано далеко не просто так.

**Б.** Семь чудес света – это древнейшие памятники архитектуры, которые по праву считаются самыми великими творениями рук человека.

**В.** Но что же это такое?

**Г.** Оно принадлежало Аполлону и являлось символом завершенности, полноты и совершенства.

**Д.** Первые упоминания о чудесах света встречаются уже в I в. до н. э.

Ответ на этот вопрос не был привязан к конкретному тексту. Ученик должен был логически выстроить высказывания по степени появления новой информации, раскрывающей предыдущие высказывания.

### **Блок Ш.**

#### **Оценка и интерпретация информации, высказывание оценочных суждений на основе текста.**

*Действия: оценивать достоверность информации на основе имеющихся знаний; строить оценочные суждения и высказывать свою точку зрения о прочитанном тексте, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач.*

Блок был представлен одним заданием повышенного уровня сложности. Учащиеся успешно справились с данным заданием, продемонстрировав высокий уровень владения умением *применять информацию из текста при решении учебно-практических задач*. Средний процент выполнения заданий данного блока составил 75,50 % (пример 6).

### **Пример 6**

После летней поездки в музей-заповедник «Гарханы» туристы решили сделать презентацию о поездке. Прочитайте названия предполагаемых слайдов. Какой слайд **ошибочно** включён в презентацию?

- 1) Интерактивные мероприятия в усадьбе «Гарханы»
- 2) Крестьянский и дворянский быт в усадьбе XIX века
- 3) Письма М.Ю. Лермонтова любимой бабушке
- 4) Театрализованное представление «Утро помещика»

В данном задании нужно было сопоставить информацию из разных частей текста, обобщить ее, сделать простые выводы, опираясь на текст. В вариантах ответа утверждения были сделаны с помощью синонимических замен, но это не вызвало затруднений у учащихся. Они продемонстрировали, глубокое понимание текста, умение интегрировать и преобразовывать информацию.

## **Блок IV.**

### **Работа со знаково-символической информацией.**

*Проверяемые действия: читать информацию представленную в графическом виде, преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки), использовать знаково-символические средства и модели при решении учебно-практических задач.*

Данный блок был представлен 4 заданиями: 3 задания базового уровня сложности, 1 задание повышенного уровня сложности, 3 задания с кратким ответом, 1 задание с вариантами ответа, 1 задание первого уровня, 2 задания второго уровня, 1 задание 3 уровня по сформированности способов деятельности. Средний процент выполнения заданий составил 60,73 %.

Относительно умения *читать информацию представленную в графическом виде, преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую* учащиеся продемонстрировали уровень сформированности значительно выше среднего 77,57 % (задания 1, 12, пример 7). Однако, с заданиями по *использованию знаково-символических средств и моделей при решении учебно-практических задач* справилось менее половины учащихся. Средний процент выполнения данной группы заданий составил 43,88%. Это самый низкий процент выполнения по всей работе (задание 14, пример 8). Данные низкие результаты учащихся, вероятно, связаны с недостаточно сформированным навыком математических вычислений, поскольку с заданиями по чтению текста и пониманию информации, изложенной в нем, учащиеся справились с очень высоким результатом, а вот использовать эту информацию для решения конкретной математической задачи не смогли. Так же большую сложность вызвал у учащихся обратный перевод из современных мер длины в старинные. С этим заданием не справился 1371 учащийся. Самое большое количество по всей работе. Особенно ярко это продемонстрировано среди учащихся, не достигших базового уровня, процент выполнения данного задания составил всего 6,46 %.

### ***Пример 7***

Выберите **два** верных утверждения.

- 1) Аршин составляет примерно 33% от сажени.
- 2)  $\frac{1}{6}$  ладони равна локтю.
- 3) 4 великие пяди больше 1 м.
- 4) 2 версты равны 3000 аршин.
- 5) Малая пядь меньше аршина на 4 вершка.

### ***Пример 8***

Длина книги составляет 21 см. Если бы до сих пор использовали старинные

русские единицы измерения, то какова была бы длина книги в вершках? Ответ округлите до сотых.

***Анализ результатов учащихся, не достигших базового уровня  
метапредметных результатов  
(смысловое чтение и умение работать с информацией)***

Смысловое чтение и умение работать с информацией, читательская грамотность, рассматривается сегодня как базовый навык, без которых невозможно успешное обучение и успешная социализация учащихся. В связи с этим особое внимание должно быть уделено группе учащихся, которые не преодолели порог, не достигли базового уровня сформированности универсальных учебных действий по смысловому чтению и умению работать с информацией. Такой результат показали 12% (263 чел.) восьмиклассников.

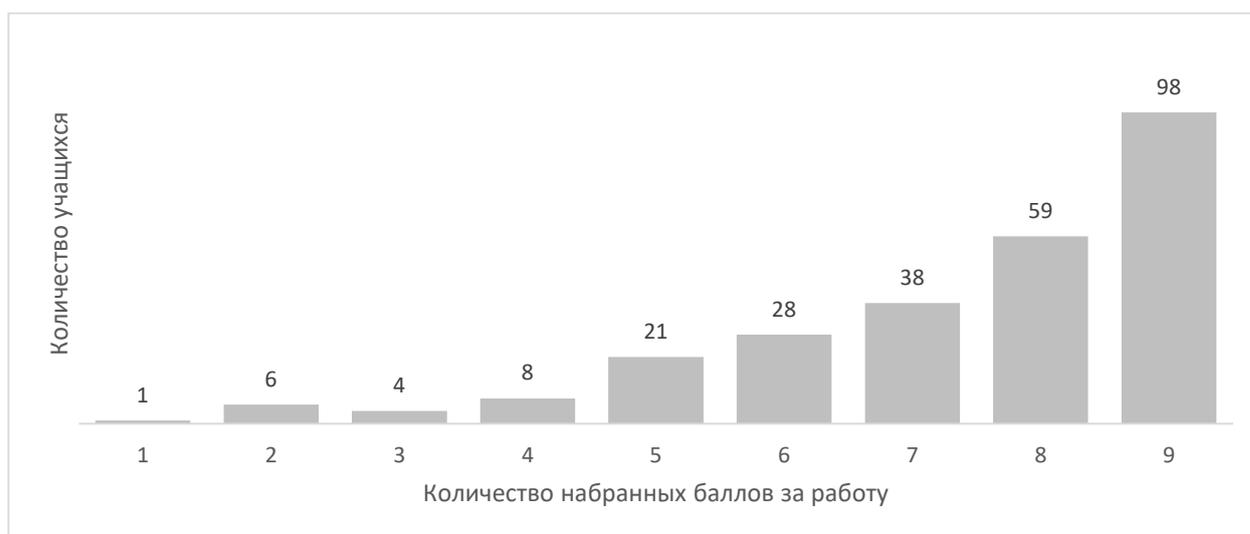
В таблицах ниже представлены результаты данной группы учащихся.

***Результаты выполнения по заданиям учащихся, не достигших базового уровня***

№	№ задания	Справились с заданием, чел.	Справились с заданием, % от общего кол-ва участников
1	1 задание	107	40,68%
2	2 задание	183	69,58%
3	3 задание	62	23,57%
4	4 задание	174	66,16%
5	5 задание	171	65,02%
6	6 задание	132	50,19%
7	7 задание	129	49,05%

8	8 задание	189	71,86%
9	9 задание	171	65,02%
10	10 задание	63	23,95%
11	11 задание	136	51,71%
12	12 задание	117	44,49%
13	13 задание	26	9,89%
14	14 задание	17	6,46%
15	15 задание	147	55,89%
			<b>46,24%</b>

*Количество учащихся, набравших определенное количество баллов, среди учащихся, не достигших базового уровня*



Из представленных результатов видно, что результаты учащихся данной группы очень неровные. Так, примерно половина учащихся справилась с заданиями повышенного уровня сложности (задание 7, 12 и 15) и только 23 % учащихся справилось с заданием 3 (повышенный уровень). Вместе с тем, такой же разброс результатов наблюдается среди заданий базового уровня от 72 % выполнения (задание 7) до 7% процентов выполнения (задание 14). Это подчеркивает, что у учащихся сформированы только отдельные умения, в целом они не обладают необходимым комплексом умений, составляющим

читательскую грамотность, что и не позволило им преодолеть порог и перейти на базовый уровень результатов.

Если проследить результаты данной группы учащихся по отдельным группам умений, то здесь наблюдаются те же дефициты, что и в выборке в целом – умения выполнять задания используя информацию, заданную в неявном виде, умение использовать информацию для решения учебно-практических задач. Вместе с тем, у данных учащихся значительно ниже процент выполнения заданий, где проверяются умения поиска информации и нахождения конкретных фактов и сведений, заданных в явном виде (например задания 6,11, в целом по выборке их процент выполнения составляет более 80%, в данной группе учащихся – 51). Следовательно процесс коррекции необходимо начинать с простейших умений 1 уровня сложности.

Несколько иначе, чем в совокупной выборке выглядят результаты данной группы учащихся относительно контекста конструируемых заданий. Так самым сложным оказалась для учащихся работа с текстом-таблицей математического содержания, процент выполнения таких заданий – 33,69 (в целом по выборке – 66,55%), на втором месте оказалась работа с информационным текстом (программа экскурсии в музей-заповеднике) – правильно выполнено 52% заданий (по общей выборке – 79,72), лучше всего учащиеся справились с текстом исторического содержания – 53,61% выполнения заданий (по общей выборке – 77,95). Однако здесь мы видим существенную диспропорцию: если при работе с историческим и информационным текстами разница в результативности выполнении заданий между группами учащихся составляет около 40%, то при работе с текстом математического содержания уже 50%.

Вместе с тем, если посмотреть на результаты учащихся по количеству набранных баллов, то мы увидим, что 157 учащихся, что составляет почти 60% от данной группы, вплотную подошли к границе. Им нужен 1-2 балла, чтобы преодолеть порог и выйти на базовый уровень освоения метапредметных

результатов по работе с информацией и смысловому чтению. Следовательно, работа с данной группой учащихся должна стать приоритетной.

### ***Интерпретация результатов с учетом динамики (2018-2022) и выводы***

**В 2022 году интерпретация и обобщение полученных данных проводились с учетом динамики образовательных результатов по сравнению с 2018 годом.**

В октябре 2018 года диагностика по уровню достижения метапредметных результатов осуществлялась среди учащихся 5 классов общеобразовательных организаций Ленинградской области. В 2022 году для диагностики были выбраны те же школы, что и в 2018 году. Для того, чтобы проследить динамику метапредметных образовательных результатов диагностики были проведены в 8 классах (которые в 2018 году были 5 классами).

В 2018 году основная доля пятиклассников во всех муниципальных районах Ленинградской области достигла базового уровня (от 56% в Гатчинском районе до 84,7% в Бокситогорском районе). При этом самый большой процент пятиклассников, не достигших базового уровня, отмечается в Волосовском (29,8%), Подпорожском (26,4%), Гатчинском (25,3%), Лужском (21,6%) районах и Сосновоборском городском округе (21%). При изучении социального контекста оказалось, что большая часть обучающихся из этих районов, участвовавших в исследовании, представляют сельские школы, индекс социального благополучия которых в основном является низким или недостаточным. В то же время большой процент пятиклассников, достигших повышенного (высокого) уровня, отмечается в Кингисеппском (36,9%), Всеволожском (27,5%), Кировском (24%) районах. При изучении социального контекста оказалось, что большая часть обучающихся из этих районов, участвовавших в исследовании, представляют городские школы, индекс социального благополучия которых является высоким.

Несколько иными выглядят результаты диагностики в 2022 году. Во-первых, можно не без основания утверждать, что наблюдается положительная динамика образовательных метапредметных результатов по сравнению с 2018 годом. Фактически те же учащиеся (за небольшим исключением) демонстрируют гораздо лучшие результаты в 2022 году. Вновь достаточно большой процент представлен долей обучающихся, достигших базового уровня (от 84,2% в Подпорожском районе и 75% в Бокситогорском районе до 40,65% в Кировском районе).

При этом доля учащихся, не достигших базового уровня, значительно снижается по сравнению с 2018 годом (с 29,8% до 19,7% в целом по Ленинградской области), лишь в Лодейнопольском районе, одном из самых удаленных от областного центра процент таких обучающихся остается достаточно высоким – 30%. Здесь свою роль мог сыграть социальный контекст.

Доля учащихся, достигших высокого уровня, существенно выросла с максимального 36,9% (Кингисеппский район) в 2018 году до 48,7% (Кировский район) в 2022 году. При этом среди лидеров по количеству обучающихся, достигших высокого уровня (более 40%), оказались следующие районы: Волосовский (больше 47%, хотя в 2018 году этот район был антилидером по количеству обучающихся, не достигших базового уровня), Кировский, Киришский, Кингисеппский, Гатчинский.

Таким образом, в 2022 году во многих общеобразовательных организациях Ленинградской области наблюдается большой прирост доли обучающихся, достигших высокого уровня метапредметных результатов. В 2022 году результаты учащихся по всей выборке **оказались значительно выше** результатов 2018 года.

При анализе и интерпретации результатов диагностического тестирования в 2022 году, также, как и в 2018, выделены три уровня овладения учащимися читательскими умениями: высокий (повышенный уровень), средний (базовый уровень) и низкий (не достигли базового уровня).

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что базовые читательские умения освоены 88% восьмиклассников (1929 учащихся). 12% школьников (263 учащихся) показали низкий уровень читательской компетенции и нуждаются в специальной помощи по развитию читательских умений. Для учащихся с низким уровнем читательской грамотности уровень выполнения теста составил 46,27 %. Они овладели 2-4 проверяемыми умениями.

Учащиеся, достигшие среднего уровня читательской подготовки (1259 чел.), продемонстрировали освоение половины всех проверяемых в диагностике метапредметных умений не только на базовом, но и на повышенном уровнях сложности. Результативность освоения всего комплекса умений составила 72,23%. Из умений, хорошо освоенных, отмечаются следующие: находить в тексте конкретные факты, сведения, заданные в явном виде, формулировать выводы, основываясь на тексте, соотносить информацию из различных частей текста, текстовую и внетекстовую информацию. К дефицитам читательских умений для данной группы учащихся относятся умения: оценивать достоверность информации, использовать информацию из текста для решения учебно-практических задач.

Для учащихся с высоким уровнем читательской грамотности характерно освоение всего комплекса проверяемых умений на уровне 91,43%. Эти учащиеся (670 чел.) на высоком уровне выполняют задания всех видов сложности. Наиболее высокие результаты (выше 80%) продемонстрированы в двух третях контролируемых умений. Наименее сформированным является умение использовать знаково-символические средства и модели при решении учебно-практических задач.

Из проверяемых групп умений наиболее освоенными являются умения ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию. На втором месте группа умений по интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию.

К недостаточно освоенным читательским умениям по результатам данной диагностики относятся следующие: оценивать достоверность информации, строить оценочные суждения; использовать знаково-символические средства при решении учебно-практических задач.

По степени динамики сформированности способов деятельности наибольшую сложность составил 2 уровень, связанный с оценкой достоверности информации, необходимостью интегрировать и интерпретировать информацию (процент выполнения данной группы заданий составил около 67,22%).

Из заданий разных типов более сложным для учащихся стали задания с кратким ответом, 69% учащихся справились с подобными заданиями, в то время как с заданиями с выбором ответа справились почти 84% учащихся.

12% учащихся не достигли базового уровня метапредметных результатов по работе с информацией и смысловому чтению. Однако большинство из них подошли к границе базового уровня. Следовательно, целенаправленная, педагогически корректная работа с данными учащимися способно обеспечить повышение их образовательных результатов. Подробно этот вопрос будет рассмотрен в методических рекомендациях.

В целом, при формировании читательских умений педагогам необходимо:

–на каждом уроке, независимо от предмета, систематически и целенаправленно организовывать учебную деятельность школьников в рамках трёх основных групп читательских умений: находить и извлекать информацию, интегрировать и интерпретировать информацию, оценивать и использовать информацию;

–на каждом уроке по всем предметам планировать читательскую деятельность и организовывать дифференцированную поддержку учащихся с разным уровнем читательской подготовки;

–при работе с учебными текстами учить понимать, анализировать, истолковывать текст не только в знакомой учащимся, но и незнакомой познавательной ситуациях;

–использовать задания, построенные на сопоставлении информации из нескольких источников, для этого расширить диапазон текстов и заданий к ним на уроках по гуманитарным и естественнонаучным дисциплинам и применять тексты различных видов;

–необходимо включать школьников в деятельность по оценке стиля и качества предоставленного текста, а также по использованию собственных знаний, мнений и отношений для связывания информации, предоставленной в тексте, с непосредственными представлениями ученика;

–необходимо включать в работу на уроке деятельность по сравнению, противопоставлению, классификации информации с учётом ряда критериев, при этом информация не должна даваться в явном виде, в текстах могут встречаться идеи, противоположные ожиданиям.

–важно, чтобы различные формы представления текста, например, таблицы, схемы, диаграммы и пр., давались не только в качестве иллюстраций к вербально описываемым явлениям, закономерностям, законам и теориям, но и требовали осмысления их содержания и формы.

–значимым представляется введение подобных текстов в познавательные задачи, при решении которых необходимы интерпретация текстов, отклик на них, рефлексия и оценка;

–восполнение дефицитов читательских умений может осуществляться за счет курсов внеурочной деятельности, выполнения индивидуального проекта обучающихся.

## Кодификатор метапредметных результатов обучения.

### Основное общее образование

<i>Код</i>	<i>Универсальные учебные действия (УУД)</i>
<b>1</b>	<b>Регулятивные учебные действия</b>
1.1	Принимать и сохранять учебную задачу, определять цели и формулировать задачи
1.2	Планировать действия в соответствии с поставленной задачей, выбирая наиболее эффективные способы и пути достижения целей
1.3	Осуществлять контроль деятельности, оценивать правильность выполнения действия. Понимать границы своего знания и формировать запрос на недостающую информацию
1.4	Вносить коррективы в планирование и способы действия в соответствии с изменяющейся ситуацией
1.5	Владеть основами прогнозирования как предвидения развития процессов
1.6	Оценивать результаты деятельности на основе анализа имевшихся возможностей и условий её реализации
<b>2</b>	<b>Коммуникативные учебные действия</b>
2.1	Адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач
2.2	Строить монологическое высказывание
2.3	Владеть диалогической формой коммуникации, уметь аргументировать свою точку зрения. Слушать и понимать собеседника, быть толерантным к позициям, отличным от собственной.
2.4	Координировать позиции в сотрудничестве с учетом различных мнений, уметь разрешать конфликты
<b>3</b>	<b>Познавательные логические действия</b>
3.1	Давать определения понятиям, подводить под понятие
3.2	Обобщать, интегрировать информацию из различных источников и делать простейшие прогнозы
3.3	Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение
3.4	Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное

3.5	Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей
3.6	Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы
<b>4</b>	<b>Познавательные знаково-символические действия</b>
4.1	Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач
4.2	Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.)
<b>5</b>	<b>Познавательные действия по решению задач (проблем)</b>
5.1	Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем)
5.2	Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения)
5.3	Использовать методы познания, специфические для предметов социально-гуманитарного и художественно-эстетического циклов
<b>6</b>	<b>Познавательные действия по работе с информацией и смысловому чтению</b>
6.1	Осуществлять поиск информации
6.2	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию
6.3	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию
6.4	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста
6.5	Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач
<b>7</b>	<b>Познавательные и коммуникативные действия в части ИКТ-компетентности</b>
7.1	Вводить информации в компьютер (ввод текста, фиксация изображений и звуков)
7.2	Обрабатывать и искать информацию с использованием устройств ИКТ
7.3	Создавать, представлять и передавать сообщения с использованием устройств ИКТ
7.4	Обеспечивать безопасность при работе с устройствами ИКТ