



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Администрация Ленинградской области

**КОМИТЕТ  
ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

191124, Санкт-Петербург, пл. Растрелли, д.2А  
Телефон: (812) 539-44-50, факс: (812) 539-44-79  
E-mail: office\_edu@lenreg.ru

Руководителям органов  
местного самоуправления,  
осуществляющих управление  
в сфере образования  
Ленинградской области

10.06.2022 № 19-15839-4 /2022

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Об анализе результатов регионального мониторинга «Диагностика уровня сформированности метапредметных результатов основной образовательной программы среднего общего образования (10 классы)

В связи с переносом Всероссийских проверочных работ на осенний период региональный мониторинг региональный мониторинг «Диагностика уровня сформированности метапредметных результатов основной образовательной программы среднего общего образования» (далее – мониторинг») был проведен в период с 13 по 15 апреля 2022 года.

Комитет общего и профессионального образования Ленинградской области (далее – комитет) направляет анализ результатов проведенных мониторингов и методические рекомендации, разработанные ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования» на основании результатов мониторингов.

В диагностике метапредметных умений приняли участие **657** десятиклассников из **34** образовательных организаций всех муниципальных образований Ленинградской области, обучающихся по ФГОС среднего общего образования, что составляет 15 % от общего количества учащихся и при доверительном интервале в 5 % составляет доверительную вероятность в 99%

Напоминаем, что при определении школ, участвующих в региональных мониторингах, комитет рекомендовал муниципальным

органам управления образованием учитывать их «образовательный статус»:

**школа с низкими образовательными результатами** – образовательные организации, демонстрирующие низкие образовательные результаты по итогам ВПР, ОГЭ, ЕГЭ на протяжении двух и более лет;

**школа, функционирующая в неблагоприятных социальных условиях** - общеобразовательные организации, функционирующие в неблагоприятных внешних и внутренних условиях, влияющих на осуществление образовательной деятельности, характеризующиеся кадровым дефицитом, ресурсными ограничениями, депривированным окружением, ограниченными источниками поддержки в связи со своим географическим положением, низким социальным статусом родителей, высоким уровнем девиантности, высокой долей обучающихся со смешанным языковым составом и разным уровнем владения языком;

**неэффективная школа** – образовательные организации, осуществляющие образовательную деятельность в относительно благополучных социально-экономических условиях, не имеющие значительных кадровых дефицитов и ресурсных ограничений, но при этом не показывающих стабильные результаты по итогам ВПР, ОГЭ, ЕГЭ и иных внешних оценочных процедур;

**эффективная школа** – образовательные организации, которые, преодолевая неблагоприятные внешние факторы, показывают оптимальные образовательные результаты и обеспечивают удовлетворение индивидуальных образовательных запросов различных категорий обучающихся;

**результативная школа** – образовательные организации, которые показывают высокие образовательные результаты даже при условии, что основной контингент обучающихся в них составляют дети из неблагополучных семей.

**школа с высокими образовательными результатами** – образовательные организации, демонстрирующие высокие образовательные результаты по итогам внешних оценочных процедур в течение трех и более лет, обеспечивающие удовлетворение индивидуальных образовательных запросов различных категорий обучающихся; имеющие положительную динамику участия в олимпиадном и конкурсном движении.

**Анализ результатов региональных мониторингов может быть использован:**

при корректировке образовательных программ по учебным предметам;

при корректировке программ внеурочной деятельности;  
разработке планов ВСОКО на 2022-2023 учебный год;  
разработке индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся с различными образовательными запросами;  
при формировании планов повышения квалификации педагогов на 2023 год;  
при формировании вариативной части учебных планов на 2022-2023 учебный год.

Заместитель председателя комитета



Е.В.Бойцова

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ**  
**по результатам диагностической работы**  
**по проверке уровня сформированности метапредметных результатов**  
**(смысловое чтение и умение работать с информацией)**  
**10 класс (2022 год)**

***1. Характеристика диагностической работы***

Диагностическая работа проводится с целью определения уровня сформированности метапредметных результатов (смысловое чтение и умение работать с информацией) основной образовательной программы среднего общего образования.

Содержание диагностической работы определяется Кодификатором метапредметных результатов обучения, который составлен на основе требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования Федерального государственного образовательного стандарта.

Диагностическая работа направлена на проверку умений, являющихся составной частью смыслового чтения, и работы с информацией. Задания на проверку уровня сформированности читательских умений сконструированы на основе художественных и информационных текстов. Универсальные учебные действия проверяются при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов, который перенесен в разнообразные ситуации практико-ориентированного характера.

Задания направлены на проверку следующих УУД:

**общеучебные действия по работе с информацией и текстом:**

- ✓ извлечение из текста информации, заданной в явном виде;
- ✓ извлечение из текста информации, заданной в неявном виде;
- ✓ интерпретация информации;
- ✓ поиск информации и оценка ее достоверности;
- ✓ использование информации для решения учебно-практических и учебно-познавательных задач;
- ✓ создание собственных текстов.

Диагностическая работа включала 15 заданий различного типа:

- ✓ 9 заданий с выбором единственного верного ответа из нескольких предложенных (ВО);
- ✓ 3 задания с кратким ответом (КО);
- ✓ 3 задания с развернутым ответом (РО), в которых требуется написать ответ самостоятельно в специально отведенных для этого строках в бланке ответов.

В работе использовались задания **базового и повышенного** уровней сложности:

- ✓ 10 заданий базового уровня;
- ✓ 5 заданий повышенного уровня.

Кроме этого, каждому из заданий был присвоен уровень – 1, 2 или 3. Уровень характеризует степень сформированности умения, которая требуется для успешного выполнения данного задания. Уровни выделены в соответствии с *динамикой формирования способов деятельности*:

**Уровень I** — *репродуктивный* - освоение способа деятельности (узнавание алгоритма (способа), следование образцу и простейшим алгоритмам, использование известного алгоритма в ситуациях типовых учебных задач).

- ✓ 10 заданий

**Уровень II** — *рефлексивный* - применение способа деятельности (использование известных алгоритмов при решении нетиповых учебных задач, решение задач путем комбинирования известных алгоритмов).

- ✓ 3 задания

**Уровень III** — *функциональный* - преобразование способа деятельности (изменение известного алгоритма, его адаптация, исходя из особенностей учебной задачи, самостоятельное установление последовательности действий при решении учебной задачи).

- ✓ 2 задания

Оценка заданий проводилась в соответствии со следующими критериями:

- ✓ задание с выбором ответа и кратким ответом считается выполненным, если выбранный учащимся ответ совпадает с верным ответом; за выполнение задания с выбором ответа или кратким ответом выставляется 1 или 2 балла в соответствии с критериями оценивания.

- ✓ задания с развернутым ответом оценивались от 0 до 2 баллов в соответствии с критериями оценивания.

В таблице приведена *содержательная структура* диагностической работы: распределение заданий по группам проверяемых умений, уровню сложности и максимальному баллу за задание.

№	Тип задания	Проверяемые универсальные учебные действия	Код	Уровень (сложность)	Уровень (способность)	Макс балл
1	КО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
2	ВО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	Б	I	2
3	ВО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	II	1
4	КО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	П	I	2
5	ВО	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста	6.4	Б	I	2
C1	РО	Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач	6.5	П	III	2
6	ВО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	Б	I	1
7	ВО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	П	II	2
C2	РО	Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач	6.5	Б	II	1
8	ВО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
9	ВО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
10	ВО	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста	6.4	П	I	2

11	ВО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	Б	I	2
С3	КО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	Б	I	2
С4	РО	Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач	6.5	П	III	1

Такая структура диагностической работы обеспечивала возможности:

- ✓ выявления индивидуального уровня освоения УУД по смысловому чтению и умению работать с информацией в целом по диагностической работе, по отдельным УУД, по отдельным заданиям;
- ✓ определения среднего уровня освоения УУД для конкретного образовательного учреждения, для муниципалитета, для региона.

По результатам диагностики определялись **три уровня** овладения учащимися спектром проверяемых УУД;

- ✓ **0-11** баллов - *не достигли* базового уровня,
- ✓ **12-17** баллов - *базовый* уровень,
- ✓ **18-23** балла *повышенный* уровень.

Максимальный тестовый балл за выполнение всей работы – 23 балла.

## **2. Основные результаты диагностики**

В диагностике метапредметных умений приняли участие **657** десятиклассников из **34** образовательных организаций всех муниципальных образований Ленинградской области, обучающихся по ФГОС среднего общего образования, что составляет 15 % от общего количества учащихся и при доверительном интервале в 5 % составляет доверительную вероятность в 99%.

### *Распределение учащихся по муниципальным образованиям*

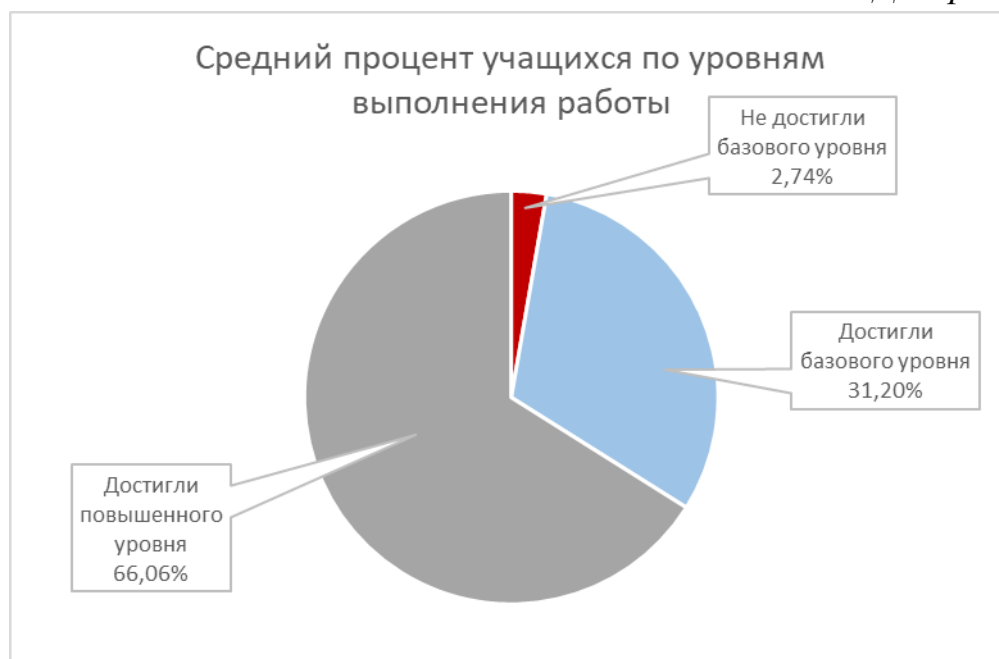
<b>Муниципальное образование</b>	<b>Количество школ</b>	<b>Количество обучающихся</b>	<b>Количество обучающихся, %</b>
Бокситогорский	1	15	2,3%
Волосовский	2	41	6,2%
Волховский	2	40	6,1%
Всеволожский	2	52	7,9%
Выборгский	2	37	5,6%
Гатчинский	3	56	8,5%

Кингисеппский	2	40	6,1%
Киришский	2	35	5,3%
Кировский	2	47	7,2%
Лодейнопольский	1	20	3,0%
Ломоносовский	3	46	7,0%
Лужский	3	50	7,6%
Подпорожский	1	18	2,7%
Приозерский	1	24	3,7%
Сланцевский	1	20	3,0%
Сосновый Бор	1	23	3,5%
Тихвинский	3	45	6,8%
Тосненский	2	48	7,3%
<b>Всего</b>	<b>34</b>	<b>657</b>	<b>100,0%</b>

По результатам выполнения средний балл за работу составил **18,41** (Мах – 23) баллов, а средний процент выполнения теста **80,87%**, средний балл за выполнение заданий базового уровня составил **11,55** (Мах – 14), средний процент выполнения данных заданий теста 80,81; средний балл за выполнение заданий повышенного уровня – **6,88** (Мах – 9), средний процент выполнения данных заданий теста 80,94.

Менее 11 баллов (*не достигли базового уровня*) за выполнение заданий диагностической работы получили **2,74%** учащихся. Достигли *повышенного* уровня, получив по результатам выполнения заданий 18 баллов и выше, **66,06%** десятиклассников. Треть тестируемых (**31,20%**) показали *базовый* уровень сформированности контролируемых УУД по смысловому чтению и умению работать с информацией (Диаграмма 1).





**Уровень ниже базового** показывает, что учащиеся имеют значительные пробелы, ими не освоена половина планируемых метапредметных результатов, они узнают отдельные изученные способы действий и могут применять их для решения известных типовых заданий, при этом могут выполнять единичные задания повышенного уровня сложности. Учащиеся с таким уровнем могут испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения, им необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра УУД по смысловому чтению и умению работать с информацией.

**Базовый уровень** говорит о том, что учащиеся демонстрируют освоение универсальных учебных действий в рамках диапазона выделенных задач. Они справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий, могут комбинировать их в случаях типовых, знакомых ситуаций, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а так же при составлении собственных планов решения учебных задач. Данный уровень достаточен для продолжения обучения, однако при его фиксации необходим анализ выполнения учащимися каждой группы заданий с целью выявления трудностей в освоении тех или иных способов действий и проведения соответствующей целенаправленной коррекции.

**Уровень выше базового** показывает полноту освоения планируемых метапредметных результатов, касающихся смыслового чтения и умения

работать с информацией. Учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач.

Обобщенные результаты диагностики по уровню достижения метапредметных результатов по всей выборке участников (средний по Ленинградской<sup>2</sup> области) представлены на диаграммах ниже, по муниципальным образованиям в Приложении 1.

*Диаграмма 2.*

*Результаты выполнения заданий по выделяемым УУД по смысловому чтению и умению работать с информацией*



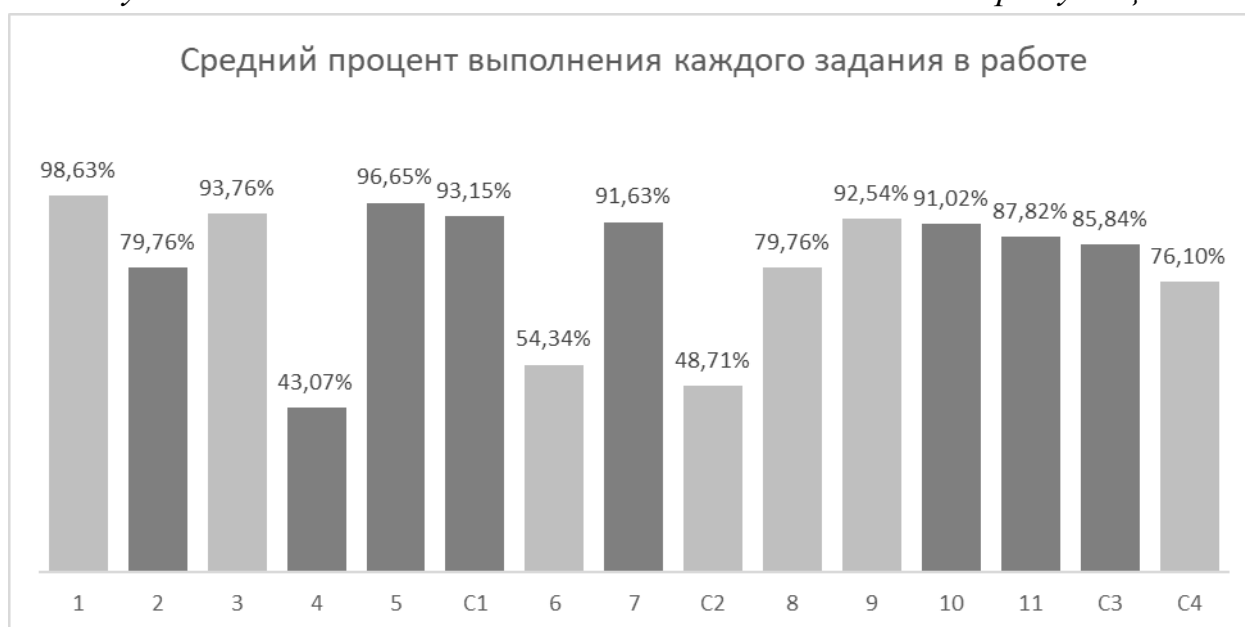
*Результаты выполнения групп заданий по диагностируемым УУД*

Подгруппа	Код	№ задания	Проверяемые УУД	Средний процент выполнения
Смысловое чтение и умения работать с информацией	6.2	1,3,8,9	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию.	91,17%
	6.3	2,4,6,7,11, С3	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя	73,74%

			неявно заданную информацию	
	6.4	5,10	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста	93,84%
	6.5	C1, C2, C4	Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач	72,65%

Диаграмма 3

Результаты выполнения отдельных заданий по всей выборке учащихся



Данные результаты показывают, что десятиклассники демонстрируют стабильные высокие результаты по всем проверяемым УУД. Самые **высокие** результаты (93,84 %) связаны с умением *оценивать достоверность информации, строить оценочные суждения*.

Данный блок включал 2 задания с выбором варианта ответа, 1 базового, 1 повышенного уровня сложности, оба репродуктивного способа деятельности.

Оба задания не вызвали затруднений у учащихся, по одному из них (задание 5) они продемонстрировали один из самых высоких процентов выполнения заданий по всей работе: 96,65%.

Примерно на этом же уровне (91,17%), с **высокими** результатами сформированы умения *ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную информацию*.

В данном блоке было представлено 4 задания: 1 задание с кратким ответом и 3 - с выбором варианта ответа, все задания базового уровня сложности, 1 задание 2 уровня по способу деятельности, остальные -1.

Традиционно именно эти задания: умение ориентироваться в тексте, отвечать на вопросы, используя *явно заданную* информацию, имеют самый высокий процент выполнения. И в данном случае статистика подтвердилась. 3 задания из 4 имеют самый высокий процент выполнения по всей работе: 98,63 – 1-е задание, 93,76 % - 3-е задание, 92,54 % - 9-е задание.

Ниже, чем предыдущие умения, но на уровне значительно *выше среднего* сформированы умения *интегрировать информацию, выполнять задания, используя информацию, заданную в неявном виде* (средний процент выполнения заданий 73,74%).

В блоке было 6 заданий среди них: 4 задания с выбором и 2 с кратким ответом, 4 задания базового и 2 повышенного уровней сложности, 5 заданий репродуктивного и 1 рефлексивного уровня по способу деятельности.

Не смотря на высокий процент выполнения заданий в целом, внутри блока результаты сильно колеблются от 91,63% (задание 7), до 43,07 % (задание 4). Это задание с самым низким процентом выполнения по всей работе. В нем нужно было установить соответствие между описаниями техник и приемов рисования, используемых автором, и области, из которых они заимствованы. Сложность задания заключалась в том, что информация, необходимая для сопоставления находилась в разных текстах, кроме этого, информация не была дана в явном виде, требовалось сделать обобщение или вывод на основе имеющейся информации, выполнить синонимические замены.

Примерно на этом же уровне, значительно *выше среднего* сформированы умения *создавать собственные тексты, использовать информацию из текстов для решения практических задач* (средний процент выполнения заданий 72,65%).

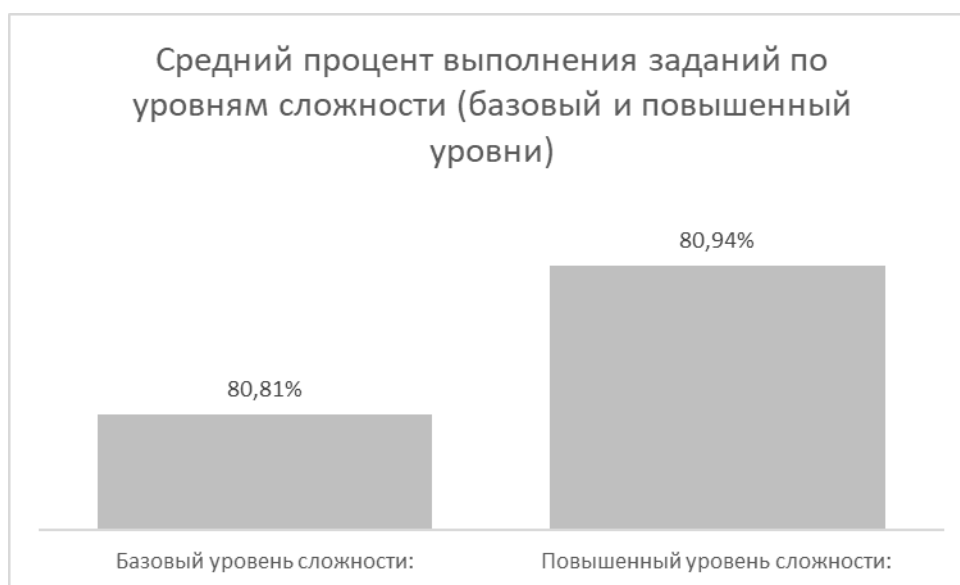
Также надо отметить, что в работе отдельно не проверялись умения, связанные с чтением знаково-символической информации, но рисунки, фотографии, репродукции картин входили в описание заданий работы. В диагностическую работу был включены 3 информационных текста и один художественный (стихотворный), связанных тематически. Кроме того, информация, необходимая для выполнения заданий находилась и в графических элементах, сопровождающих тексты. Кроме того, чтобы выполнить ряд заданий нужно было сопоставить элементы графической и текстовой информации, таким образом, эти умения проверялись косвенно и владение ими было необходимо для выполнения заданий. Несмотря на

сложность, учащиеся легко справились с заданиями, подтвердив умение работать не только со словесной, но и графической, знаково-символической информацией. Так, с заданием С1 справились почти все учащиеся (процент выполнения 93,15) легко назвав картину принадлежащую автору, художественный стиль которого был описан в текстах. Не смутило учащихся и то, что для ответа на вопрос необходимо было обобщить информацию из 3-х текстов.

Наибольшую сложность вызвали у учащихся задания по работе со стихотворным текстом. По 2 заданиям (6 и С2) они продемонстрировали самые низкие результаты по всей работе (54,34% и 48,71% выполнения соответственно). Только половине учащихся удалось выбрать утверждения, которые не соответствуют тексту стихотворения и описать приемы поп-арт искусства, которые использовал в своем произведении автор. Учащиеся испытывали затруднения в переносе смыслов, выраженных с помощью художественных приемов стихотворного текста в утверждения, сделанные в прозе, а также не смогли соотнести и интерпретировать образные выражения стихотворных строчек с описанием художественного стиля, приведенного в информационном тексте.

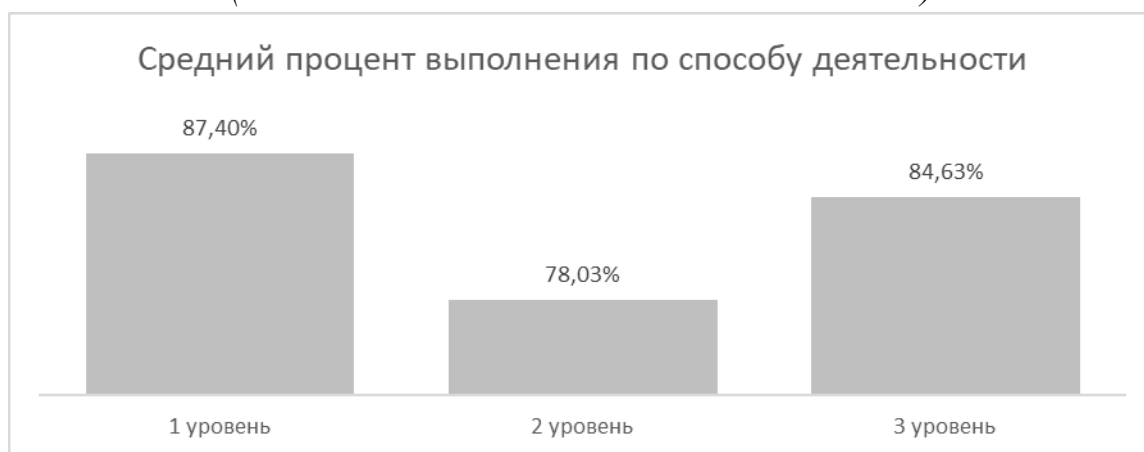
В целом можно констатировать, что комплекс читательских умений у учащихся сформирован на уровне основного общего образования, но требует дальнейшего развития и совершенствования на уровне среднего общего образования при работе с более сложными по объему, форме и содержанию текстами.

*Результаты выполнения заданий разных уровней  
(по уровням сложности)*



При составлении диагностической работы учитывается, что на проверку, в первую очередь, выносятся результаты, связанные с освоением базового круга задач, результатов блока «Ученик научится», без которых невозможно успешное продолжение обучения. Следовательно, соотношение заданий базового и повышенного уровней связаны с распределением диапазона тестовых баллов по уровню овладения всем спектром проверяемых УУД (не достигли базового, базовый, повышенный уровни). Результаты выполнения заданий по данным направлениям оказались значительно выше прогнозируемого уровня по базовому на 15% (прогноз - 65 и выше), по повышенному на 35 % (прогноз - 45 и выше).

*Результаты выполнения заданий разных уровней  
(по степени динамики способов деятельности)*



Результаты по данному параметру показывают, что более трех четвертей учащихся (87 %) не испытывают затруднений при воспроизведении известных алгоритмов (способов) деятельности, уверенно применяют их в стандартных ситуациях или при решении типовых задач (1 уровень). Интересно, что на более высоком уровне по динамике овладения способами деятельности, оказался процент выполнения заданий, связанных с 3 - функциональным уровнем (процент выполнения 84), чем результаты 2 уровня – рефлексивного (процент выполнения – 78). Это значит, что предложить свой способ решения задачи, комбинировать элементы известных алгоритмов учащимся проще, чем применять известные способы в нетиповых и практико-ориентированных ситуациях. Это должно стать одним из направлений работы по организации обучения для достижения метапредметных результатов основной образовательной программы среднего общего образования.

### Результаты выполнения по типам заданий



По данному направлению мы наблюдаем стабильные результаты значительно выше среднего уровня. Предсказуемо самый низкий процент выполнения заданий (72 %) – это задания с самостоятельно конструируемым ответом. Соответственно приоритетными для данного направления является работа по выстраиванию свободного монологического высказывания, развернутого ответа на поставленный вопрос.

#### **Выводы и рекомендации:**

1. По итогам выполнения диагностической работы 97 % учащихся продемонстрировали базовый и повышенный уровни подготовки по достижению метапредметных результатов среднего общего образования по смысловому чтению и умению работать с информацией. Однако, в оставшееся время обучения следует обратить внимание и обеспечить коррекцию результатов 3 % учащихся, не достигших базового уровня.

2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что десятиклассники успешно справились с большинством заданий, проверяющих умения ориентироваться в содержании текста, выполнять задания, ориентируясь на явно заданную информацию, оценивать достоверность информации, строить логические суждения.

3. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих интеграции информации, интерпретации информации, заданной в неявном виде, создании собственных текстов для решения учебно-практических задач.

4. По результатам диагностики можно рекомендовать в рамках предметного обучения увеличить долю заданий, формирующих читательскую грамотность на всех учебных предметах, работу с текстами разных видов и жанров, а также задания, обучающие решению проблем в ситуациях практико-ориентированного и жизненного характера.

**Результаты диагностической работы по муниципальным образованиям**

№	МР	Не достигли базового уровня	Достигли базового уровня	Достигли повышенного уровня	Всего учащихся
1	Бокситогорский	0	6	9	15
2	Волосовский	1	7	33	41
3	Волховский	1	14	25	40
4	Всеволожский	0	11	41	52
5	Выборгский	2	11	24	37
6	Гатчинский	0	14	42	56
7	Кингисеппский	0	9	31	40
8	Киришский	1	15	19	35
9	Кировский	1	22	24	47
10	Лодейнопольский	1	10	9	20
11	Ломоносовский	5	24	17	46
12	Лужский	1	9	40	50
13	Подпорожский	1	5	12	18
14	Приозерский	0	11	13	24
15	Сланцевский	3	12	5	20
16	Сосновый Бор	1	6	16	23
17	Тихвинский	0	9	36	45
18	Тосненский	0	10	38	48
Итого учащихся		18	205	434	657
% учащихся		<b>2,74%</b>	<b>31,20%</b>	<b>66,06%</b>	<b>100,00%</b>

**Средний балл за работу по муниципальным образованиям**

№	МР	Количество ОО	Количество учащихся	% учащихся	Средний балл за работу в каждом МР (макс 23 балла)
1	Бокситогорский	1	15	2,3%	17,87
2	Волосовский	2	41	6,2%	19,41
3	Волховский	2	40	6,1%	17,90
4	Всеволожский	2	52	7,9%	19,42
5	Выборгский	2	37	5,6%	18,14
6	Гатчинский	3	56	8,5%	19,04
7	Кингисеппский	2	40	6,1%	19,93
8	Киришский	2	35	5,3%	17,83
9	Кировский	2	47	7,2%	17,21
10	Лодейнопольский	1	20	3,0%	16,45
11	Ломоносовский	3	46	7,0%	16,35
12	Лужский	3	50	7,6%	19,40



13	Подпорожский	1	18	2,7%	18,17
14	Приозерский	1	24	3,7%	17,71
15	Сланцевский	1	20	3,0%	15,20
16	Сосновый Бор	1	23	3,5%	18,35
17	Тихвинский	3	45	6,8%	19,58
18	Тосненский	2	48	7,3%	19,38
	Общий итог	34	657	100,0%	<b>18,41</b>



## МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

по улучшению результатов учащихся, потенциально способных продемонстрировать повышенный уровень достижения метапредметных результатов освоения основной общеобразовательной программы среднего общего образования

(по результатам диагностической работы по оценке уровня сформированности метапредметных результатов (смысловое чтение и умение работать с информацией) 10 класс (2022 год))

Приоритетной целью образования в современной школе является развитие личности, готовой к взаимодействию с окружающим миром, к самообразованию и саморазвитию.

В соответствии с требованиями к содержанию и планируемым результатам освоения учащимися основной общеобразовательной программы среднего общего образования в качестве результата рассматривается развитие у обучающихся универсальных учебных действий.

Особое место среди метапредметных универсальных учебных действий занимает чтение и работа с информацией. Успешное обучение в старшей школе невозможно без сформированности у обучающихся читательской грамотности.

В 2022 г. в общеобразовательных организациях Ленинградской области среди учащихся 10-х классов проводилась региональная диагностическая работа, направленная на проверку умений, являющихся составной частью смыслового чтения и работы с информацией. Объектом диагностики являлась сформированность следующих читательских умений: находить и извлекать информацию из текста; интегрировать (связывать в единую картину) и интерпретировать (прояснять для самого себя) сообщения, содержащиеся в тексте; размышлять о сообщениях, содержащихся в тексте, и оценивать их с собственной

точки зрения, создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач. В ходе диагностики анализировались следующие показатели: уровень сформированности читательских умений; средний балл учащихся за выполненную работу; успешность выполнения учащимися заданий, направленных на проверку читательских умений.

По итогам выполнения диагностической работы 97 % учащихся продемонстрировали базовый и повышенный уровни подготовки по достижению метапредметных результатов среднего общего образования по смысловому чтению и умению работать с информацией. Соответственно 3 % учащихся не достигли базового уровня.

Особое внимание следует обратить на достаточно большую группу учащихся – 17,89 % (117 человек), которые показали результаты на границе между базовым и повышенным уровнем. Для достижения повышенного уровня этим учащимся не хватило 1-2 баллов. Данных учащихся следует рассматривать как потенциально способных показать более высокие результаты. Для этого в школе с этими учащимися необходимо организовать целенаправленную работу, направленную на развитие читательских умений с учетом имеющихся учебных дефицитов.

В частности, по итогам диагностики у учащихся отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих интеграции информации, интерпретации информации, заданной в неявном виде, создания собственных текстов для решения учебно-практических задач.

Выявленные дефициты могут быть в основном связаны с особенностями организации образовательного процесса в школах, так как достижение новых метапредметных результатов, в том числе сформированность смыслового чтения и читательской грамотности, требует внесения соответствующих существенных изменений в организацию образовательного процесса.

В связи с этим важно выделить возможные проблемы в организации образовательного процесса в работе общеобразовательных организаций по освоению требований ФГОС ОО, способствующие низкому уровню

сформированности умений интегрировать и интерпретировать информацию, заданную в неявном виде, и создавать собственные тексты для решения учебно-практических задач, и наметить пути решения этих проблем.

В настоящее время на основе имеющихся данных можно указать на следующие проблемы, связанные с организацией образовательного процесса.

Во-первых, это проблема общей организации образовательного процесса в целом на основе системно-деятельностного подхода в соответствии с требованиями ФГОС, ориентирующими школу на формирование и развитие у учащихся широкого спектра межпредметных понятий и универсальных учебных действий, так как ФГОС ОО регламентирует непосредственно не столько деятельность отдельного учителя посредством формулирования обязательного минимума содержания, подлежащего усвоению, и не просто результаты деятельности учеников, характеризуя требования к уровню их подготовки, а систему деятельности всей образовательной организации.

Во-вторых, это проблема учета индивидуальных особенностей учащихся, обеспечения для них выбора и реализации индивидуальной образовательной траектории, подбора соответствующих учебно-методических материалов и освоения учителями новой позиции тьютора, организатора самостоятельной образовательной деятельности обучающихся с максимально возможной опорой на применение и использование уже сформированных на предыдущем уровне основного общего образования универсальных учебных действий, личностных качеств, метапредметных знаний, умений и компетенций.

С учетом полученной по итогам диагностической работы информации рекомендуется ориентироваться на следующие управленческие и педагогические решения для совершенствования деятельности, направленной на достижение учащимися метапредметных образовательных результатов в общеобразовательных организациях Ленинградской области.

## *Управленческие решения*

Основной задачей администрации школы для достижения планируемых метапредметных результатов основной общеобразовательной программы среднего общего образования является создание нормативных, кадровых, организационных и информационно-методических условий.

В связи с этим с целью повышения эффективности формирования читательских умений учащихся администрации общеобразовательных учреждений рекомендуется:

- ознакомить педагогических работников с результатами диагностической работы, основными затруднениями учащихся при выполнении предложенных заданий. Акцентировать внимание педагогов на том, что формирование читательской грамотности учащихся, потенциально способных к достижению повышенного уровня, должно осуществляться в процессе обучения по всем учебным предметам;
- обсудить на совещании при директоре (заместителе директора) вопрос о создании учебно-методических условий для обеспечения эффективной работы по формированию читательских умений учащихся старших классов, потенциально способных к достижению повышенного уровня;
- провести анализ основной общеобразовательной программы среднего общего образования и внести изменения:
  - ✓ в программу «Развитие универсальных учебных действий», рабочие программы учебных предметов, курсов (в том числе внеурочной деятельности), модулей с целью конкретизация вклада каждого учебного предмета, курса, модуля в развитие универсальных учебных действий, определения образовательных технологий, типовых учебных заданий, которые будут при этом использованы и содержания, формы и видов контрольно-измерительных материалов, связанные с оценкой уровня сформированности универсальных учебных действий.

- ✓ в учебный план, например, включение в часть формируемую участниками образовательных отношений учебных курсов, модулей направленных на развитие метапредметных результатов;
- ✓ в план внеурочной деятельности, например, включение регулярных и нерегулярных курсов, для получения учащимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение метапредметных результатов, например, конкурсы и олимпиады метапредметного характера (для выбора курсов и определения их содержания рекомендуется использовать результаты внешних и внутренних оценочных процедур);
- спланировать и организовать повышение квалификации учителей разных учебных предметов по вопросам формирования, развития и оценки метапредметных результатов (смысловое чтение и умение работать с информацией);
- организовать межпредметное внутрикорпоративное обучение педагогов по вопросам эффективного использования технологий, методов и приемов развития читательских умений учащихся с использованием современных форм развития профессионального мастерства: горизонтальное обучение, взаимообучение, стажировки, тренинги и др;
- обновить систему методической работы школы, активнее использовать современные формы методической работы, например, временные проектные и фокусные группы, горизонтальные методические объединения (по параллелям), сетевые профессиональные сообщества учителей и др.;
- включить в план внутришкольной оценки качества образования мероприятия по оценке эффективности работы педагогов по развитию читательских умений учащихся, потенциально способных достичь повышенного уровня, в процессе обучения учебным предметам и школьной библиотеки;

- использовать различные модели организации образовательного процесса: интеграцию учебных предметов, выделение курсов метапредметного характера в вариативной части учебного плана, интеграцию курсов урочной и внеурочной деятельности, общего и дополнительного образования;
- использовать сетевые формы реализации образовательных программ для кооперации кадровых и материально-технических ресурсов;
- совершенствовать работу школы с родителями, активнее вовлекать родителей в совместную деятельность по формированию универсальных учебных действий, развитию смыслового чтения, включить в тематику родительских собраний вопрос «Роль семьи в формировании интереса учащихся к чтению»;
- организовать в рамках воспитательной работы школы мероприятия, направленные на популяризацию чтения, поддержку и развитие семейного чтения.

### *Педагогические решения*

Умение читать и адекватно воспринимать информацию, понимать прочитанное служит базой для формирования и развития универсальных учебных действий, способствует развитию предметных компетенций, поэтому формирование, развитие и совершенствование читательских навыков является задачей всех учителей-предметников, которые должны объединить усилия, направленные на достижение этого образовательного результата.

В связи с этим необходимо как на уроках, так и на внеурочных занятиях, независимо от учебного предмета, систематически и целенаправленно организовывать учебную деятельность учащихся в рамках трёх основных мыслительных процессов читательской грамотности (компетенций) – «Находить и извлекать информацию», «Осмысливать и оценивать содержание и форму текста», «Интегрировать и интерпретировать информацию».

С целью совершенствования читательских умений обучающихся учителям разных учебных предметов рекомендуется использовать в процессе обучения следующие виды заданий:

1. Для формирования у учащихся, потенциально способных достичь повышенного уровня, читательского умения находить и извлекать информацию из текста рекомендуется предлагать задания, в которых:

- между текстом вопроса и ответом нет однозначного лексического соответствия (то есть ответ нельзя найти по ключевым словам вопроса, необходимы синонимические замены, а для этого и вопрос, и ответ необходимо понимать);
- фрагмент текста, содержащий ответ на вопрос, необходимо вычленив из контекста, содержащего избыточную информацию, часть которой может противоречить искомой;
- необходимо объяснять назначение карты, рисунка, пояснять части графика или таблицы, т.е. требуется работать с графической информацией: извлекать информацию, ориентируясь на слова (подписи под рисунками, названия столбиков диаграммы, название таблиц, схем); понимать язык графика, схемы, диаграммы; – определять лексическое значение незнакомого слова (термина) не только по справочной литературе, но и на основе контекста. – работать с метафорами: понимать переносный смысл выражений, понимать и употреблять обороты речи, построенные на скрытом уподоблении, образном сближении слов.

2. Для формирования у учащихся, потенциально способных достичь повышенного уровня, читательского умения интегрировать и интерпретировать информацию текста рекомендуется предлагать задания, в которых требуется:

- выделять основную и второстепенную информацию, извлекать из текста единицы информации, объединенные общей темой;



- обнаруживать в тексте доводы в подтверждение выдвинутых тезисов;
- аргументированно, связно, последовательно отвечать на вопрос в письменной форме, используя информацию исходного текста;
- устанавливать причинно-следственные связи между единицами информации текста, делать умозаключения на основе текста; – формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определенной позиции; сопоставлять разные точки зрения и разные источники информации по заданной теме;
- находить сходство в противоположных точках зрения, различать общепринятую и оригинальную, авторскую трактовку события; – различать информацию, заданную в тексте, от той, которой учащиеся владеют на основе личного опыта.

3. Для формирования у учащихся, потенциально способных достичь повышенного уровня, читательского умения анализировать и оценивать содержание текста рекомендуется предлагать задания, в которых требуется:

- размышлять об информации, сообщенной в тексте; высказывать согласие / несогласие с авторской позицией, мотивировать его;
- оценивать утверждение текста с точки зрения моральных или эстетических представлений;
- формулировать логические умозаключения на основе информации, приведенной в тексте, приобретенных знаний и собственного опыта, сравнивать новую информацию с прочитанным ранее, обнаруживать недостоверность получаемой информации, пробелы в сообщении и находить пути восполнения этих пробелов;
- в процессе работы с одним или несколькими источниками выявлять содержащуюся в них противоречивую, конфликтную информацию, находить способы проверки противоречивого сообщения;

- высказывать свою собственную точку зрения о том, что обсуждается в тексте, и обосновывать ее, приводить доводы в защиту своей точки зрения;
- при оценке содержания текста обращать внимание не только на главные характеристики текста, но и на детали.

4. Для формирования у учащихся, потенциально способных достичь повышенного уровня, умения создавать собственные тексты для решения учебно-практических задач рекомендуется предлагать следующие задания:

- сочинение по исходному тексту, формулирование проблемы, позиции автора, своего отношения к ней, создание комментария к проблеме (русский язык, литература);
- развернутые ответы ограниченного объема / сочинение на одну из предложенных тем (русский язык, литература);
- комментирование тезиса и формулирование собственного мнения и противоположного мнения по поводу высказанной мысли в виде текста указанного объема с аргументацией (модельная дискуссия) (иностранные языки);
- мини-сочинение по одной из пяти тем (представлены высказываниями политических деятелей, деятелей науки и культуры, представителей общественной мысли), развернутые ответы на вопросы (обществознание);
- историческое сочинение об одном из трех исторических процессов или об одном из трех исторических деятелей (с 2021 г.); анализ исторического источника, исторической ситуации, аргументация предложенной точки зрения (история);
- написание (или анализ) лаконичного авторского связного текста (география);

- создание связного текста с целью объяснения процесса или явления с привлечением изучаемых научных теорий и законов биологии (биология);
- выполнение заданий, требующих подробное описание всего хода выполнения задания (химия).
- решение задач, требующих развернутого ответа с опорой на комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики (физика);
- выполнение заданий, требующих развернутого ответа с обоснованием (математика).

При самостоятельной разработки заданий для учащихся рекомендуется руководствоваться следующим алгоритмом.

Во-первых, надо определить дидактическое назначение предполагаемого задания, на формирование каких читательских умений оно направлено (нахождение и извлечение информации из текста; интеграция и интерпретация текста; осмысление и оценка текста с учетом собственного опыта и убеждений; использование информации из текста для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач);

Во-вторых, для успешной реализации обучающих заданий надо подобрать соответствующие тексты. Это должны быть разные по структуре, стилю, жанру тексты или законченные по смыслу фрагменты текстов на одну тему. Особое внимание следует обратить на «актуальность информации, современность и понятность языка, соответствие языковым, коммуникативным и этическим нормам, корректность цитирования, соответствие уровню развития школьников. В одном кейсе должны быть представлены как сплошные (линейные), так и несплошные тексты (схемы, рисунки, таблицы и т. п.). При этом важно, чтобы информацию можно было трансформировать из одного кода в другой (из вербального в графический, и наоборот)».

В-третьих, для каждого задания надо продумать систему оценивания. Критерии оценивания надо соотнести с формируемыми читательскими умениями.

Учителям-предметникам рекомендуется также использовать разнообразные формы организации учебного процесса: обучение в группах, стратах, потоках, выделяемых по разным основаниям, системы «погружения», проектных дней, образовательных практик, «умных каникул», профильных смен, лабораторий, стажерских проб, учебных практик и пр.;

Учебные занятия метапредметной направленности, в том числе проводимые в форме деловых и организационно-деятельностных игр, целесообразно организовывать во внеурочное время, поскольку они требуют специального развития рефлексивных способностей, а потому и достаточного для этого времени и особых усилий со стороны обучающихся, а также, прежде всего, необходимой специальной подготовки и компетенции педагогов в соответствующей области общих метапредметных управленческих знаний, умений.

В качестве инструментальных и методических ориентиров для организации целенаправленного процесса формирования и развития универсальных учебных действий и метапредметных компетенций в области смыслового чтения и работы с информацией у старшеклассников можно использовать разработки, представленные в следующих печатных изданиях и Интернет-ресурсах:

- Боброва С.В. Читательская грамотность: как устроен умный текст. URL: [«Читательская грамотность: как устроен умный текст» - YouTube](#)

В ходе вебинара рассматриваются следующие вопросы: читательская деятельность как основа формирования читательской грамотности; содержание основных этапов читательской деятельности; виды чтения; особенности текста как материала чтения; методика работы с текстами разных жанров; анализ заданий по читательской грамотности; примеры работы с текстом на уроке.

- Забродина Н. П. Читательская грамотность: пособие по развитию функциональной грамотности старшеклассников. Под общ. ред. Р.Ш. Мошпиной. – Москва: Академия Минпросвещения России, 2021. – 80 с.

Учебно-дидактическое пособие состоит из комплекта заданий для формирования и оценки читательской грамотности учеников средней школы и предшествующих ей этапов. Задания составлены на основе международных подходов к оценке качества образования. Для удобства работы учителя каждое задание сопровождается методическими комментариями, предполагаемыми ответами и критериями оценивания.

- Ковалева Г.С., Рябинина Л.А., Сидорова Г.А. и др. Читательская грамотность. Сборник эталонных заданий. Выпуск 2. Часть 2. М.: Просвещение,

В пособии описаны общие подходы к оценке читательской грамотности учащихся основной школы, предложены измерительные материалы, которые могут быть использованы в обучающих целях педагогами на уроках и во внеурочной деятельности, а также администрацией школы для организации внутришкольного мониторинга по оценке функциональной грамотности учащихся. Пособие содержит развернутое описание особенностей оценки заданий, рекомендации по использованию системы заданий и их оценки.

Чему научит данное пособие:

- ✓ Понять, как устроен текст, как автор строит свои рассуждения, какие цели преследует.
- ✓ Оценивать качество информации и делать собственные выводы.
- ✓ Ориентироваться в структуре текстов разных видов и форматов.
- ✓ Применять полученную информацию при решении широкого круга жизненных задач.

