

Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Ленинградский областной институт развития образования»

Кафедра филологического и социально-гуманитарного образования

Аналитический отчет
по результатам проведения
Всероссийской проверочной работы
по русскому языку в 6 классе
в общеобразовательных учреждениях Ленинградской области

ФИО составителя – Сокольницкая Татьяна Николаевна,

доцент кафедры филологического

и социально-гуманитарного образования

Санкт-Петербург

2023

Условные сокращения и обозначения

ФГОС НОО – Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования

ФГОС ООО – Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования

УУД – универсальные учебные действия

ВПР – всероссийская проверочная работа

РСОКО – региональная система оценки качества образования

ВСОКО – внутришкольная система оценки качества образования

КИМ – контрольные измерительные материалы

ОО – образовательная организация

ПР – планируемые результаты

Содержание

1. Количественный анализ результатов выполнения ВПР
2. Качественный (методический) анализ результатов выполнения ВПР
3. Адресные методические рекомендации по совершенствованию практики обучения на основе результатов ВПР

1. Количественный анализ результатов выполнения ВПР

1.1. Количество участников ВПР по учебному предмету

В 2023 году в ВПР по русскому языку участвовали 15999 учащихся шестых классов общеобразовательных организаций Ленинградской области.

1.2. Анализ абсолютной и качественной успеваемости

	Общее количество участников (чел.)	Абсолютная успеваемость (в %)	Качественная успеваемость (в %)
Российская Федерация	1436258	86,46	46
Ленинградская область	15999	92,32	50,59

Таблица 1



Рисунок 1. Сравнительный анализ уровня абсолютной и качественной успеваемости по русскому языку в 6 классах

Обобщенный вывод:

Результаты ВПР по русскому языку в 6 классе в Ленинградской области в 2023 году (успеваемость, качество знаний) оказались **выше**, чем в целом в Российской Федерации:

- успеваемость превышает общероссийские показатели на 5,86 %;
- качество знаний на 4,59 %.

Результаты ВПР по русскому языку в 6 классе 2023 по АТЕ (в %)

АТЕ	Количество участников ВПР	Доля от общего количества учащихся в 7-х классах	Успеваемость	Качество
Ленинградская область	15999	100	92,32	46
Бокситогорский муниципальный район	356	2,2	90,45	41,57
Волховский муниципальный район	654	4	86,85	45,11
Выборгский муниципальный район	1413	8,8	91,01	46,99
Кингисепский муниципальный район	656	4,1	94,05	51,22
Киришский муниципальный район	636	3,9	93,71	54,24
Кировский муниципальный район	782	4,9	94,25	48,21
Лодейнопольский	128	0,8	87,5	51,57

муниципальный район				
Лужский муниципальный район	508	3,2	94,49	50
Подпорожский муниципальный район	193	1,2	80,83	43,52
Приозерский муниципальный район	407	2,5	88,21	45,21
Сланцевский муниципальный район	290	1,8	86,9	50
Сосновоборский городской округ	576	3,6	89,74	56,01
Тихвинский муниципальный район	604	3,7	94,37	51,32
Тосненский муниципальный район	994	6,2	94,87	54,03
Гатчинский муниципальный район	2003	12,5	96,11	52,83
Волосовский муниципальный район	422	2,6	96,92	55,45
Всеволожский муниципальный район	4521	28	90,56	51,17
Ломоносовский муниципальный район	856	5,3	96,38	49,3

Таблица 2.

Высокие результаты ВПР по русскому языку в 6 классах (успеваемость и качество знаний превышают средние показатели по ЛО) продемонстрировали обучающиеся следующих муниципальных районов Ленинградской области:

Кингисеппский муниципальный район ,
Киришский муниципальный район,
Кировский муниципальный район,
Лужский муниципальный район,
Тихвинский муниципальный район,
Тосненский муниципальный район,
Гатчинский муниципальный район,
Волосовский муниципальный район,
Ломоносовский муниципальный район.

В целом это 46,4 % участников ВПР по русскому языку в 6 классах Ленинградской области.

Значительно превышают показатели по Ленинградской области результаты ВПР по русскому языку в 6 классах учащихся следующих муниципальных районов:

Киришский муниципальный район,
Тосненский муниципальный район,
Гатчинский муниципальный район,
Волосовский муниципальный район,

(количество участников ВПР в них составило 25,2 % от общего количества участников ВПР в Ленинградской области).

Низкие результаты ВПР по русскому языку в 6 классах показали обучающиеся следующих муниципальных районов Ленинградской области:

Бокситогорский муниципальный район,
Волховский муниципальный район,
Подпорожский муниципальный район,
Приозерский муниципальный район,
- 9,9% участников ВПР 2023 года.

Самый высокий результат по показателю «качество знаний» показали учащиеся Сосновоборского муниципального округа – 3,6%.

Низкие результаты по показателю «качество знаний» показали учащиеся следующих муниципальных районов Ленинградской области:

Бокситогорский муниципальный район
Подпорожский муниципальный район
- 3,4 % участников ВПР 2023 года.

**1.3. Статистические данные по отметкам
(сравнение результатов ЛО и результатов по всей выборке РФ)**

Максимальный первичный балл – 51

	Общее количество участников	Распределение долей участников (в %), получивших			
		Отметку «2»	Отметку «3»	Отметку «4»	Отметку «5»
Российская Федерация	1436258	13,54	40,46	35,82	10,18
Ленинградская область	15999	7,68	41,75	41,06	9,51

Таблица 3.

Как видно из таблицы, результаты (в пятибалльной шкале оценивания) учащихся школ Ленинградской области сопоставимы со средними результатами учащихся школ РФ.

Сравнение отметок ВПР по русскому языку в 6 классах в Российской Федерации и ЛО (в %) свидетельствует о том, что отметки учащихся Ленинградской области в целом выше, чем всероссийские:

«4» – на 4,16% больше учащихся Ленинградской области;

«3» – на 1,29 % меньше учащихся Ленинградской области;

«2» – на 5,86 % меньше учащихся Ленинградской области.

Количество оценок «5» незначительно меньше, чем в целом по РФ – на 0,47 %.

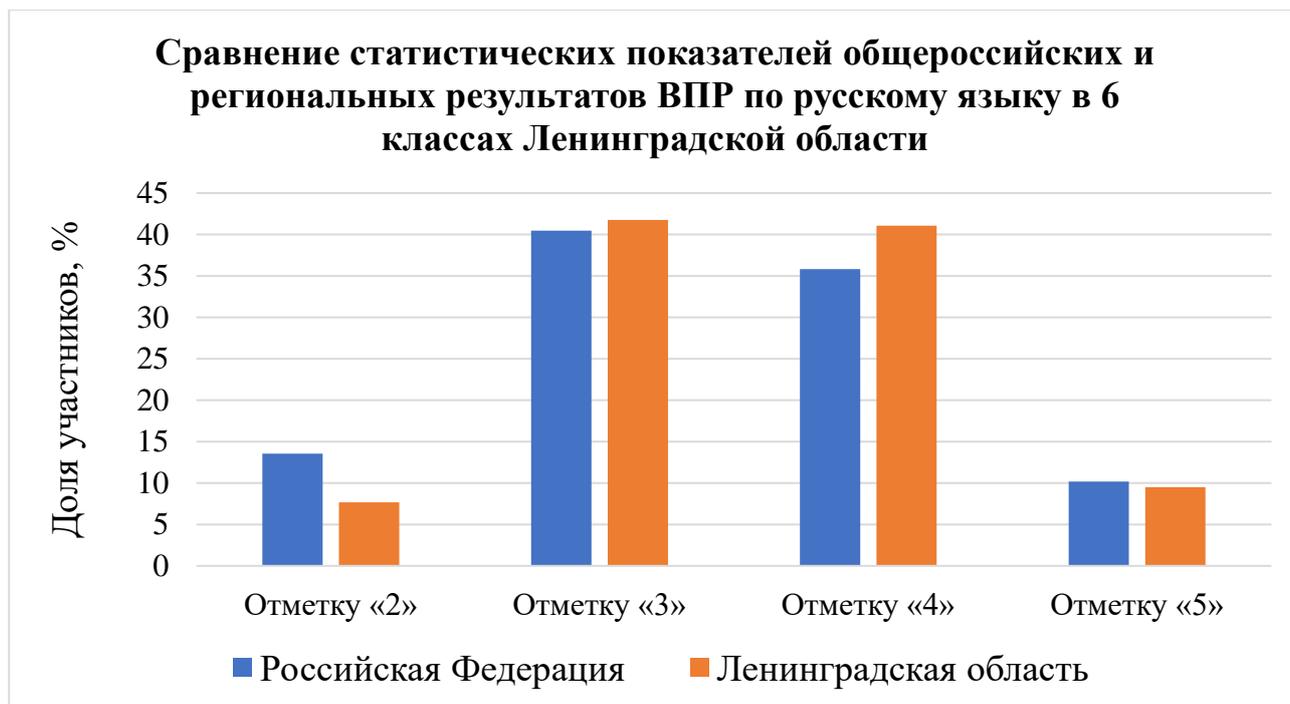


Рисунок 2. Гистограмма распределения долей участников ВПР по русскому языку в 6 классах по отметкам

Распределение отметок за ВПР по русскому языку в 6 классах в муниципальных районах ЛО (в %)

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	34590	1436258	13,54	40,46	35,82	10,18
Ленинградская обл.	330	15999	7,68	41,75	41,06	9,51
Бокситогорский муниципальный район	12	356	9,55	48,88	32,58	8,99
Волховский муниципальный район	20	654	13,15	41,74	38,38	6,73

Выборгский муниципальный район	32	1413	8,99	44,02	39,35	7,64
Кингисеппский муниципальный район	17	656	5,95	42,84	39,63	11,59
Киришский муниципальный район	14	636	6,29	39,47	43,55	10,69
Кировский муниципальный район	15	782	5,75	46,04	40,92	7,29
Лодейнопольский муниципальный район	5	128	12,5	35,94	41,41	10,16
Лужский муниципальный район	17	508	5,51	44,49	43,7	6,3
Подпорожский муниципальный район	8	193	19,17	37,31	35,23	8,29
Приозерский муниципальный район	19	407	11,79	43	35,38	9,83
Сланцевский муниципальный район	8	290	13,1	36,9	39,66	10,34
Сосновоборский городской округ	10	576	10,26	33,73	43,39	12,62
Тихвинский муниципальный район	18	604	5,63	43,05	45,53	5,79

Тосненский муниципальный район	26	994	5,13	40,85	44,57	9,46
Гатчинский муниципальный район	37	2003	3,89	43,29	43,04	9,79
Волосовский муниципальный район	14	422	3,08	41,47	44,55	10,9
Всеволожский муниципальный район	40	4521	9,44	39,39	40,04	11,13
Ломоносовский муниципальный район	18	856	3,62	47,08	42,17	7,13

Таблица 4.

Сравнение отметок за ВПР по русскому языку в 6 классах в муниципальных районах ЛО (в %) показало, что

1) наибольшее количество отметок «5» (на 2 % и более, чем в среднем по ЛО) получили учащиеся следующих муниципальных районов:

Кингисеппский муниципальный район,

Сосновоборский городской округ.

2) наибольшее количество отметок «2» (на 2 % и более, чем в среднем по ЛО) получили учащиеся следующих муниципальных районов:

Волховский муниципальный район,

Лодейнопольский муниципальный район,

Подпорожский муниципальный район,

Приозерский муниципальный район,

Сланцевский муниципальный район.

Сосновоборский городской округ.

1.4. Сравнение отметок с отметками по журналу

Группы участников	Количество участников	%
-------------------	-----------------------	---

понизили	2268	14,24
подтвердили	12967	81,43
повысили	690	4,33
Всего	15930	100

Таблица 5.

Подтвердили свои отметки 81,43% учащихся, понизили свои результаты 14,24 % учащихся, повысили 4,33% учащихся.

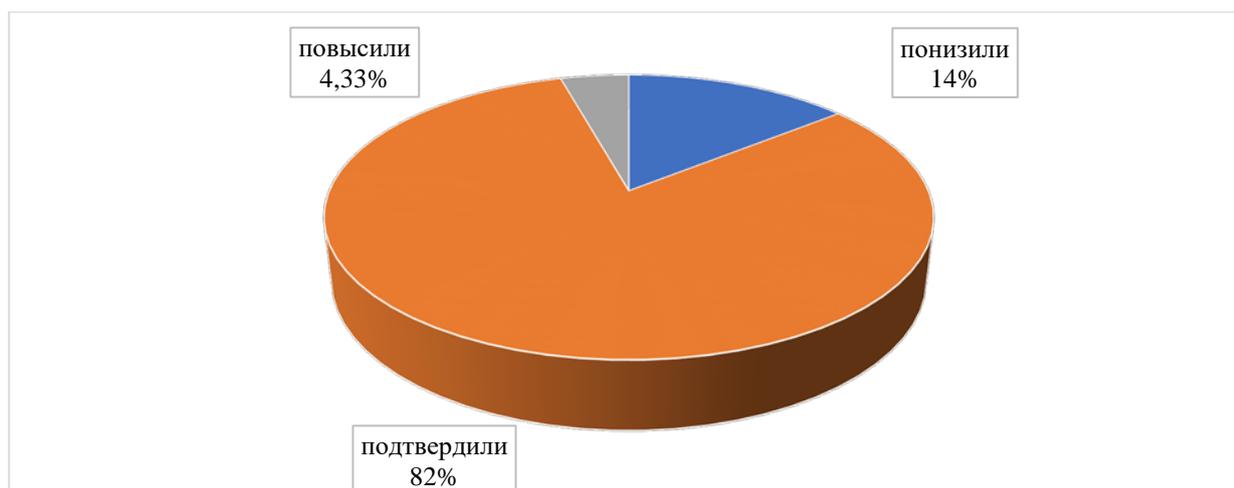


Рисунок 4. Гистограмма распределения долей участников ВПР в 6-х классах, повысивших, понизивших и подтвердивших отметки

Общий вывод: Сравнение отметок за ВПР по русскому языку с отметками по журналу показало, что большая часть учащихся 6-х классов Ленинградской области подтвердила свои результаты (81,43%). Повысили свои результаты 4,33% учащихся.

Опираясь на результаты таблицы 4. Статистические данные по отметкам (сравнение результатов ЛО и результатов по всей выборке РФ), возможно предположить занижение оценок в 4 муниципальных районах ЛО, где количество отметок «2» на 5 % и более превышает средние показатели по ЛО:

- Волховский муниципальный район,
- Лодейнопольский муниципальный район,
- Подпорожский муниципальный район,
- Сланцевский муниципальный район.

Вместе с тем полагаем, что снижение оценок за ВПР по сравнению со школьными отметками имеет объективные причины, так как ВПР по русскому языку представляет для

учащихся 6 класса определенную сложность. Указанная сложность связана, во-первых, с различным порядком оформлением отдельных видов заданий, в частности, словообразовательного разбора, разбора слова по составу, морфологического и синтаксического разборов в разных УМК;

во-вторых, с трудностями, которые испытывают современные школьники при выполнении заданий на текстовой основе, обусловленными недостаточным уровнем сформированности умений читательской грамотности,

в-третьих, с недостатком времени на выполнение заданий ВПР по русскому языку.

Работу над преодолением расхождений между отметками за ВПР по русскому языку и школьными оценками по предмету в 2023-2024 уч.году возможно вести в нескольких направлениях:

1) отрабатывать на уроках русского языка порядок разборов различных видов в соответствии с требованиями программы;

2) систематически проводить на уроках русского языка упражнения, направленные на совершенствование умений работы с текстом, читательской грамотности, смыслового чтения,

3) совершенствовать работу специалистов ЛОИРО, муниципальных служб, экспертов ВПР по согласованию подходов к оцениванию всероссийских проверочных работ по русскому языку (проведение вебинаров, семинаров для экспертов, проверяющих ВПР по русскому языку в 6 классах).

Распределение первичных баллов участников ВПР–2023__.



1.5. Распределение первичных баллов

	Кол-во участников / номер задания	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Вся выборка	1436258	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,4	0,5	0,5	0,6
Ленинградская область	15999	0,1	0	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3

Таблица 6

1.5. Распределение первичных баллов

	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
Вся выборка	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7
Ленинградская область	0,3	0,4	0,4	0,5	0,5	0,6	0,5	0,5	0,3	0,5	0,3	0,4	0,4	0,4

Таблица 6

1.5. Распределение первичных баллов

	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
Вся выборка	7,2	5,9	4,8	4,2	3,7	3,4	3,2	3	2,8	2,3	5,5	4,9	4,3	4
Ленинградская область	4,1	6,3	6,2	5,4	4,4	3,9	3,4	3,1	2,9	2,4	4,2	6	6	5,4

Таблица 6

1.5. Распределение первичных баллов

	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51
Вся выборка	3,6	3,3	3	2,8	2,4	1,9	2,9	2,3	1,8	1,4	0,9	0,5	0,2
Ленинградская область	4,6	3,9	3,4	3,1	2,6	1,8	2	2,5	2	1,3	0,9	0,5	0,2

Таблица 6

Согласно общей таблице распределения первичных баллов, учащиеся Ленинградской области показали результаты, в среднем сопоставимые с результатами учащихся Российской Федерации.

Самые частые результаты первичных баллов учащихся Ленинградской области от 25 до 39 первичных баллов, что составляет от 49 % до 76% от максимального балла.

Анализ индивидуальных результатов учащихся показал, что из 15999 участников проверочной работы первичный балл «0» был получен 16 учащимися ЛО (результат «не приступил» или «выполнил неверно»), первичный балл «1» не был получен учащимися ЛО.

На 51 балл написали работу 32 учащихся региона, 50 баллов достигло 80 учащихся Ленинградской области.

Анализируя данную таблицу и гистограмму, можно заметить увеличение процента участников, набравших пограничное количество баллов на границе оценки «3»: - 0,4 % - учащихся набрали 24 балла, 4,1% участников – 25 баллов (в целом по РФ данное увеличение более значительное);

увеличение процента участников, набравших пограничное количество баллов на границе оценки «4»: 34 балла – 2,4 % участников, 35 баллов – 4,2% участников (в целом по РФ данное увеличение более значительное).

Самое значительное увеличение процента участников, набравших пограничное количество баллов на границе оценки «3» было выявлено в следующих ОУ (где количество участников ВПР более 20):

1. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ``Бокситогорская основная общеобразовательная школа №1``,
2. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Бокситогорская средняя общеобразовательная школа №3" ,
3. Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение ``Волховская средняя общеобразовательная школа №6``,
4. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ``Средняя общеобразовательная школа № 13 с углубленным изучением отдельных предметов``,
5. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ``Кингисеппская средняя общеобразовательная школа №2``,
6. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ``Отраденская средняя общеобразовательная школа №3``,
7. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Важинский образовательный центр",
8. Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение ``Тельмановская средняя общеобразовательная школа``,
9. МКОУ ``Ульяновская средняя общеобразовательная школа №1``,
10. Муниципальное общеобразовательное учреждение "Большеврудская средняя общеобразовательная школа",
11. Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение ``Сертоловская средняя общеобразовательная школа №1``

12. Муниципальное общеобразовательное учреждение ``Дубровская средняя общеобразовательная школа``,
13. Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа пос.им. Морозова",
14. МОБУ "СОШ "Муринский ЦО № 4".

**6. Результат выполнения заданий в % от числа участников
(сравнение результатов ЛО и результатов по всей выборке РФ)**

	1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3,1	3,2	4	5
Макс.б.	4	3	2	3	3	3	3	1	1	2	3
Вся выборка (РФ)	58,52	62,12	92,51	87,72	66,81	45,85	59,2 5	76,1 7	64,5 9	72,5 5	70,07
Ленинградская область	60,67	66,81	93,92	91,17	74,85	42,75	62,3 8	78,7 7	67,7 2	73,4 5	74,45

6	7,1	7,2	8,1	8,2	9	10	11	12,1	12,2	13,1
2	1	1	2	1	2	3	2	1	2	1
58,89	82,92	52,78	65,46	59,82	50,63	60,39	62,37	63,87	47,37	48,7
62,01	86,41	59,57	71,35	67,27	45,61	60,49	61,52	65,18	52,18	49,95

13,2	14,1	14,2
1	2	2
60,85	60,07	46,93
65,13	61,34	49,31

Таблица 7.

Как видно из таблицы, результаты выполнения заданий ВПР учащимися школ Ленинградской области сопоставимы (*выше*) со средними результатами учащихся школ РФ.

В целом результаты выполнения заданий учащимися Ленинградской области выше результатов в РФ.

Ниже (на 3,95%) результаты выполнения задания 2К3,
на 5% ниже результаты выполнения задания 9.

1.7. Выполнение заданий группами учащихся в % от числа участников

	Кол-во учащихся	1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3,1	3,2	4	5
--	-----------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	---	---

	хся											
Вся выборка	14362 58	58,52	62,12	92,51	87,72	66,81	45,85	59,25	76,17	64,59	72,55	70,07
Ленингр адская Область	15999	60,67	66,81	93,92	91,17	74,85	42,75	62,38	78,77	67,72	73,45	74,45
Ср.% вып. Гр.2	1224	20,63	29,3	78,8	61,96	28,27	6,05	12,42	38,48	23,28	49,63	28,13
Ср.%вып. п. Гр.3	6650	49	58,2	92,06	89,98	68,2	28,11	48,45	72,41	58,92	69,49	67,6
Ср.%вып. п. Гр.4	6541	73,38	76,53	97,35	96,03	85,38	55,16	78,13	88,44	78,93	78,11	85,36
Ср.%вып. п. Гр.5	1515	90,43	92,96	99,44	99,12	96,06	83,96	95,4	97,23	93,99	90,79	95,64

Таблица 8.

	6	7,1	7,2	8,1	8,2	9	10	11	12,1	12,2	13,1
Вся выборка	58,89	82,92	52,78	65,46	59,82	50,63	60,39	62,37	63,87	47,37	48,7
Ленингра дская Область	62,01	86,41	59,57	71,35	67,27	45,61	60,49	61,52	65,18	52,18	49,95
Ср.% вып. Гр.2	30,23	49,75	12,17	24,39	15,36	21,28	29,93	31,17	28,35	13,81	13,64
Ср.%вып. Гр.3	54,31	81,65	47,28	59,56	52,84	36,55	51,47	52,02	55,61	37,83	41,58
Ср.%вып. Гр.4	69,91	94,95	72,77	85,95	84,53	52,1	69,16	70,24	75,78	65,56	58,8
Ср.%вып. Гр.5	86,96	99,67	94,46	98,02	97,89	77,56	87,68	89,34	90,36	89,08	78,09

Таблица 8.

	13,2	14,1	14,2
Вся выборка	60,85	60,07	46,93
Ленингр адская Область	65,13	61,34	49,31
Ср.% вып. Гр.2	27,86	27,37	15,03
Ср.%вып. п. Гр.3	56,56	50,32	35,56
Ср.%вып. п. Гр.4	74,81	71,72	60,73
Ср.%вып. п. Гр.5	90,43	91,39	87,59

Таблица 8.

Наиболее успешно выполненными (выше 50%) в работе оказались задания:

1КЗ– процент выполнения -

Ср.% вып. Гр.2 - 78,8

Ср.% вып. Гр.3 - 92,06,

Ср.% вып. Гр.4 - 97,35,

Ср.% вып. Гр.5 - 99,44.

2К1– процент выполнения -

Ср.% вып. Гр.2 - 61,96

Ср.% вып. Гр.3 - 89,98,

Ср.% вып. Гр.4 - 96,03,

Ср.% вып. Гр.5 - 99,12.

Выше 49 % выполнения – следующие задания:

4 – процент выполнения

Ср.% вып. Гр.2 -49,63,

Ср.% вып. Гр.3 - 69,49,

Ср.% вып. Гр.4 - 78,11,

Ср.% вып. Гр.5 - 90,79.

7.1– процент выполнения

Ср.% вып. Гр.2 -49,75

Ср.% вып. Гр.3 - 81,65,

Ср.% вып. Гр.4 - 94,95,

Ср.% вып. Гр.5 - 99,67.

Неуспешно выполненными в работе оказались задания:

2К3– процент выполнения-

Ср.% вып. Гр.2 - 6,05,

Ср.% вып. Гр.3 - 28,11,

Ср.% вып. Гр.4 - 55,16.

9– процент выполнения-

Ср.% вып. Гр.2 - 21,28

Ср.% вып. Гр.3 - 36,55,

Ср.% вып. Гр.4 - 52,1.

Анализ данных, представленных в таблице, позволяет сделать выводы о том, что одинаково успешно все группы участников ВПР выполнили

Задание 1К3, связанное с проверкой сформированности регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы) - списыванием текста,

задание 2К1, связанное с умением проводить морфемный анализ слова,

Достаточно успешно все группы учащихся справились с 2 заданиями:

задание 4, связанное с умением проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога, знанием орфоэпических норм,

задание 7.1, направленное на проверку умения опознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже, на проверку познавательного универсального учебного действия - ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации.

Одинаково неуспешно 2,3,4 группы участников выполнили

задание 2К3, направленное на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи;

задание 9, проверяющее уровень владения навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; умения адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме.

1.8. Достижение планируемых результатов в соответствии с ПООП НОО/ООО и ФГОС

№	Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Средний % выполнения	
			По ЛО	По РФ
			15999 уч.	1436258
1К1.	Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы/ совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	4	60,67	58,52
1К2.	Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы/ совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	3	66,81	62,12

1К3.	Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы/ совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	2	93,92	92,51
2К1.	Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	3	91,17	87,72
2К2.	Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	3	74,85	66,81
2К3.	Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	3	42,75	45,85
2К4.	Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	3	62,38	59,25
3.1	Распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	1	78,77	76,17
3.2	Распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	1	67,72	64,59
4.	Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога. Соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка; оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам / осуществлять речевой самоконтроль	2	73,45	72,55
5.	Опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	3	74,45	70,07
6.	Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения / осуществлять речевой самоконтроль	2	62,01	58,89

7.1.	Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; опираться на грамматический анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать орфографические и пунктуационные умения	1	86,41	82,92
7.2.	Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей,	1	59,57	52,78
8.1.	Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя	2	71,35	65,46
8.2.	Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами; опираться на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / совершенствовать	1	67,27	59,82
9.	Владеть навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды	2	45,61	50,63
10.	Осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавать его содержание в виде плана в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Владеть умениями информационно перерабатывать прочитанные и прослушанные тексты и представлять их в виде тезисов, конспектов, аннотаций, рефератов; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	3	60,49	60,39
11.	Понимать целостный смысл текста, находить в тексте требуемую информацию с целью подтверждения выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное). Проводить самостоятельный поиск текстовой и нетекстовой информации, отбирать и анализировать полученную информацию; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма	2	61,52	62,37
12.1.	Распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст; использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; создавать устные и письменные высказывания.	1	65,18	63,87

12.2.	Распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст; использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; создавать устные и письменные высказывания. Соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль	2	52,18	47,37
13.1	Распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы). Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль	1	49,95	48,7
13.2	Распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы). Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль	1	65,13	60,85
14.1.	Распознавать значение фразеологической единицы; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации.	2	61,34	60,07
14.2.	Распознавать значение фразеологической единицы; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации	2	49,31	46,93

Таблица 9.

Анализ результатов выполнения заданий ВПР по русскому языку для 6 класса показал, что результаты участников из Ленинградской области сопоставимы с результатами по РФ: результаты выполнения большинства заданий учащимися ЛО выше, чем в целом по РФ, , кроме заданий 2К3, (на 3,95%) – ниже, задания 9 - на 5 % ниже.

Успешнее всего было выполнено задание 1К3 - (Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными

предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию. Соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка).

Самые низкие результаты участники ВПР по русскому языку для 7 класса (ниже 50 %) показали при выполнении заданий 2 К 3, 9, 13.1, 14.2. Ниже всего результаты оказались за выполнение задания 9 (Владеть навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное)/соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма).

1.8. 1. Достижение планируемых результатов в соответствии с ПОП НОО/ООО и ФГОС (по муниципальным районам ЛО)

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3,1	3,2	4	5	6	7,1
Вся выборка		1436258	58,52	62,12	92,51	87,72	66,81	45,85	59,25	76,17	64,59	72,55	70,07	58,89	82,92
Ленинградская обл.		15999	60,67	66,81	93,92	91,17	74,85	42,75	62,38	78,77	67,72	73,45	74,45	62,01	86,41
Бокситогорский муниципальный район	12	356	55,41	58,05	96,91	91,48	73,22	49,06	61,89	67,7	49,44	68,12	69,76	55,2	82,58
Волховский муниципальный район	20	654	59,86	66,56	95,72	89,45	72,88	20,03	55,4	74,01	63,46	72,02	70,74	54,05	84,71
Кингисеппский муниципальный район	17	609	57,13	59,96	93,37	91,82	77,34	46,39	60,92	80,95	61,13	68,9	78,3	68,22	87,96
Киришский муниципальный район	14	597	56,01	72,33	91,04	90,78	75,31	37,58	55,61	80,82	70,13	73,19	81,13	62,34	87,89
Кировский муниципальный район	10	479	60,39	65,77	93,67	93,56	71,48	38,28	64,19	81,33	70,33	73,59	75,45	62,02	90,66
Сланцевский муниципальный район	8	290	53,45	61,03	96,55	87,59	76,09	37,01	55,86	82,07	71,72	74,14	65,4	63,28	84,14
Сосновский муниципальный район	10	576	56,47	61,05	94,7	90,57	76,5	46,64	64,47	81,08	70,49	77,52	72,92	65,8	88,54
Лодейнопольский муниципальный район	5	128	54,1	59,38	91,02	91,67	71,09	29,17	73,44	75	66,41	78,13	80,73	63,67	89,06

Лужский муниципальный район	17	508	57,58	70,8	94,88	95,21	84,38	37,34	67,91	82,09	71,65	78,64	75,79	65,55	89,17
Подпорожский муниципальный район	8	193	60,88	58,03	95,6	88,08	78,58	41,28	55,09	62,18	52,85	67,1	68,57	58,55	79,27
Приозерский муниципальный район	19	407	49,69	56,35	93,12	91,73	74,61	32,92	57,25	74,69	62,9	69,41	75,1	57,62	77,64
Сланцевский муниципальный район	8	490	53,45	61,03	96,55	87,59	76,09	37,01	55,86	82,07	71,72	74,14	65,4	63,28	84,14
Сосновоборский городской округ	10	576	56,47	61,05	94,7	90,57	76,5	46,64	64,47	81,08	70,49	77,52	72,92	65,8	88,54
Тихвинский муниципальный район	18	604	66,51	71,36	94,87	91,89	80,19	39,96	66,72	83,44	71,19	75,33	80,13	60,35	89,57
Тосненский муниципальный район	26	994	60,51	68,18	95,37	92,35	74,48	45,24	65,96	79,28	70,62	72,74	72,74	64,29	85,21
Гатчинский муниципальный район	37	2003	63,63	69,43	94,31	93,86	76,7	49,56	68,5	82,73	71,19	74,66	78,47	64,18	88,82
Волосовский муниципальный район	14	222	60,78	73,7	95,14	93,76	83,18	44,47	66,11	81,28	70,14	75,24	77,49	71,45	82,46
Всеволожский муниципальный район	40	4521	62,03	66,42	93,08	90,05	70,91	45,17	60,04	77,66	66,53	74,63	73,11	60,88	86,42
Ломоносовский муниципальный район	18	856	66,76	73,21	93,75	90,07	77,38	42,56	63,16	80,02	73,95	69,39	74,26	56,72	82,01

Таблица 10

Группы участников	Кол-во ОО	7.2											
		8.1	8,2	9	10	11	12,1	12,2	13,1	13,2	14,1	14,2	
Вся выборка		52,78	65,46	59,82	50,63	60,39	62,37	63,87	47,37	48,7	60,85	60,07	46,93
Ленинградская обл.		59,57	71,35	67,27	45,61	60,49	61,52	65,18	52,18	49,95	65,13	61,34	49,31
Бокситогорский муниципальный район		57,87	55,9	57,3	48,31	65,45	62,64	57,02	45,51	51,69	66,57	58,57	44,52
Волховский муниципальный район		50,61	71,18	66,21	40,14	59,58	56,88	54,43	51,3	37,46	55,66	58,79	47,86
Кингисеппский муниципальный район		58,23	74,39	74,39	57,32	65,19	63,64	67,53	56,63	52,9	60,52	64,41	53,58
Киришский		62,74	75,71	67,92	42,53	62,42	64,78	65,88	52,04	48,58	72,33	70,6	55,97

муниципальный район													
Кировский муниципальный район		62,4	67,2	62,53	40,6	55,5	67,97	65,09	49,68	52,3	67,01	64,13	53,71
Сланцевский муниципальный район		66,9	79,14	74,83	39,31	64,71	66,9	63,45	47,41	47,93	65,52	65,34	55
Сосновский муниципальный район		63,54	75,61	73,09	46,27	65,74	65,36	73,61	52,34	49,65	59,9	66,93	54,17
Лодейнопольский муниципальный район		71,09	73,83	75	40,23	61,2	59,77	53,13	54,69	46,88	54,69	67,19	61,72
Лужский муниципальный район		69,88	74,41	72,83	36,02	51,05	56	60,63	56,2	47,05	69,29	54,33	48,03
Подпорожский муниципальный район		49,22	55,7	54,4	37,82	49,91	59,07	55,44	47,41	45,08	66,32	63,73	55,44
Приозерский муниципальный район		50,86	70,02	63,64	49,02	67,08	62,04	68,3	56,51	47,42	69,53	60,93	52,58
Сланцевский муниципальный район		68,1	76,19	73,33	46,19	66,51	70	78,1	60,71	49,05	66,67	54,05	49,76
Сосновоборский городской округ		56,62	63,68	63,89	52,03	60,61	63,68	68,16	57,8	51,28	62,39	59,19	51,28
Тихвинский муниципальный район		69,7	70,2	71,36	42,96	58,22	59,85	62,09	44,29	43,71	63,74	48,68	38,16
Тосненский муниципальный район		60,06	71,13	67,81	43,86	57,11	60,26	65,29	57,29	60,56	69,22	62,27	51,36
Гатчинский муниципальный район		60,56	75,09	71,19	41,01	57,36	62,03	64,35	51,92	54,77	68,95	61,46	47,75
Волосовский муниципальный район		64,22	72,87	68,01	40,05	56,64	61,02	60,43	53,79	60,19	70,14	70,62	56,28
Всеволожский муниципальный район		58,37	72,1	66,36	49,41	64,04	61,29	67,88	54,08	49,24	63,95	60,52	47,81
Ломоносовский муниципальный район		57,83	68,22	63,9	54,09	60,55	57,89	66,71	46,14	50,7	59,23	64,84	47,55

Таблица 10

Анализ выполнения заданий, вызвавших наибольшие трудности у обучающихся ЛО (2К3, 9,13.1,14), показал, что успешнее всего

задание 2К3 (на 5% и выше) выполнено в следующих муниципальных районах:

Бокситогорский муниципальный район,

Гатчинский муниципальный район.

Ниже всего результаты за задание 2К3 (на 5% и более) были показаны в следующих муниципальных районах:

Волховский муниципальный район,
Кировский муниципальный район,
Сланцевский муниципальный район,
Лодейнопольский муниципальный район,
Лужский муниципальный район,
Подпорожский муниципальный район,
Волосовский муниципальный район.

Успешнее всего задание 9 (на 5% и выше) выполнено в следующих муниципальных районах:

Кингисеппский муниципальный район,
Сосновоборский городской округ,
Ломоносовский муниципальный район.

Ниже всего результаты за задание 9 (на 5% и более) были показаны в следующих муниципальных районах:

Волховский муниципальный район,
Кировский муниципальный район,
Сланцевский муниципальный район,
Лодейнопольский муниципальный район,
Лужский муниципальный район,
Подпорожский муниципальный район,
Волосовский муниципальный район.

Лучше всего (результат выше на 5% и более) задание 13.1 было выполнено в следующих муниципальных районах:

Тосненский муниципальный район
Гатчинский муниципальный район
Волосовский муниципальный район

Ниже всего результаты за задание 13.1 (на 5% и более) были показаны в следующих муниципальных районах:

Волховский муниципальный район,
Тихвинский муниципальный район.

Лучше всего (результат выше на 5% и более) задание 14.2 было выполнено в муниципальных районах:

Киришский муниципальный район,
Сланцевский муниципальный район,

Лодейнопольский муниципальный район ,
Подпорожский муниципальный район,
Волосовский муниципальный район.

Ниже всего результаты за задание 14.2 (на 5% и более) были показаны в следующих муниципальных районах:

Тихвинский муниципальный район.

2. Качественный (методический) анализ результатов выполнения ВПР

2.1. Анализ особенностей содержания открытого варианта ВПР

Содержание и структура проверочной работы определяются на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15 (в редакции протокола № 1/20 от 04.02.2020)) и содержания учебников, включенных в Федеральный перечень.

Ключевыми особенностями ВПР в основной школе являются:

- соответствие ФГОС;
- соответствие отечественным традициям преподавания учебных предметов;
- учет национально-культурной и языковой специфики многонационального российского общества;
- отбор для контроля наиболее значимых аспектов подготовки как с точки зрения использования результатов обучения в повседневной жизни, так и с точки зрения продолжения образования;
- использование только заданий открытого типа.

Тексты заданий в вариантах ВПР в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

4. Структура проверочной работы

Вариант проверочной работы содержит 14 заданий.

Задания 1–3, 7–12, 14 предполагают запись развернутого ответа, задания 4–6, 13 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

Все задания работы относятся к базовому уровню сложности.

Задания, включенные в проверочную работу, проверяют овладение учащимися определенными умениями и способами действий, которые отвечают требованиям к уровню подготовки выпускников.

Система оценивания отдельных заданий и работы в целом
Правильно выполненная работа оценивается 51 баллом.

Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям от 0 до 9 баллов.

Ответ на задание 2 оценивается от 0 до 12 баллов.

Ответ на каждое из заданий 3, 4, 6, 7, 9, 11, 13 оценивается от 0 до 2 баллов.

Ответ на каждое из заданий 5, 8, 10, 12 оценивается от 0 до 3 баллов.

Ответ на задание 14 оценивается от 0 до 4 баллов.

Оценка за ВПР определяется по 5-балльной шкале (табл.10).

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале

«2» «3» «4» «5»

***Шкала перевода суммарного балла
за выполнение ВПР в отметку по пятибалльной шкале***

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Суммарный балл	0–24	25–34	35–44	45–51

Таблица 11.

2.2. Анализ выполнения отдельных заданий (или групп заданий) ВПР

Анализ выполнения заданий ВПР – базовый уровень - показал, что в целом задания участники ВПР Ленинградской области выполнили лучше, чем в РФ.

Ниже (на 3,95%) результаты выполнения задания 2К3,

на 5% ниже результаты выполнения задания 9.

В 2022 году ниже общероссийских также были результаты выполнения данных заданий: незначительно ниже (на 0,71%) результаты выполнения задания 2К3,

на 1,92 % ниже результаты выполнения задания 9, что незначительно уступает результатам ВПР ЛО 6 класса 2021 года.

Участники ВПР 2023 выполнили задание 2К3 на том же уровне, что и в 2022 году.

На 2,5 % ниже оказались в 2023 году по сравнению с 2022 годом результаты выполнения задания 9, что говорит о снижении у учащихся 6 классов **уровня владения**

навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; умения адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме.

Вместе с тем результаты выполнения заданий 13.1 и 14.2, которые выполнены менее, чем на 50% , в 2023 году оказались выше, чем в 2022 году:

задания 13.1 на 4 % выше по сравнению с 2022 годом, что говорит о повышении у учащихся 6-го класса **уровня умений распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы), распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль;**

задания 14.2 на 2% выше, что свидетельствует о повышении уровня умения **распознавать значение фразеологической единицы; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; умения строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме, распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации.**

В 2023 году участники ВПР показали более высокие результаты по большинству заданий ВПР, Незначительно ниже в 2023 году по сравнению с 2022 годом оказались результаты выполнения заданий 1 К3, 9, 10, 11.

Таким образом, можно сделать вывод о стабильных положительных тенденциях освоения элементов содержания ВПР по русскому языку для 6 класса учащимися Ленинградской области (включая метапредметные результаты).

В качестве причин ошибок при выполнении заданий, вызвавших у участников ВПР по русскому языку для 6 класса Ленинградской области наибольшие затруднения и в 2022, и в 2023 годах, можно назвать следующие:

1) сложность задания 2К 3 для учащихся младшего подросткового возраста, так как уровень его выполнения определяется уровнем развития абстрактного мышления у обучающихся. Особые затруднения у участников ВПР вызывает анализ слова с точки

зрения его постоянных и непостоянных морфологических признаков, синтаксической функции;

2) сложности при выполнении задания 9 связаны с недостаточным уровнем сформированности у учащихся умений читательской грамотности, смыслового чтения, что отражается в неадекватном понимании обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, в низком уровне владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия), в недостаточном уровне сформированности предметных коммуникативных умений распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме.;

3) трудности в выполнении заданий 13.1 обусловлены недостаточным для успешного выполнения этого задания словарным запасом обучающихся, что не позволяет им распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы).

4) низкие результаты за выполнения задания 14.2 обусловлены плохим знанием учащимися русской фразеологии – низким уровнем владения национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия), недостаточным уровнем сформированности у учащихся 6 класса учебно-языковых и коммуникативных умений, познавательных действий универсальных учебных действий - распознавания значения фразеологической единицы; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма и строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме.

2.3. Выводы

Анализ результатов ВПР по русскому языку для 6 класса показал, что **результаты участников из Ленинградской области выше, чем в целом по РФ, кроме заданий 2К3, 9.**

Успешнее всего было выполнено задание 1К3 - (Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию, умений соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка).

Самые низкие результаты участники ВПР по русскому языку для 6 класса (ниже 50 %) показали при выполнении заданий 2 К 3, 9, 13.1, 14.2. Ниже всего результаты оказались за выполнение задания 2К3 (Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения.).

В 2023 году у обучающихся Ленинградской области затруднения вызвали те же задания, что и в 2022 году:

2К3 (Морфологический разбор глагола),

9 (Смысловое чтение текста, определение основной мысли текста),

13.1(Определение стилистической принадлежности текста, подбор синонимов),

14.2 (Распознавать значение фразеологической единицы).

В 2023 году участники ВПР показали более высокие результаты, чем в 2022 году, по большинству заданий, кроме заданий 1 К3, 9, 10, 11.

Таким образом, можно сделать вывод о стабильных тенденциях освоения элементов содержания ВПР по русскому языку для 6 класса учащимися Ленинградской области (включая метапредметные результаты).

Для преодоления выявленных дефицитов предметных, общеучебных, коммуникативных умений, познавательных учебных действий предлагаются адресные методические рекомендации.

3. Адресные методические рекомендации по совершенствованию практики обучения на основе результатов ВПР

Рекомендации для совершенствования практики обучения групп участников ВПР, показавших недостаточные и достаточные результаты, а также для муниципальных районов ЛО, участники ВПР в которых показали более низкие результаты по отдельным заданиям и ВПР в целом, чем в среднем по ЛО:

Обратить особое внимание на изучение и повторение следующих тем: «Повторение пройденного о глаголе в 5 классе», «Глагол как часть речи», «Морфологические признаки глагола». При изучении глагола как части речи, опираясь на принцип наглядности, игровые технологии, технологии ИКТ при изучении грамматического понятия, **формировать осознанное представление обучающихся о морфологических признаках** данной части речи: постоянных, непостоянных.

При изучении переходности и непереходности глаголов, наклонения глаголов, безличных глаголов активно включать в уроки методические приемы РКИ, повышающие эффективность усвоения сложных грамматических понятий, требующих высокого уровня развития абстрактного мышления шестиклассников (Милославский И.Г. Краткая практическая грамматика русского языка. М., 2010, Учебники и пособия по РКИ уровня С1: <https://marjulia.livejournal.com/344890.html>).

1. При изучении тем «Глагол как часть речи», «Морфологический разбор глагола» следует обращать особое внимание:

на трёхчастную структуру разбора и ее последовательность:

- 1) общее значение;
- 2) морфологические признаки: постоянные и непостоянные;
- 3) синтаксическая роль;
3. При анализе ошибок обучающихся при выполнении морфологического разбора глагола **необходимо указывать на соблюдение** последовательности указанных в образце постоянных и непостоянных морфологических признаков;

объяснять причины ошибок в случаях

указания в непостоянных признаках глагола в прошедшем времени формы лица наряду с формой рода;

указания в непостоянных признаках глагола в условном или повелительном наклонении формы времени;

смещения постоянных и непостоянных морфологических признаков;

отсутствия конкретного обозначения синтаксической роли, которую выполняет слово данной части речи в заданном предложении, например, о глаголе: главный член – сказуемое.

4. Уделить дополнительное время отработке умений **определять часть речи по совокупности общего значения, морфологических признаков и синтаксической роли;** формированию навыков проведения различных видов анализа слова, совершенствовать умения, связанные с правильной последовательностью в морфологическом разборе частей речи;

- осуществлять систематический тренинг в морфологическом разборе частей речи.

5. При изучении темы «Лексика и фразеология. Культура речи» в 6 классе и повторении изученного по теме «Лексика» (5 класс) следует

- систематически работать над понятиями «многозначное слово», «значение слова», «стилистическая окраска слова»;
- совершенствовать умения учащихся **проводить лексический анализ слов, определять значения многозначных слов с опорой на контекст.**

Для эффективного освоения обучающимися синонимии в русском языке необходимо **систематически предлагать шестиклассникам упражнения и задания, предусматривающие подбор синонимов к словам**, определение стилистической окраски подобранных синонимов, особенностей их употребления в том или ином контексте.

С целью повышения уровня освоения шестиклассниками русской фразеологии следует

- **активно использовать на уроках наглядные методы, игровые приемы**, актуальные способы освоения особенностей лексического значения фразеологизмов,
- **систематически работать над освоением фразеологизмов различных тематических групп:** труд, отдых, характер человека и т.д.

Неотъемлемой частью уроков по указанным темам должна стать работа с толковыми словарями, словарями синонимов, антонимов, заимствованных слов, с фразеологическими словарями русского языка.

5. В целях предупреждения и сокращения количества ошибок в заданиях, предусматривающих ответы на вопросы по содержанию исходного текста (задания 9-14)
 - необходимо обратить особое внимание на формирование и развитие умений читательской грамотности и смыслового чтения на уроках русского языка – умений, обеспечивающих адекватное восприятие и воспроизведение прочитанного текста:
 - анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли;
 - распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.
6. При повторении тем «Текст. Тема текста. Стили. Основная мысль текста. Письмо как одна из разновидностей текста. Типы текстов. Повествование. Описание (предмета), отбор языковых средств в зависимости от темы, цели, адресата высказывания. План текста», изучении тем 6 класса, предусматривающих освоение текстообразующей роли имён существительных, имен прилагательных, местоимений, глаголов

- проводить **систематические упражнения**, мотивирующие обучающихся на осуществление смыслового чтения текстов с их последующей переработкой для формирования
 - навыков различных видов чтения (изучающего, ознакомительного, просмотрового) и информационной переработки прочитанного материала;
 - умений адекватно понимать, интерпретировать и комментировать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка;
 - включить в уроки систематическое выполнение текстовых упражнений (определение темы, главной мысли, выявление микротем, составление плана и др.).
7. На уроках повторения, закрепления и обобщения материала по русскому языку предлагать обучающимся задания, подобные заданиям Всероссийской проверочной работы.
 8. Сотрудникам кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ЛОИРО продолжить практику проведения вебинаров по согласованию подходов к оцениванию заданий Всероссийской проверочной работы по русскому языку.
 9. Учителям русского языка и литературы Ленинградской области
 - участвовать во всех вебинарах по вопросам подготовки обучающихся к проверочным работам, проверки данных работ, обучению экспертов ВПР по русскому языку, проводимых кафедрой филологического образования ЛОИРО,
 - провести подробный анализ работ прошедшего года, выявить типичные ошибки и недочёты, а также провести собеседование с каждым обучающимся и определить индивидуальную траекторию подготовки к ВПР текущего года (обратить внимание как на содержательную сторону работы, так и на оформление отдельных заданий).
 10. Организуя диагностические работы в течение учебного года, учителям необходимо учитывать важность подробного анализа результата каждого обучающегося.
 11. Проверая все виды текстов, созданные учащимися, необходимо учитывать весь спектр ошибок: орфографические, пунктуационные, речевые, грамматические, при этом учитывать такие понятия, как грубые - негрубые, однотипные, графические - в соответствии с нормами оценивания (критериальное оценивание ВПР осуществляется по «Нормам оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку». (М., Просвещение, 1986).
 12. Наряду с формированием и развитием предметных умений систематически проводить работу по развитию абстрактного мышления обучающихся, формированию и

развитию регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), по развитию познавательных умений (преобразовывать предложение в графическую схему), умений осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию.