

Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Ленинградский областной институт развития образования»

Кафедра филологического и социально-гуманитарного образования

Аналитический отчет
по результатам проведения
Всероссийской проверочной работы
по русскому языку в 8 классе
в общеобразовательных учреждениях Ленинградской области

ФИО составителя – Сокольницкая Татьяна Николаевна,

Должность – доцент кафедры филологического
и социально-гуманитарного образования

Санкт-Петербург

2022

Условные сокращения и обозначения

ФГОС НОО – Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования

ФГОС ООО – Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования

ПООП НОО – примерная основная образовательная программа начального общего образования

УУД – универсальные учебные действия

ВПР – всероссийская проверочная работа

РСОКО – региональная система оценки качества образования

ВСОКО – внутришкольная система оценки качества образования

КИМ – контрольные измерительные материалы

ОО – образовательная организация

ПР – планируемые результаты

Содержание

1. Количественный анализ результатов выполнения ВПР
2. Качественный (методический) анализ результатов выполнения ВПР
3. Адресные методические рекомендации по совершенствованию практики обучения на основе результатов ВПР

1. Количественный анализ результатов выполнения ВПР

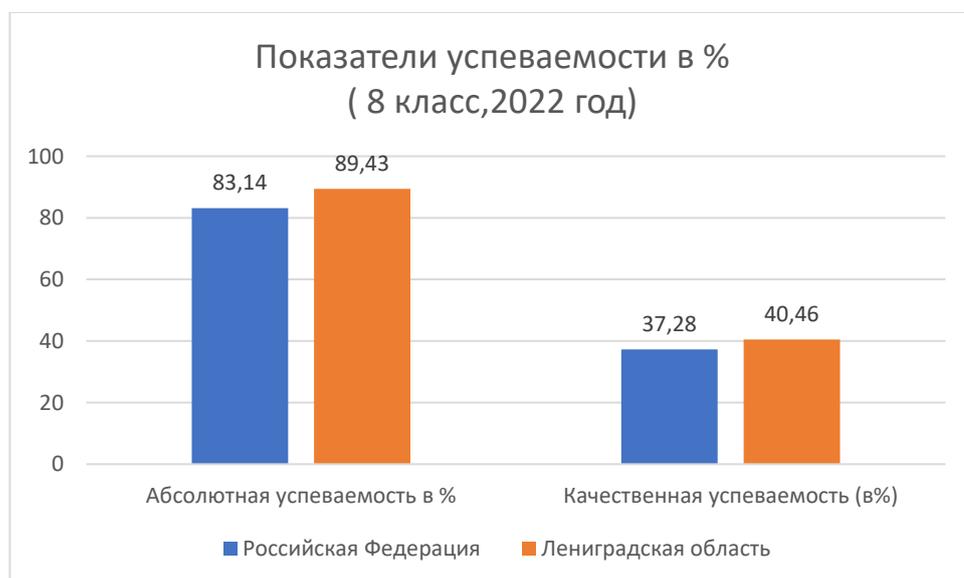
1.1. Количество участников ВПР по учебному предмету

В 2022 году в ВПР по русскому языку участвовали 10077 учащихся восьмых классов общеобразовательных организаций Ленинградской области.

1.2. Анализ абсолютной и качественной успеваемости

	Общее количество участников (чел.)	Абсолютная успеваемость (в %)	Качественная успеваемость (в %)
Российская Федерация	1048247	83,14	37,28
Ленинградская область	10077	89,43	40,46

Таблица 1



Гистограмма 1

Рисунок 1. Сравнительный анализ уровня абсолютной и качественной успеваемости по русскому языку в 8 классах

Обобщенный вывод:

Результаты ВПР по русскому языку в 8 классе в Ленинградской области в 2022 году (успеваемость, качество знаний) оказались **выше**, чем в целом в Российской Федерации:

- успеваемость превышает общероссийские показатели на 6,29 %;
- качество знаний на 3,18 %.

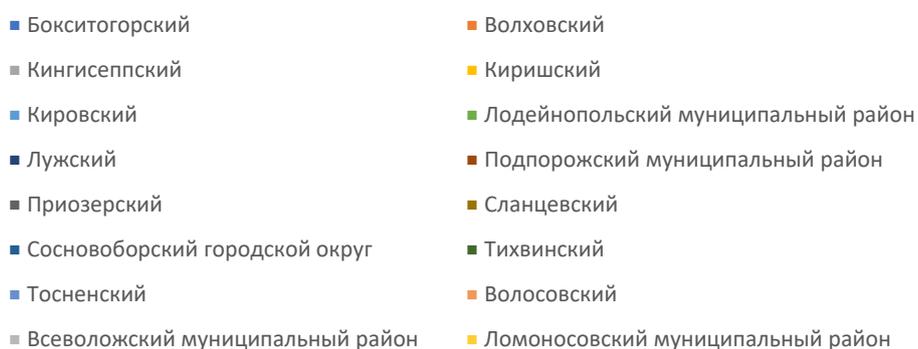
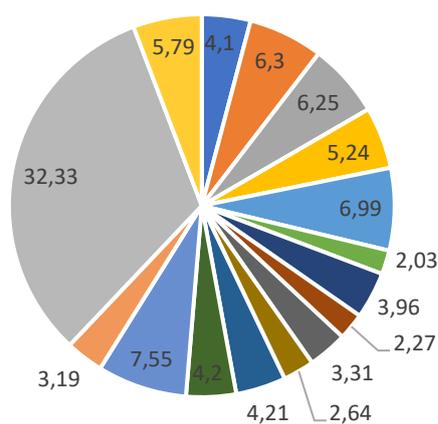
Результаты ВПР по русскому языку в 8 классе 2022 по АТЕ (в %)

АТЕ	Количество участников ВПР	Доля от общего количества учащихся в 7-х классах	Успеваемость	Качество
Ленинградская область	10077	100%	89,43	40,46
Бокситогорский муниципальный район	411	4,1	89,54	39,66
Волховский муниципальный район	630	6,3	80,32	30,79
Кингисеппский муниципальный район	625	6,25	94,72	43,68
Киришский муниципальный район	524	5,24	88,74	35,31
Кировский муниципальный район	699	6,99	91,42	41,48
Лодейнопольский муниципальный район	203	2,03	84,24	37,93
Лужский муниципальный район	396	3,96	94,95	49,5
Подпорожский муниципальный район	227	2,27	80,18	40,97

Приозерский муниципальный район	331	3,31	87,92	38,97
Сланцевский муниципальный район	264	2,64	89,02	38,25
Сосновоборский городской округ	421	4,21	82,66	41,81
Тихвинский муниципальный район	420	4,2	97,86	46,19
Тосненский муниципальный район	755	7,55	97,35	47,68
Волосовский муниципальный район	320	3,19	93,44	37,19
Всеволожский муниципальный район	3234	32,33	86,24	38,75
Ломоносовский муниципальный район	580	5,79	97,93	43,44

Таблица 2.

Доли участников по районам в % (8 класс 2022 год)



Гистограмма 2

Высокие результаты ВПР по русскому языку в 8 классах (успеваемость и качество знаний превышают средние показатели по ЛО) продемонстрировали обучающиеся следующих муниципальных районов Ленинградской области:

Кингисеппский муниципальный район
 Лужский муниципальный район,
 Тихвинский муниципальный район,
 Тосненский муниципальный район,
 Ломоносовский муниципальный район.

В целом это 27.75% участников ВПР по русскому языку в 8 классах Ленинградской области.

Значительно (более, чем на 5%) превышают показатели по Ленинградской области результаты ВПР по русскому языку в 8 классах учащихся следующих муниципальных районов:

Лужский муниципальный район,

Тихвинский муниципальный район,

Тосненский муниципальный район.

(количество участников ВПР в них составило 15,71% от общего количества участников ВПР в Ленинградской области).

Низкие результаты ВПР по русскому языку в 8 классах показали обучающиеся следующих муниципальных районов Ленинградской области:

Волховский муниципальный район,

Лодейнопольский муниципальный,

Киришский муниципальный район - 13,57 % участников ВПР 2022 года.

Низкие результаты по показателю «качество знаний» показали учащиеся следующих муниципальных районов Ленинградской области:

Волховский муниципальный район ,

Киришский муниципальный район -- 11,54 % участников ВПР 2022 года.

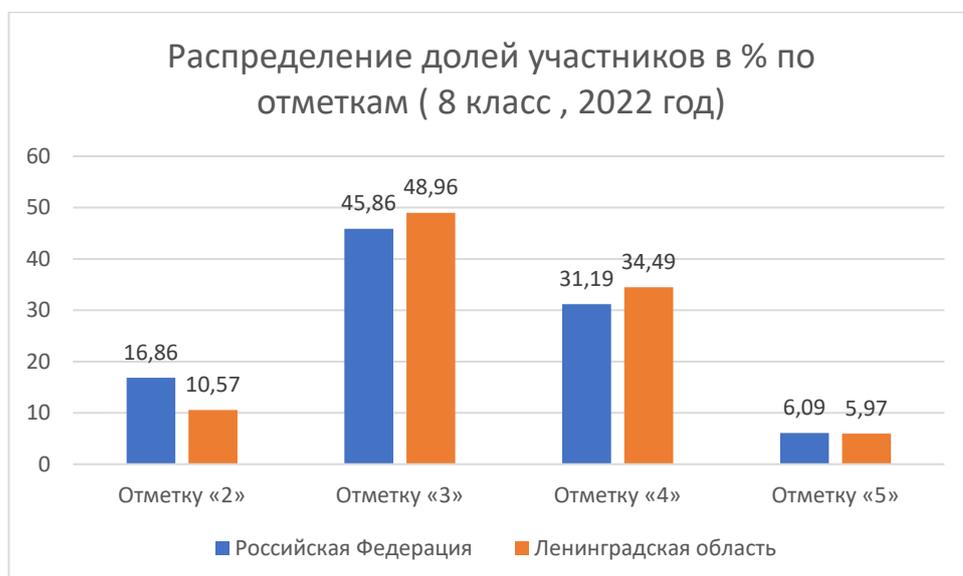
1.3. Статистические данные по отметкам

(сравнение результатов ЛО и результатов по всей выборке РФ)

Максимальный первичный балл – 47

	Общее количество участников	Распределение долей участников (в %), получивших			
		Отметку «2»	Отметку «3»	Отметку «4»	Отметку «5»
Российская Федерация	1048247	16,86	45,86	31,19	6,09
Ленинградская область	10077	10,57	48,96	34,49	5,97

Таблица 3.



Гистограмма 3

Как видно из таблицы, результаты (в пятибалльной шкале оценивания) учащихся школ Ленинградской области сопоставимы со средними результатами учащихся школ РФ. Следует отметить, что качество знаний по русскому языку (сумма позиций «4» и «5») составляет 40,46%. В Ленинградской области он выше, чем общероссийский на 3,18 %.

Сравнение отметок ВПР по русскому языку в 8 классах в Российской Федерации и ЛО (в %) свидетельствует о том, что отметки учащихся Ленинградской области в целом соответствуют общероссийским, а по ряду позиций – выше, чем в РФ:

«4» – на 3,3 % больше у учащихся Ленинградской области;

«2» – на 6,29% меньше учащихся Ленинградской области.

Количество оценок «5» незначительно меньше, чем в целом по РФ – на 0,12 %.

3» – на 3.3 % больше учащихся Ленинградской области

Рисунок 2. Гистограмма распределения долей участников ВПР по русскому языку в 7 классах по отметкам

Распределение отметок за ВПР по русскому языку в 7 классах в муниципальных районах ЛО (в %)

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	29033	1048247	16,86	45,86	31,19	6,09

Ленинградская обл.	247	10077	10,57	48,96	34,49	5,97
Бокситогорский муниципальный район	12	411	10,46	49,88	31,87	7,79
Волховский муниципальный район	20	630	19,68	49,52	26,19	4,6
Кингисеппский муниципальный район	17	625	5,28	51,04	36,96	6,72
Киришский муниципальный район	14	524	11,26	53,44	29,2	6,11
Кировский муниципальный район	13	699	8,58	49,93	37,05	4,43
Лодейнопольский муниципальный район	6	203	15,76	46,31	30,54	7,39
Лужский муниципальный район	17	396	5,05	45,45	42,93	6,57
Подпорожский муниципальный район	8	227	19,82	39,21	34,36	6,61
Приозерский муниципальный район	17	331	12,08	48,94	32,93	6,04
Сланцевский муниципальный район	8	264	10,98	50,76	32,95	5,3

Сосновоборский городской округ	10	421	17,34	40,86	35,87	5,94
Тихвинский муниципальный район	14	420	2,14	51,67	38,33	7,86
Тосненский муниципальный район	23	755	2,65	49,67	40,53	7,15
Волосовский муниципальный район	13	320	6,56	56,25	32,5	4,69
Всеволожский муниципальный район	37	3234	13,76	47,5	33,49	5,26
Ломоносовский муниципальный район	17	580	2,07	54,48	36,72	6,72

Таблица 4.

Сравнение отметок за ВПР по русскому языку в 8 классах в муниципальных районах ЛО (в %) показало, что

1) наибольшее количество отметок «5» (на 1.5 % и более, чем в среднем по ЛО) получили учащиеся следующих муниципальных районов:

Бокситогорский муниципальный район,
 Лодейнопольский муниципальный район,
 Тихвинский муниципальный район,
 Тосненский муниципальный район.

2) наибольшее количество отметок «2» (на 5 % и более, чем в среднем по ЛО) получили учащиеся следующих муниципальных районов:

Волховский муниципальный район,
 Лодейнопольский муниципальный район,
 Подпорожский муниципальный район,
 Сосновоборский городской округ.

1.4. Сравнение отметок с отметками по журналу

Группы участников	Количество участников	%
понижили	2289	22,73
подтвердили	7448	73,97
повысили	332	3,3
Всего	10077	100

Таблица 5.

Подтвердили свои отметки 73,97% учащихся, понизили свои результаты 22,73 % учащихся, повысили 3,3 % учащихся.



Диаграмма 5.

Общий вывод: Сравнение отметок за ВПР по русскому языку с отметками по журналу показало, что большая часть учащихся 8-х классов Ленинградской области подтвердила свои результаты (73,97%). Повысили свои результаты 3,3 % учащихся.

Опираясь на результаты таблицы 4. Статистические данные по отметкам (сравнение результатов ЛО и результатов по всей выборке РФ), возможно предположить

занижение оценок в 3 муниципальных районах ЛО, где количество отметок «2» на 5 % и более превышает средние показатели по ЛО:

- Волховский муниципальный район,
- Лодейнопольский муниципальный район,
- Подпорожский муниципальный район,
- Сосновоборский городской округ.

Вся выборка	0,9	1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,1	1	1	8,3	6,7	5,5
Ленинградская область	0,6	0,7	0,6	0,8	0,7	0,9	0,7	0,9	0,9	0,6	0,6	5,8	7,5	6,9

Таблица 6

1.5. Распределение первичных баллов

	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
Вся выборка	4,8	4,4	3,9	3,6	3,3	3	2,4	5,5	4,7	4,1	3,5	3,1	2,7	2,4
Ленинградская область	6,3	5,1	4,4	3,6	3,9	3	2,4	4,7	5,7	5,1	4,2	3,7	3,2	2,4

Таблица 6

1.5. Распределение первичных баллов

	39	40	41	42	43	44	45	46	47
Вся выборка	2,1	1,8	1,3	2,1	1,6	1,1	0,7	0,4	0,2
Ленинградская область	2,4	1,8	1,3	1,8	1,4	1,4	0,8	0,4	0,2

Таблица 6

Согласно общей таблице распределения первичных баллов, учащиеся Ленинградской области показали результаты, в среднем сопоставимые с результатами учащихся Российской Федерации.

Самые частые результаты первичных баллов учащихся Ленинградской области от 22 до 34 первичных баллов, что составляет от 46 % до 72% от максимального балла.

Анализ индивидуальных результатов учащихся показал, что из 10077 участников проверочной работы первичный балл «0» не был получен учащимися ЛО (результат «не приступил» или «выполнил неверно»), первичный балл «1» б не был получен учащимися ЛО..

На 47 баллов написали 20 учащихся региона, 46 баллов достигли 40 учащихся Ленинградской области.

Анализируя данную таблицу, можно заметить увеличение процента участников, набравших пограничное количество баллов на границе оценки «3»: - 0,6 % - учащихся набрали 21 балл, 5,8% участников – 22 балла;

незначительное увеличение процента участников, набравших пограничное количество баллов на границе оценки «4»: 31 балл - 2,4 % участников, 32 балла – 4.7% участников.

Самое значительное увеличение процента участников (16,7.% и более), набравших пограничное количество баллов на границе оценки «3» было выявлено в следующих ОО (где количество участников ВПР более 20):

1. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Основная общеобразовательная школа №2 города Пикалево",
2. Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение ``Волховская средняя общеобразовательная школа №1``,
3. Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение ``Волховская средняя общеобразовательная школа №5``,
4. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ``Кракольская средняя общеобразовательная школа``,
5. Муниципальное общеобразовательное учреждение ``Киришская средняя общеобразовательная школа №8``,
6. МОУ ``Киришская средняя общеобразовательная школа №3``,
7. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ``Средняя общеобразовательная школа №3 г. Никольское``,
8. Муниципальное общеобразовательное учреждение ``Дубровская средняя общеобразовательная школа``,
9. Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя общеобразовательная школа "Кудровский центр образования № 2",
10. Муниципальное общеобразовательное учреждение "Русско-Высоцкая общеобразовательная школа",
11. Муниципальное общеобразовательное учреждение "Яльгелевский образовательный центр.

Увеличение количества участников, набравших в указанных ОУ 22 баллов, возможно, обусловлено завышением оценок участников ВПР.

6. Результат выполнения заданий в % от числа участников (сравнение результатов ЛО и результатов по всей выборке РФ)

Для работы по данному направлению используется форма «Ф2_Выполнение заданий».

	1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3,1	3,2	4,1	4,2
Макс.б.	4	3	2	3	3	3	3	1	1	1	1

Вся выборка (РФ)	61,84	49,2	92,84	78,89	55,15	46,62	57,5	56,2	45,98	59,6	58,5
Ленингра дская область	62,46	50,05	94,86	82,37	63,57	43,94	61,5	55,7	46,85	60,7	62,6

Таблица 7.

5	6	7,1	7,2	8,1	8,2	9	10	11,1	11,2	12
2	2	1	1	2	1	2	1	2	3	1
71,48	42,8	64,31	46,33	69,74	50,12	53,08	62,23	57,21	39,37	73,07
71,26	44,11	63,75	49,19	74,5	54,69	54,51	64,18	60,79	47,06	75,76

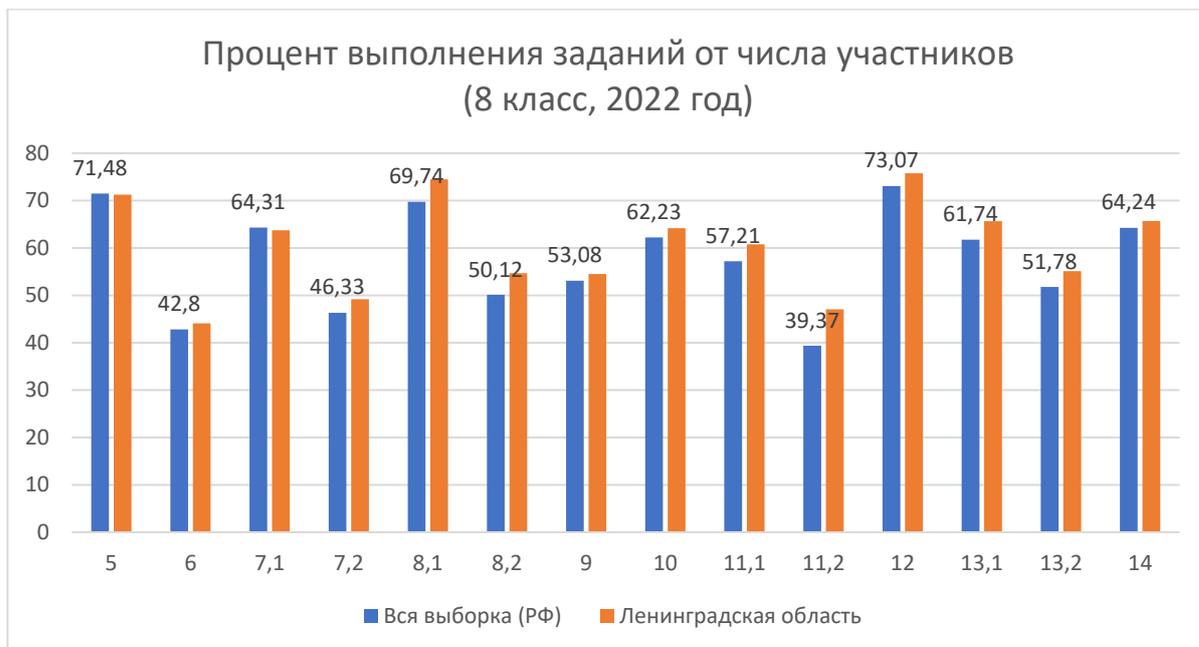
Таблица 7.

13,1	13,2	14
1	1	2
61,74	51,78	64,24
65,66	55,11	65,68

Таблица 7.



Гистограмма 7.1.



Гистограмма. 7.2.

Как видно из таблицы, результаты выполнения заданий ВПР учащимися школ Ленинградской области сопоставимы (по большинству заданий выше) со средними результатами учащихся школ РФ.

В целом результаты выполнения большинства заданий учащимися Ленинградской области выше результатов в РФ.

Ниже (на 2,68%) результаты выполнения задания 2К3.

Незначительно ниже - на 0,41% результаты выполнения задания 3.1,

на 0,22% результаты выполнения задания 5,

на 0,56% результаты выполнения задания 7.1.

1.7. Выполнение заданий группами учащихся в % от числа участников

	Кол-во учащихся	1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3,1	3,2	4,1	4,2
Вся выборка	10482 47	61,84	49,2	92,84	78,89	55,15	46,62	57,58	56,28	45,9 8	59,6 8	58, 57
Ленинградская Область	10077	62,46	50,05	94,86	82,37	63,57	43,94	61,56	55,79	46,8 5	60,7	62, 64
Ср.% вып. Гр.2	1065	28,03	13,99	87,56	51,49	21,03	9,51	16,49	26,85	16,3 4	27,7	28, 26
Ср.%вып. п. Гр.3	4934	56,01	41,01	93,63	80,32	56,79	31,68	53,24	47,97	39,1 4	52,1 5	54, 13
Ср.%вып. п. Гр.4	3476	76,96	67	98,01	92,02	80,48	63,89	81,43	69,3	60,1	76,9	79, 63
Ср.%вып. п. Гр.5	602	92,61	90,09	99,75	98,06	96,79	90,2	94,8	93,02	87,5 4	95,6 8	95, 02

Таблица 8.

	5	6	7,1	7,2	8,1	8,2	9	10	11,1	11,2	12
Вся выборка	71,48	42,8	64,31	46,33	69,74	50,12	53,08	62,23	57,21	39,37	73,07
Ленинградская Область	71,26	44,11	63,75	49,19	74,5	54,69	54,51	64,18	60,79	47,06	75,76
Ср.% вып. Гр.2	47,98	17,42	26,2	9,95	37,23	12,58	29,01	33,8	33	19,5	49,2
Ср.%вып. Гр.3	68,58	36,12	54,99	37,35	69,58	43,6	47,99	61,67	53,87	38,1	72,38
Ср.%вып. Гр.4	78,51	56,73	81,82	69,94	89,02	76,44	65,88	73,33	73,63	61,12	85,36
Ср.%вып. Гр.5	92,52	83,97	97,67	95,85	96,84	94,52	87,29	85,55	92,44	87,98	95,02

Таблица 8.

	13,1	13,2	14
Вся выборка	61,74	51,78	64,24
Ленинградская Область	65,66	55,11	65,68
Ср.% вып. Гр.2	35,12	24,41	43,29
Ср.%вып. п. Гр.3	61,98	49,96	59,89
Ср.%вып. п. Гр.4	75,86	66,25	76,37
Ср.%вып. п. Гр.5	91,03	87,21	91,11

Таблица 8.

Наиболее успешно выполненными в работе оказались задания:

1К3– процент выполнения -

Ср.% вып. Гр.2 - 87,56,

Ср.% вып. Гр.3 - 93,63,

Ср.% вып. Гр.4 - 98,01,

Ср.% вып. Гр.5 - 99,75.

2К1– процент выполнения -

Ср.% вып. Гр.2 - 60,43,

Ср.% вып. Гр.3 - 87,42,

Ср.% вып. Гр.4 - 94,89,

Ср.% вып. Гр.5 - 98,55.

7.1– процент выполнения -

Ср.% вып. Гр.2 -51,49,

Ср.% вып. Гр.3 - 80,32,

Ср.% вып. Гр.4 - 92,02,

Ср.% вып. Гр.5 - 98,06,.

Неуспешно выполненными в работе оказались задания:

2К3– процент выполнения-

Ср.% вып. Гр.2 - 9,51,

Ср.% вып. Гр.3 -31,68,

7,2– процент выполнения-

Ср.% вып. Гр.2 – 9,95,

Ср.% вып. Гр.3 – 37,35,

8.2 – процент выполнения –

Ср.% вып. Гр.2 – 12.58,

Ср.% вып. Гр.3 – 46,3,

Анализ данных, представленных в таблице, позволяет сделать выводы о том, что одинаково успешно все группы участников ВПР выполнили

задание, связанное с проверкой списанного текста - сформированности регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы) при списывании текста,

задание, направленное на морфемный анализ слова,

задание, направленное на проверку умения опознавать предложения с деепричастным оборотом, обращением; находить границы деепричастного оборота, умение применять знание синтаксиса в практике правописания; пунктуационные умения, а именно соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма; на проверку познавательного универсального учебного действия - ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации.

Одинаково неуспешно 2,3 группы участников выполнили задание на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи;

задание, проверяющее уровень сформированности учебно-языкового умения обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе – с помощью графической схемы; а также универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в

графическую схему), коммуникативные (формулировать и аргументировать собственную позицию).

1.8. Достижение планируемых результатов в соответствии с ПООП НОО/ООО и ФГОС

№	Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в	Макс балл	Средний %	
			По ЛО	По РФ
			10077	1048247
	1К1. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	4	62,46	61,84
	1К2. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	3	50,05	49,2
	1К3. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	3	94,86	92,84
	2К1. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	82,37	78,89
	2К2. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	63,57	55,15
	2К3. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	43,94	46,62
	2К4. Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	57,58	57,58
	3.1. Распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные предлоги	1	56,28	56,28

3.2. Распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные предлоги	1	46,85	45,98
4.1. Распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные союзы	1	60,7	59,68
4.2. Распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные союзы	1	62,64	58,57
5. Владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога	2	71,26	71,48
6. Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи	2	44,11	42,8
7.1. Опознавать предложения с причастным оборотом, деепричастным оборотом; находить границы причастных и деепричастных оборотов в предложении; соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма; обосновывать выбор предложения и знака препинания в	1	63,75	64,31
7.2. Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опознавать предложения осложненной структуры;	1	49,19	46,33
8.1. Опознавать предложения с деепричастным оборотом и обращением; находить границы деепричастного оборота и обращения в предложении; соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма; обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы	2	74,5	69,74
8.2. Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опознавать предложения <...> осложненной структуры; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении	1	54,69	50,12
9. Анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка	2	54,51	53,08
10. Опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в прочитанном тексте Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка	1	64,18	62,23

	11.1. Адекватно понимать и интерпретировать прочитанный текст, находить в тексте информацию (ключевые слова и словосочетания) в подтверждение своего ответа на вопрос, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления	2	60,79	57,21
	11.2. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать, интерпретировать и комментировать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка	3	47,06	39,37
	12. Распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; проводить лексический анализ слова	1	75,76	73,07
	13.1. Распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы) ¹ Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности	1	65,66	61,74
	13.2. Распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы) Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности	1	55,11	51,78
	14. Адекватно понимать текст, объяснять значение пословицы, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления Адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации;	2	65,68	64,24

Таблица 9.

Анализ результатов выполнения заданий ВПР по русскому языку для 8 класса показал, что результаты участников из Ленинградской области сопоставимы (по большинству заданий выше) со средними результатами учащихся школ РФ.

В целом результаты выполнения большинства заданий учащимися Ленинградской области выше результатов в РФ.

Ниже (на 2,68%) результаты выполнения задания 2К3.

Незначительно ниже - на 0.41% % результаты выполнения задания 3.1,

на 0,22% результаты выполнения задания 5,

на 0.56% результаты выполнения задания 7.1.

Успешнее всего было выполнено задание 1К3 - связанное с проверкой списанного текста – проверяющее уровень регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы) при списывании текста, редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка.

Самые низкие результаты участники ВПР по русскому языку для 8 класса (ниже 50 %) показали при выполнении заданий 2К3, 3.2, 6,7.2, 11. 2.. Ниже всего результаты оказались за выполнение задания 2К3 - умение проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения; распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения.).

Кроме того, менее 50% учащихся ЛО выполнили следующие задания:

задание 3.2 – предметно-языковое умение распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные предлоги;

задание 6 – предметно-языковое умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения, регулятивные умения - осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания, универсальные учебные действия.

задание 7.2 - предметно - языковое умение анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опознавать предложения осложненной структуры;

задание 11.2 - владение навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; умение адекватно понимать, интерпретировать и комментировать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка. Задание 11 также проверяет уровень сформированности познавательных универсальных действий и предполагает ориентирование

в содержании прочитанного текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации (ключевых слов и словосочетаний) в подтверждение своего ответа на вопрос, на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения) с учетом норм построения предложения и словоупотребления.

1.8. 1. Достижение планируемых результатов в соответствии с ПООП НОО/ООО и ФГОС (по муниципальным районам ЛО)

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3,1	3,2	4,1	4,2	5	6
Вся выборка	26517	1048247	61,84	49,2	92,84	78,89	55,15	46,62	57,58	56,28	45,98	59,68	58,57	71,48	42,8
Ленинградская обл.	287	10077	62,46	50,05	94,86	82,37	63,57	43,94	61,56	55,79	46,85	60,7	62,64	71,26	44,11
Бокситогорский муниципальный район	12	411	61,86	46,47	97,57	83,62	65,45	39,33	63,02	53,28	40,88	57,18	60,1	70,8	41,85
Волховский муниципальный район	19	630	56,55	47,14	97,46	78,2	57,83	33,49	50,21	41,43	29,21	49,52	47,46	59,6	30,48
Кингисеппский муниципальный район	17	625	57,28	47,57	95,92	85,49	64,43	48,59	67,47	56,64	49,28	65,6	68,48	69,84	49,52
Киришский муниципальный район	13	524	60,11	48,66	96,95	82,51	63,49	38,87	61,64	58,02	54,96	63,74	69,27	62,88	38,74
Кировский муниципальный район	13	699	63,63	50,02	89,99	83,12	61,18	47,02	65,67	55,22	40,49	62,95	59,08	76,68	43,42
Лодейнопольский муниципальный район	6	203	56,28	47,45	91,38	78,65	57,31	45,48	53,2	58,13	48,28	61,08	62,56	67,98	51,48
Лужский муниципальный район	17	396	64,65	61,62	96,46	90,32	76,68	49,33	66,58	63,38	51,52	69,95	70,45	75,76	54,04
Подпорожский муниципальный район	8	227	61,67	45,96	97,36	82,67	68,14	42,88	46,11	56,83	39,65	56,39	58,15	76,87	40,97
Приозерский муниципальный район	17	331	64,95	51,56	96,22	82,68	63,24	42,09	60,32	45,62	48,04	55,89	68,28	73,11	41,54
Сланцевский муниципальный район	8	264	55,78	43,43	97,54	89,02	74,87	43,31	59,85	63,26	51,14	60,23	66,67	59,28	45,27
Сосновоборский городской округ	10	421	54,93	49,56	93,59	79,41	63,74	44,02	60,02	54,63	42,28	60,81	61,28	69,24	46,91

Тихвинский муниципальный район	14	420	67,98	61,9	97,86	88,81	73,1	45	67,46	55	55,48	56,19	63,81	77,74	45,48
Тосненский муниципальный район	23	755	66,42	57,17	94,17	84,68	69,36	47,06	66,71	66,36	49,27	65,83	61,72	78,61	48,41
Волосовский муниципальный район	10	320	60,55	53,13	95	88,85	77,5	46,77	68,85	52,19	44,69	59,69	61,88	69,06	38,59
Всеволожский муниципальный район	37	3234	63,28	43,43	93,68	78,61	57	44,35	58,97	55,26	48,18	59,89	63,48	70,89	43,94
Ломоносовский муниципальный район	17	580	70,22	72,59	96,29	85,57	70,57	41,09	67,24	59,48	52,07	63,97	61,03	78,1	47,59

Таблица 10

Группы участников	Кол-во ОО	7,1	7,2	8,1	8,2	9	10	11,1	11,2	12	13,1	13,2	14
Вся выборка	26517	64,31	46,33	69,74	50,12	53,08	62,23	57,21	39,37	73,07	64,31	46,33	69,74
Ленинградская обл.	287	63,75	49,19	74,5	54,69	54,51	64,18	60,79	47,06	75,76	63,75	49,19	74,5
Бокситогорский муниципальный район		60,83	45,5	76,64	55,96	53,65	69,59	65,94	47,28	82,48	69,1	61,07	66,79
Волховский муниципальный район		51,75	39,37	72,62	48,57	54,76	57,14	63,33	52,91	70,79	60,16	45,4	62,38
Кингисеппский муниципальный район		66,08	49,76	79,76	58,72	57,04	77,28	66,32	51,63	77,28	72,96	62,24	68,24
Киришский муниципальный район		66,98	46,37	73,19	43,89	47,52	62,21	55,53	43,7	75	66,03	57,06	62,69
Кировский муниципальный район		63,38	45,92	70,82	46,92	56,58	68,24	58,94	46,54	73,96	64,52	52,79	73,18
Лодейнопольский муниципальный район		68,97	52,71	76,35	56,16	64,53	71,43	63,79	44,83	77,83	70,94	64,53	67,24
Лужский муниципальный район		68,94	57,58	75,88	62,12	44,44	69,7	52,02	45,88	76,26	75,51	64,39	59,09

Подпорожский муниципальный район		59,47	45,81	74,89	52,86	47,8	54,19	52,2	48,9	77,09	66,96	51,54	65,42
Приозерский муниципальный район		57,4	35,05	77,19	48,34	52,87	61,63	58,91	47,03	75,23	54,08	41,99	69,03
Сланцевский муниципальный район		63,64	54,17	70,27	58,33	54,92	57,58	66,1	50,38	75	58,33	47,35	74,81
Сосновоборский городской округ		68,65	51,07	70,07	55,82	54,63	58,67	59,86	46,32	83,14	64,85	49,88	65,08
Тихвинский муниципальный район		66,19	56,67	68,81	56,19	57,74	71,9	66,31	48,41	73,81	55,95	47,62	69,29
Тосненский муниципальный район		67,02	54,04	75,89	63,58	61,79	68,87	66,75	49,49	77,88	70,6	62,78	65,76
Волосовский муниципальный район		69,38	51,56	76,09	52,5	47,34	73,44	50,63	33,44	77,81	71,56	63,13	60,16
Всеволожский муниципальный район		62,96	49,23	74,71	54,14	56,32	59,09	61,86	47,39	74,74	63,61	53,46	65,74
Ломоносовский муниципальный район		65,17	53,62	76,98	63,45	43,45	69,14	50,26	38,85	74,14	71,9	60,52	57,41

Таблица 10

Анализ выполнения заданий, вызвавших наибольшие трудности у обучающихся ЛО, показал, что успешнее всего задание 2К3 (на 5% и выше) выполнено в следующих муниципальных районах:

Кингисеппский муниципальный район,

Лужский муниципальный район.

Ниже всего результаты за задание 2К3 (на 5% и более) были показаны в следующих муниципальных районах:

Киришский муниципальный район,

Волховский муниципальный район,

Анализ выполнения заданий, вызвавших наибольшие трудности у обучающихся ЛО, показал, что успешнее всего задание 3.2 (на 5% и выше) выполнено в следующих муниципальных районах:

Киришский муниципальный район,

Лужский муниципальный район.

Анализ выполнения заданий, вызвавших наибольшие трудности у обучающихся ЛО, показал, что ниже всего результаты за задание 3.2 (на 5% и более были показаны в следующих муниципальных районах:

Бокситогорский муниципальный район,
Волховский муниципальный район,
Кировский муниципальный район,
Подпорожский муниципальный район.

Задание 6 лучше всего (на 5% выше и более) выполнили учащиеся следующих муниципальных районов:

Кингисеппский муниципальный район,
Лодейнопольский муниципальный район,
Лужский муниципальный район.

Ниже всего результаты за задание 6 (на 5% и более) в следующих муниципальных районах:

Волосовский муниципальный район,
Киришский муниципальный район,
Волховский муниципальный район.

С заданием 7.2. лучше всего (результаты выше на 5% и более) справились участники ВПР из следующих муниципальных районов ЛО:

Лужский муниципальный район,
Сланцевский муниципальный район,
Тихвинский муниципальный район.

Ниже всего результаты за задание 7.2 (на 5% и более) в следующих муниципальных районах:

Волховский муниципальный район,
Приозерский муниципальный район.

С заданием 11.2. лучше всего (результаты выше на 5% и более) справились участники ВПР из следующих муниципальных районов ЛО:

Волховский муниципальный район.

Ниже всего результаты за задание 11.2 (на 5% и более) в следующих муниципальных районах:

Волосовский муниципальный район,
Ломоносовский муниципальный район.

Качественный (методический) анализ результатов выполнения ВПР

2.1. Анализ особенностей содержания открытого варианта ВПР

Содержание проверочной работы соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15 (в редакции протокола № 1/20 от 04.02.2020)) и содержания учебников, включенных в Федеральный перечень на 2021/22 учебный год.

В рамках ВПР наряду с предметными результатами обучения учеников основной школы оцениваются также метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Предусмотрена оценка сформированности следующих УУД.

Личностные действия: знание моральных норм и норм этикета, умение выделить нравственный аспект поведения, ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях.

Регулятивные действия: целеполагание, планирование, контроль и коррекция, саморегуляция.

Общеучебные универсальные учебные действия: поиск и выделение необходимой информации; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; рефлексия способов и условий действия, контроль и

оценка процесса и результатов деятельности; смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели;

извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации;

моделирование, преобразование модели.

Логические универсальные действия: анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов; выбор оснований и критериев для сравнения; подведение под понятие; выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство.

Коммуникативные действия: умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с нормами современного русского языка.

Ключевыми особенностями ВПР в основной школе являются:

- соответствие ФГОС;
- соответствие отечественным традициям преподавания учебных предметов;
- учет национально-культурной и языковой специфики многонационального российского общества;
- отбор для контроля наиболее значимых аспектов подготовки как с точки зрения использования результатов обучения в повседневной жизни, так и с точки зрения продолжения образования;
- использование только заданий открытого типа.

Тексты заданий в вариантах ВПР в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

4. Структура проверочной работы

Каждый вариант ВПР проверочной работы содержит 14 заданий различных типов и уровней сложности, в том числе 5 заданий к приведенному тексту для чтения.

Задания 1–2, 6–9, 11, 14 предполагают запись развернутого ответа, задания 3–5, 10, 12, 13 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

Наибольшее время для выполнения у обучающихся занимает задание, предусматривающее списывание данного текста и постановку в нем пропущенных букв и знаков препинания.

Все задания работы относятся к базовому уровню сложности.

Задания, включенные в проверочную работу, проверяют овладение учащимися определенными умениями и способами действий, которые отвечают требованиям к уровню подготовки выпускников.

Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям в совокупности

от 0 до 9 баллов.

Ответ на задание 2 оценивается по четырем критериям в совокупности от 0 до 12 баллов.

Ответ на каждое из заданий 3–7, 9, 13, 14 оценивается от 0 до 2 баллов.

Ответ на задание 8 оценивается от 0 до 3 баллов.

Ответ на каждое из заданий 10, 12 оценивается от 0 до 1 балла.

Ответ на задание 11 оценивается от 0 до 5 баллов.

Правильно выполненная работа оценивается 47 первичными баллами.

Оценка за ВПР определяется по 5-балльной шкале (табл.10).

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале

«2» «3» «4» «5»

Шкала перевода суммарного балла

за выполнение ВПР в отметку по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Суммарный балл	0–21	22–31	32–41	42–47

Таблица 10

2.2. Анализ выполнения отдельных заданий (или групп заданий) ВПР

Анализ выполнения заданий ВПР – базовый уровень - показал, что в 2022 году участники ВПР Ленинградской области выполнили задания в целом лучше, чем в РФ.

Незначительно ниже - на 0.41% % результаты выполнения задания 3.1,

на 0,22% результаты выполнения задания 5,

на 0.56% результаты выполнения задания 7.1

На 2,68 % ниже оказались в 2022 году результаты выполнения задания 2К3.

В 2022 году самые низкие результаты участники ВПР ЛО года по русскому языку для 8 класса (ниже 50 %) показали при выполнении 5 заданий 2К3, 3.2, 6,7.2, 11. 2.

В 2021 году результаты выполнения задания 3.2 ВПР по русскому языку в 7 классе учащихся ЛО также оказались незначительно ниже всероссийских (на 0,12 %).

Результаты выполнения задания 5 ниже всероссийских (на 0,9%).

Результаты выполнения задания 9 ниже всероссийских (на 1,42%).

В 2021 году самые низкие результаты участники ВПР ЛО года по русскому языку для 7 класса (ниже 50 %) показали при выполнении 6 заданий 1К2, 2К3,3.2, 6,7.2, 11.2.

В 2022 году участники ВПР ЛО показали более высокие, чем в 2021 году, результаты по заданиям 1К2, 1К3, 9, 11.2, 13.1, 13.2.

Таким образом, можно сделать вывод о стабильных тенденциях освоения элементов содержания ВПР по русскому языку для 8 класса учащимися Ленинградской области (включая метапредметные результаты).

В качестве причин ошибок при выполнении заданий, вызвавших у участников ВПР по русскому языку для 8 класса Ленинградской области наибольшие затруднения и в 2021, и в 2022 годах, можно назвать следующие:

1) сложность задания 2К3 для учащихся подросткового возраста, так как уровень его выполнения определяется уровнем развития абстрактного мышления у обучающихся. Особые затруднения у участников ВПР вызывает анализ слова с точки зрения его постоянных и непостоянных морфологических признаков, синтаксической функции;

2) сложности при выполнении задания 3.2 обусловлены недостаточным уровнем сформированности целого комплекса умений: предметно-языковых - отличать производные предлоги от омонимичных частей речи; орфографического - правильно писать производные предлоги, устно обосновывая условия выбора написаний; познавательных - осуществлять сравнение; строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей; коммуникативных - формулировать и аргументировать собственную позицию, универсальных учебных действий;

3) затруднения в выполнении задания 7.2 обусловлены недостаточным уровнем умений учебно-языкового умения познавать предложения с причастным оборотом, деепричастным оборотом, обращением; находить границы причастного и деепричастного оборотов, обращения в предложении); пунктуационных умений соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма и обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы, а также универсальных учебных действий:

регулятивных (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания),

познавательных (преобразовывать предложение в графическую схему),

коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию).

4) трудности при выполнении задания 11.2 обусловлены недостаточным уровнем сформированности у учащихся умений читательской грамотности, смыслового чтения, что отражается в неадекватном понимании обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, в низком уровне владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия), в недостаточном уровне сформированности предметных коммуникативных умений распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме.

2.3. Выводы

Анализ результатов ВПР по русскому языку для 8 класса показал, что **результаты участников из Ленинградской области выше, чем в целом по РФ, кроме заданий 2К3, 3.1, 5,7.1.**

Успешнее всего было выполнено задание 1К3 - (Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными

предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию, умений соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка).

Самые низкие результаты участники ВПР по русскому языку для 8 класса (ниже 50 %) показали при выполнении заданий 2К3, 3.2, 6,7.2, 11. 2.. Ниже всего результаты оказались за выполнение задания 2К3 (Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения.).

В 2022 году у обучающихся Ленинградской области затруднения вызвали те же задания, что и в 2021 году:

2К3 (Морфологический разбор причастия),

3.2. (Распознавание производных предлогов в заданных предложениях, правописание производных предлогов),

6. (Распознавание нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях , соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи),

7.2 (Опознавать предложения осложненной структуры; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении с причастным и деепричастными оборотами),

11.2(Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать, интерпретировать и комментировать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка).

В 2022 году участники ВПР показали более высокие результаты по заданиям 1К2, 1К3, 9, 11.2, 13.1, 13.2., чем в 2021 году.

Таким образом, можно сделать вывод о стабильных тенденциях освоения элементов содержания ВПР по русскому языку для 8 класса учащимися Ленинградской области (включая метапредметные результаты).

Для преодоления выявленных дефицитов предметных, общеучебных, коммуникативных умений, познавательных учебных действий предлагаются адресные методические рекомендации.

2. Адресные методические рекомендации по совершенствованию практики обучения на основе результатов ВПР

Рекомендации для совершенствования практики обучения групп участников ВПР, показавших недостаточные и достаточные результаты, а также для муниципальных районов ЛО, участники ВПР в которых показали более низкие результаты по отдельным заданиям и ВПР в целом, чем в среднем по ЛО:

1.Обратить особое внимание на изучение и повторение следующих тем: «Причастие как часть речи», «Действительные и страдательные причастия», «Краткие и полные страдательные причастия», «Морфологический разбор причастия».

При изучении причастия **учитывать методические особенности** формирования грамматического понятия как абстрактного понятия, развивать у обучающихся такие мыслительные операции, как синтез, анализ, сравнение.

Опираясь на принцип наглядности, игровые технологии, технологии ИКТ при изучении грамматического понятия, формировать у учащихся осознанное представление о причастии, его морфологических признаках: постоянных, непостоянных, и синтаксической роли.

При изучении действительных и страдательных причастий **активно включать в уроки методические приемы РКИ,** повышающие эффективность усвоения сложных грамматических понятий, требующих высокого уровня развития абстрактного мышления шестиклассников (Милославский И.Г. Краткая практическая грамматика русского языка. М., 2010, Учебники и пособия по РКИ уровня С1: <https://marjulia.livejournal.com/344890.html>) и др.

При изучении тем «Причастие как часть речи», «Морфологический разбор причастия» следует обращать особое внимание:

на трёхчастную структуру морфологического разбора и ее последовательность:

- 1) общее значение;
- 2) морфологические признаки: постоянные и непостоянные;
- 3) синтаксическая роль;

При анализе ошибок обучающихся при выполнении морфологического разбора причастия необходимо указывать на соблюдение последовательности указанных в образце постоянных и непостоянных морфологических признаков;

объяснять причины ошибок в случаях указания падежа у страдательного причастия в краткой форме и у качественного прилагательного в краткой форме;

смешения постоянных и непостоянных морфологических признаков;

отсутствия конкретного обозначения синтаксической роли, которую выполняет слово данной части речи в заданном предложении, например, о причастии: второстепенный член.

Уделить дополнительное время отработке умений и формированию навыков проведения различных видов анализа слова ;

определять часть речи по совокупности общего значения, морфологических признаков и синтаксической роли;

совершенствовать умения, связанные с правильной последовательностью в морфологическом разборе частей речи;

- осуществлять систематический тренинг в морфологическом разборе частей речи.

2.В процессе освоения материала по темам «Предлог как часть речи», «Непроизводные и производные предлоги», «Слитное и раздельное написание производных предлогов» в 7 классе необходимо сформировать у обучающихся алгоритм распознавания производных предлогов в предложениях и текстах и умение отличать производные предлоги от слов самостоятельных частей речи.

Также необходимо сформировать у обучающихся **устойчивый орфографический навык** написания производных предлогов.

Для формирования устойчивого орфографического навыка правописания производных предлогов осуществлять систематические тренинги в написании данных предлогов: словарные диктанты, распределительные диктанты, выборочные диктанты и др.

4.При изучении тем «Причастный оборот. Выделение причастного оборота запятыми», «Деепричастный оборот. Запятыя при деепричастном обороте»

учителю

- следует **систематически** работать над грамматическими понятиями «причастный оборот», «деепричастный оборот»;

- совершенствовать умения осуществлять синтаксический и пунктуационный анализы предложения с причастными и деепричастными оборотами;

-формировать пунктуационные умения опознавать условия постановки знаков препинания при причастном и деепричастном оборотах, активно используя графические обозначения, схемы;

-формировать пунктуационные навыки на основе устойчивых пунктуационных умений опознавать условия постановки знаков препинания при причастных и деепричастных оборотах

Для эффективного формирования устойчивых пунктуационных навыков обучающихся необходимо систематически предлагать семиклассникам упражнения и задания, направленные на закрепление умений синтаксического и пунктуационного анализов предложений, составление графических схем предложений с причастными и деепричастными оборотами: графические диктанты, выборочные диктанты, комментированное письмо,

диктанты с грамматическим заданием, сочинения с включением заданных грамматических конструкций и др. .

5.Изучая раздел «Морфология и орфография. Культура речи», целесообразно регулярно предлагать учащимся упражнения, направленные на отработку грамматических норм, связанных с употреблением причастных и деепричастных оборотов в речи, задания , обеспечивающие отработку норм употребления падежной форм существительных с предлогами.

6.При повторении тем «Тексты и стили»

- **проводить систематические упражнения,** мотивирующие обучающихся на осуществление смыслового чтения текстов с их последующей переработкой для формирования навыков различных видов чтения (изучающего, ознакомительного, просмотрового) и информационной переработки прочитанного материала; умений адекватно понимать, интерпретировать и комментировать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка ;
- включить в уроки систематическое выполнение текстовых упражнений (определение темы, главной мысли, выявление микротем, составление плана и др.).

7.В целях предупреждения и сокращения количества ошибок в заданиях, предусматривающих списывание данного текста (задания 1К1, 1К2,3К1), в ответах на вопросы по содержанию исходного текста (задания 9-13)

- необходимо обратить особое внимание на формирование и развитие умений смыслового чтения на уроках русского языка – умений, обеспечивающих адекватное восприятие и воспроизведение прочитанного текста;
- регулярно анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли;
- распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Систематически работать над развитием речи обучающихся, обогащением их словарного запаса, над освоением синонимических средств русского языка, принадлежащим различным стилям речи.

8.Для повышения результатов выполнения задания 1 (списывание данного текста)ВПР и эффективной подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации в 9 классе (ОГЭ, итоговое собеседование) целесообразно включить в уроки русского языка и домашние задания регулярные упражнения, направленные на смысловое списывание данного текста, на комментированное списывание.

9. На уроках повторения, закрепления и обобщения материала по русскому языку предлагать обучающимся задания, подобные заданиям Всероссийской проверочной работы.

10. Сотрудникам кафедры филологического образования ЛОИРО продолжить практику проведения вебинаров по согласованию подходов к оцениванию заданий Всероссийской проверочной работы по русскому языку.

11. Учителям русского языка и литературы Ленинградской области

- участвовать во всех вебинарах и семинарах по ВПР, проводимых издательством «Национальное образование» - официальным партнёром «ФИОКО».

- участвовать во всех вебинарах по вопросам подготовки обучающихся к проверочным работам, проверки данных работ, обучению экспертов ВПР по русскому языку, проводимых кафедрой филологического образования ЛОИРО.

- провести подробный анализ работ прошедшего года, выявить типичные ошибки и недочёты, а также провести собеседование с каждым обучающимся и определить индивидуальную траекторию подготовки к ВПР текущего года (обратить внимание как на содержательную сторону работы, так и на оформление отдельных заданий).

12. Организуя диагностические работы в течение учебного года, учителям необходимо учитывать важность подробного анализа результата каждого обучающегося.

13. Проверая все виды текстов, созданные учащимися, необходимо учитывать весь спектр ошибок: орфографические, пунктуационные, речевые, грамматические, при этом учитывать такие понятия, как грубые - негрубые, однотипные, графические - в соответствии с нормами оценивания (Критериальное оценивание ВПР осуществляется по «Нормам оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку». (М., Просвещение, 1986).

14. Наряду с формированием и развитием предметных умений систематически проводить работу по развитию абстрактного мышления обучающихся, формированию и развитию регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательных умений - осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию (преобразовывать предложение в графическую схему).