

Государственное автономное образовательное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Ленинградский областной институт развития образования»

Кафедра филологического и социально-гуманитарного образования

**Аналитический отчет**  
**по результатам проведения**  
**Всероссийской проверочной работы**  
**По русскому языку в 9 классе**  
**в общеобразовательных учреждениях Ленинградской области**

ФИО составителя – Сокольницкая Татьяна Николаевна,

Должность – доцент кафедры филологического

и социально-гуманитарного образования

**Санкт-Петербург**

**2022**

### **Условные сокращения и обозначения**

ФГОС НОО – Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования

ФГОС ООО – Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования

ПООП НОО – примерная основная образовательная программа начального общего образования

УУД – универсальные учебные действия

ВПР – всероссийская проверочная работа

РСОКО – региональная система оценки качества образования

ВСОКО – внутришкольная система оценки качества образования

КИМ – контрольные измерительные материалы

ОО – образовательная организация

ПР – планируемые результаты

## Содержание

1. Количественный анализ результатов выполнения ВПР
2. Качественный (методический) анализ результатов выполнения ВПР
3. Адресные методические рекомендации по совершенствованию практики обучения на основе результатов ВПР

## 1. Количественный анализ результатов выполнения ВПР

### 1.1. Количество участников ВПР по учебному предмету

В 2022 году в ВПР по русскому языку участвовали 10077 учащихся восьмых классов общеобразовательных организаций Ленинградской области.

### 1.2. Анализ абсолютной и качественной успеваемости

	Общее количество участников (чел.)	Абсолютная успеваемость (в %)	Качественная успеваемость (в %)
<b>Российская Федерация</b>	1013108	81,25	43,75
<b>Ленинградская область</b>	10159	88,59	46,91

Таблица 1



Гистограмма 1.

*Рисунок 1. Сравнительный анализ уровня абсолютной и качественной успеваемости по русскому языку в 9 классах*

**Обобщенный вывод:**

Результаты ВПР по русскому языку в 9 классе в Ленинградской области в 2022 году (успеваемость, качество знаний) оказались **выше**, чем в целом в Российской Федерации:

- успеваемость превышает общероссийские показатели на 7,34 %;
- качество знаний на 3,16 %.

**Результаты ВПР по русскому языку в 9 классе 2022 по АТЕ (в %)**

АТЕ	Количество участников ВПР	Доля от общего количества учащихся в 7-х классах	Успеваемость	Качество
Ленинградская область	10159	100%	88,59	46,91
Бокситогорский муниципальный район	362	3,56	83,7	41,44
Волховский муниципальный район	536	5,27	77,43	40,11
Выборгский муниципальный район	1201	11,8	89,09	50,62
Кингисеппский муниципальный район	643	6,3	95,87	49,93
Киришский муниципальный район	457	4,5	86,65	41,58
Кировский муниципальный район	589	5,8	94,33	51,11

Лодейнопольский муниципальный район	174	1,7	79,31	38,23
Лужский муниципальный район	412	4,05	93,93	48,3
Подпорожский муниципальный район	191	1,9	81,68	49,22
Приозерский муниципальный район	299	2,9	87,96	43,47
Сланцевский муниципальный район	252	2,48	88,1	44,84
Сосновоборский городской округ	509	5	82,12	46,36
Тихвинский муниципальный район	388	3,8	98,2	48,97
Тосненский муниципальный район	619	6,1	93,54	52,98
Волосовский муниципальный район	339	3,3	93,22	45,42
Всеволожский муниципальный район	2563	25,2	85,33	45,03
Ломоносовский муниципальный район	552	5,4	96,92	48,73

*Таблица 2.*

Высокие результаты ВПР по русскому языку в 9 классах (успеваемость и качество знаний превышают средние показатели по ЛО) продемонстрировали обучающиеся следующих муниципальных районов Ленинградской области:

Кингисепский муниципальный район

Кировский муниципальный район

Выборгский муниципальный район

Лужский муниципальный район,  
Тихвинский муниципальный район,  
Тосненский муниципальный район,  
Ломоносовский муниципальный район.

В целом это 42,3% участников ВПР по русскому языку в 9 классах Ленинградской области.

Значительно (более, чем на 3%) превышают показатели по Ленинградской области результаты ВПР по русскому языку в 9 классах учащихся следующих муниципальных районов:

Кировский муниципальный район  
Тосненский муниципальный район.

(количество участников ВПР в них составило 11,9% от общего количества участников ВПР в Ленинградской области).

Низкие результаты ВПР по русскому языку в 9 классах показали обучающиеся следующих муниципальных районов Ленинградской области:

Волховский муниципальный район,  
Бокситогорский муниципальный район,  
Лодейнопольский муниципальный, -  
13,57 % участников ВПР 2022 года.

Низкие результаты по показателю «качество знаний» показали учащиеся следующих муниципальных районов Ленинградской области:

Волховский муниципальный район,  
Киришский муниципальный район -- 10,53 % участников ВПР 2022 года.

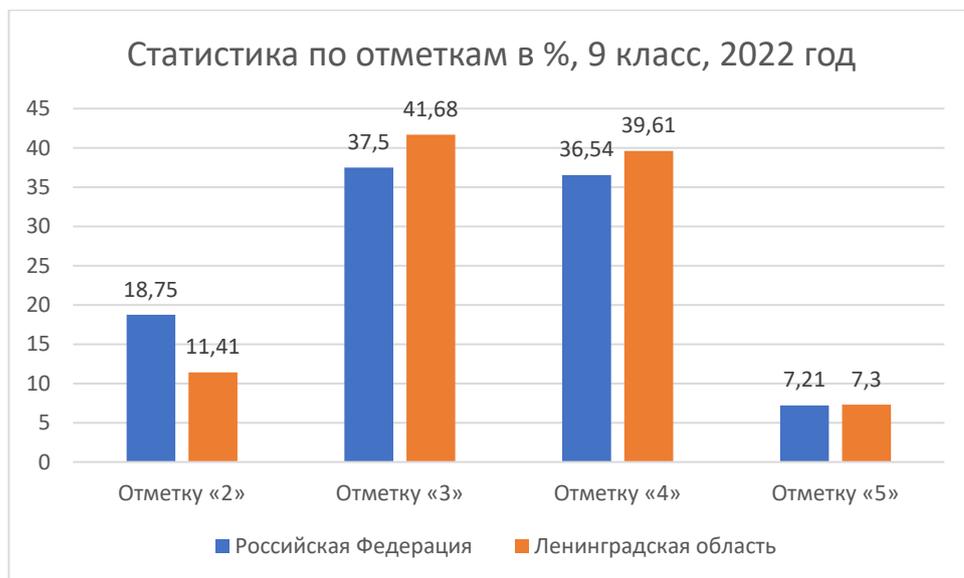
### **1.3. Статистические данные по отметкам (сравнение результатов ЛО и результатов по всей выборке РФ)**

Максимальный первичный балл – 51

<b>Распределение долей участников (в %), получивших</b>		

	Общее количество участников	Отметку «2»	Отметку «3»	Отметку «4»	Отметку «5»
<b>Российская Федерация</b>	1013108	18,75	37,5	36,54	7,21
<b>Ленинградская область</b>	10159	11,41	41,68	39,61	7,3

Таблица 3.



Гистограмма 3.

Как видно из таблицы, результаты (в пятибалльной шкале оценивания) учащихся школ Ленинградской области сопоставимы (выше) со средними результатами учащихся школ РФ. Следует отметить, что показатель качество знаний по русскому языку (сумма позиций «4» и «5») составляет 46,91%. В Ленинградской области он выше, чем общероссийский на 3,16 %.

Сравнение отметок ВПР по русскому языку в 8 классах в Российской Федерации и ЛО (в %) свидетельствует о том, что отметки учащихся Ленинградской области по всем позициям лучше, чем в РФ:

- «5» - на 0,9% больше у учащихся Ленинградской области;
- «4» – на 3,07 % больше у учащихся Ленинградской области;
- «2» – на 7,34% меньше учащихся Ленинградской области.

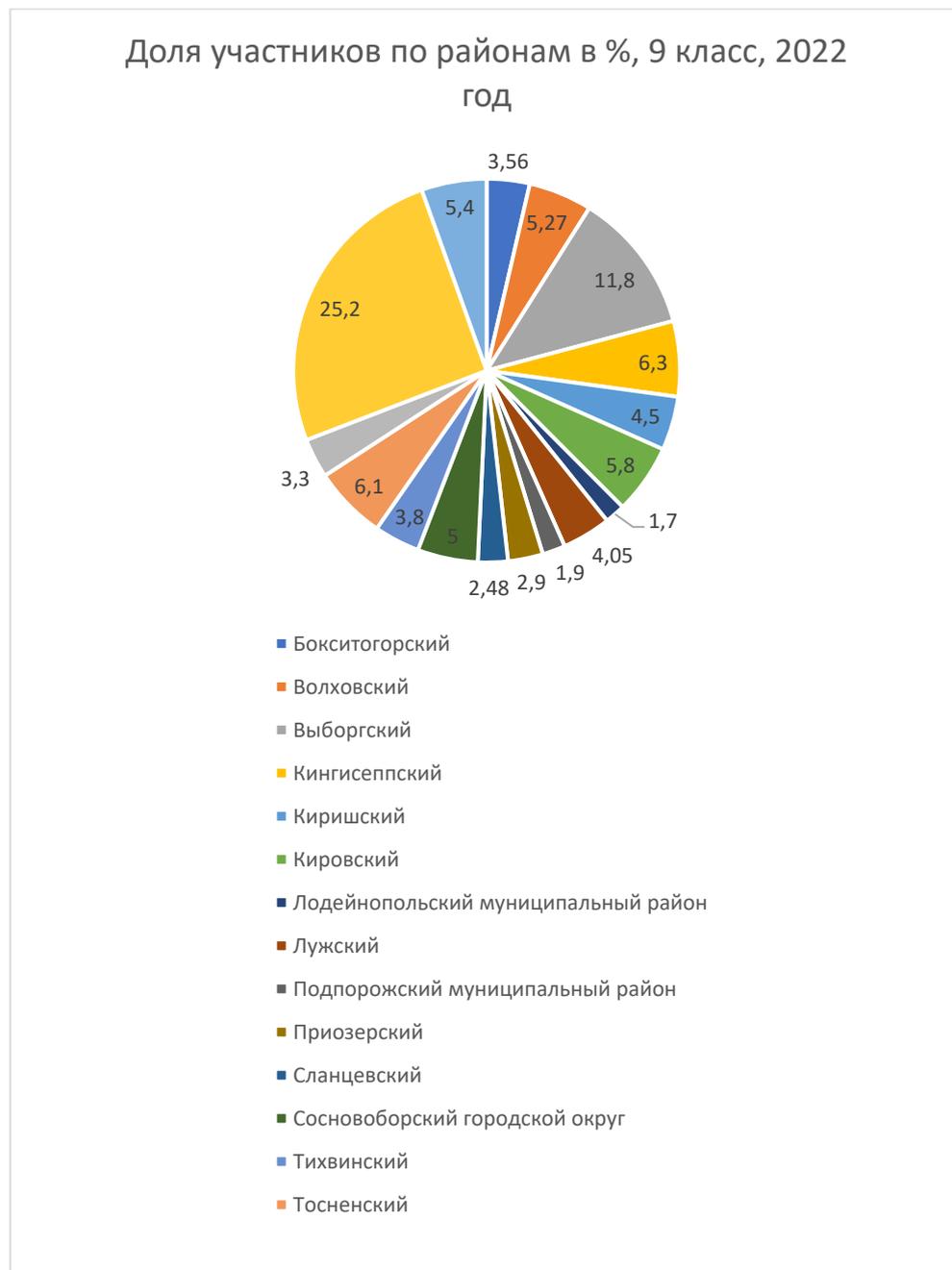
Количество оценок «3» – на 4.18 % больше у учащихся Ленинградской области

### Распределение отметок за ВПР по русскому языку в 7 классах в муниципальных районах ЛО (в %)

<b>Группы участников</b>	<b>Кол-во ОО</b>	<b>Кол-во участников</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Вся выборка	29033	1013108	18,75	37,5	36,54	7,21
Ленинградская обл.	247	10159	11,41	41,68	39,61	7,3
Бокситогорский муниципальный район	12	362	16,3	42,27	34,81	6,63
Волховский муниципальный район	20	536	22,57	37,31	34,89	5,22
Выборгский муниципальный район	32	1201	10,91	38,47	43,21	7,41
Кингисеппский муниципальный район	17	643	5,13	44,95	40,75	9,18
Киришский муниципальный район	13	457	13,35	45,08	34,14	7,44
Кировский муниципальный район	12	589	5,77	43,12	42,28	8,83
Лодейнопольский муниципальный район	7	174	20,69	39,08	34,48	5,75
Лужский муниципальный район	17	412	6,07	45,63	42,96	5,34
Подпорожский муниципальный район	8	191	18,32	32,46	40,84	8,38

Приозерский муниципальный район	17	299	12,04	44,48	37,12	6,35
Сланцевский муниципальный район	8	252	11,9	43,25	43,25	1,59
Сосновоборский городской округ	10	509	17,88	35,76	41,45	4,91
Тихвинский муниципальный район	14	388	1,8	49,23	43,56	5,41
Тосненский муниципальный район	21	619	6,46	40,55	42,16	10,82
Волосовский муниципальный район	13	339	6,78	47,79	39,23	6,19
Всеволожский муниципальный район	35	2563	14,67	40,3	36,95	8,08
Ломоносовский муниципальный район	17	552	3,08	48,19	41,85	6,88

Таблица 4.



*Диаграмма 2*

Сравнение отметок за ВПР по русскому языку в 8 классах в муниципальных районах ЛО (в %) показало, что

1) наибольшее количество отметок «5» (на 1.5 % и более, чем в среднем по ЛО) получили учащиеся следующих муниципальных районов:

Кингисеппский муниципальный район,

Тосненский муниципальный район.

2) наибольшее количество отметок «2» (на 5 % и более, чем в среднем по ЛО) получили учащиеся следующих муниципальных районов:

Волховский муниципальный район,  
Бокситогорский муниципальный район,  
Лодейнопольский муниципальный район,  
Подпорожский муниципальный район,  
Сосновоборский городской округ.

#### 1.4. Сравнение отметок с отметками по журналу

Группы участников	Количество участников	%
понижили	1951	19,21
подтвердили	7631	75,15
повысили	573	5,64
Всего	10159	100

Таблица 5.

Подтвердили свои отметки 75,15% учащихся, понизили свои результаты 19,21 % учащихся, повысили 5,64 % учащихся.



**Общий вывод:** Сравнение отметок за ВПР по русскому языку с отметками по журналу показало, что большая часть учащихся 9-х классов Ленинградской области подтвердила свои результаты (75,15%). Повысили свои результаты 5,64% учащихся.

Опираясь на результаты таблицы 4. Статистические данные по отметкам (сравнение результатов ЛО и результатов по всей выборке РФ), возможно предположить

вероятность занижения оценок в тех муниципальных районах ЛО, где количество отметок «2» на 5 % и более превышает средние показатели по ЛО:

Волховский муниципальный район,

Бокситогорский муниципальный район,  
Лодейнопольский муниципальный район,  
Подпорожский муниципальный район,  
Сосновоборский городской округ.

Вместе с тем полагаем, что снижение оценок за ВПР по сравнению со школьными отметками имеет объективные причины, так как ВПР по русскому языку представляет для учащихся 9 класса определенную сложность. Указанная сложность связана, во-первых, с различным порядком оформлением отдельных видов заданий, в частности, морфологического и синтаксического разборов в разных УМК;

во-вторых, с трудностями, которые испытывают современные школьники при выполнении заданий на текстовой основе, обусловленными недостаточным уровнем сформированности умений читательской грамотности,

в-третьих, с недостаточным уровнем сформированности предметных орфографических и пунктуационных умений, проверяемых в работе;

в-четвертых, с недостатком времени у ряда учащихся на выполнение заданий ВПР по русскому языку.

Работу над преодолением расхождений между отметками за ВПР по русскому языку и школьными оценками по предмету в 2022-2023 уч.году возможно вести в нескольких направлениях:

1) отрабатывать на уроках русского языка порядок разборов различных видов в соответствии с требованиями программы;

2) систематически проводить на уроках русского языка упражнения, направленные на совершенствование умений работы с текстом, читательской грамотности, смыслового чтения;

3) организовать на уроках русского языка в 9 классе систематическое повторение теоретических сведений, необходимых для формирования устойчивых орфографических навыков;

регулярные тренинги в выполнении заданий и упражнений, совершенствующих орфографические умения и навыки;

4) совершенствовать работу специалистов ЛОИРО, муниципальных служб, экспертов ВПР по согласованию подходов к оцениванию всероссийских проверочных работ по русскому языку(проведение вебинаров, семинаров для экспертов, проверяющих ВПР по русскому языку в 9 классах).

**Распределение первичных баллов участников ВПР–2022\_\_.**

При построении гистограммы распределения первичных баллов используется информация формы Excel «Ф4\_Распределение первичных баллов».



На рисунке показаны пример гистограммы, отклоняющихся от вида нормального распределения.

*Анализируя данную диаграмму, можно увидеть, что наблюдается явный «сдвиг» первичных баллов вправо (в сторону отметок «4» и «5»), что говорит о завышении отметок или о том, что учащимся помогли.*

*Кривая распределения первичных баллов не соответствует нормальному распределению. При этом на данном рисунке видно несколько заметных «пики» (на границах 8-9 баллов и 13-14 баллов).*

*Если посмотреть на шкалу перевода первичных баллов в отметки, то увидим, что 8 баллов на рисунке – это еще отметка «2», а 9 баллов – уже отметка «3». Та же картина наблюдается при переходе от отметки «3» к «4». Анализируя данную диаграмму можно с большой долей вероятности говорить о завышении отметок в большей степени от «2» к «3» и чуть меньшей от «3» к «4».*

– соответствует ли вид гистограммы по \_\_\_\_\_ (указать предмет) в \_\_\_\_\_ (указать класс) нормальному распределению первичных баллов

– фиксируются ли «пики» на границе перехода от одной отметки в другую;

– каковы причины отклонения от нормального распределения первичных баллов по \_\_\_\_\_ (указать предмет) в \_\_\_\_\_ (указать класс) и какие меры будут приняты ОО для снижения необъективности при проверке учителями работ учащихся в 2022 году.

–

. Анализируя данную диаграмму можно с большой долей вероятности говорить о завышении отметок в большей степени от «2» к «3» .

– соответствует ли вид гистограммы по \_\_\_\_\_ (указать предмет) в \_\_\_\_\_ (указать класс) нормальному распределению первичных баллов

– фиксируются ли «пики» на границе перехода от одной отметки в другую;

– каковы причины отклонения от нормального распределения первичных баллов по \_\_\_\_\_ (указать предмет) в \_\_\_\_ (указать класс) и какие меры будут приняты ОО для снижения необъективности при проверке учителями работ учащихся в 2022 году.

### 1.5. Распределение первичных баллов

	Кол-во участников / номер задания	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Вся выборка	1013108	0	0	0,1	0,2	0,2	0,3	0,4	0,5	0,6	0,7	0,7
Ленинградская область	10159	0	0	0	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,3	0,4	0,5

Таблица 6

### 1.5. Распределение первичных баллов

	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
Вся выборка	0,8	0,9	0,9	1	1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1	1	0,9	0,9
Ленинградская область	0,5	0,5	0,8	0,7	0,7	0,8	0,7	0,7	0,7	0,6	0,5	0,6	0,4	0,4

Таблица 6

### 1.5. Распределение первичных баллов

	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
Вся выборка	1,1	11,2	8,1	6	4,8	4,1	3,4	4,3	4,1	3,7	3,4	3,1	2,9	2,7
Ленинградская область	0,8	8,3	9,6	7,9	6,6	5,8	3,5	3,6	4,8	4,3	3,9	3,7	3,1	3,1

Таблица 6

### 1.5. Распределение первичных баллов

	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51
Вся выборка	2,5	2,4	2,1	2	1,8	1,4	2	1,6	1,3	1	0,7	0,4	0,2
Ленинградская область	3,2	2,5	2,1	2,1	1,9	1,3	1,5	1,9	1,7	1	0,7	0,3	0,2

Таблица 6

Согласно общей таблице распределения первичных баллов, учащиеся Ленинградской области показали результаты, в среднем сопоставимые с результатами учащихся Российской Федерации.

Самые частые результаты первичных баллов учащихся Ленинградской области от 26 до 36 первичных баллов, что составляет от 50 % до 70% от максимального балла.

Анализ индивидуальных результатов учащихся показал, что из 10159 участников проверочной работы первичный балл «0» не был получен учащимися ЛО (результат «не приступил» или «выполнил неверно»), первичный балл «1» не был получен учащимися ЛО..

На 51 балл написали 20 учащихся региона, 50 баллов достигли 30 учащихся Ленинградской области.

Анализируя данную таблицу, можно заметить увеличение процента участников, набравших пограничное количество баллов на границе оценки «3»: - 0,8% - учащихся набрали 25 баллов, 8,3% участников – 26 баллов;

Самое значительное увеличение процента участников (более 16,7%), набравших пограничное количество баллов на границе оценки «3» было выявлено в следующих ОО (где количество участников ВПР более 20):

1. Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение ``Волховская средняя общеобразовательная школа №1``,
2. Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение ``Волховская средняя общеобразовательная школа №6``,
3. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ``Средняя общеобразовательная школа № 14`` , г. Выборг,
4. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ``Средняя общеобразовательная школа г. п. Советский`` ,
5. Муниципальное общеобразовательное учреждение "Киришская средняя общеобразовательная школа №6",
6. Муниципальное общеобразовательное учреждение ``Киришская средняя общеобразовательная школа №7`` ,

7. Муниципальное общеобразовательное учреждение ``Раздольская средняя общеобразовательная школа``,
8. Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №6",
9. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ``Средняя общеобразовательная школа №3 г. Никольское``,
10. Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа пос.им. Морозова",
11. Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Муринская средняя общеобразовательная школа №3",Муниципальное общеобразовательное учреждение ``Низинская общеобразовательная школа``,
12. Муниципальное общеобразовательное учреждение "Русско-Высоцкая общеобразовательная школа".

Значительное увеличение числа участников, набравших в указанных ОУ 26 баллов, возможно, обусловлено завышением оценок участников ВПР.

**6. Результат выполнения заданий в % от числа участников  
(сравнение результатов ЛО и результатов по всей выборке РФ)**

Для работы по данному направлению используется форма «Ф2\_Выполнение заданий».

	1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	3,1	3,2	4,1	4,2	5
Макс.б.	4	3	2	3	3	3	1	3	1	3	2
Вся выборка (РФ)	64,83	47,73	93,46	85,53	54,42	53,76	74,4 1	35,5 8	67,51	26,2 9	75,0 5
Ленингра дская область	67,13	47,84	96,17	88,41	55,28	51,51	75,1 5	40,8 1	66,35	28,4 7	74,4

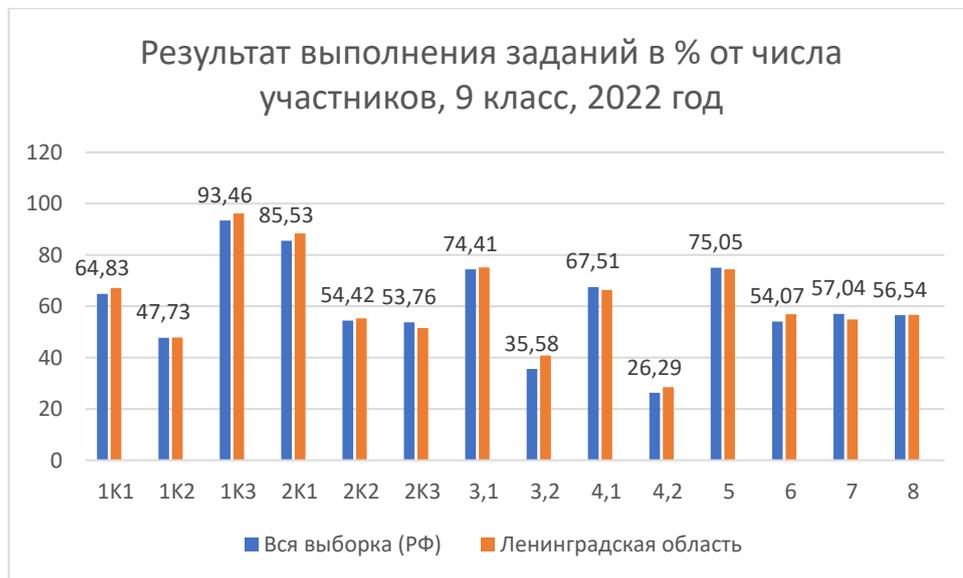
*Таблица 7.*

6	7	8	9	10	11,1	11,2	12	13	14,1	14,2
2	2	2	1	1	2	3	1	1	1	1
54,07	57,04	56,54	67,7	81,35	61,04	48,45	72,1	59,63	74,5	60,69
56,94	54,88	56,65	69,93	84,42	67,26	56,25	74,36	60,11	77,51	63,06

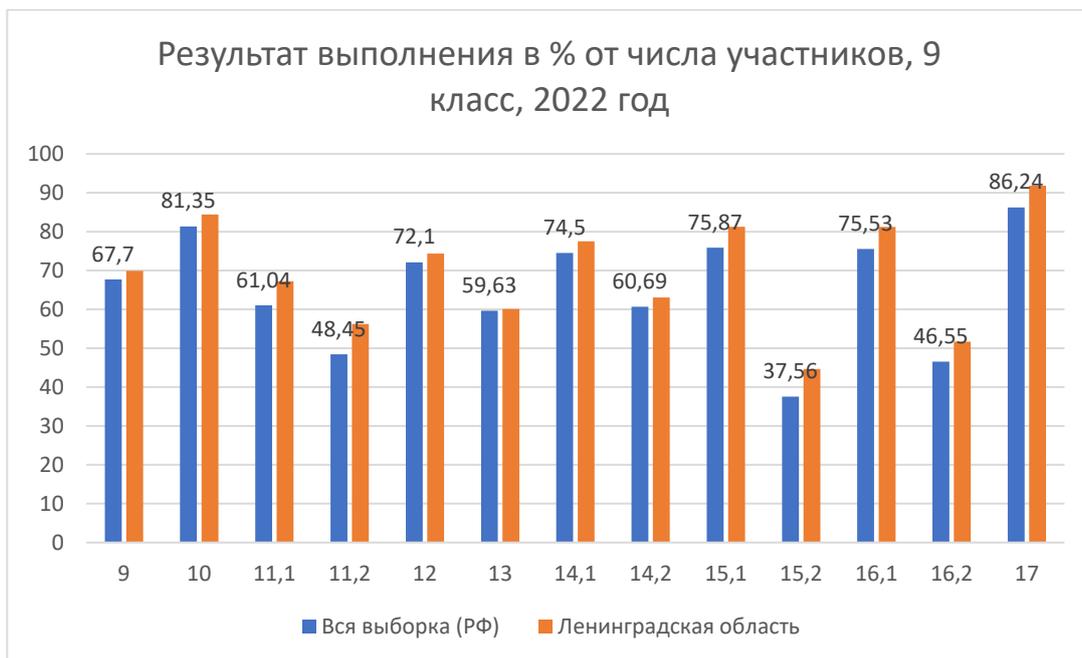
*Таблица 7.*

15,1	15,2	16,1	16,2	17
1	2	1	1	1
75,87	37,56	75,53	46,55	86,24
81,26	44,65	81,21	51,69	91,82

Таблица 7.



Гистограмма 7.1.



Гистограмма 7.2.

Как видно из таблицы, результаты выполнения заданий ВПР учащимися школ Ленинградской области сопоставимы (по большинству заданий выше) со средними результатами учащихся школ РФ.

В целом результаты выполнения большинства заданий учащимися Ленинградской области выше результатов в РФ.

Ниже (на 2,25%) - результаты выполнения задания 2К3,

( на 2,16%) результаты выполнения задания 7.

Незначительно ниже - на 0.6% % результаты выполнения задания 5,

на 1,16% результаты выполнения задания 5,

на 0.56% результаты выполнения задания 7.1.

### 1.7. Выполнение заданий группами учащихся в % от числа участников

	Кол-во учащихся	1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	3,1	3,2	4,1	4,2	5
Вся выборка	1013108	64,83	47,73	93,46	85,53	54,42	53,76	74,41	35,58	67,51	26,29	75,05
Ленинградская Область	10159	67,13	47,84	96,17	88,41	55,28	51,51	75,15	40,81	66,35	28,47	74,4
Ср.% вып. Гр.2	1159	35,94	16,28	89,56	65,37	17,63	15,65	46,16	5,69	41,33	3,65	54,44
Ср.%вып. п. Гр.3	4234	61,23	41,06	95,71	88,12	45,38	41,17	68,92	25,78	59,33	15,64	72,56
Ср.%вып. п. Гр.4	4024	77,64	57,1	97,92	93,51	69,7	65,66	85,59	57,33	75,37	38,93	79,16
Ср.%вып. п. Гр.5	742	92,49	85,58	99,6	98,43	92,36	89,76	99,33	91,87	96,5	83,74	90,3

Таблица 8.

	6	7	8	9	10	11,1	11,2	12	13	14,1	14,2
Вся выборка	54,07	57,04	56,54	67,7	81,35	61,04	48,45	72,1	59,63	74,5	60,69
Ленинградская Область	56,94	54,88	56,65	69,93	84,42	67,26	56,25	74,36	60,11	77,51	63,06
Ср.% вып. Гр.2	29,81	35,03	36,76	34,17	60,91	26,88	11,13	40,03	22,69	38,14	23,64
Ср.%вып. Гр.3	50,85	49,29	50,86	67,26	83,07	60,18	44,79	71	56,12	74	56,78
Ср.%вып. Гр.4	65,93	61,82	63,56	78,95	90,31	80,74	73,82	84,05	69,66	88,92	75,67
Ср.%вып. Гр.5	85,38	80,19	83,36	92,05	96,9	97,64	96,81	94,61	89,62	97,17	92,05

Таблица 8.

	15,1	15,2	16,1	16,2	17
Вся выборка	75,87	37,56	75,53	46,55	86,24
Ленинградская Область	81,26	44,65	81,21	51,69	91,82

Ср.% вып. Гр.2	43,05	8,46	41,67	12,17	72,99
Ср.%вып. п. Гр.3	79,48	34,52	78,86	40,27	91,62
Ср.%вып. п. Гр.4	90,81	57,5	91,7	67,2	96,27
Ср.%вып. п. Гр.5	99,33	89,22	99,46	94,47	98,25

Таблица 8.

Наиболее успешно выполненными всеми группами в работе оказались задания:

1К3– процент выполнения -

Ср.% вып. Гр.2 - 89,56,

Ср.% вып. Гр.3 - 95,71

Ср.% вып. Гр.4 - 97,92,

Ср.% вып. Гр.5 - 99,6,.

2К1– процент выполнения -

Ср.% вып. Гр.2 - 65,37

Ср.% вып. Гр.3 - 88,12,

Ср.% вып. Гр.4 - 93,51,

Ср.% вып. Гр.5 - 98,43.

17– процент выполнения -

Ср.% вып. Гр.2 - 72,99

Ср.% вып. Гр.3 - 91,62,

Ср.% вып. Гр.4 - 96,27,

Ср.% вып. Гр.5 - 98,25.

Неуспешно выполненными в работе участниками 2,3 и в отдельных случаях 4 группами

оказались задания:

2К3– процент выполнения группами 2 и 3-

Ср.% вып. Гр.2 - 15,65

Ср.% вып. Гр.3 - 41,17,

4,2– процент выполнения группами 2, 3,4 -

Ср.% вып. Гр.2 – 3,65,

Ср.% вып. Гр.3 – 15,64,

Ср.% вып. Гр.4 - 38,93.

8.2 – процент выполнения группами 2 и 3–

Ср.% вып. Гр.2 – 11,13,

Ср.% вып. Гр.3 – 44,79.

15. 2- процент выполнения группами 2 и 3–

Ср.% вып. Гр.2 – 8,46

Ср.% вып. Гр.3 – 34,52.

16.2– процент выполнения группами 2 и 3

Ср.% вып. Гр.2 – 12,17,

Ср.% вып. Гр.3 – 40,27.

Анализ данных, представленных в таблице, позволяет сделать выводы о том, что одинаково успешно все группы участников ВПР выполнили

задание, связанное с проверкой списанного текста - сформированности регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы) при списывании текста,

задание, направленное на морфемный анализ слова,

задание, направленное на проверку умения опознавать предложение, осложненное однородными сказуемыми, выявляет уровень предметного учебно-языкового умения

обучающихся опознавать по графической схеме простое предложение,

, умение применять знание синтаксиса в практике правописания; пунктуационные умения, а именно соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма; на проверку познавательного универсального учебного действия - ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации.

Одинаково неуспешно 2,3 группы участников выполнили задание на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи;

задание, проверяющее уровень сформированности сложных орфографических умений: правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний; познавательных умений (осуществлять сравнение, строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей) и – коммуникативных умений (формулировать и аргументировать собственную позицию), а также универсальных учебных действий;

задание, проверяющее уровень умений читательской грамотности и предметных умений - умение анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее микротемы и находить в тексте требуемую информацию (познавательные универсальные учебные действия и предметные коммуникативные), уровень предметного коммуникативного умения распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста в письменной

форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления;

задание, выявляющее уровень предметного учебно-языкового умения обучающихся находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением, пунктуационного умения обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы, а также универсальных учебных действий: регулятивных (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательных (преобразовывать предложение в графическую схему), коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию).

### 1.8. Достижение планируемых результатов в соответствии с ПООП НОО/ООО и ФГОС

Блоки ПООП обучающийся научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС (ФК ГОС)	Макс балл	Средний % выполнения	
		По региону	По России
1К1. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	4	67,13	64,83
1К2. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	3	47,84	47,73
1К3. Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	2	96,17	93,46
2К1. Проводить морфемный анализ слова; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	88,41	85,53
2К2. Проводить морфемный анализ слова; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	55,28	54,42
2К3. Проводить морфемный анализ слова; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения	3	51,51	53,76
3.1 Правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания	4	75,15	74,41

Опознавать самостоятельные части речи и их формы; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания			
3.2 Правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания. Опознавать самостоятельные части речи и их формы; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	3	40,81	35,58
4.1. Правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний. Опознавать самостоятельные части речи и их формы опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	1	66,35	67,51
4.2. Правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний. Опознавать самостоятельные части речи и их формы опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	3	28,47	26,29
5. Владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога	2	74,4	75,05
6. Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи	2	56,94	54,07
7. Анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи <...> и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели	2	54,88	57,04
8. Анализировать прочитанную часть текста с точки зрения ее микротемы; распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи <...> и функциональных разновидностей языка;	2	56,65	56,54
9. Определять вид тропа Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи <...> и функциональных разновидностей языка; проводить лексический анализ слова; опознавать лексические средства выразительности и основные виды тропов (метафора, эпитет, сравнение, гиперболы, олицетворение)	1	69,93	67,7
10. Распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной	1	84,42	81,35

переработки прочитанного материала; проводить лексический анализ слова			
11. 1 Распознавать подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи Опознавать основные единицы синтаксиса (словосочетание, предложение, текст); анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей	2	67,26	61,04
11.2 Распознавать подчинительные словосочетания, определять вид подчинительной связи. Опознавать основные единицы синтаксиса (словосочетание, предложение, текст); анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей	3	56,25	48,45
12. Находить в предложении грамматическую основу Находить грамматическую основу предложения	1	74,36	72,1
13. Определять тип односоставного предложения Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей	1	60,11	59,63
14.1 Находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению) Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; проводить лексический анализ слова	1	77,51	74,5
14.2. Находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению). Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; проводить лексический анализ слова	1	63,06	60,69
15.1 Находить в ряду других предложений предложение с обособленным согласованным определением, обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания	1	81,26	75,87
15.2 Находить в ряду других предложений предложение с обособленным согласованным определением, обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы. Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания	2	44,65	37,56
16. 1 Находить в ряду других предложений предложение с обособленным обстоятельством, обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы	1	81,21	75,53

Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении			
16.2 Находить в ряду других предложений предложение с обособленным обстоятельством, обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы. Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении	1	51,69	46,55
17. Опознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми; находить в ряду других предложений предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей	1	91,82	86,24

Таблица 9.

Анализ результатов выполнения заданий ВПР по русскому языку для 9 класса показал, что результаты участников из Ленинградской области сопоставимы (по большинству заданий выше) со средними результатами учащихся школ РФ.

В целом результаты выполнения большинства заданий учащимися Ленинградской области выше результатов в РФ.

Ниже ( на 2,68%) результаты выполнения задания 2К3.

На,1,16 % результаты выполнения задания 4.1,

на 0,65 % результаты выполнения задания 5,

Самые высокие результаты у участников ВПР ЛО были за задания 1К3, 2 К1, 17:

1К3 - задание, связанное с проверкой списанного текста – проверяющее уровень регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы) при списывании текста, редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка;

2К1 - задание, направленное на морфемный анализ слова;

17 - задание, направленное на проверку умения опознавать предложение, осложненное однородными сказуемыми, выявляет уровень предметного учебно-языкового умения обучающихся опознавать по графической схеме простое предложение, умение применять знание синтаксиса в практике правописания; пунктуационные умения, а именно соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма; на проверку познавательного универсального учебного действия - ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации.

Самые низкие результаты участники ВПР по русскому языку для 9 класса (ниже 50 %) показали при выполнении заданий 1 К2, 3.2, 4.2, 15.2. Ниже всего результаты оказались за выполнение задания 1К2 - направленное на проверку традиционного правописного умения обучающихся - правильно списывать осложненный пропусками **пунктограмм** текст, соблюдая при письме изученные **пунктуационные** нормы.

Низкие результаты выполнения этого задания свидетельствуют о **недостаточном уровне сформированности** как указанных выше умений, так и

умений проводить **синтаксический анализ** предложения; распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними;

**умений читательской грамотности** - навыка чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности.

Кроме того, менее 50% учащихся ЛО выполнили следующие задания, проверяющие уровень сформированности сложных орфографических умений:

3.2. - задание, проверяющее уровень сформированности

сложных орфографических умений не только правильно писать с НЕ слова разных частей речи, но и обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания),

- познавательных умений (осуществлять сравнение; строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей);

- коммуникативных умений - (формулировать и аргументировать собственную позицию) ;

универсальных учебных действий.

4.2 - проверяющие уровень сформированности орфографического умения не только правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, но и обосновывать условия выбора написаний;

- познавательных умений (осуществлять сравнение, строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей);

–коммуникативных умений (формулировать и аргументировать собственную позицию), а также универсальных учебных действий.

15.2 - выявляющее уровень предметного учебно-языкового умения обучающихся не только находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением, но и пунктуационного умения обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы, а также универсальных учебных действий: регулятивных (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательных (преобразовывать предложение в графическую схему), коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию).

**1.9. Достижение планируемых результатов в соответствии  
с ПООП НОО/ООО и ФГОСс ПООП НОО/ООО и ФГОС (по муниципальным  
районам ЛО)**

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	3,1	3,2	4,1	4,2	5	6	7
Вся выборка	26517	1013108	64,83	<b>47,73</b>	93,46	85,53	54,42	53,76	74,41	<b>35,58</b>	67,51	<b>26,29</b>	75,05	54,07	57,04
Ленинградская обл.	287	10159	67,13	<b>47,84</b>	96,17	88,41	55,28	51,51	75,15	<b>40,81</b>	66,35	<b>28,47</b>	74,4	56,94	54,88
Бокситогорский муниципальный район	12	362	65,06	<b>52,49</b>	97,24	89,5	48,71	39,23	77,35	<b>39,87</b>	64,09	<b>26,7</b>	77,76	56,08	58,43
Волховский муниципальный район	20	536	58,07	<b>40,86</b>	98,41	84,58	47,33	41,67	64,18	<b>36,01</b>	55,22	<b>19,47</b>	66,51	49,35	55,6
Выборгский муниципальный район	32	1201	69,03	<b>53,37</b>	95,34	89,95	54,73	51,43	78,68	<b>41,72</b>	70,86	<b>27,81</b>	76,1	58,78	56,99
Кингисеппский муниципальный район	17	643	62,13	<b>44,38</b>	96,42	87,2	61,95	49,09	74,18	<b>39,04</b>	71,38	<b>31,57</b>	67,96	63,76	58,48
Киришский муниципальный район	13	457	62,36	<b>42,67</b>	96,83	85,78	58,21	45,3	71,99	<b>38,44</b>	66,52	<b>27,43</b>	72,32	50,88	47,48
Кировский муниципальный район	12	589	69,82	<b>47,03</b>	98,13	91,51	53,48	55,86	76,4	<b>44,54</b>	69,95	<b>32,77</b>	82,17	59,85	55,94
Лодейнопольский муниципальный район	7	174	59,48	<b>40,42</b>	93,39	82,38	59,96	60,92	68,39	<b>33,33</b>	68,39	<b>23,18</b>	72,13	47,99	62,07
Лужский муниципальный район	17	412	65,05	<b>50,97</b>	97,09	91,5	59,55	60,19	77,67	<b>45,06</b>	67,72	<b>31,39</b>	70,87	53,4	45,51

Подпорожский муниципальный район	7	191	74,87	<b>58,99</b>	97,91	90,92	61,26	46,95	78,01	<b>43,98</b>	61,78	<b>30,37</b>	85,08	50	53,93
Приозерский муниципальный район	17	299	71,32	<b>51,28</b>	96,82	87,18	51,62	40,25	72,91	<b>40,02</b>	65,55	<b>27,76</b>	70,4	45,82	48,83
Сланцевский муниципальный район	8	252	58,73	<b>37,43</b>	98,02	92,59	46,43	50	73,81	<b>43,39</b>	56,35	<b>27,65</b>	63,1	43,06	54,17
Сосновоборский городской округ	10	509	63,41	<b>40,6</b>	95,19	85,59	48,53	50,36	78,59	<b>41,58</b>	66,01	<b>29,34</b>	76,82	65,42	48,53
Тихвинский муниципальный район	14	388	69,78	<b>48,88</b>	96,65	89,18	60,57	50,95	79,64	<b>46,74</b>	70,62	<b>36,25</b>	72,94	56,31	55,93
Тосненский муниципальный район	21	619	73,42	<b>57,62</b>	93,05	87,35	61,39	60,58	76,09	<b>42,22</b>	68,34	<b>31,77</b>	79,89	56,95	55,57
Волосовский муниципальный район	13	339	61,28	<b>45,43</b>	96,02	91,05	61,65	52,02	71,98	<b>40,22</b>	66,96	<b>29,6</b>	68,73	63,13	47,49
Всеволожский муниципальный район	35	2563	69,72	<b>46,7</b>	95,38	88,23	54,49	54,06	75,3	<b>39,09</b>	63,6	<b>26,27</b>	76,18	57,65	57,49
Ломоносовский муниципальный район	17	552	69,07	<b>48,55</b>	98,01	88,59	56,7	51,15	72,64	<b>41,97</b>	71,92	<b>30,74</b>	73,1	60,6	52,36

Таблица 10

Группы участников	Кол-во ОО	8	9	10	11,1	11,2	12	13	14,1	14,2	15,1	15,2	16,1
Вся выборка	26517	56,54	67,7	81,35	61,04	48,45	72,1	59,63	74,5	60,69	75,87	<b>37,56</b>	75,53
Ленинградская обл.	287	56,65	69,93	84,42	67,26	56,25	74,36	60,11	77,51	63,06	81,26	<b>44,65</b>	81,21
Бокситогорский муниципальный район		55,8	67,96	78,73	57,73	49,82	65,75	54,14	70,99	51,66	78,45	<b>42,82</b>	75,97
Волховский муниципальный район		55,13	56,16	79,29	68,94	57,03	75,37	57,09	77,05	58,58	80,22	<b>51,77</b>	79,66
Выборгский муниципальный район		55,91	68,03	87,76	66,82	55,48	72,94	61,53	79,18	64,7	81,02	<b>39,26</b>	80,27

Кингисеппский муниципальный район		57,62	72,78	82,12	73,95	65,73	78,07	69,83	82,27	69,05	88,02	<b>51,63</b>	84,91
Киришский муниципальный район		57,22	71,12	80,31	71,01	51,5	75,93	62,8	73,52	54,7	83,59	<b>41,68</b>	84,03
Кировский муниципальный район		53,9	75,38	85,23	70,97	62,99	76,4	57,05	77,93	68,08	81,66	<b>46,26</b>	82
Лодейнопольский муниципальный район		53,74	62,07	87,93	58,33	49,23	68,97	54,6	74,14	54,6	78,16	<b>50,29</b>	83,91
Лужский муниципальный район		46,84	71,36	86,65	74,88	60,92	68,45	62,14	84,71	64,32	79,85	<b>44,17</b>	82,52
Подпорожский муниципальный район		59,69	63,35	74,87	57,33	43,11	67,02	46,6	65,45	47,64	76,96	<b>42,93</b>	72,77
Приозерский муниципальный район		55,52	66,22	86,62	72,74	64,66	77,93	55,85	78,93	59,53	81,61	<b>37,79</b>	81,94
Сланцевский муниципальный район		54,37	77,78	78,97	75	65,34	65,48	50,4	74,6	62,3	86,51	<b>48,81</b>	82,94
Сосновоборский городской округ		50,98	64,64	88,21	64,93	53,5	70,73	56,97	74,46	60,51	77,6	<b>44,5</b>	83,69
Тихвинский муниципальный район		58,63	75	86,08	74,48	66,67	81,19	64,18	82,47	63,92	87,37	<b>46,65</b>	85,05
Тосненский муниципальный район		56,22	71,73	87,88	68,42	58,54	79,64	66,24	79,16	69,95	83,2	<b>50,97</b>	83,68
Волосовский муниципальный район		42,48	79,65	83,19	72,86	59,69	79,06	65,19	84,66	62,24	85,55	<b>46,61</b>	82,3
Всеволожский муниципальный район		62,08	69,02	83,34	62,43	51,26	72,57	57,16	74,8	62,31	78,11	<b>41,87</b>	78,15
Ломоносовский муниципальный район		56,88	78,99	88,59	65,76	53,86	83,15	68,3	80,62	72,46	84,42	<b>45,38</b>	86,41

Таблица 10

Группы участников	Кол-во ОО	16,2	17
Вся выборка	26517	46,55	86,24

		51,69	91,82
Ленинградская обл.	287		
Бокситогорский муниципальный район		44,75	87,29
Волховский муниципальный район		48,69	93,84
Выборгский муниципальный район		45,38	91,42
Кингисеппский муниципальный район		56,3	94,87
Киришский муниципальный район		45,51	93,44
Кировский муниципальный район		52,12	94,74
Лодейнопольский муниципальный район		56,9	90,23
Лужский муниципальный район		50,73	90,29
Подпорожский муниципальный район		50,26	87,96
Приозерский муниципальный район		51,84	91,3
Сланцевский муниципальный район		56,35	90,48
Сосновоборский городской округ		58,15	91,94
Тихвинский муниципальный район		53,09	92,78
Тосненский муниципальный район		57,03	93,38
Волосовский муниципальный район		50,44	93,51

Всеволожский муниципальный район		51,11	90,48
Ломоносовский муниципальный район		58,15	91,12

Таблица 10

Анализ выполнения заданий, **вызвавших наибольшие трудности** у обучающихся ЛО (1 К2, 3.2, 4.2, 15.2), показал:

1) успешнее всего задание 1К2 (на 5% и выше) выполнено в следующих муниципальных районах:

Выборгский муниципальный район,  
Тосненский муниципальный район,  
Сланцевский муниципальный район,  
Подпорожский муниципальный район.

Ниже всего результаты за задание 1К2 (на 5% и более) были показаны в следующих муниципальных районах:

Волховский муниципальный район,  
Киришский муниципальный район,  
Лодейнопольский муниципальный район,  
Сосновоборский городской округ,  
Сланцевский муниципальный район;

2) успешнее всего задание 3.2 (на 5% и выше) выполнено в следующих муниципальных районах:

Кировский муниципальный район,  
Лужский муниципальный район  
Тихвинский муниципальный район;

ниже всего результаты за задание 3.2 (на 5% и более) были показаны в следующих муниципальных районах:

Лодейнопольский муниципальный район;

3) лучше всего задание 4.2 (на 5% выше и более) выполнили учащиеся следующих муниципальных районов:

Тихвинский муниципальный район,

ниже всего результаты за задание 4.2 (на 5% и более) в следующих муниципальных районах:

Волховский муниципальный район,  
Лодейнопольский муниципальный район,

4) ) лучше всего задание 15.2 (на 5% выше и более) выполнили учащиеся следующих муниципальных районов:

Кингисеппский муниципальный район,  
Лодейнопольский муниципальный район,  
Тосненский муниципальный район,  
Волховский муниципальный район;

ниже всего результаты за задание 15..2 (на 5% и более) в следующих муниципальных районах:

Выборгский муниципальный район,  
Приозерский муниципальный район.

## **Качественный (методический) анализ результатов выполнения ВПР**

### **2.1. Анализ особенностей содержания открытого варианта ВПР**

Содержание проверочной работы соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15 (в редакции протокола № 1/20 от 04.02.2020)) и содержания учебников, включенных в Федеральный перечень на 2021/22 учебный год.

В рамках ВПР наряду с предметными результатами обучения учеников основной школы оцениваются также метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Предусмотрена оценка сформированности следующих УУД.

Личностные действия: знание моральных норм и норм этикета, умение выделить нравственный аспект поведения, ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях.

Регулятивные действия: целеполагание, планирование, контроль и коррекция, саморегуляция.

Общеучебные универсальные учебные действия: поиск и выделение необходимой информации; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; рефлексия способов и условий действия, контроль и

оценка процесса и результатов деятельности; смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели;

извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации;

моделирование, преобразование модели.

Логические универсальные действия: анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов; выбор оснований и критериев для сравнения; подведение под понятие; выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство.

Коммуникативные действия: умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с нормами современного русского языка.

Ключевыми особенностями ВПР в основной школе являются:

- соответствие ФГОС;
- соответствие отечественным традициям преподавания учебных предметов;
- учет национально-культурной и языковой специфики многонационального российского общества;

- отбор для контроля наиболее значимых аспектов подготовки как с точки зрения использования результатов обучения в повседневной жизни, так и с точки зрения продолжения образования;

- использование только заданий открытого типа.

Тексты заданий в вариантах ВПР в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

#### **4. Структура проверочной работы**

Вариант проверочной работы содержит 17 заданий, в том числе 11 заданий к приведённому тексту для чтения.

Задания 1–4, 6–9, 15–16 предполагают запись развёрнутого ответа,

задания 5, 10–14, 17 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

Наибольшее время для выполнения у обучающихся занимает задание, предусматривающее списывание данного текста и постановку в нем пропущенных букв и знаков препинания.

**Все задания работы относятся к базовому уровню сложности.**

Задания, включенные в проверочную работу, проверяют овладение учащимися определенными умениями и способами действий, которые отвечают требованиям к уровню подготовки выпускников.

**Система оценивания отдельных заданий и работы в целом**

Выполнение каждого из заданий 1 и 2 оценивается по трем критериям в совокупности от 0 до 9 баллов.

Ответ на каждое из заданий 3, 4 оценивается от 0 до 4 баллов.

Ответ на каждое из заданий 5–8, 14, 16 оценивается от 0 до 2 баллов.

Ответ на каждое из заданий 9–10, 12–13, 17 оценивается от 0 до 1 балла.

Ответ на задание 11 оценивается от 0 до 5 баллов.

Ответ на задание 15 оценивается от 0 до 3 баллов.

Правильно выполненная работа оценивается 51 первичным баллом.

Оценка за ВПР определяется по 5-балльной шкале (табл.10).

**Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале**

Отметка по пятибалльной шкале

«2» «3» «4» «5»

***Шкала перевода суммарного балла***

***за выполнение ВПР в отметку по пятибалльной шкале***

***Шкала перевода суммарного балла***

***за выполнение ВПР в отметку по пятибалльной шкале***

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Суммарный балл	0-25	26–31	32-44	45-51

*Таблица 10*

**2.2. Анализ выполнения отдельных заданий (или групп заданий) ВПР**

Анализ выполнения заданий ВПР – базовый уровень - показал, что в 2022 году участники ВПР Ленинградской области выполнили задания в целом лучше, чем в РФ.

Ниже ( на 2,68%) результаты выполнения задания 2К3.

На,1,16 % результаты выполнения задания 4.1,

на 0,65 % результаты выполнения задания 5,

В 2021 году результаты выполнения задания 7 учащимися Ленинградской области также оказались ниже всероссийских (на 1,67 %).

В 2022 году самые высокие результаты у участников ВПР ЛО были за задания **1К3, 2К1, 17:**

В 2022 году самые низкие результаты участники ВПР ЛО года по русскому языку для 9 класса (ниже 50 %) показали при выполнении 4 заданий **1К2, 3.2, 4.2, 15.2**

Группы 2,3 показали низкие (ниже 50 %) результаты выполнения заданий 2К3, 8.2.

В 2021 году самые низкие результаты участники ВПР ЛО года по русскому языку для 8 класса (ниже 50 %) показали при выполнении заданий 1К2, 4.

В 2022 году участники ВПР ЛО показали более высокие, чем в 2021 году, результаты по заданиям 1К2, 1К3, 5,10, 12,13. По большинству других заданий результаты остались стабильно более высокими , чем в РФ.

Таким образом, можно сделать вывод о стабильных тенденциях освоения элементов содержания ВПР по русскому языку для 8 класса учащимися Ленинградской области (включая метапредметные результаты).

В качестве причин ошибок при выполнении заданий, вызвавших у участников ВПР по русскому языку для 9 класса Ленинградской области наибольшие затруднения и в 2021, и в 2022 годах, можно назвать следующие:

1) 1К2 - недостаточный уровень сформированности традиционного правописного умения обучающихся - правильно списывать осложненный пропусками пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные пунктуационные нормы;

умений проводить синтаксический анализ предложения; распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними;

умений читательской грамотности - навыка чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности.

2) 2К 3 – недостаточный уровень развития абстрактного мышления у обучающихся. групп 2,3 .Особые затруднения у таких участников ВПР вызывает анализ слова с точки зрения его постоянных и непостоянных морфологических признаков, синтаксической функции;

3) 3.2 – недостаточный уровень сложных орфографических умений не только правильно писать с НЕ слова разных частей речи, но и обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания),

- познавательных умений (осуществлять сравнение; строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей);

- коммуникативных умений - (формулировать и аргументировать собственную позицию);

- универсальных учебных действий.

4) 4.2 - недостаточный уровень сформированности орфографического умения не только правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, но и обосновывать условия выбора написаний;

- познавательных умений (осуществлять сравнение, строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей);

- коммуникативных умений (формулировать и аргументировать собственную позицию), а также универсальных учебных действий.

5) 15.2 - недостаточный уровень предметного учебно-языкового умения обучающихся не только находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением, но и пунктуационного умения обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы, а также универсальных учебных действий: регулятивных (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательных (преобразовывать предложение в графическую схему), коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию).

### 2.3. Выводы

Анализ результатов ВПР по русскому языку для 9 класса показал, что результаты участников ВПР 2022 года из Ленинградской области выше, чем в целом по РФ, как и 2021 году, кроме заданий 2К3, 4.1, 5, что демонстрирует стабильно более высокий уровень подготовки по русскому языку у учащихся ЛО,

Самые высокие результаты у участников ВПР ЛО были за задания 1К3, 2 К1, 17.

**Успешнее всего были выполнены задания**

**1К3** - связанное с проверкой списанного текста – проверяющее уровень регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы) при списывании текста, редактировать письменные тексты разных стилей и жанров с соблюдением норм современного русского литературного языка;

17 - направленное на проверку умения опознавать предложение, осложненное однородными сказуемыми, выявляет уровень предметного учебно-языкового умения обучающихся опознавать по графической схеме простое предложение, умение применять знание синтаксиса в практике правописания; пунктуационные умения, а именно соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма; на проверку познавательного универсального учебного действия - ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации.

Высокие результаты выполнения данных заданий свидетельствуют о высоком уровне сформированности у обучающихся Ленинградской области указанных выше умений.

**Самые низкие результаты участники ВПР по русскому языку для 9 класса (ниже 50 %) показали при выполнении заданий 1 К2, 3.2, 4.2, 15.2.** Ниже всего результаты оказались за выполнение задания 1К2 - направленного на проверку традиционного правописного умения обучающихся - правильно списывать осложненный пропусками пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные пунктуационные нормы, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности указанных умений у учащихся ЛО.

**В 2022 году у обучающихся Ленинградской области, как и в 2021 году, затруднения вызвало задание 4.2,** что подтверждает необходимость преодоления дефицитов в предметно-языковых, орфографических, пунктуационных, коммуникативных, общеучебных умений, познавательных учебных действий, необходимых для успешного выполнения данного задания.

В 2022 году участники ВПР ЛО показали более высокие, чем в 2021 году, результаты по заданиям 1К2, 1К3, 5,10, 12,13. По большинству других заданий результаты остались стабильно более высокими, чем в РФ.

**В 2022 году участники ВПР показали более высокие результаты по заданиям 1К2, 1К3, 9, 11.2, 13.1, 13.2., чем в 2021 году.**

Таким образом, можно сделать вывод о стабильных тенденциях освоения элементов содержания ВПР по русскому языку для 8 класса учащимися Ленинградской области (включая метапредметные результаты).

Для преодоления выявленных дефицитов предметных, общеучебных, коммуникативных умений, познавательных учебных действий предлагаются адресные методические рекомендации.

## **2. Адресные методические рекомендации по совершенствованию практики обучения на основе результатов ВПР**

**Рекомендации для совершенствования практики обучения групп участников ВПР, показавших недостаточные и достаточные результаты, а также для муниципальных районов ЛО, участники ВПР в которых показали более низкие результаты по отдельным заданиям и ВПР в целом, чем в среднем по ЛО:**

**1. Обратить особое внимание на изучение в 7 классе и повторение в 8 классе следующих тем:** «Деепричастие как часть речи», «Деепричастия несовершенного вида», «Деепричастия совершенного вида», «Морфологический разбор деепричастия».

При изучении деепричастия в 7 классе и повторении деепричастия в 8 классе учитывать методические особенности формирования грамматического понятия как абстрактного понятия, развивать у обучающихся такие мыслительные операции, как синтез, анализ, сравнение.

Опираясь на принцип наглядности, игровые технологии, технологии ИКТ при изучении грамматического понятия, **формировать у учащихся осознанное представление** о деепричастии, его морфологических признаках и синтаксической роли.

При изучении деепричастий совершенного и несовершенного видов активно включать в уроки методические приемы РКИ, повышающие эффективность усвоения сложных грамматических понятий, требующих высокого уровня развития абстрактного мышления учащихся (Милославский И.Г. Краткая практическая грамматика русского языка. М., 2010, Учебники и пособия по РКИ уровня С1: <https://marjulia.livejournal.com/344890.html>).

**При изучении в 7 классе и повторении в 8 классе тем «Деепричастие как часть речи», «Морфологический разбор деепричастия» следует обращать особое внимание:** на трёхчастную структуру морфологического разбора и ее последовательность:

- 1) общее значение;
- 2) морфологические признаки: постоянные и непостоянные (если есть);
- 3) синтаксическая роль;

При анализе ошибок обучающихся при выполнении морфологического разбора деепричастия необходимо указывать на соблюдение последовательности указанных в образце постоянных морфологических признаков.

объяснять причины ошибок в случаях

указания непостоянных признаков у деепричастия,

отсутствия конкретного обозначения синтаксической роли, которую выполняет слово данной части речи в заданном предложении, например, о деепричастии: второстепенный член.

Уделить дополнительное время отработке умений формирование навыков проведения различных видов анализа слова, умения определять часть речи по совокупности общего

значения, морфологических признаков и синтаксической роли; совершенствовать умения, связанные с правильной последовательностью в морфологическом разборе частей речи;

- осуществлять систематический тренинг в морфологическом разборе деепричастия.

С целью эффективного освоения общего значения деепричастия необходимо проводить коммуникативные упражнения, обеспечивающие усвоение обучающимися текстообразующей функции деепричастия (комплексный анализ текста, сочинения, диалоги в устной форме и др.).

**2.В процессе освоения в 7 классе и повторения в 8 классе** материала по темам «Слитное и раздельное написание НЕ с причастием», «Раздельное написание НЕ с деепричастием», «Слитное и раздельное написание НЕ с наречиями»,

при формировании и совершенствовании учебно-языкового орфографического умения правильно писать с НЕ слова разных частей речи, опознавательного умения (обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания)

необходимо сформировать у обучающихся алгоритм применения правил слитного/раздельного написания НЕ со словами различных частей речи, механизм распознавания частей речи в предложениях и текстах.

Также необходимо систематически формировать у обучающихся устойчивый орфографический навык слитного/раздельного написания НЕ со словами различных частей речи.

**Для формирования устойчивого орфографического навыка слитного/раздельного написания НЕ** со словами различных частей речи осуществлять систематические тренинги: словарные диктанты, распределительные диктанты, выборочные диктанты и др.

**3.В процессе освоения в 7 классе и повторения в 8 классе** материала по темам «Одна и две буквы НН в суффиксах страдательных причастий прошедшего времени. Одна буква Н в отглагольных прилагательных», «Одна и две буквы НН в суффиксах кратких страдательных причастий и в кратких отглагольных прилагательных», «Одна и две буквы Н в наречиях на -О и -Е», при формировании и совершенствовании учебно-языкового орфографического умения правильно писать с одну и две буквы Н в словах разных частей речи, опознавательного умения (обосновывать условия выбора одной и двух букв Н в словах разных частей речи) необходимо **сформировать у обучающихся алгоритм применения правил** выбора одной или двух букв Н в словах различных частей речи, механизм распознавания слов различных частей речи в предложениях и текстах.

Также необходимо сформировать у обучающихся устойчивый орфографический навык написания одной или двух букв Н в словах различных частей речи.

Для формирования устойчивого орфографического навыка написания одной или двух букв Н в словах различных частей речи осуществлять систематические тренинги: словарные диктанты, распределительные диктанты, выборочные диктанты и др.

**4. При изучении в 8 классе темы «Строение словосочетаний», «Виды связи в словосочетании», «Грамматическое значение словосочетаний»**

- следует **систематически** работать над понятиями «виды словосочетаний», «виды подчинительной связи» «особенности структурно-смысловой организации подчинительных словосочетаний»;

- совершенствовать умения осуществлять синтаксический анализ предложения с точки зрения подчинительных словосочетаний;

- формировать умения опознавать словосочетания в составе предложения, определять виды подчинительных словосочетаний.

**5. Для эффективного формирования устойчивых** пунктуационных навыков обучающихся необходимо систематически предлагать учащимся восьмых классов упражнения и задания, направленные на закрепление умений синтаксического и пунктуационного анализов предложений, составление графических схем простых предложений: графические диктанты, выборочные диктанты, комментированное письмо, диктанты с грамматическим заданием, сочинения с включением заданных грамматических конструкций и др. .

**6. При повторении тем «Строение текста. Стили речи» в 8 классе - проводить систематические** упражнения, мотивирующие обучающихся на осуществление смыслового чтения текстов с их последующей переработкой для формирования навыков различных видов чтения (изучающего, ознакомительного, просмотрового) и информационной переработки прочитанного материала;

умений адекватно понимать, интерпретировать и комментировать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка ;

- включить в уроки **систематическое** выполнение текстовых упражнений (определение темы, главной мысли, выявление микротем, составление плана и др.).

**7. В целях предупреждения и сокращения** количества ошибок в заданиях, предусматривающих списывание данного текста (задания 1К1, 2К1,3К1), в ответах на вопросы по содержанию исходного текста (задания 7-8)

- необходимо обратить особое внимание на формирование и развитие умений смыслового чтения на уроках русского языка – умений, обеспечивающих адекватное восприятие и воспроизведение прочитанного текста;

- регулярно анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли;
- распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

**8.Для повышения результатов** выполнения задания 1 (списывание данного текста) ВПР ) -1К2 - и эффективной подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации в 9 классе (ОГЭ, итоговое собеседование) целесообразно включить в уроки русского языка и домашние задания регулярные упражнения, направленные на смысловое списывание данного текста, на комментированное списывание.

**9.На уроках повторения, закрепления и обобщения** материала по русскому языку предлагать обучающимся задания, подобные заданиям Всероссийской проверочной работы.

**10.Сотрудникам кафедры филологического образования** ЛОИРО продолжить практику проведения вебинаров по согласованию подходов к оцениванию заданий Всероссийской проверочной работы по русскому языку.

#### **Учителям русского языка и литературы Ленинградской области**

- участвовать во всех вебинарах и семинарах по ВПР, проводимых издательством «Национальное образование» - официальным партнёром «ФИОКО».
- участвовать во всех вебинарах по вопросам подготовки обучающихся к проверочным работам, проверки данных работ, обучению экспертов ВПР по русскому языку, проводимых кафедрой филологического образования ЛОИРО.
- провести подробный анализ работ прошедшего года, выявить типичные ошибки и недочёты, а также провести собеседование с каждым обучающимся и определить индивидуальную траекторию подготовки к ВПР текущего года (обратить внимание как на содержательную сторону работы, так и на оформление отдельных заданий).

**11.Организуя диагностические работы** в течение учебного года, учителям необходимо учитывать важность подробного анализа результата каждого обучающегося.

**12.Проверяя все виды текстов**, созданные учащимися, необходимо учитывать весь спектр ошибок: орфографические, пунктуационные, речевые, грамматические, при этом учитывать такие понятия, как грубые - негрубые, однотипные, графические - в соответствии с нормами оценивания (Критериальное оценивание ВПР осуществляется по «Нормами оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку». (М., Просвещение, 1986).

**13. Наряду с формированием и развитием предметных умений систематически** проводить работу по развитию абстрактного мышления обучающихся, формированию и развитию регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы;

осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания),  
познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему), познавательных умений - осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию.