

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ПО ЛИТЕРАТУРЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ.

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1 К1. Соответствие ответа заданию	5, 12, 13, 18, 20, 42 / 11	Базовый	87,23%	61,40%	69,61%	85,29%	94,07%
1 К2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	5, 12, 13, 18, 20, 42 / 11	Базовый	69,15%	39,47%	44,12%	60,81%	81,41%
2 К1. Соответствие ответа заданию	5, 12, 13, 18, 20, 42 / 11	Базовый	73,80%	31,58%	54,90%	64,56%	86,74%

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2 К2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	5, 12, 13, 18, 20, 42 / 11	Базовый	58,45%	15,79%	35,29%	45,50%	74,35%
3 К1. Соответствие ответа заданию	7, 9, 14, 24, 25, 26, 32, 35, 37 / 11	Базовый	81,41%	40,35%	64,71%	73,87%	92,84%
3 К2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	7, 9, 14, 24, 25, 26, 32, 35, 37 / 11	Базовый	68,59%	23,68%	47,06%	58,11%	82,98%
4 К1. Указание сходства/различия	2, 7, 9, 14, 21, 24, 25, 26, 32, 35, 37 / 3-7, 10, 11-12	Повышенный	95,07%	57,89%	88,24%	95,05%	100,00%
4 К2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении	2, 7, 9, 14, 21, 24, 25, 26, 32, 35, 37 / 3-7, 10, 11-12	Повышенный	77,25%	23,68%	62,50%	69,82%	89,53%
4 К3. Логичность, соблюдение	2, 7, 9, 14, 21, 24, 25, 26, 32, 35, 37 / 11	Повышенный	66,76%	21,05%	48,53%	56,76%	80,37%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
речевых и грамматических норм							
5 К1. Раскрытие темы сочинения	1, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 13, 14, 17-19, 20, 22, 24, 27-30, 34, 40, 41, 45 / 1-5, 9-12	Высокий	87,89%	18,42%	64,71%	88,74%	98,43%
5 К2. Привлечение текста произведения	1, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 13, 14, 17-19, 20, 22, 24, 27-30, 34, 40, 41, 45 / 1-5, 9-12	Высокий	80,28%	12,28%	47,06%	77,78%	94,42%
5 К3. Фактологическая точность сочинения	1, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 13, 14, 17-19, 20, 22, 24, 27-30, 34, 40, 41, 45 / 1-5, 9-12	Высокий	76,48%	0,00%	30,88%	74,32%	93,46%
5 К4. Опора на теоретико-литературные понятия	1, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 13, 14, 17-19, 20, 22, 24, 27-30, 34, 40, 41, 45 / 1-5, 9-12	Высокий	67,18%	2,63%	25,00%	63,96%	82,98%
5 К5. Композиционная цельность и логичность	1, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 13, 14, 17-19, 20, 22, 24, 27-30, 34, 40, 41, 45 / 1-5, 9-12	Высокий	80,19%	17,54%	54,90%	78,98%	91,62%
5 К6. Соблюдение речевых норм	1, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 13, 14, 17-19, 20, 22, 24, 27-30, 34, 40, 41, 45 / 1-5, 9-12	Высокий	74,93%	10,53%	30,88%	71,17%	91,36%
5 К7. Соблюдение	1, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 13, 14, 17-19, 20, 22, 24,	Высокий	84,79%	5,26%	38,24%	89,19%	98,43%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
орфографических норм	27-30, 34, 40, 41, 45 / 1-5, 9-12						
5 К8. Соблюдение пунктуационных норм	1, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 13, 14, 17-19, 20, 22, 24, 27-30, 34, 40, 41, 45 / 1-5, 9-12	Высокий	81,69%	5,26%	38,24%	83,78%	95,81%
5 К9. Соблюдение грамматических норм	1, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 13, 14, 17-19, 20, 22, 24, 27-30, 34, 40, 41, 45 / 1-5, 9-12	Высокий	83,38%	10,53%	35,29%	86,49%	97,38%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1 К1. Соответствие ответа заданию	0	5,26%	2,94%	0,90%	0,00%
1 К1. Соответствие ответа заданию	1	31,58%	17,65%	2,70%	1,05%
1 К1. Соответствие ответа заданию	2	36,84%	47,06%	36,04%	15,71%
1 К1. Соответствие ответа заданию	3	26,32%	32,35%	60,36%	83,25%
1 К2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	0	42,11%	26,47%	8,11%	1,57%
1 К2. Логичность,	1	36,84%	58,82%	62,16%	34,03%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
соблюдение речевых и грамматических норм					
1 К2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	2	21,05%	14,71%	29,73%	64,40%
2 К1. Соответствие ответа заданию	0	47,37%	14,71%	14,41%	3,14%
2 К1. Соответствие ответа заданию	1	15,79%	26,47%	11,71%	0,52%
2 К1. Соответствие ответа заданию	2	31,58%	38,24%	39,64%	29,32%
2 К1. Соответствие ответа заданию	3	5,26%	20,59%	34,23%	67,02%
2 К2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	0	68,42%	41,18%	28,83%	3,66%
2 К2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	1	31,58%	47,06%	51,35%	43,98%
2 К2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	2	0,00%	11,76%	19,82%	52,36%
3 К1. Соответствие ответа заданию	0	21,05%	8,82%	4,50%	0,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
3 К1. Соответствие ответа заданию	1	42,11%	14,71%	7,21%	0,00%
3 К1. Соответствие ответа заданию	2	31,58%	50,00%	50,45%	21,47%
3 К1. Соответствие ответа заданию	3	5,26%	26,47%	37,84%	78,53%
3 К2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	0	63,16%	26,47%	12,61%	0,00%
3 К2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	1	26,32%	52,94%	58,56%	34,03%
3 К2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	2	10,53%	20,59%	28,83%	65,97%
4 К1. Указание сходства/различия	0	31,58%	5,88%	2,70%	0,00%
4 К1. Указание сходства/различия	1	21,05%	11,76%	4,50%	0,00%
4 К1. Указание сходства/различия	2	47,37%	82,35%	92,79%	100,00%
4 К2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении	0	57,89%	11,76%	6,31%	0,00%
4 К2. Привлечение	1	0,00%	5,88%	1,80%	0,52%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
текстов произведений при сопоставлении					
4 К2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении	2	36,84%	26,47%	30,63%	5,76%
4 К2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении	3	0,00%	32,35%	28,83%	28,80%
4 К2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении	4	5,26%	23,53%	32,43%	64,92%
4 К3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	0	57,89%	26,47%	9,01%	0,52%
4 К3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	1	42,11%	50,00%	68,47%	38,22%
4 К3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	2	0,00%	23,53%	22,52%	61,26%
5 К1. Раскрытие темы сочинения	0	68,42%	20,59%	0,00%	0,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5 К1. Раскрытие темы сочинения	1	26,32%	29,41%	22,52%	3,14%
5 К1. Раскрытие темы сочинения	2	5,26%	50,00%	77,48%	96,86%
5 К2. Привлечение текста произведения	0	68,42%	20,59%	0,00%	0,00%
5 К2. Привлечение текста произведения	1	26,32%	35,29%	8,11%	0,00%
5 К2. Привлечение текста произведения	2	5,26%	26,47%	50,45%	16,75%
5 К2. Привлечение текста произведения	3	0,00%	17,65%	41,44%	83,25%
5 К3. Фактологическая точность сочинения	0	100,00%	61,76%	9,01%	0,52%
5 К3. Фактологическая точность сочинения	1	0,00%	14,71%	33,33%	12,04%
5 К3. Фактологическая точность сочинения	2	0,00%	23,53%	57,66%	87,43%
5 К4. Опора на теоретико-литературные понятия	0	94,74%	52,94%	5,41%	0,00%
5 К4. Опора на теоретико-литературные понятия	1	5,26%	44,12%	61,26%	34,03%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5 К4. Опора на теоретико-литературные понятия	2	0,00%	2,94%	33,33%	65,97%
5 К5. Композиционная цельность и логичность	0	68,42%	23,53%	0,00%	0,00%
5 К5. Композиционная цельность и логичность	1	10,53%	5,88%	3,60%	2,09%
5 К5. Композиционная цельность и логичность	2	21,05%	52,94%	55,86%	20,94%
5 К5. Композиционная цельность и логичность	3	0,00%	17,65%	40,54%	76,96%
5 К6. Соблюдение речевых норм	0	84,21%	50,00%	9,01%	0,52%
5 К6. Соблюдение речевых норм	1	10,53%	38,24%	39,64%	16,23%
5 К6. Соблюдение речевых норм	2	5,26%	11,76%	51,35%	83,25%
5 К7. Соблюдение орфографических норм	0	94,74%	61,76%	10,81%	1,57%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5 К7. Соблюдение орфографических норм	1	5,26%	38,24%	89,19%	98,43%
5 К8. Соблюдение пунктуационных норм	0	94,74%	61,76%	16,22%	4,19%
5 К8. Соблюдение пунктуационных норм	1	5,26%	38,24%	83,78%	95,81%
5 К9. Соблюдение грамматических норм	0	89,47%	64,71%	13,51%	2,62%
5 К9. Соблюдение грамматических норм	1	10,53%	35,29%	86,49%	97,38%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1 К 1 (94,74 %) 3 К 1 (78,95 %)	1 К 1 (97,06 %) 2 К 1 (85,29 %) 3 К 1 (78,95 %)		

		<i>1 и 3 К 2 (73,53 %)</i>		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>1 К 2 (57,89 %) 2 К 1 (52,63 %) 2 К 2 (31,58 %) 3 К 2 (36,84 %)</i>	<i>2 К 2 (41,18 %)</i>	<i>2 К 2 (71,13 %)</i>	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>4 К 1 (68,42 %)</i>	<i>4 К 1 (94,12 %) 4 К 2 (88,24 %) 4 К 3 (73,53 %)</i>	<i>4 К 1 (97,30 %) 4 К 2 (93,69 %) 4 К 3 (91,99 %)</i>	<i>4 К 1 (100 %) 4 К 2 (100 %) 4 К 3 (99,48 %)</i>
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		-	-	-
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		<i>5 К 1 (79,41 %) 5 К 2 (79,41 %) 5 К 5 (76,47 %)</i>	<i>5 К 1, К 2, К 5 (100 %) 5 К 3 (90,99%) 5 К 6 (91 %) 5 К 7 (89,19 %) 5 К 8 (83,78 %) 5 К 9 (86,49 %)</i>	<i>5 К 1, К 2, К 5 (100 %) 5 К 3 (99,47 %) 5 К 6 (99,48 %) 5 К 7 (98,43 %) 5 К 8 (95,81 %) 5 К 9 (97,38 %)</i>
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			<i>5 К 4 (1 балл – 61,26 %)</i>	<i>5 К 4 (1 балл – 34,03 %)</i>

1.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.**

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются **на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.** В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки²:

1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)
2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ
3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в**

² В соответствии с предложенной структурой шаблона

подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Темы программы:

- 20.7.2. Н.М. Карамзин. «Бедная Лиза».
- 20.6.3. А.С. Пушкин. «Капитанская дочка».
- 20.7.3. А.С. Пушкин. «Медный всадник».
- 20.6.3. Н.В. Гоголь. «Ревизор».
- 20.7.3. Н.В. Гоголь. «Мёртвые души».
- 20.6.6. А.Т. Твардовский. «Василий Тёркин».
- 20.7.2. М.В. Ломоносов. «Ода на день восшествия на Всероссийский престол... Елисаветы Петровны, 1747 года».
- 20.7.3. В.А. Жуковский. «Невыразимое».
- 20.7.3. А.С. Пушкин. «Сожжённое письмо».
- 20.7.3. М.Ю. Лермонтов. «Монолог», «И скучно, и грустно...»
- 20.4.4. А.В. Кольцов. «В степи».
- 20.3.5. Ф.И. Тютчев. «Весенняя гроза».
- 20.5.3. Ф.И. Тютчев. «Silentium», «Она сидела на полу...»
- 20.5.3. А.А. Фет. «Ещё весны душистой нега...», «Весна, весна! Как воздух чист...», «Чародейкою зимою...»
- 20.3.3. Н.А. Некрасов. «Школьник».
- 20.4.6. И.А. Бунин. «На просёлке». «Детство».

Чтобы выявить сформированные умения, необходимо сделать краткий анализ выполнения заданий 1, 2, 3 и 4 участниками ОГЭ, получившими отметку «2».

От 78,95 % выпускников (задание 3) до 94,74 % (задание 1) сформулировали утверждение, соответствующее вопросам заданий, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции. От 58,05 % до 63,16 % участников основного государственного экзамена не только сформулировали утверждение, но и аргументировали его и привели один пример. От 19,98 %

(задание 3) до 57,90 % (задание 1) участников только сформулировали утверждение и аргументировали его или сформулировали утверждение и привели один пример. Все требования задания 1 выполнили 26,32 % выпускников, задания 3 – 21,05 %.

За сопоставительное задание 4 по критерию К 1 получили 2 балла 47,37 % участников этой группы, они указали сходство или различие в соответствии с заданным направлением анализа и аргументировали утверждение; 1 балл – у 21,05 % выпускников, которые только указали сходство или различие в соответствии с заданным направлением анализа.

Сформированы следующие умения:

- понимание специфики литературы как вида искусства,
- умение интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории литературы;
- умение анализировать эпизод произведения или лирическое произведение;
- умение отвечать на вопросы по прочитанному произведению;
- умение создавать письменные высказывания,
- умение выявлять авторскую позицию (сформировано частично),
- владение различными приёмами цитирования (сформировано частично).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ³
1.	Н.М. Карамзин. «Бедная Лиза» (в двух вариантах КИМ). Типичные дефициты в предметной подготовке: - характеристика литературного героя и роль пейзажа в передаче его эмоционального состояния, - черты литературного направления в произведении.	9 класс, п.20.7.2
2.	А.С. Пушкин. «Капитанская дочка».	8 класс, п. 20.6.3

³ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

3.	Типичные дефициты в предметной подготовке: - черты характера второстепенного героя произведения; - роль портрета героя в передаче авторского замысла. А.С. Пушкин «Медный всадник». Типичные дефициты в предметной подготовке: - характеристика главного героя произведения; - тема фрагмента из произведения.	9 класс, п 20.7.3
4.	Н.В. Гоголь. «Ревизор». Типичные дефициты в предметной подготовке: - особенности характеров героинь; - роль ремарки в постижении авторского замысла.	8 класс, п.20.6.3
5.	Н.В. Гоголь. «Мёртвые души» (в трёх вариантах КИМ). Типичные дефициты в предметной подготовке: - роль фрагмента в понимании характера героя; - черты характера помещика, роль фрагмента в раскрытии образа помещика; - обличительный пафос сатиры Гоголя; - роль лирического отступления; - роль эпитета в выбранном фрагменте.	9 класс, п.20.7.2
6.	А.Т. Твардовский. «Василий Тёркин». Типичные дефициты в предметной подготовке: - особенности авторского отношения к изображаемому; - роль фольклорных образов и мотивов.	8 класс, п. 20.6.6
7.	Типичные дефициты обучающихся в предметной подготовке при выполнении задания 2: - характеристика литературного героя в самостоятельно выбранном произведении; - роль отдельных элементов структуры литературного произведения для понимания авторского замысла произведения. Умения, слабо сформированные у выпускников 9 класса: - умение определять тематику произведения; - умение характеризовать авторский пафос; - владение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе интерпретации произведений;	8 класс, п. 20.6.3; 8 класс, п. 20.6.6; 9 класс, п.20.7.2; 9 класс, п.20.7.3

	- умение рассматривать литературные произведения в рамках определённого литературного направления; - умение сопоставлять произведения, образы персонажей, литературные явления и факты.	
--	--	--

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

- Внимательное прочтение произведений, представленные в кодификаторе.
- Чтение по ролям на уроках литературы в 8 классе фрагментов пьесы Н.В. Гоголя «Ревизор».
- Чтение на уроках литературы в 9 классе фрагментов из стихотворных произведений: «Медный всадник» А.С. Пушкина и «Василий Тёркин» А.Т. Твардовского.
- Изучение на уроках литературы в 5 – 9 классах следующих терминов и понятий: литературный герой, литературное направление, пейзаж, портрет, ремарка, образ, мотив.
- Обучение работе с эпизодом на уроках литературы и в процессе самостоятельной работы.
- Использование в процессе обучения устных заданий с целью формирования умения характеризовать литературного героя.
- Работа по коррекции письменных работ, отработка речевых и грамматических недочётов.

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ заданий, на успешность которых могла повлиять достаточная сформированность метапредметных умений

К заданиям, на успешность которых могла повлиять достаточная сформированность метапредметных умений, относится выполнение сопоставительного задания 4 по критерию К 1.

Ранее уже отмечалось, что около половины участников, выполнявших это задание, указали сходство / различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа и аргументировали это утверждение. Более 20 % участников смогли указать только сходство / различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа, свидетельствующее о понимании произведений, не искажающее авторской позиции ни в одном из произведений.

Выполнению этого критерия способствовало владение обучающимися метапредметными умениями:

- устанавливать основания для сравнения (1.1.2);
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов (1.1.4);
- выражать свою точку зрения в письменных текстах (2.1.1).

Эти три умения относятся к метапредметным результатам обучения (в соответствии с ФГОС) и играют ключевую роль в развитии критического мышления, аналитических навыков и коммуникативной компетенции. Они формируют аналитические способности обучающихся, на которых строится способность критически мыслить, аргументировать свою позицию и создавать научные, публицистические и художественные тексты.

Фрагмент работы по заданию 4 «Сопоставьте стихотворение А.А. Фета «Ещё весны душистой нега...» со стихотворением Е.А. Баратынского «Весна, весна! Как воздух чист!..» Какие образы и настроения сближают эти произведения?»

«Стихотворение А.А. Фета «Ещё весны душистой нега...» и Е.А. Баратынского «Весна, весна! Как воздух чист!..» сближают образы птиц и настроения радости от возрождения природы.

В обоих произведениях птицы олицетворяют начало весны: «пролётные журавли» – у Фета, «незримый жаворонок» – у Баратынского.

Лирические герои стихотворений рады приближению весны...»

Анализ заданий, на успешность которых могла повлиять недостаточная сформированность метапредметных умений

К заданиям, на успешность которых могла повлиять недостаточная сформированность метапредметных умений, относится задание 2.

Задание 2 – это задание, которое относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении анализа и не предполагает его целостного анализа или сопоставления с приведённым фрагментом.

Кратко проанализируем выполнение этого задания. По первому критерию «Соответствие ответа заданию» 3 балла получили 5,26 % участников ОГЭ. Они выбрали фрагмент в соответствии с заданием, сформулировали утверждение, соответствующее вопросу, и его аргументировали, привели два примера, подтверждающие сформулированное утверждение. 2 балла получили 31,58 % выпускников. Они выбрали фрагмент в соответствии с заданием, аргументировали его и привели один пример. У 15,79 % выбран фрагмент, есть утверждение и аргументация, нет примеров или утверждение не аргументировано, но приведены примеры.

Около половины участников основного государственного экзамена этой группы с работой не справилась. Такой результат может свидетельствовать о несформированности некоторых метапредметных умений:

- умения выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов (1.1.4);

Пример работы, свидетельствующий о несформированности умения. (Коррективы в работу участника ОГЭ не вносились)

2.1 Выберите другой фрагмент романа с участием Савельича. Какие черты характера Савельича в нём раскрыты?

«Возьму пример с другого фрагмента романа: «Я взял на себя равнодушный вид и, обратился к Савельичу, который был и денег, и белья, и дел моих рачитель...» В этом отрывке говорится что у Савельича и деньги есть, и белье, что говорит о том что он вполне не бедный. Далее Гринев приказывает отдать мальчику сто рублей на что Савельич был поражен отказывался и мялся, это может говорить о том что он хочет использовать деньги по уму. Но так как Савелич слуга ему пришлось исполнять долг, что показывает преданность своему делу».

- умения самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации (1.3.3)

Это умение предполагает способность экзаменуемого анализировать поставленную задачу, понимать особенности задания и подбирать такой способ его выполнения, который поможет выполнить задание и достигнуть положительного результата. У половины выпускников, не выполнивших это задание, указанное метапредметное умение не сформировано.

- выражать свою точку зрения в письменных текстах (2.1.1).

Типичные ошибки, допущенные участниками основного государственного экзамена по литературе, свидетельствуют о недостаточной сформированности указанного выше умения.

Типичные ошибки экзаменуемых:

- ответ участника экзамена не выражает точку зрения экзаменуемого и не позволяет судить о понимании текста;
- отсутствие умения убедительно обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты ФГОС:

- 1.1.2 – устанавливать основания для сравнения;
- 1.1.4 – выявлять причинно-следственные связи в сопоставительном задании;
- 2.1.1 – выражать свою точку зрения в письменных текстах (сформировано частично).

Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС:

- 1.1.4 – выявлять причинно-следственные связи в заданиях 1 - 3;
- 1.1.3 – самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации;
- 2.1.1 – выражать свою точку зрения в письменных текстах (сформулировано частично).

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. При изучении литературы в 5 – 9 классах планировать работу по изучению терминов и понятий, незнание которых школьниками выявил анализ ошибок участников основного государственного экзамена по литературе:

- 5 класс. И.С. Тургенев. Рассказ «Муму» (20.3.3). Теория литературы: портрет, пейзаж, литературный герой.
- 6 класс. Л.Н. Толстой. Повесть «Детство» (20.4.5). Теория литературы: автобиографическое произведение, герой-повествователь.
- 6 класс. В.Г. Распутин. Рассказ «Уроки французского» (20.4.6). Теория литературы: сюжет, герой-повествователь.
- 7 класс. Н.В. Гоголь. Повесть «Тарас Бульба». (20.5.2). Теория литературы: роды литературы (эпос), литературный герой.
- 7 класс. М. Горький. Рассказ «Старуха Изергиль» (легенда о Данко) (20.5.4). Теория литературы: тема и идея произведения. портрет как средство характеристики героя.
- 7 класс. В.П. Астафьев. Рассказ «Фотография, на которой меня нет». (20.5.6). Теория литературы: герой-повествователь.
- 8 класс. Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор» (20.6.2). Теория литературы: комедия, сатира, юмор.
- 9 класс. Н.В. Гоголь. Поэма «Мертвые души» (20.7.3). Теория литературы: герой и антигерой, комическое и его виды, обличительный пафос.

2. Строить индивидуальную траекторию читательского развития представителей этой группы:

- ознакомиться с кодификатором;
- определить, какие произведения должны быть прочитаны в полном объёме, какие нужно бегло повторить;
- выработать стратегию выбора произведений для контекстного сопоставления (задания 5 и 10);
- подобрать литературные примеры для сопоставлений по разным аспектам, по возможности выучить их.

3. Поверхностное знакомство с содержанием литературного произведения затрудняет подготовку к экзамену и приводит к снижению результатов. Стимулировать различными способами и средствами необходимость внимательно читать художественные произведения, входящие в кодификатор, запоминать отдельные эпизоды.

4. На уроках литературы практиковать следующие приёмы работы с текстом: тесты, проверяющие знание деталей произведения и элементов сюжета, имён героев и т. п.; поисковые задания к тексту; различные виды пересказа эпизодов произведения.

Примеры тестов, проверяющих знание деталей произведения и элементов сюжета, имён героев.

- Кто автор высказывания: «Каждый из нас по-своему лошадь?»
- Определите название произведения и его жанр по этой строчке: «А Васька слушает да ест».
- Назовите лошадиную фамилию из рассказа Чехова.

Примеры поисковых заданий к тексту из учебника литературы (С.А. Есенин. «Берёза»)

- Какое настроение создаёт изображённый поэтом пейзаж?
- Найдите в тексте эпитеты, которые помогают поэту передать это настроение.

- Прочитайте внимательно последнее четверостишие. Как поэт описывает зарю? Какие слова помогают создать такое впечатление?

- Найдите в тексте стихотворения повторяющиеся слова. С какой целью автор использует повторы? Обоснуйте свою точку зрения.

5. Главный ресурс получения положительного результата участниками группы – задания базового уровня сложности, развёрнутые ответы ограниченного объёма (задания 1.1 / 1.2; 2.1 / 2.2; 3.1 / 3.2). При подготовке к экзамену больше внимания следует уделять заданиям, связанным с анализом элементов художественной формы.

Включать в учебную работу (как фрагмент урока) письменные задания небольшого объёма, требующие точности выражения мысли, конкретности изложения и глубины понимания проблем, которые будут способствовать подготовке школьников к выполнению заданий 1 – 3.

6. Использовать на уроках литературы такие формы устной или письменной работы: рассказ о литературном герое, характеристика героя или героев (в том числе групповая, сравнительная), диалог литературных героев.

План анализа образа литературного героя.

- 1) Место героя в системе персонажей.
- 2) Принадлежность героя к определённой социальной группе, его воспитание, образование, окружение.
- 3) Портрет героя.
- 4) Интерьер и вещь, характеризующая героя.
- 5) Речевая характеристика.
- 6) Пейзаж, характеризующий героя.
- 7) Поступки, раскрывающие характер героя.
- 8) Самооценка героя и её динамика в произведении.
- 9) Оценка героя другими персонажами.
- 10) Авторское отношение к герою.

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

- 20.7.2. Н.М. Карамзин. «Бедная Лиза».
- 20.6.3. А.С. Пушкин. «Капитанская дочка».
- 20.7.3. А.С. Пушкин. «Медный всадник».
- 20.6.3. Н.В. Гоголь. «Ревизор».
- 20.7.3. Н.В. Гоголь. «Мёртвые души».
- 20.6.6. А.Т. Твардовский. «Василий Тёркин».
- 20.7.2. М.В. Ломоносов. «Ода на день восшествия на Всероссийский престол... Елисаветы Петровны, 1747 года».
- 20.7.3. В.А. Жуковский. «Невыразимое».
- 20.7.3. А.С. Пушкин. «Сожжённое письмо».
- 20.7.3. М.Ю. Лермонтов. «Монолог», «И скучно, и грустно».
- 20.4.4. А.В. Кольцов. «В степи».
- 20.3.5. Ф.И. Тютчев. «Весенняя гроза».
- 20.5.3. Ф.И. Тютчев. «Silentium», «Она сидела на полу».
- 20.5.3. А.А. Фет. «Ещё весны душистой нега...», «Весна, весна! Как воздух чист...», «Чародейкою зимою...»
- 20.3.3. Н.А. Некрасов. «Школьник».
- 20.4.6. И.А. Бунин. «На просёлке». «Детство».

Чтобы выявить сформированные умения, необходимо сделать краткий анализ выполнения заданий базового уровня сложности 1 (по критериям К 1 и К 2), 2 и 3 (по критерию К 1), сопоставительного задания 4 (по всем критериям), задания 5 (по критериям К 1 и К 2) участниками ОГЭ, получившими отметку «3».

Анализ выполнения участниками ОГЭ заданий базового уровня сложности (задания 1 – 3)

От 91,18 % выпускников (задание 3) до 97,06 % (задание 1) сформулировали утверждение, соответствующее вопросам заданий, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции. От 76,47 % (задание 3) до 79,41 (задание 1) участников основного государственного экзамена, выполнившие задания 1 и задание 3 не только сформулировали утверждение, но и аргументировали его и привели один пример. От 20,59 % (задание 3) до 32,35 % (задание 1) участников ОГЭ выполнили все задания.

73,53 % выпускников выполнили задание 1 и задание 3 по критерию К 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм».

85,29 % участников группы, получивших отметку «3», выбрали фрагмент в соответствии с заданием и правильно сформулировали утверждение. 58,83 % выпускников сформулировали утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании

предложенного текста, не искажающее авторской позиции. 47,06 % участников основного государственного экзамена, выполнившие задание 2, сформулировали утверждение, аргументировали его и привели один пример. 20,59 % участников ОГЭ выполнили все требования задания 2, получив 3 балла.

Анализ выполнения участниками ОГЭ задания повышенного уровня сложности (задание 4)

94,11 % выпускников указали сходство / различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа, свидетельствующее о понимании произведений, не искажающее авторской позиции ни в одном произведении. 82,35 % участников основного государственного экзамена аргументировали своё утверждение.

82,36 % участников экзамена привели по одному примеру из каждого сопоставляемого стихотворения; 58,82 % выпускников объяснили, как один или два примера подтверждают сходство / различие.

Анализ выполнения участниками ОГЭ задания высокого уровня сложности (задание 5)

Сформулированы аргументированные утверждения у 79,41 % участников экзамена с низким уровнем подготовки, из них у 50 % экзаменуемых сформулированы два утверждения. 79,41 % выпускников привлёк текст произведения для раскрытия темы, из них 44,12 % – на уровне анализа.

Анализ выполнения заданий участниками ОГЭ показывает, что у выпускников, получивших отметку «3», сформированы следующие умения:

- понимание специфики литературы как вида искусства;
 - осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении;
 - умение интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории литературы;
 - умение анализировать эпизод произведения или лирическое произведение;
 - умение отвечать на вопросы по прочитанному произведению;
 - умение выявлять авторскую позицию (сформировано частично);
 - умение создавать письменные высказывания;
 - владение различными приёмами цитирования (сформировано частично);
 - умение сопоставлять стихотворения;
 - умение писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения.
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Н.М. Карамзин. «Бедная Лиза» (в двух вариантах КИМ). Типичные дефициты в предметной подготовке: - черты литературного направления в произведении - роль пейзажа в передаче эмоционального состояния героя.	9 класс, п.20.7.2
2.	А.С. Пушкин. «Капитанская дочка». Типичные дефициты в предметной подготовке: - черты характера второстепенного героя произведения; - роль портрета героя в передаче авторского замысла.	8 класс, п. 20.6.3
3.	А.С. Пушкин «Медный всадник». Типичные дефициты в предметной подготовке: - особенности изображения «маленького человека».	9 класс, п 20.7.3
4.	Н.В. Гоголь. «Ревизор». Типичные дефициты в предметной подготовке: - особенности характеров героинь; - роль ремарки в постижении авторского замысла.	8 класс, п.20.6.3
5.	Н.В. Гоголь. «Мёртвые души» (в двух вариантах КИМ). Типичные дефициты в предметной подготовке: - роль фрагмента в понимании характера героя; - роль лирического отступления,	9 класс, п.20.7.2
6.	А.Т. Твардовский. «Василий Тёркин». Типичные дефициты в предметной подготовке: - роль фольклорных образов и мотивов.	8 класс, п. 20.6.6
7.	Типичные дефициты обучающихся в предметной подготовке при выполнении задания 2: - характеристика литературного героя в самостоятельно выбранном произведении; - роль отдельных элементов структуры литературного произведения для понимания авторского замысла произведения; - снижение качества речи при усложнении задания.	8 класс, п. 20.6.3; п. 20.6.6; 9 класс, п.20.7.2; п.20.7.3

Умения, слабо сформированные у выпускников 9 класса: - умение характеризовать литературного героя; - владение теоретико-литературными понятиями (пейзаж, портрет, авторский замысел, фольклорные мотивы, «маленький человек», лирическое отступление) и использование их в процессе интерпретации произведений; - умение рассматривать литературные произведения в рамках определённого литературного направления (сентиментализм); - умение сопоставлять произведения, образы персонажей, литературные явления и факты.	
--	--

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»
 - Внимательное и качественное прочтение текстов, позволяющее повысить фактологическую грамотность сочинений экзаменуемых.
 - Использование на уроках литературы такого вида деятельности, как характеристика литературных героев изучаемых произведений (устно и письменно).
 - Освоение терминологии предмета, необходимой для выполнения заданий всех уровней сложности.
 - Работа по коррекции речевой и языковой грамотности.
 - Обучение школьников достижению композиционной цельности и последовательности рассуждения в полноформатных сочинениях по литературе.

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ заданий, на успешность которых могла повлиять достаточная сформированность метапредметных умений

К заданиям, на успешность которых могла повлиять достаточная сформированность метапредметных умений, относится выполнение сопоставительного задания 4.

Ранее уже отмечалось, что 94,11 % выпускников указали сходство / различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа, свидетельствующее о понимании произведений, не искажающее авторской позиции ни в одном произведении. 82,35 % участников основного государственного экзамена аргументировали своё утверждение.

82,36 % участников экзамена привели по одному примеру из каждого сопоставляемого стихотворения; 58,82 % выпускников объяснили, как один или два примера подтверждают сходство / различие. Выполнению этого критерия способствовало владение обучающимися метапредметными умениями:

- 1.1.2 – устанавливать основания для сравнения;
- 1.1.4 – выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- 2.1.1 – выражать свою точку зрения в письменных текстах.

Эти умения относятся к метапредметным результатам обучения (в соответствии с ФГОС) и играют ключевую роль в развитии критического мышления: они позволяют пишущему анализировать информацию, структурировать её и представлять свою позицию в сочинении обоснованно. Сравнение фактов (1.1.2) помогает найти аргументы для доказательства своей позиции (1.1.4), а чёткое выражение мысли позволяет грамотно оформлять аргументированные утверждения в текст при ответе на поставленный в задании вопрос (2.1.1).

Анализ заданий, на успешность которых могла повлиять недостаточная сформированность метапредметных умений

К заданиям, на успешность которых могла повлиять недостаточная сформированность метапредметных умений, относится задание 2 по критерию К 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» и задание 5 по критериям К 6 «Соблюдение речевых норм» и К 9 «Соблюдение грамматических норм».

Кратко проанализируем выполнение этих критериев заданий 2 и 5.

Задание 2 по критерию К 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» выполнили 58,82 % участников ОГЭ с низким уровнем подготовки. 11,76 % выпускников 9 класса по этому критерию получили 2 балла.

Задание 5 (написание полноформатного сочинения) по критериям К 6 и К 9 выполнено только 50 % и 64,71 % участников (соответственно).

Невысокая оценка выполнения этих критериев свидетельствует о недостаточном владении метапредметными регулятивными универсальными учебными действиями:

- 3.1.1 – выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях; выбирать способ решения учебной задачи с учётом собственных возможностей;

- 3.2.1 – владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Владение этими универсальными учебными действиями позволило бы участнику экзамена более точно рассчитать время работы на экзамене, более ответственно отнестись к её выполнению и повысить качество сочинения.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты ФГОС:

- 1.1.2 – устанавливать основания для сравнения;

- 1.1.4 – выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;

- 2.1.1 – выражать свою точку зрения в письменных текстах.

Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС:

- 3.1.1 – выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях; выбирать способ решения учебной задачи с учётом собственных возможностей;

- 3.2.1 – владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. В процессе анализа художественного текста необходимо учить школьников выявлять и характеризовать элементы художественной формы. Планировать систематическую работу с теоретико-литературными понятиями на уроках литературы. Обучать школьников применению литературоведческих терминов как инструмента анализа художественного текста и его фрагментов.

При изучении литературных произведений в 5 – 9 классах планировать работу по освоению терминов и понятий, незнание которых выпускниками выявил анализ ошибок участников основного государственного экзамена по литературе:

- 5 класс. А.С. Пушкин. Сказки (20.3.3). Теория литературы: фольклорные элементы в сказке.

- 5 класс. Н.В. Гоголь. Повесть «Ночь перед Рождеством» (20.3.3). Теория литературы: фольклорные мотивы в художественном произведении, портрет, речевая характеристика.

- 5 класс. И.С. Тургенев. Рассказ «Муму» (20.3.4). Теория литературы: портрет, пейзаж, литературный герой.

- 5 класс. Н.А. Некрасов. Стихотворение «Крестьянские дети» (20.3.3). Теория литературы: фольклорные мотивы в художественном произведении.

- 5 класс. Л.Н. Толстой. Рассказ. «Кавказский пленник» (20.3.4). Термин: портрет.

- 6 класс. И.С. Тургенев. Рассказ «Бежин луг». Теория литературы: фольклорные мотивы, своеобразие характера.

- 6 класс. Л.Н. Толстой. Повесть «Детство» (20.4.5). Термин: герой-повествователь.
- 6 класс. В.Г. Распутин. Рассказ «Уроки французского» (20.4.6). Теория литературы: сюжет, герой-повествователь.
- 7 класс. М.Ю. Лермонтов. «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» (20.5.2).

Теория литературы: фольклорные элементы в авторском тексте.

- 7 класс. Н.В. Гоголь. Повесть «Тарас Бульба». (20.5.2). Теория литературы: роды литературы (эпос), литературный герой.
- 7 класс. М. Горький. Рассказ «Старуха Изергиль» (легенда о Данко) (20.5.4). Теория литературы: портрет как средство

характеристики героя.

- 7 класс. И.А. Бунин. Стихотворения. (20.5.5). Теория литературы: темы и мотивы в лирическом стихотворении.

- 7 класс. В.М. Шукшин. Рассказы. (20.5.6). Теория литературы: способы создания характера.

- 8 класс. Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор» (20.6.2). Термины: комедия, сатира, юмор, «говорящие» фамилии.

- 8 класс. Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль» (20.6.2). Термины: литературное направление, «говорящие» фамилии.

- 8 класс. М.Ю. Лермонтов. «Мцыри» (20.6.3). Теория литературы: сюжет и фабула в поэме, романтические традиции.

- 8 класс: В.П. Астафьев. Рассказ «Фотография, на которой меня нет». (20.5.6). Термин: герой-повествователь.

- 9 класс: А.С. Грибоедов. «Горе от ума». (20.7.3) Теория литературы: элементы классицизма в комедии.

- 9 класс. А.С. Пушкин. Стихотворения. Роман в стихах «Евгений Онегин» (20.7.3). Теория литературы: романтизм, романтический герой, реализм, лирическое отступление.

- 9 класс. Н.В. Гоголь. Поэма «Мертвые души» (20.7.3). Термины: герой и антигерой, комическое и его виды, обличительный пафос.

2. Отвечая на вопросы по анализу лирического стихотворения, школьники используют в ответе средства художественной выразительности. Обучать их поиску средств выразительности в тексте и определению их роли в художественном произведении.

Алгоритм работы по освоению терминологии:

- осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённое в учебнике или словаре;
- понять смысловое ядро, найти ключевое слово определения;
- соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте;
- найти языковые средства и средства выразительности в художественном тексте и определять их роль.

3. Одним из главных направлений преподавания литературы является формирование мотивации к вдумчивому чтению полных текстов художественных произведений, что является важным условием продуктивной подготовки к основному государственному экзамену по литературе. Необходимо планировать на каждом уроке литературы работу по анализу фрагмента текста художественного произведения, самостоятельно прочитанного школьниками, или работу по анализу стихотворения.

4. Выстраивать индивидуальную траекторию читательского развития представителей этой группы, а также стратегию подготовки к экзамену – задача учителя русского языка и литературы.

Обязательные компоненты этого плана:

- ознакомиться с кодификатором;

- определить, какие произведения должны быть прочитаны или перечитаны в первую очередь (в полном объёме), какие нужно бегло повторить;

- выработать стратегию выбора темы сочинения (задание 5), фрагмента произведения для выполнения задания 2 и произведения для контекстного сопоставления (задание 4);

- тренироваться в подборе литературных примеров для сопоставления поэтического текста в разных аспектах.

5. Выбатывать у школьников стремление к свободному владению большим цитатным материалом. Если выпускник затрудняется выучить необходимое количество стихотворений наизусть, цитатники по разным темам, подготовленные учеником, помогут ему запомнить цитаты и качественно выполнить задания.

6. Обучение школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения остаётся значимым аспектом подготовки к экзамену.

Алгоритм работы с темой сочинения.

- внимательно прочитать формулировку темы;

- вычленив в ней ключевые слова;

- выявить констатирующую часть;

- осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль сочинения.

7. Совершенствовать письменную речь обучающихся через разбор показательных примеров типичных речевых, грамматических и логических нарушений и систематическое редактирование собственных ответов. Необходимо также развивать метапредметное умение адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач через урочную и внеурочную деятельность.

Типичные речевые ошибки, допущенные участниками экзамена в заданиях разных типов:

- неточное словоупотребление;

- неоправданный повтор одного и того же слова или однокоренных слов;

- нарушение законов сочетаемости слов;

- неуместное употребление слов (особенно местоимений), приводящих к неоднозначности высказывания;

- необоснованный пропуск слова;

- немотивированное употребление стилистически сниженных, эмоционально окрашенных слов и выражений.

Типичные логические ошибки, допущенные участниками экзамена в заданиях разных типов:

- отсутствие завершённой мысли;

- пропуск звена в передаче мысли;

- нарушение пропорций частей текста;

- неверное построение абзаца;

- неверное использование средства связи.

Типичные грамматические ошибки, допущенные участниками экзамена в заданиях разных типов:

- неправильное употребление местоимений;

- нарушение границ предложения;

- нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм;
- нарушение управления;
- нарушение согласования.

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

- 20.7.2. Н.М. Карамзин. «Бедная Лиза».
- 20.6.3. А.С. Пушкин. «Капитанская дочка».
- 20.7.3. А.С. Пушкин. «Медный всадник».
- 20.6.3. Н.В. Гоголь. «Ревизор».
- 20.7.3. Н.В. Гоголь. «Мёртвые души».
- 20.6.6. А.Т. Твардовский. «Василий Тёркин».
- 20.7.2. М.В. Ломоносов. «Ода на день восшествия на Всероссийский престол... Елисаветы Петровны, 1747 года».
- 20.7.3. В.А. Жуковский. «Невыразимое».
- 20.7.3. А.С. Пушкин. «Сожжённое письмо».
- 20.7.3. М.Ю. Лермонтов. «Монолог», «И скучно, и грустно...»
- 20.4.4. А.В. Кольцов. «В степи».
- 20.3.5. Ф.И. Тютчев. «Весенняя гроза».
- 20.5.3. Ф.И. Тютчев. «Silentium», «Она сидела на полу...»
- 20.5.3. А.А. Фет. «Ещё весны душистой нега...», «Весна, весна! Как воздух чист...», «Чародейкою зимою...»

- 20.3.3. Н.А. Некрасов. «Школьник».
- 20.4.6. И.А. Бунин. «На просёлке». «Детство».

Чтобы выявить сформированные умения, необходимо сделать краткий анализ выполнения сопоставительного задания повышенного уровня сложности 4 по всем критериям, задания высокого уровня сложности 5 по критериям К 1 – К 3, К 5 – К 6 участниками ОГЭ, получившими отметку «4».

Анализ выполнения участниками ОГЭ задания повышенного уровня сложности (задания 4)

97,29 % выпускников указали сходство / различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа, свидетельствующее о понимании произведений, не искажающее авторской позиции ни в одном произведении. 82,35 % участников основного государственного экзамена аргументировали своё утверждение.

91,89 % участников экзамена по литературе привели по одному примеру из каждого сопоставляемого стихотворения; 55,90 % выпускников объяснили, как один или два примера подтверждают сходство / различие.

91,99 % участников ОГЭ выполнили критерий К 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», из них 2 балла получили 22,52 % выпускников (не допустили логических, речевых и грамматических ошибок); 1 балл – 68,47 % (допущено не более 2 ошибок).

Анализ выполнения участниками ОГЭ задания высокого уровня сложности (задание 5)

100 % участников ОГЭ раскрыли тему сочинения, 77,48 % сформулированы два аргументированные утверждения. 100 % выпускников со средним уровнем подготовки привлекли текст произведения для раскрытия темы, из них 91,99 % – на уровне анализа.

Сочинение 96,40 % экзаменуемых характеризуется композиционной цельностью, последовательностью рассуждения, из них у 55,86% участников ОГЭ по литературе есть нарушения внутри смысловых частей или одно отступление от темы (критерий К5 «Композиционная цельность и логичность»).

По критерию К 6 «Соблюдение речевых норм» допустили не более 2 ошибок 51,35 % выпускников 9 класса; 3 – 4 ошибки – 39,64 %.

В полноформатных сочинениях выпускники показали хорошую грамотность (от 83,78 % до 89,19 %).

Анализ выполнения заданий участниками ОГЭ показывает, что у выпускников, получивших отметку «4», сформированы следующие умения:

- понимание специфики литературы как вида искусства, принципиальных отличий художественного текста от текста научного, делового, публицистического;
- овладение умениями воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное;
- умение понимать картину мира, отражённую в литературных произведениях, с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов;
- умение анализировать произведение в единстве формы и содержания;
- умение выявлять позицию героя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности произведения;
- умение сопоставлять произведения и их фрагменты, образы персонажей и их настроения, темы, идеи;

- умение отвечать на вопросы по прочитанному произведению;
- умение создавать письменные высказывания, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁴
1.	Н.М. Карамзин. «Бедная Лиза» (в двух вариантах КИМ). Типичные дефициты в предметной подготовке: - черты литературного направления в произведении.	9 класс, п.20.7.2
2.	А.С. Пушкин. «Капитанская дочка». Типичные дефициты в предметной подготовке: - роль портрета героя в передаче авторского замысла.	8 класс, п. 20.6.3
3.	Н.В. Гоголь. «Ревизор». Типичные дефициты в предметной подготовке: - роль ремарки в постижении авторского замысла.	8 класс, п 20.7.3
4.	Н.В. Гоголь. «Мёртвые души» Типичные дефициты в предметной подготовке: - обличительный пафос сатиры Гоголя.	9 класс, п.20.7.2
5.	А.Т. Твардовский. «Василий Тёркин». Типичные дефициты в предметной подготовке: - роль фольклорных образов и мотивов.	8 класс, п. 20.6.6
	Умения, слабо сформированные у выпускников 9 класса:	

⁴ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	- умение характеризовать авторский пафос; - владение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе интерпретации произведений; - умение рассматривать литературные произведения в рамках определённого литературного направления; - снижение речевой грамотности при усложнении задания.	
--	---	--

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»
 - Освоение теоретико-литературных понятий, связанных с пониманием обучающимися авторской позиции и структуры текста.
 - Повышение речевой грамотности обучающихся через работу с образцовым текстом.
 - Самостоятельная работа школьников по коррекции письменных работ с целью повышения грамматической, орфографической и пунктуационной грамотности.

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ заданий, на успешность которых могла повлиять достаточная сформированность метапредметных умений

К заданиям, на успешность которых могла повлиять достаточная сформированность метапредметных умений, относится выполнение сопоставительного задания 4.

Ранее уже отмечалось, что 97,30 % выпускников указали сходство / различие произведений в соответствии с заданным направлением сопоставительного анализа, свидетельствующее о понимании произведений, не искажающее авторской позиции ни в одном произведении. 92,79 % участников основного государственного экзамена аргументировали своё утверждение.

91,89 % участников экзамена привели по одному примеру из каждого сопоставляемого стихотворения; 61,26 % выпускников объяснили, как один или два примера подтверждают сходство / различие. Выполнению этого критерия способствовало владение обучающимися такими метапредметными умениями:

- 1.1.2 – устанавливать основания для сравнения;
- 1.1.3 – с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях;
- 1.1.4 – выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- 1.1.5 – делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- 2.1.1 – выражать свою точку зрения в письменных текстах.

Эти универсальные учебные действия образуют единый познавательный процесс: от анализа отдельных фактов и сравнения их по критериям – к выявлению закономерностей и причин, построению рассуждений и формулированию выводов. При написании ответа на сопоставительное задание участник экзамена сначала отбирает факты (1.1.3), устанавливает основание для сопоставления (1.1.2), затем анализирует их, выявляя причинно-следственные связи (1.1.4), делает выводы (1.1.5) и только потом оформляет своё аргументированное утверждение (2.1.1). Владение этими метапредметными умениями помогает формировать критическое мышление и умение самостоятельно осваивать новые знания.

Анализ заданий, на успешность которых могла повлиять недостаточная сформированность метапредметных умений

К заданиям, на успешность которых могла повлиять недостаточная сформированность метапредметных умений, относится задание 5 по критерию К 4 «Опора на теоретико-литературные понятия».

Задание 5 (написание полноформатного сочинения) по критерию К 4 выполнено 100 % участников. Но 34,03 % экзаменуемых включили термины в сочинение, но не использовали их для анализа текста или допустили одну ошибку в использовании понятия.

Невысокая оценка выполнения этих критериев свидетельствует о недостаточном владении метапредметными регулятивными универсальными учебными действиями:

- 3.1.1 – выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях; выбирать способ решения учебной задачи с учётом собственных возможностей;
- 3.1.2 – делать выбор и брать ответственность за решение;
- 3.2.1 – владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Владение этими универсальными учебными действиями позволило бы участнику ЕГЭ более точно рассчитать время работы на экзамене, более ответственно отнестись к подготовке к нему и научиться использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения, что повысило бы качество сочинения.

Недостаточная сформированность этих универсальных учебных действий не позволила школьникам также выявить проблемы в предметной области, составить план действий по углублению знаний в области теории литературы и реализации его на практике, а также скорректировать его при освоении новых знаний.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты ФГОС:

- 1.1.2 – устанавливать основания для сравнения;
- 1.1.3 – с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях;
- 1.1.4 – выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- 1.1.5 – делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- 2.1.1 – выражать свою точку зрения в письменных текстах.

Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС:

- 3.1.1 – выявлять проблемы для решения в учебных ситуациях; выбирать способ решения учебной задачи с учётом собственных возможностей;
- 3.1.2 – делать выбор и брать ответственность за решение;
- 3.2.1 – владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. При изучении на уроках литературы в 5 – 9 классах произведения федеральной образовательной программы рекомендуется в процессе анализа лирических стихотворений уделять больше внимания языку поэтического текста. В процессе анализа средств выразительности речи: лексических, синтаксических и фонетических – определять их функции в художественном тексте.

Сложным для школьников является анализ следующих средств выразительности:

- эпитета;
- метафоры, метонимии, олицетворения, синекдохи;
- сравнения без сравнительных оборотов;
- парцелляции,
- градации и антитезы.

Обучать школьников поиску средств выразительности в тексте и определению их роли в художественном произведении.

Алгоритм работы по освоению терминологии:

- осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённое в учебнике и словаре;
- понять смысловое ядро, ключевое слово определения;
- соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте;
- найти языковые средства и средства выразительности в художественных текстах и определить их роль.

2. Начиная с 5 класса, использовать на уроках литературы материалы открытого банка заданий ОГЭ.

<https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>

Примеры вопросов и заданий

5 класс

И.А. Крылов. Басни, п. 20.3.3 (ФОП)

- Какие художественные средства помогают баснописцу передать мастерство Соловья?
- В чём состоит иносказательный смысл басни И.А. Крылова «Квартет»?
- Какие приёмы комического использованы в басне «Квартет»?

6 класс

Н.С. Лесков. Сказ «Левша», 20.4.5

- Над какими проблемами заставляет задуматься проза Н.С. Лескова? (На примере одного произведения писателя по Вашему выбору)

- Как в прозе Н.С. Лескова раскрывается тема ответственности человека за своё дело? (На примере одного произведения писателя)

- Современный филолог М.А. Кучерская назвала Н.С. Лескова писателем устной речи. Как Вы понимаете это утверждение? (На примере одного произведения писателя по Вашему выбору)

5-9 классы

М.Ю. Лермонтов. Стихотворения, п. 20.3.2; 20.4.3; 20.5.2; 20.6.3; 20.7.3

- В чём своеобразие лирического героя поэзии М.Ю. Лермонтова? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору).

- Какие черты своего поколения осуждает М.Ю. Лермонтов? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору).

- Как в лирике М.Ю. Лермонтова связаны темы любви и одиночества? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

3. В процессе урочной и внеурочной деятельности формировать следующие метапредметные умения, способствующие повышению качества знаний и умений обучающихся:

- 3.1.1 – выявлять проблемы в учебных ситуациях; выбирать способ решения учебной задачи с учётом собственных возможностей;
- 3.1.2 – делать выбор и брать ответственность за решение;
- 3.2.1 – владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

На уроках литературы использовать такой вид самостоятельной работы, как опережающее задание; учить школьников планировать собственную деятельность через организацию работы в паре и группе, через организацию проектной деятельности, подготовку самостоятельных исследований и рефератов; транслировать положительный опыт школьников.

4. Расширять читательский кругозор, развивать метапредметное умение получения информации из различных источников. Формировать привычку использовать при чтении комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения.

5. Совершенствовать письменную речь обучающихся через разбор показательных примеров типичных речевых, грамматических и логических нарушений и систематическое редактирование собственных ответов. Развивать метапредметное умение адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач.

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

- 20.7.2. Н.М. Карамзин. «Бедная Лиза».
- 20.6.3. А.С. Пушкин. «Капитанская дочка».
- 20.7.3. А.С. Пушкин. «Медный всадник».
- 20.6.3. Н.В. Гоголь. «Ревизор».
- 20.7.3. Н.В. Гоголь. «Мёртвые души».
- 20.6.6. А.Т. Твардовский. «Василий Тёркин».
- 20.7.2. М.В. Ломоносов. «Ода на день восшествия на Всероссийский престол... Елисаветы Петровны, 1747 года».
- 20.7.3. В.А. Жуковский. «Невыразимое».
- 20.7.3. А.С. Пушкин. «Сожжённое письмо».
- 20.7.3. М.Ю. Лермонтов. «Монолог», «И скучно, и грустно...»

- 20.4.4. А.В. Кольцов. «В степи».
- 20.3.5. Ф.И. Тютчев. «Весенняя гроза».
- 20.5.3. Ф.И. Тютчев. «Silentium», «Она сидела на полу...»
- 20.5.3. А.А. Фет. «Ещё весны душистой нега...», «Весна, весна! Как воздух чист...», «Чародейкою зимою...»
- 20.3.3. Н.А. Некрасов. «Школьник».
- 20.4.6. И.А. Бунин. «На просёлке». «Детство».

Чтобы выявить сформированные умения, необходимо сделать краткий анализ выполнения сопоставительного задания 4, задания 5 по всем критериям, кроме критерия 4, участниками ОГЭ, получившими отметку «5».

Анализ выполнения участниками ОГЭ задания повышенного уровня сложности (задания 4)

100 % выпускников получили 2 балла за выполнение задания 4 по критерию К 1 «Указание сходства / различия».

64,92 % участников основного государственного экзамена получили 4 балла по критерию К 2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении». 3 балла получили 28,80 % школьников. Задание выполнили все экзаменуемые.

99,48 % участников ОГЭ выполнили задание по критерию К 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», из них 2 балла получили 61,26 % выпускников (не допустили логических, речевых и грамматических ошибок).

Анализ выполнения участниками ОГЭ задания высокого уровня сложности (задание 5)

По критерию К 1 «Раскрытие темы сочинения» высший результат в 2 балла получили 96,86 % участников экзамена. Задание 5 выполнено всеми участниками анализируемой группы.

По второму критерию «Привлечение текста произведения» 100 % участников получили 3 или 2 балла, из них 3 балла – у 83,25 % экзаменуемых. Они привлекли текст для двух (3 балла) или одного (2 балла) утверждения на уровне анализа.

По третьему критерию 2 или 1 балл получили 99,48 % участников. Не допустили фактических ошибок 87,43 % выпускников, 12,04% школьников допустили 1-2 фактические ошибки.

По пятому критерию «Композиционная цельность и логичность» получили 3 и 2 балла 97,80 % выпускников. Написали сочинение, характеризующееся композиционной цельностью, последовательностью рассуждения, 76,96 % школьников.

Критерий К 6 «Соблюдение речевых норм» выполнили 99,48 % участников основного государственного экзамена по литературе, из них 83,25 % выпускников допустили не более 2 ошибок.

По грамотности работы достигли следующего результата:

- выполнили критерий 7 «Соблюдение орфографических норм» 98,43 % экзаменуемых,
- выполнили критерий 8 «Соблюдение пунктуационных норм» 95,81 % выпускников,
- выполнили критерий 9 «Соблюдение грамматических норм» 97,38 % участников экзамена.

Менее успешно участники ОГЭ справились с заданием высокого уровня сложности по критерию 4. Выполнили задание по этому критерию 100 % участников, но 34,03 % из них не использовали теоретико-литературные понятия для анализа текста или допустили одну ошибку в их использовании.

Анализ выполнения заданий участниками ОГЭ показывает, что у выпускников, получивших отметку «5», сформированы следующие умения:

- понимание специфики литературы как вида искусства, принципиальных отличий художественного текста от текста научного, делового, публицистического;
- овладение умениями воспринимать, анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное,
- умение понимать художественную картину мира, отражённую в литературных произведениях, с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов;
- умение анализировать произведение в единстве формы и содержания, определять тематику и проблематику произведения;
- умение выявлять позицию героя, рассказчика, авторскую позицию, учитывая художественные особенности произведения и воплощённые в нём реалии;
- умение сопоставлять произведения и их фрагменты, образы персонажей и их настроения, темы, идеи;
- умение создавать письменные высказывания, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения;
- умение самостоятельной интерпретации и оценки текстуально изученных художественных произведений классической русской литературы.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁵
1.	Н.М. Карамзин. «Бедная Лиза» (в двух вариантах КИМ). Типичные дефициты в предметной подготовке: - черты литературного направления в произведении.	9 класс, п.20.7.2
2.	Н.В. Гоголь. «Ревизор». Типичные дефициты в предметной подготовке: - роль ремарки в постижении авторского замысла.	8 класс, п. 20.6.3

⁵ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

3.	А.Т. Твардовский. «Василий Тёркин». Типичные дефициты в предметной подготовке: -роль фольклорных образов и мотивов. Умения, слабо сформированные у выпускников 9 класса: - умение рассматривать литературное произведение в контексте определённого литературного произведения; - владение теоретико-литературными понятиями и использование их в процессе интерпретации произведений; - умение эстетического и смыслового анализа произведений устного народного творчества; - умение анализировать драматическое произведение в единстве формы и содержания (сформировано частично).	8 класс, п. 20.6.6
----	---	--------------------

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.
 - Повторение в режиме медленного чтения полных текстов художественных произведений, представленных в кодификаторе.
 - Освоение терминологии предмета, необходимой для выполнения заданий всех уровней сложности.
 - Совершенствование умений обучающихся по анализу драматических произведений.
 - Индивидуальная работа школьников по повышению речевой и языковой грамотности письменных работ разного типа через чтение и анализ образцовых текстов.

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Прочитать или перечитать в режиме медленного чтения полные тексты художественных произведений, представленных в кодификаторе. Недостаточная начитанность участников основного государственного экзамена по литературе способствует искажениям в толковании художественного произведения на экзамене и фактическим ошибкам при выполнении заданий.

2. В процессе анализа художественного текста необходимо учить школьников выявлять и характеризовать элементы художественной формы. Планировать систематическую работу с теоретико-литературными понятиями на уроках литературы. Обучать школьников применению литературоведческих терминов как инструмента анализа художественного текста и его фрагментов.

При изучении литературных произведений в 5 – 9 классах планировать работу по освоению терминов и понятий, незнание которых выпускниками выявил анализ ошибок участников основного государственного экзамена по литературе:

- 5 класс. А.С. Пушкин. Сказки (20.3.3). Теория литературы: фольклорные элементы в сказке.

- 5 класс. Н.В. Гоголь. Повесть «Ночь перед Рождеством» (20.3.3). Теория литературы: фольклорные мотивы в художественном произведении.

- 5 класс. Н.А. Некрасов. Стихотворение «Крестьянские дети» (20.3.3). Теория литературы: фольклорные мотивы в художественном произведении.

- 6 класс. И.С. Тургенев. Рассказ «Бежин луг». Теория литературы: фольклорные мотивы.

- 7 класс. М.Ю. Лермонтов. «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» (20.5.2). Теория литературы: фольклорные элементы в авторском тексте.

- 8 класс. Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор» (20.6.2). Термины: комедия, сатира, юмор, «говорящие» фамилии.

- 8 класс. Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль». (20.6.2). Термин: литературное направление, «говорящие» фамилии.

- 9 класс: А.С. Грибоедов. «Горе от ума». (20.7.3). Теория литературы: элементы классицизма в комедии.

- 9 класс. А.С. Пушкин. Стихотворения. Роман в стихах «Евгений Онегин» (20.7.3). Теория литературы: романтизм, романтический герой, реализм.

3. Совершенствовать умения анализировать художественные произведения, в том числе драматическое произведение. Тренироваться в написании развернутых ответов на вопросы, относящиеся к отдельным элементам содержания и художественной структуры произведения разных родов и жанров. Совершенствовать умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения; обучать школьников способам аргументации на уровне анализа элементов текста.

При анализе драматического произведения следует учитывать такие аспекты:

- в центре драматического произведения изображён жизненный конфликт, разрешение которого идёт в напряжённой борьбе персонажей друг с другом, с обстоятельствами, с самим собой;

- конфликт в драматическом произведении движет действие и обнаруживает характеры героев;

- «авторское сознание как бы растворено» в художественном строе произведения, в системе образов.

Примерный план анализа драматического произведения

1. Время создания произведения, история замысла, краткая характеристика эпохи.

2. Литературное направление. Как черты литературного направления проявились в произведении.

3. Вид и жанр драматического произведения.

4. Афиша пьесы (действующие лица). Главные, второстепенные и внесценические персонажи.

5. Специфика организации действия драмы: действия, сцены, акты и т. д.

6. Особенности драматического конфликта.

7. Особенности композиции пьесы.

8. Ведущие темы пьесы. Ключевые эпизоды, её раскрывающие.

9. Проблематика пьесы. Анализ ключевых эпизодов, связанных с проблематикой.

10. Ремарки и их роль в понимании специфики авторской позиции.

11. Смысл названия пьесы.

4. На уроках литературы практиковать углублённую работу школьников с фрагментами текста; контролировать соблюдение фактической точности при привлечении текста. В процессе обучения школьников с высоким уровнем мотивации использовать фрагменты произведения, не являющиеся ведущими в сюжете.

5. Совершенствовать языковую зоркость обучающихся, умения редактировать собственный ответ.

6. Рекомендовать обучающимся художественную и критическую литературу для самостоятельного чтения и анализа. Привлекать их к представлению нового материала по предмету в урочной и внеурочной деятельности. Активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях.

1.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Формирование универсальных учебных действий у обучающихся на уроках литературы в основной школе.
2. Способы и методы формирования коммуникативной компетентности школьников.
3. Эффективные формы сотрудничества в решении задач совместной деятельности педагогов по повышению качества обучения учебному предмету «Литература» (с открытыми уроками и мастер-классами).
4. Система обучения написанию сочинения на уроках литературы в основной школе.
5. Приёмы постижения авторского замысла в литературном произведении.
6. Организация домашнего чтения программных произведений и изучение восприятия их обучающимися.
7. Система работы по формированию теоретико-литературных понятий на уроках литературы в основной школе.
8. Разработка и выбор средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся по литературе.
9. Приёмы орфографического, грамматического, пунктуационного тренингов на уроках словесности.
10. Система работы в образовательной организации по повышению мотивации школьников при изучении литературы.
11. Организация проектной деятельности школьников на уроках литературы.
12. Изучение образа литературного героя на уроках в 5 – 9 классах.
13. Изучение художественного произведения в контексте литературного произведения. направления.

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Чтобы помочь учителям литературы преодолеть предметные дефициты у школьников при сдаче ОГЭ, программы повышения квалификации должны быть практико-ориентированными и нацеленными на конкретные проблемные зоны.

Формы реализации: курсы повышения квалификации, семинары, вебинары, практико-ориентированные интенсивы, консультации.

Направления повышения квалификации:

- формирование читательской грамотности (смысловое чтение как основа формирования читательской компетенции);
- методика работы с текстом (приёмы разбора произведения: от составления плана до выявления авторской позиции и характеристики системы образов);

- критериальное оценивание письменных работ (понимание критериев оценивания, обучение школьников следованию критериям при написании письменных работ);
- дифференцированный подход (освоение методов, позволяющих учитывать разный уровень подготовки школьников);
- индивидуализация обучения (разработка персональных образовательных маршрутов для школьников с разными уровнями подготовки);
- метапредметные навыки (работа с информацией, анализ, критическое мышление влияют на результаты ОГЭ).

Темы, рекомендуемые для различных форм повышения квалификации

- Смысловое чтение как основа формирования читательской компетенции школьника.
- Формирование функциональной грамотности как основа качественной подготовки к экзамену.
- Компенсация дефицитов теоретических знаний и повышение уровня сформированности метапредметных умений в процессе подготовки к ОГЭ по литературе.
- Методика и технологии сопоставительного анализа художественных текстов.
- Законы построения художественного образа.
- Методика анализа лирического / драматического / эпического произведений.
- Использование дифференцированного подхода в процессе подготовки к ОГЭ по литературе.