

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ.

1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в *таблице 2-9*.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Информационная переработка текстов различных стилей и жанров	Б	88,37%	40,83%	81,03%	94,17%	99,32%
	Способы сжатия текста. Отбор языковых средств для создания собственного текста	Б	87,71%	42,34%	79,97%	93,62%	99,12%
	Смысловая и композиционная целостность текста	Б	72,03%	29,40%	61,19%	77,44%	92,10%
2	Синтаксический анализ предложений	Б	67,91%	21,86%	52,34%	75,35%	95,46%
3	Синтаксический анализ предложений	Б	63,30%	21,11%	49,68%	68,40%	91,13%
4	Пунктуационный анализ предложений	Б	61,61%	16,83%	44,72%	68,78%	92,96%
5	Пунктуационный анализ предложений	Б	69,43%	23,87%	54,43%	77,41%	94,10%
6	Орфографический анализ слов	Б	57,14%	15,33%	43,66%	60,80%	88,09%
7	Орфографический анализ слов	Б	71,81%	23,37%	56,96%	80,65%	94,39%
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	92,36%	73,37%	88,83%	94,58%	98,50%
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	77,38%	31,16%	64,27%	85,86%	96,10%

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Смысловой анализ текста	Б	70,97%	30,65%	61,75%	75,16%	89,63%
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	75,46%	27,89%	63,82%	82,02%	95,46%
12	Лексический анализ слова	Б	89,93%	50,25%	83,65%	94,92%	99,11%
13	Информационная переработка текстов различных стилей и жанров. Понимание текста	Б	95,97%	43,97%	94,32%	99,03%	99,96%
	Аргументация собственного мнения	Б	88,31%	27,81%	82,51%	93,66%	98,36%
	Логичность высказывания и абзацное членение текста	Б	83,57%	24,37%	75,75%	89,51%	97,05%
	Смысловая и композиционная целостность текста	Б	94,64%	35,18%	92,21%	98,45%	99,79%
1, 13	Орфографические нормы	Б	59,44%	6,45%	37,00%	72,69%	90,90%
	Пунктуационные нормы в простом и сложном предложениях	Б	39,51%	2,43%	15,53%	49,34%	81,11%
	Грамматические нормы (морфологические и синтаксические)	Б	66,99%	15,75%	52,83%	75,10%	90,00%
	Лексические нормы	Б	65,35%	19,01%	53,56%	71,54%	86,44%
	Информационная переработка текстов. Фактическая точность	Б	83,08%	33,92%	78,71%	86,16%	93,49%

Статистический анализ результатов выполнения заданий основного государственного экзамена по русскому языку позволяет оценить уровень сформированности предметных компетенций обучающихся, выявить наиболее успешно освоенные выпускниками элементы содержания, а также определить устойчивые дефициты в предметной подготовке экзаменуемых, требующие корректировки методических подходов к преподаванию русского языка.

1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ ОГЭ по предмету позволяют сделать выводы об успешности освоения выпускниками разделов и тем федеральной программы по русскому языку.

Отдельные темы программы по предмету освоены на высоком уровне всеми группами экзаменуемых, о чем свидетельствует достаточно высокий уровень выполнения участниками экзамена

– задания 1 «Сжатое изложение содержания прослушанного текста»

«Информационная переработка текстов различных стилей и жанров» (88,37%), «Способы сжатия текста. Отбор языковых средств для создания собственного текста» (87,71%);

– задания 13 «Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт»

«Информационная переработка текстов различных стилей и жанров. Понимание текста» (95,97%), «Аргументация собственного мнения» (88,31%), «Смысловая и композиционная целостность текста» (94,64%);

– задания 8 «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» (92,36%);

– задания 12 «Лексический анализ слова» (89,93%).

Отдельные темы программы по предмету освоены на удовлетворительном уровне всеми группами экзаменуемых, о чем свидетельствует достаточно высокий уровень (от 50% до 85%) выполнения участниками экзамена

– задания 2 «Синтаксический анализ предложений» (67,91%);

– задания 3 «Синтаксический анализ предложений» (63,30%);

– задания 4 «Пунктуационный анализ предложений» (61,61%);

– задания 5 «Пунктуационный анализ предложений» (69,43%);

– задания 6 «Орфографический анализ слов» (57,14%);

– задания 7 «Орфографический анализ слов» (71,81%);

– задания 9 «Грамматическая синонимия словосочетаний» (77,38%);

– задание 10 «Смысловой анализ текста» (70,97%);

– задание 11 «Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)» (75,46%);

– задания 1 «Смысловая и композиционная целостность текста» (72,03%);

– заданий 1, 13

«Грамматические нормы (морфологические и синтаксические)» (66,99%), «Лексические нормы» (65,35%), «Орфографические нормы» (59,44%), «Информационная переработка текстов. Фактическая точность» (83,08%).

Представленные в таблицах 2-9, 2-10 данные позволяют выделить задания, при выполнении которых экзаменуемые продемонстрировали наиболее низкие результаты, следовательно, установить те *элементы содержания, которые усвоены обучающимися недостаточно*. Как правило, это задания, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные универсальные учебные действия, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом: «Пунктуационные нормы в простом и сложном предложениях» (39,51%).

2. В группе участников ОГЭ, получивших отметку «2», процент выполнения заданий варьируется от 2,43% до 73,37%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет 35,18%, части 1 – 36,14%. Практическая грамотность – 6,45%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 33,92%.

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками экзамена, получившими отметку «2», позволяет сделать вывод о крайне низком уровне освоения ими всех разделов и тем федеральной образовательной программы по русскому языку.

Результаты выполнения заданий свидетельствуют о несформированности у данной группы экзаменуемых базовых предметных умений, связанных с применением норм современного русского литературного языка, анализом языковых единиц различных уровней и осуществлением информационной переработки текста.

Наибольшие затруднения у участников экзамена, получивших отметку «2», вызвали задания, направленные на проверку владения правописными и грамматическими нормами:

- задания 1, 13 «Орфографические нормы» (6,45%);
- задания 1, 13 «Пунктуационные нормы в простом и сложном предложениях» (2,43%);
- задания 1, 13 «Грамматические нормы (морфологические и синтаксические)» (15,75%);
- задания 1, 13 «Лексические нормы» (19,01%).

Значительные затруднения выявлены при выполнении заданий, проверяющих умения осуществлять синтаксический и пунктуационный анализ предложений, а также орфографический анализ слов:

- задание 2 «Синтаксический анализ предложений» (21,86%);
- задание 3 «Синтаксический анализ предложений» (21,11%);
- задание 4 «Пунктуационный анализ предложений» (16,83%);
- задание 5 «Пунктуационный анализ предложений» (23,87%);
- задание 6 «Орфографический анализ слов» (15,33%);
- задание 7 «Орфографический анализ слов» (23,37%).

3. В группе участников ОГЭ, получивших отметку «3», процент выполнения заданий варьируется от 15,53% до 94,92%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет 94,58%, части 1 – 78,72%. Практическая грамотность – 49,72%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 86,16%.

Участники экзамена с низким уровнем предметной подготовки наиболее успешно выполнили задания, проверяющие умение осуществлять лексический анализ слова, обеспечивать смысловую и композиционную целостность текста, проводить информационную переработку текстов различных стилей и жанров; владение основными грамматическими (морфологическими) нормами современного русского литературного языка:

- задание 13 «Информационная переработка текстов различных стилей и жанров. Понимание текста» (94,32%);
- задание 13 «Смысловая и композиционная целостность текста» (92,21%);
- задание 8 «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» (88,83%);
- задание 12 «Лексический анализ слова» (83,65%);
- задание 1 «Информационная переработка текстов различных стилей и жанров» (81,03%);
- задание 13 «Информационная переработка текстов. Фактическая точность» (78,71%);
- задание 13 «Логичность высказывания и абзацное членение текста» (75,75%).

Наибольшие затруднения у участников экзамена, получивших отметку «3», вызвали задания, направленные на проверку владения правописными и грамматическими нормами современного русского литературного языка:

- задания 1, 13 «Пунктуационные нормы в простом и сложном предложениях» (15,53%);

- задания 1, 13 «Орфографические нормы» (37,00%);
- задание 6 «Орфографический анализ слов» (43,66%);
- задание 2 «Синтаксический анализ предложений» (52,34%);
- задания 1, 13 «Грамматические нормы (морфологические и синтаксические)» (52,83%);
- задания 1, 13 «Лексические нормы» (53,56%);
- задание 7 «Орфографический анализ слов» (56,96%).

Результаты выполнения учебных задач экзаменуемыми, получившими отметку «3», свидетельствуют о том, что наиболее успешно школьниками выполняются задания, связанные с пониманием текста, обеспечением смысловой и композиционной целостности текста изложения, информационной переработкой текстов различных стилей и жанров. Наибольшие затруднения выпускников связаны с применением орфографических и пунктуационных норм, а также с выполнением синтаксического анализа предложений.

Особого внимания требует формирование у обучающихся умения применять пунктуационные нормы в простом и сложном предложениях (15,53%). Также необходимо усилить работу по формированию у школьников орфографических умений и совершенствованию навыков орфографического и синтаксического анализа.

4. В группе участников ОГЭ, получивших отметку «4», процент выполнения заданий варьируется от 37,00% до 99,03%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет 95,16%, части 1 – 83,02%. Практическая грамотность – 67,17%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 86,16%.

Участники экзамена со средним уровнем предметной подготовки успешно выполнили задания, проверяющие умения осуществлять анализ языковых единиц, информационную переработку текстов различных стилей и жанров, обеспечивать смысловую и композиционную целостность текста; проверяющие владение основными грамматическими (морфологическими) нормами современного русского литературного языка:

- задание 13 «Информационная переработка текстов различных стилей и жанров. Понимание текста» (99,03%);
- задание 13 «Смысловая и композиционная целостность текста» (98,45%);
- задание 1 «Информационная переработка текстов различных стилей и жанров» (94,17%);
- задание 8 «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» (94,58%);
- задание 12 «Лексический анализ слова» (94,92%);
- задание 5 «Пунктуационный анализ предложений» (77,41%);
- задание 9 «Грамматическая синонимия словосочетаний» (85,86%);
- задание 7 «Орфографический анализ слов» (80,65%);
- задание 2 «Синтаксический анализ предложений» (75,35%);
- задания 1, 13 «Грамматические нормы (морфологические и синтаксические)» (75,10%);
- задания 1, 13 «Орфографические нормы» (72,69%);
- задания 1, 13 «Лексические нормы» (71,54%);
- задание 6 «Орфографический анализ слов» (60,80%).

Наибольшие затруднения у участников экзамена, получивших отметку «4», вызвали задания, направленные на проверку владения пунктуационными нормами современного русского литературного языка: задания 1, 13 «Пунктуационные нормы в простом и сложном предложениях» (49,34%).

5. В группе участников ОГЭ, набравших от 33 до 37 первичных баллов, получивших отметку «5», процент выполнения заданий варьируется от 81,11% до 99,79%. Среднее значение доли выполнения участниками данной группы задания части 3 составляет 98,79%, части 1 – 95,12%. Практическая грамотность – 87,33%. Фактическая точность речи экзаменуемого – 93,49%.

Наиболее подготовленные участники экзамена продемонстрировали высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций по всем проверяемым элементам содержания.

В данной группе участников ОГЭ отсутствуют недостаточно освоенные элементы содержания общего образования по предмету.

Информация о результатах оценивания выполнения заданий в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таблице 2-10.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1 ИК1. Содержание изложения	0	32,16%	2,37%	0,27%	0,00%
1 ИК1. Содержание изложения	1	54,02%	33,19%	11,12%	1,36%
1 ИК1. Содержание изложения	2	13,82%	64,44%	88,60%	98,64%
1 ИК2. Сжатие исходного текста	0	31,66%	2,18%	0,29%	0,04%
1 ИК2. Сжатие исходного текста	1	52,01%	35,70%	12,19%	1,68%
1 ИК2. Сжатие исходного текста	2	16,33%	62,12%	87,52%	98,28%
1 ИК3. Логичность речи	0	48,49%	9,07%	2,02%	0,25%
1 ИК3. Логичность речи	1	44,22%	59,48%	41,07%	15,30%
1 ИК3. Логичность речи	2	7,29%	31,45%	56,90%	84,45%
2	0	78,14%	47,66%	24,65%	4,54%
2	1	21,86%	52,34%	75,35%	95,46%
3	0	78,89%	50,32%	31,60%	8,87%
3	1	21,11%	49,68%	68,40%	91,13%
4	0	83,17%	55,28%	31,22%	7,04%
4	1	16,83%	44,72%	68,78%	92,96%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5	0	76,13%	45,57%	22,59%	5,90%
5	1	23,87%	54,43%	77,41%	94,10%
6	0	84,67%	56,34%	39,20%	11,91%
6	1	15,33%	43,66%	60,80%	88,09%
7	0	76,63%	43,04%	19,35%	5,61%
7	1	23,37%	56,96%	80,65%	94,39%
8	0	26,63%	11,17%	5,42%	1,50%
8	1	73,37%	88,83%	94,58%	98,50%
9	0	68,84%	35,73%	14,14%	3,90%
9	1	31,16%	64,27%	85,86%	96,10%
10	0	69,35%	38,25%	24,84%	10,37%
10	1	30,65%	61,75%	75,16%	89,63%
11	0	72,11%	36,18%	17,98%	4,54%
11	1	27,89%	63,82%	82,02%	95,46%
12	0	49,75%	16,35%	5,08%	0,89%
12	1	50,25%	83,65%	94,92%	99,11%
13 СК1. Наличие ответа на вопрос	0	56,03%	5,68%	0,97%	0,04%
13 СК1. Наличие ответа на вопрос	1	43,97%	94,32%	99,03%	99,96%
13 СК2. Наличие примеров	0	57,54%	4,06%	0,35%	0,00%
13 СК2. Наличие примеров	1	12,81%	7,12%	1,96%	0,11%
13 СК2. Наличие примеров	2	18,34%	26,06%	14,05%	4,72%
13 СК2. Наличие примеров	3	11,31%	62,76%	83,64%	95,17%
13 СК3. Логичность речи	0	57,29%	4,37%	0,36%	0,04%
13 СК3. Логичность речи	1	36,68%	39,76%	20,25%	5,83%
13 СК3. Логичность речи	2	6,03%	55,87%	79,39%	94,14%
13 СК4. Композиционная стройность	0	64,82%	7,79%	1,55%	0,21%
13 СК4. Композиционная стройность	1	35,18%	92,21%	98,45%	99,79%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
13 ГК1. Соблюдение орфографических норм	0	84,17%	31,94%	1,95%	0,04%
13 ГК1. Соблюдение орфографических норм	1	12,56%	32,11%	13,24%	0,97%
13 ГК1. Соблюдение орфографических норм	2	3,02%	28,93%	49,58%	25,28%
13 ГК1. Соблюдение орфографических норм	3	0,25%	7,01%	35,23%	73,72%
13 ГК2. Соблюдение пунктуационных норм	0	93,72%	66,32%	17,42%	0,46%
13 ГК2. Соблюдение пунктуационных норм	1	5,53%	22,18%	30,43%	7,37%
13 ГК2. Соблюдение пунктуационных норм	2	0,50%	10,11%	38,86%	40,54%
13 ГК2. Соблюдение пунктуационных норм	3	0,25%	1,40%	13,29%	51,63%
13 ГК3. Соблюдение грамматических норм	0	64,57%	9,13%	0,42%	0,00%
13 ГК3. Соблюдение грамматических норм	1	24,12%	33,06%	9,14%	0,93%
13 ГК3. Соблюдение грамматических норм	2	10,80%	48,00%	55,16%	28,14%
13 ГК3. Соблюдение грамматических норм	3	0,50%	9,81%	35,28%	70,93%
13 ГК4. Соблюдение речевых норм	0	58,54%	7,53%	0,79%	0,04%
13 ГК4. Соблюдение речевых норм	1	26,88%	34,94%	14,64%	2,25%
13 ГК4. Соблюдение речевых норм	2	13,57%	46,83%	53,70%	36,07%
13 ГК4. Соблюдение речевых норм	3	1,01%	10,70%	30,86%	61,64%
13 ФК1. Фактическая точность речи	0	66,08%	21,29%	13,84%	6,51%
13 ФК1. Фактическая точность речи	1	33,92%	78,71%	86,16%	93,49%

Анализ распределения первичных баллов по отдельным заданиям и критериям оценивания позволяет получить более полное представление о качестве выполнения экзаменационной работы обучающимися с разным уровнем предметной подготовки. Такой анализ дает возможность определить наиболее устойчивые затруднения выпускников, а также установить специфику сформированности отдельных составляющих предметных компетенций.

Заметные расхождения между результатами различных групп участников обнаруживаются при анализе **выполнения задания 13**. По критерию СК1 «Наличие ответа на вопрос» максимального балла достигли 43,97% экзаменуемых, получивших отметку «2». В группах выпускников, получивших отметки «3», «4» и «5», данный показатель оказался значительно выше и составил соответственно 94,32%, 99,03% и 99,96%.

Существенная дифференциация результатов отмечается по критерию СК2 «Наличие примеров». Максимальный балл по этому критерию получили лишь 11,31% участников экзамена с минимальным уровнем предметной подготовки. В группе выпускников, получивших отметку «3», соответствующая доля составила 62,76%, в группе выпускников, получивших отметку «4», – 83,64%, а в группе выпускников с высоким уровнем подготовки – 95,17%. Таким образом, умение самостоятельно подбирать примеры и использовать их для подтверждения сформулированных положений является одним из значимых условий успешного выполнения задания с развернутым ответом.

Похожая зависимость прослеживается при анализе выполнения экзаменуемыми задания 13 по критерию СК3 «Логичность речи» и СК4 «Композиционная стройность». По критерию СК3 максимальный балл получили 6,03% участников с минимальным уровнем предметной подготовки, 55,87% выпускников с низким уровнем подготовки, 79,39% обучающихся, получивших отметку «4», и 94,14% выпускников, получивших отметку «5». По критерию СК4 доли участников, получивших максимальный балл, составили соответственно 35,18%, 92,21%, 98,45% и 99,79%. Эти данные показывают, что способность последовательно и логично выстраивать письменное высказывание, а также соблюдать его композиционную организацию существенно влияет на результат выполнения экзаменационной работы.

Наиболее значительные различия между группами участников экзамена с разным уровнем подготовки проявляются при анализе *показателей, характеризующих практическую грамотность письменной речи.*

По критерию ГК1 «Соблюдение орфографических норм» максимальный балл получили 0,25% участников экзамена с низким уровнем подготовки, 7,01% выпускников, получивших отметку «3», 35,23% экзаменуемых, получивших отметку «4», и 73,72% учеников с высоким уровнем предметной подготовки. Одновременно в группе участников, получивших отметку «2», 84,17% экзаменуемых не набрали по этому критерию ни одного балла. Это свидетельствует о недостаточной сформированности орфографических умений у значительной части выпускников данной группы.

Наибольшие трудности у участников экзамена вызывает пунктуационное оформление текста сочинения (критерий ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм»). Ни одного балла по этому критерию не получили 93,72% выпускников с низким уровнем подготовки, 66,32% школьников, получивших отметку «3», и 17,42% выпускников со средним уровнем подготовки. В группе участников экзамена, получивших отметку «5», максимального балла достигли 51,63% экзаменуемых. Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что практическое применение пунктуационных правил представляет значительную сложность для выпускников с разным уровнем подготовки.

Аналогичная зависимость просматривается при анализе выполнения заданий 1, 13 по критериям ГК3 и ГК4. По критерию ГК3 «Соблюдение грамматических норм» максимальный балл получили 0,50% участников экзамена, получивших отметку «2», 9,81% выпускников, получивших отметку «3», 35,28% обучающихся со средним уровнем подготовки и 70,93% участников, получивших отметку «5».

По критерию ГК4 «Соблюдение речевых норм» максимальный результат продемонстрировали 1,01% участников с низким уровнем подготовки, 10,70% выпускников, получивших отметку «3», 30,86% выпускников со средним уровнем подготовки и 61,64% участников экзамена, получивших отметку «5». Таким образом, владение нормами современного русского литературного языка также является значимым показателем, позволяющим разграничивать участников экзамена по степени сформированности предметных умений.

В то же время следует отметить сравнительно высокий уровень сформированности навыков, связанных с обеспечением фактической точности письменного высказывания. Соблюдение фактической точности можно отнести к наиболее успешно сформированным компонентам коммуникативной компетенции. Существенные затруднения в данной области испытывают лишь экзаменуемые с низким уровнем предметной подготовки.

Отдельного рассмотрения требуют результаты **выполнения задания 1**, предусматривающего написание изложения.

По критерию ИК1 «Содержание изложения» максимальный балл получили 13,82% участников с низким уровнем подготовки, 64,44%, получивших отметку «3», 88,60% обучающихся со средним уровнем предметной подготовки и 98,64% выпускников, получивших отметку «5».

По критерию ИК2 «Сжатие исходного текста» аналогичные показатели составили 16,33%, 62,12%, 87,52% и 98,28%.

По критерию ИК3 «Логичность речи» максимального балла достигли соответственно 7,29%, 31,45%, 56,90% и 84,45% участников экзамена. Полученные результаты свидетельствуют о том, что способность полно и точно воспринимать содержание исходного материала, выделять в нём основную информацию, осуществлять смысловое сжатие и последовательно оформлять письменный текст является важной характеристикой общего уровня речевой подготовки выпускников.

Результаты выполнения **заданий 2 – 12** свидетельствуют о наличии прямой зависимости между успешностью выполнения экзаменационной работы и уровнем предметной подготовки участников ОГЭ. Практически по всем заданиям наблюдается закономерное увеличение доли экзаменуемых, получивших максимальный первичный балл, по мере перехода от группы выпускников с неудовлетворительной отметкой к группам участников, получивших отметки «3», «4» и «5». Выявленная тенденция указывает на достаточно высокую дифференцирующую способность заданий тестовой части и позволяет говорить об их эффективности в выявлении различий между участниками с разным уровнем подготовки.

Наиболее наглядно данная зависимость прослеживается при рассмотрении результатов выполнения заданий 8 и 12. При выполнении задания 8 максимальный первичный балл получили 73,37% участников экзамена, получивших отметку «2», 88,83% выпускников с низким уровнем предметной подготовки, 94,58% обучающихся со средним уровнем подготовки и 98,50% выпускников, получивших отметку «5». Сходная картина отмечается и при выполнении задания 12: соответствующие значения составили 50,25%, 83,65%, 94,92% и 99,11%.

При этом ещё более значительный уровень дифференциации демонстрируют задания 2–7, 10 и 11. Например, максимальный балл за выполнение задания 6 получили только 15,33% участников экзамена, получивших отметку «2». В группах выпускников, получивших отметки «3», «4» и «5», данный показатель составил соответственно 43,66%, 60,80% и 88,09%. Сопоставимая зависимость выявляется при рассмотрении результатов выполнения заданий 2, 3, 4, 5, 10 и 11. Это позволяет предположить, что указанные задания характеризуются большей степенью сложности и одновременно эффективнее различают участников экзамена в зависимости от уровня их предметной подготовки.

Таким образом, результаты проведенного критериального анализа в целом подтверждают выводы, сделанные на основе изучения средних процентов выполнения отдельных заданий.

Основные затруднения выпускников связаны не столько с решением заданий тестовой части, сколько с самостоятельным созданием письменного высказывания и применением на практике норм современного русского литературного языка. К наиболее

устойчивым предметным дефицитам отнесем недостаточную сформированность навыков соблюдения пунктуационных, орфографических, грамматических и речевых норм, трудности при подборе примеров, композиционной организации текста. При этом критерии, характеризующие практическую грамотность, демонстрируют наиболее высокую дифференцирующую способность и наиболее отчетливо отражают различия между участниками экзамена с разным уровнем предметной подготовки.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-1

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1,8,12,13	1,2,5,7,8,9,10,11,12,13	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2,3,4,5,6,7,9,10,11	3,4,6	-	-
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	-	-	-	-
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	-	-	-	-
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	-	-	-	-
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	-	-	-	-

1.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Результаты ВПР, ОГЭ по русскому языку в системе единого образовательного маршрута обучающихся Ленинградской области

Система оценки качества образования в Ленинградской области позволяет проследить единый образовательный маршрут обучающихся на протяжении всего периода обучения в основной школе.

Анализ результатов ВПР в 5–8 классах, основного государственного экзамена в 9 классе дает уникальную возможность увидеть, как формируются, закрепляются или, напротив, утрачиваются предметные навыки по русскому языку у одной и той же когорты учеников. Такой многоступенчатый анализ позволяет не только констатировать наличие проблем, но и понять их природу, установить «точки запаздывания» в обучении и определить, какие именно пробелы, возникнув на начальном этапе, переходят из класса в класс и в итоге становятся непреодолимым барьером на пути к высоким баллам государственной итоговой аттестации.

Результаты ВПР, проводившихся в 5-х классах в 2022 году, в 6-х классах в 2023 году, в 7-х классах в 2024 году и в 8-х классах в 2025 году, а также основного государственного экзамена, который сдавали выпускники 9-х классов в 2026 году, демонстрируют многовекторную динамику показателей уровня обученности и качества предметной подготовки обучающихся.

Доля школьников, не справившихся с проверочной работой и получивших неудовлетворительную отметку, выросла с 7,68% в 5-м классе до 8,03% в 8-м классе, что свидетельствует о росте рисков учебной неуспешности.

Одновременно с этим качество знаний, измеряемое долей выпускников, получивших на экзамене отметки «4» и «5», снизилось с 50,59% в 5-м классе до 47% в 8-м классе.

Важно отметить, что показатели абсолютной и качественной успеваемости в Ленинградской области на всех этапах проведения ВПР стабильно превышали общероссийские: успеваемость – на 5,86%, 4,08% и 5,42% соответственно, качество знаний – на 4,59%, 2,91% и 2,5%.

Высокая доля обучающихся, подтвердивших на ВПР свои годовые отметки по русскому языку (от 81,43% в 5-м классе до 82,71% в 8-м классе), указывает на объективность внутришкольного оценивания и стабильность учебных достижений школьников в течение всего периода обучения.

Наиболее значимый скачок в уровне предметной подготовки фиксируется *на этапе итоговой аттестации в 9-м классе*. Результаты ОГЭ 2026 года позволяют сделать вывод о том, что доля выпускников, получивших неудовлетворительную отметку, составила всего 2,31%, что в 3,3 раза ниже аналогичного показателя по ВПР в 5-м классе. Статистические данные свидетельствуют о преодолении обучающимися значительной части предметных дефицитов к моменту окончания основной школы.

Качество знаний достигло 56,54%, что превышает соответствующие показатели ВПР в 5–8 классах на 5,95–10,95 процентных пункта. При этом наиболее заметный рост происходит за счет увеличения доли обучающихся, получивших отметку «4» (с 35–37% на этапе ВПР до 40,27% на ОГЭ).

Доля высокобалльников, получивших отметку «5», также растет (16,27% на ОГЭ против 9–10% на ВПР).

Таким образом, можно констатировать, что одна и та же когорта обучающихся, начиная с 5-го класса, демонстрирует незначительный прогресс показателей уровня обученности и качества предметной подготовки: от базового уровня освоения программы в 5 – 8 классах к удовлетворительному уровню предметной подготовки на этапе государственной итоговой аттестации. Результаты обучающихся, показавших достаточный, но не максимальный уровень освоения программы в 5–8 классах, к моменту окончания 9-го класса демонстрируют рост как по уровню общей успеваемости, так и по качеству знаний.

Стабильное превышение региональных показателей над общероссийскими на всех этапах оценочных процедур подтверждает результативность системных мер методической поддержки педагогов, реализуемых в регионе.

Проведем **содержательный анализ выполнения разных линий заданий данной когортой учеников.**

Первые серьезные трудности в освоении предмета школьниками обнаруживаются уже **в 6 классе**. При отличном выполнении учениками заданий на списывание текста и поиск орфограмм (процент выполнения достигает 91–94%) отмечаем снижение результатов при выполнении морфологического и синтаксического анализа. Уже на этом этапе лишь 40–50% шестиклассников справляются с **морфологическим разбором глагола и синтаксическим анализом предложения**, что свидетельствует о недостаточном понимании обучающимися грамматической структуры языка. Выявляются проблемы в работе с текстом: ученики испытывают трудности при определении основной мысли текста. Значительная часть школьников не справляется с заданием на определение лексического значения слова. Проблемы в освоении предметного содержания становятся системными.

В 7–8 классах ранее выявленные проблемы приобретают характер устойчивых дефицитов.

Качество знаний в 7 классе составляет 45,56%, а в 8 классе – 47,00%, превышает общероссийские показатели (42,65% и 43,51% соответственно). Однако показатели качества обученности демонстрируют снижение по сравнению с соответствующими показателями ВПР в 6 классе (50,59%). Наиболее серьезные затруднения учеников связаны с **морфологическим разбором наречий, причастий и деепричастий, а также с синтаксическим анализом предложений** (процент выполнения этих заданий колеблется от 35% до 50%).

В 7–8 классах начинает заметно снижаться грамотность при списывании текста, появляются устойчивые ошибки в написании *не* с разными частями речи и в правописании суффиксов. Ученики не видят границ частей предложений, не умеют анализировать структуру предложений, а следовательно, не могут правильно расставить знаки препинания.

Доля неудовлетворительных отметок в 7 классе составляет 8,34%, в 8 классе – 8,03%, что свидетельствует о стабильно низкой доле неуспевающих, но не о прогрессе в освоении сложных грамматических тем.

Сохраняются и углубляются трудности, связанные с объяснением значения фразеологизмов.

Государственная итоговая аттестация в 9 классе выявляет последствия накопленных за предыдущие годы дефицитов. Уровень обученности школьников остается высоким (порог минимального балла преодолевают 97,69% выпускников), однако качество знаний составляет лишь 56,54%, что лишь незначительно превышает показатели 5–8 классов (50,59% – 47,00%).

ОГЭ 2026 года подтверждает критически низкий уровень пунктуационной грамотности выпускников: средний процент выполнения заданий 1, 13 по критерию ГК2 составляет всего 39,51%, а в группе слабоуспевающих обучающихся – 2,43%. Ученики не различают простые и сложные предложения, не могут найти грамматическую основу, расставить знаки препинания.

Задания на смысловой анализ текста (задание 10) выполняются с результативностью 70,97%, что свидетельствует о несформированности навыков понимания текста у значительной части выпускников.

На этапе ГИА становится очевидным, что фундаментальные предметные навыки, которые не были заложены в 5–8 классах, превращаются в серьезный барьер для получения выпускниками высоких баллов.

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.**

Участниками ОГЭ, получившими отметку «2», на удовлетворительном уровне освоены следующие темы программы по русскому языку:

1. «Нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного)» (5 класс) (п. 19.7.5.3.1 ФОП), «Нормы словоизменения имён существительных» (6 класс) (п. 19.6.5.65 ФОП); «Правильное употребление собирательных имён числительных» (6 класс) (п. 19.7.5.3.3 ФОП).

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 8:

- соблюдать нормы словоизменения имён существительных;
- правильно употреблять собирательные имена числительные.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Таблица 2-2

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП

1.	Тема программы – «Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика» (п. 19.6.3 ФОП) <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 1:</i> – сжато передавать в письменной форме содержание прочитанных научно-учебных и художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи.	5 класс, п. 19.6.3
	Тема программы – «Виды аудирования: выборочное, ознакомительное, детальное» (п. 19.11.4.2, 19.6.2 ФОП ООО). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 1:</i> – владеть различными видами аудирования: выборочным, ознакомительным, детальным – научно-учебных и художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи.	5, 9 классы, п. 19.11.4.2, 19.6.2
	Тема программы – «Информационная переработка текста. План текста (простой, сложный; назывной, вопросный); главная и второстепенная информация текста» (п. 19.7.3 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 1:</i> – подробно и сжато передавать в письменной форме содержание прочитанных научно-учебных и художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи.	6 класс, п. 19.7.3
	Тема программы – «Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного)» (п. 19.6.3, 19.7.3, 19.8.3 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 1:</i> – умения проводить смысловой анализ текста, его композиционных особенностей, определять количество микротем и абзацев.	5-7 классы, п. 19.6.3, 19.7.3, 19.8.3
	Тема программы – «Композиционная структура текста. Абзац как средство членения текста на композиционно-смысловые части» (п. 19.6.3 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 1:</i> – распознавать основные признаки текста, делить текст на композиционно-смысловые части (абзацы).	5 класс, п. 19.6.3
	Тема программы – «Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова» (п. 19.6.3 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 1:</i>	5 класс, п. 19.6.3

	– распознавать средства связи предложений и частей текста (формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова).	
	Тема программы – «Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение)» (п. 19.8.3 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 2:</i> – выявлять лексические и грамматические средства связи предложений и частей текста.	7 класс, п. 19.8.3
2.	Темы программы – «Главные члены предложения», «Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения», «Способы выражения подлежащего», «Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения» (п. 19.9.5.4.1 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 2:</i> – различать виды сказуемого и способы его выражения.	8 класс, п. 19.9.5.4.
	Темы программы – «Главные члены предложения (грамматическая основа), «Подлежащее и способы его выражения», «Сказуемое и способы его выражения» (п. 19.6.5.9 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 2:</i> – распознавать главные (грамматическую основу) и второстепенные члены предложения, способы выражения подлежащего и сказуемого.	5 класс, п. 19.6.5.9
	Тема программы – «Синтаксический анализ простых предложений» (п. 19.6.5.9, 19.9.5.3 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 2:</i> – проводить синтаксический анализ простых предложений.	5, 8 классы, п. 19.6.5.9, 19.9.5.3
3.	Тема программы – «Синтаксический анализ простых предложений» (п. 19.9.5.3 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3:</i> – проводить синтаксический анализ простых предложений. Темы программы – «Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения» (п. 19.9.5.4.1 ФОП). <i>К числу недостаточно сформированных у обучающихся умений, навыков, видов познавательной деятельности, проявляющихся в типичных ошибках при выполнении задания 2, отнесем следующие:</i> – различать способы выражения подлежащего, виды сказуемого и способы его выражения. Тема программы – «Виды предложений по количеству грамматических основ (простые, сложные)» (п. 19.9.5.3 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими</i>	8 класс, п. 19.9.5.3 8 класс, п. 19.9.5.4.1 5, 8 классы, п. 19.9.5.3

	предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3: – распознавать предложения по количеству грамматических основ.	
	Тема программы – «Односоставные предложения, их грамматические признаки. Виды односоставных предложений: назывные, определённо-личные, неопределённо-личные, обобщённо-личные, безличные предложения» (п. 19.11.7.8 ФОП). Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3: – распознавать односоставные предложения, их грамматические признаки, морфологические средства выражения главных членов; различать виды односоставных предложений (назывное предложение, определённо-личное предложение, неопределённо-личное предложение, обобщённо-личное предложение, безличное предложение).	8 класс, п. 19.11.7.8
	Темы программы – «Виды обособленных членов предложения (обособленные определения, обособленные приложения, обособленные обстоятельства, обособленные дополнения)» (п. 19.9.5.6.1 ФОП). Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3: – различать виды обособленных членов предложения.	8 класс, п. 19.9.5.6.1
	Темы программы – «Понятие о сложносочинённом предложении, его строении. Виды сложносочинённых предложений. Средства связи частей сложносочинённого предложения», «Понятие о сложноподчинённом предложении», «Главная и придаточная части предложения», «Союзы и союзные слова», «Виды сложноподчинённых предложений по характеру смысловых отношений между главной и придаточной частями, структуре, синтаксическим средствам связи», «Понятие о бессоюзном сложном предложении. Смысловые отношения между частями бессоюзного сложного предложения» (п. 19.10.5.1). Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3: – распознавать сложные предложения с разными видами связи, бессоюзные и союзные предложения (сложносочинённые и сложноподчинённые); – распознавать разные виды придаточных предложений.	9 класс, п. 19.10.5.1
4.	Тема программы – «Пунктуационный анализ простых предложений» (п. 19.9.5.6.1 ФОП), «Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания» (п. 19.10.5.6 ФОП). Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 4: – проводить пунктуационный анализ предложений; – распознавать предложение, осложненное уточняющим обстоятельством, неполное предложение; – распознавать междометие и вводное слово.	8 класс, п. 19.9.5.6.1 9 класс п. 19.10.5.6

5.	Тема программы – «Пунктуационный анализ простых предложений» (п. 19.9.5.6.1 ФОП), «Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания» (п. 19.10.5.6 ФОП). В 2026 году ученикам предлагалось применить пунктуационные правила при анализе предложений небольшого текста; указать цифры, на месте которых должны стоять запятые (/тире). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 5:</i> – проводить пунктуационный анализ сложных предложений, предложений с обобщающим словом при однородных членах; – соблюдать основные пунктуационные нормы: знаки препинания в простом осложнённом однородными членами предложении, в сложном предложении; – соблюдать основные пунктуационные нормы в сложном предложении.	8 класс, п. 19.9.5.6.1 9 класс, п. 19.10.5.6
6.	Тема программы – «Орфографический анализ слова (в рамках изученного)» (п. 19.6.5.4, 9.7.5.2 ФОП). В 2026 году экзаменуемым были предложены слова на следующие орфографические правила: «Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми, чередующимися гласными», «Правописание букв Ы/И в корне после приставки», «Правописание приставок ПРЕ- и ПРИ-», «Правописание безударных окончаний существительных», «Правила слитного и дефисного написания пол- со словами», «Правила правописания ь в формах глагола повелительного наклонения», «Правописание -Н- и -НН- в причастиях», «Правописание суффиксов существительных, причастий, наречий», «Правописание числительных», «Правописание НЕ с существительными и прилагательными».	5 класс, п. 19.6.5.4 6 класс, п. 9.7.5.2
	Темы программы – «Морфемика. Орфография», «Правописание неизменяемых приставок», «Правописание приставок на -з (-с)», «Правописание букв ы – и после приставок», «Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (в рамках изученного)» (п. 19.6.5.4 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 6:</i> – применять знания по морфемике при выполнении языкового анализа различных видов и в практике правописания неизменяемых приставок; ы – и после приставок, корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными.	5 класс, п. 19.6.5.4
	Тема программы – «Правописание безударных окончаний имён существительных» (п. 19.6.5.6 ФОП). <i>К числу недостаточно сформированных у обучающихся умений, навыков, видов познавательной деятельности, проявляющихся в типичных ошибках при выполнении задания 6, отнесем следующие:</i> – соблюдать правила правописания безударных окончаний имён существительных.	5 класс, п. 19.6.5.6
	Темы программы – «Словообразование. Культура речи. Орфография», «Правописание приставок пре- и при-» (п. 19.7.5.2 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими</i>	6 класс, п. 9.7.5.2

	предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания б: – соблюдать правила правописания гласных в приставках пре- и при- (п. 19.11.5.7 ФОП).	
	Тема программы – «Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного)», «Правописание корней с чередованием а // о: -лаг- – -лож-; -раст- – -ращ- – -рос-; -гар- – -гор-, -зар- – -зор-; -клан- – -клон-, -скак- – -скоч-» (п. 19.6.5.6). Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания б: – проводить орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного); – соблюдать правила правописания имён существительных: безударных окончаний, корней с чередованием а (о): -скак- – -скоч-.	5 класс, п. 19.6.5.6
	Тема программы – «Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного)», «Правописание н и nn в именах прилагательных» (п. 19.7.5.3.2 ФОП). Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания б: – проводить орфографический анализ имён прилагательных; – соблюдать правила правописания н и nn в именах прилагательных.	6 класс, п. 19.7.5.3.2
	Темы программы – «Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного)», «Использование ь как показателя грамматической формы в инфинитиве, в форме 2-го лица единственного числа после шипящих» (п. 19.6.5.8 ФОП). Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания б: – проводить орфографический анализ глаголов; – соблюдать правила правописания ь в формах глагола повелительного наклонения.	5 класс, п. 19.6.5.8
	Тема программы – «Орфографический анализ причастий», «Правописание гласных в суффиксах причастий», «Правописание н и nn в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных» (п. 19.8.5.2 ФОП). Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания б: – проводить орфографический анализ причастий (п. 19.11.6.7 ФОП); – применять правила правописания н и nn в причастиях и отглагольных именах прилагательных, гласных в суффиксах причастий.	7 класс, п. 19.8.5.2
7.	Тема программы – «Орфографический анализ слова (в рамках изученного)» (п. 19.6.5.4, 9.7.5.2 ФОП). В 2026 году экзаменуемым были предложены слова на следующие орфографические правила: «Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми, чередующимися гласными» (2, 5 классы); «Правописание безударных гласных в окончаниях существительных» (5 класс); «Правописание суффиксов	5, 6 классы, п. 19.6.5.4, 9.7.5.2

	причастий» (7 класс). Участникам ОГЭ было предложено указать цифры, на месте которых пишется та или иная буква. В 2026 году обучающиеся должны были вставить пропущенные буквы <i>о, а, е</i>. <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 7:</i> – проводить орфографический анализа слова; – применять знания по морфемике при выполнении языкового анализа различных видов и в практике безударных гласных в корнях слов; – соблюдать правила правописания безударных окончаний имён существительных; – применять правила правописания <i>н</i> и <i>nn</i> в причастиях и отглагольных именах прилагательных.	2 – 4 классы 5 класс 7 класс
8.	Тема программы – «Грамматическая синонимия словосочетаний» (п. 19.9.5.2 ФОП ООО), «Нормы построения словосочетаний» (п. 19.9.5.2 ФОП) <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 9:</i> – проводить синтаксический анализ словосочетания; – соблюдать основные грамматические (синтаксические) нормы при построении словосочетаний. Тема программы – «Основные признаки словосочетания» (п. 19.9.5.2 ФОП). <i>К числу недостаточно сформированных у обучающихся умений, навыков, видов познавательной деятельности, проявляющихся в типичных ошибках при выполнении задания 9, отнесем следующие:</i> – распознавать основные признаки словосочетания.	8 класс, п. 19.9.5.2, 19.9.5.2
	Тема программы – «Виды словосочетаний по морфологическим свойствам главного слова: глагольные, именные, наречные» (п. 19.9.5.2 ФОП). <i>К числу недостаточно сформированных у обучающихся умений, навыков, видов познавательной деятельности, проявляющихся в типичных ошибках при выполнении задания 9, отнесем следующие:</i> – распознавать словосочетания по морфологическим свойствам главного слова: именные, глагольные, наречные.	8 класс, п. 19.9.5.2
	Тема программы – «Типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание» (п. 19.9.5.2 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 9:</i> – определять типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание (п. 19.11.7.7 ФОП).	8 класс, п. 19.9.5.2
	Тема программы – «Синтаксический анализ словосочетаний» (8 класс) (п. 19.9.5.2 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими</i>	8 класс, п. 19.9.5.2

	предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 9: – проводить синтаксический анализ словосочетаний.	
9.	Тема программы – «Смысловой анализ текста» (п. 19.6.3, 19.7.3, 19.8.3 ФОП). В материалах ОГЭ использовались тексты Айны Нары, современной детской писательницы; Константина Георгиевича Паустовского, известного советского писателя, классика отечественной литературы; Эдуарда Юрьевича Шима, советского и российского писателя, драматурга, автора сборников рассказов для детей и взрослых. <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 10:</i> – проводить смысловой анализ текста; – понимать содержание прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи и отвечать на вопросы по содержанию текста.	5 – 7 классы, п. 19.6.3, 19.7.3, 19.8.3
10.	Тема программы – «Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. Эпитеты, метафоры, олицетворения» (п. 19.7.5.1 ФОП). Выпускникам 9 классов было предложено указать варианты ответов, в которых нет фразеологизма как средства выразительности речи. <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 11:</i> – распознавать в тексте фразеологизмы, уметь определять их значения; характеризовать ситуацию употребления фразеологизма.	6 класс, п. 19.7.5.1
	Тема программы – «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие» (п. 19.10.4 ФОП). Выпускникам 9 классов было предложено указать варианты ответов, в которых средством выразительности речи является сравнение. <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 11:</i> – распознавать сравнение; – проводить анализ текста с точки зрения употребления в нём лексических средств выразительности.	9 класс, п. 19.10.4
11.	Тема программы – «Лексический анализ слова» (п. 19.11.4.8 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 12:</i> – проводить лексический анализ слова.	5 класс, п. 19.11.4.8
	Тема программы – «Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря)» (п. 19.11.4.8 ФОП).	5 класс, п. 19.11.4.8

	<i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 12:</i> – объяснять лексическое значение слова разными способами (подбор однокоренных слов; подбор синонимов и антонимов; определение значения слова по контексту, с помощью толкового словаря).	
	Тема программы – «Синонимы» (п. 19.6.5.3 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 12:</i> – распознавать синонимы.	5 класс, п. 19.6.5.3
12.	Тема программы – «Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры)» (п. 19.6.2 ФОП). <i>К числу недостаточно сформированных у обучающихся умений, навыков, видов познавательной деятельности, проявившихся в типичных ошибках при выполнении задания 13, отнесем следующие:</i> – создавать сочинения объёмом с учётом стиля и жанра сочинения, характера темы) (п. 19.11.8.3 ФОП); – создавать письменные тексты различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом передавать в письменной форме содержание прослушанных текстов без нарушения логической правильности речи, возникающей в результате нарушения законов логики и приводящие к непониманию смысла высказывания (КПТ – 1.11).	5 класс, п. 19.6.2
13.	Темы программы – «Орфография», «Морфемика. Орфография», «Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (в рамках изученного)» (п. 19.6.5.4 ФОП); «Правописание корней с чередованием а // о: -лаг- – -лож-; -раст- – -ращ- – -рос-; -гар- – -гор-, -зар- – -зор-; -клан- – -клон-, -скак- – -скоч-» (п. 19.6.5.6); «Правописание корней с чередованием е // и: -бер- – -бир-, -блест- – -блист-, -дер- – -дир-, -жег- – -жиг-, -мер- – -мир-, -пер- – -пир-, -стел- – -стил-, -тер- – -тир-», «Правописание -тся и -ться в глаголах», «Правописание личных окончаний глагола» (п. 19.6.5.8) <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:</i> – применять знания по морфемике в практике правописания корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными; – соблюдать правила правописания имён существительных: корней с чередованием а // о; – соблюдать правила правописания корней с чередованием е // и;	5 класс, п. 19.6.5.4, п. 19.6.5.6, п. 19.6.5.8

	– соблюдать правила правописания глаголов: -тся и -ться в глаголах; личных окончаний глагола.	
	Тема программы – «Правописание н и nn в именах прилагательных» (п. 19.7.5.3.2 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:</i> – соблюдать правила правописания н и nn в именах прилагательных =.	6 класс, п. 19.7.5.3.2
	Тема программы – «Правописание гласных в суффиксах причастий», «Правописание н и nn в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных» (п. 19.8.5.2 ФОП), «Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание» (п. 19.8.5.4 ФОП), Правописание производных предлогов (п. 19.8.5.7 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:</i> – применять правила правописания н и nn в причастиях и отглагольных именах прилагательных, гласных в суффиксах причастий; – применять правила слитного, раздельного и дефисного написание наречий; – соблюдать правила правописания производных предлогов.	7 класс, п. 19.8.5.2, 19.8.5.4, 19.8.5.7
14.	Темы программы – «Пунктуационные нормы», «Правила постановки знаков препинания при однородных членах предложения» (п. 19.9.5.6.1), «Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями» (п. 19.9.5.6.3). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:</i> – применять правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами; – выявлять омонимию членов предложения и вводных слов, словосочетаний и предложений.	8 класс, п. 19.9.5.6.1, п. 19.9.5.6.3
	Темы программы – «Правила постановки знаков препинания в сложносочинённых предложениях» (п. 19.10.5.2 ФОП), «Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях» (п. 19.10.5.2 ФОП), «Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи» (п. 19.10.5.5 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:</i> – применять правила постановки знаков препинания в сложносочинённых предложениях; – применять правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях; – применять правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи.	9 класс, п. 19.10.5.2, п. 19.10.5.3, п. 19.10.5.5

15.	Темы программы – «Образование форм имён числительных» (п. 19.7.5.3.2 ФОП), «Нормы образования степеней сравнения имён прилагательных» (п. 19.7.5.3.3 ФОП), «Нормы образования степеней сравнения наречий» (п. 19.8.5.4 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:</i> – правильно образовать формы имён числительных; – правильно образовать степени сравнения имён прилагательных.	6 класс, п. 19.7.5.3.2, п. 19.7.5.3.3, п. 19.8.5.4
	Темы программы – «Построение предложений с одиночными деепричастиями и деепричастными оборотами» (п. 19.8.5.3 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:</i> – применять нормы построения предложений с одиночными деепричастиями и деепричастными оборотами.	7 класс, п. 19.8.5.3
	Тема программы – «Нормы построения словосочетаний» (п. 19.9.5.2 ФОП), «Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство и меньшинство, количественными сочетаниями» (п. 19.9.5.4.1 ФОП), «Нормы построения простого предложения; нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами не только... но и, как... так и» (п. 19.9.5.6.1). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:</i> – применять нормы построения словосочетаний; – применять нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство и меньшинство, количественными сочетаниями; – применять нормы построения простого предложения; нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами не только... но и, как... так и.	8 класс, п. 19.9.5.2, п. 19.9.5.4.1, п. 19.9.5.6.1
	Тема программы – «Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью» (п. 19.10.5.6 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:</i> – соблюдать основные нормы построения предложений с прямой и косвенной речью.	9 класс, п. 19.10.5.6
16.	Темы программы – «Культура речи. Основные лексические нормы современного русского языка» (п. 19.10.2 ФОП ООО). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:</i>	9 класс, п. 19.10.2

	– соблюдать при письме речевые нормы современного русского литературного языка; – осуществлять выбор лексических средств в соответствии с речевой ситуацией, оценивать свою речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления.	
	Темы программы – «Основные лексические (речевые) нормы современного русского литературного языка». «Употребление местоимений в соответствии с требованиями русского речевого этикета, в том числе местоимения 3-го лица в соответствии со смыслом предшествующего текста (устранение двусмысленности, неточности)» (п. 19.7.5.3.4 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:</i> – соблюдать при письме нормы употребления местоимений в соответствии с требованиями русского речевого этикета, в том числе местоимения 3-го лица в соответствии со смыслом предшествующего текста (устранение двусмысленности, неточности).	6 класс, п. 19.7.5.3.4

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

На основании статистических данных о результатах выполнения заданий 1–13 участниками ОГЭ по русскому языку, не преодолевшими порога минимального балла, определим основные содержательные направления («зоны роста») предметной подготовки, реализация которых позволит обеспечить достижение школьниками результатов, необходимых для уверенного получения отметки «3». К числу приоритетных направлений отнесем следующие:

1. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5 класс).

Для повышения качества предметной подготовки необходимо формировать у обучающихся комплекс умений, связанных с аудированием, восприятием и анализом содержания прослушанных текстов. Важное значение также имеет развитие у школьников навыков информационной переработки текстов разных стилей и жанров, умения выделять в них основную и второстепенную информацию, сжато воспроизводить содержание прослушанного текста с заданной степенью свернутости, а также передавать содержание текста в письменной форме с соблюдением структурных, композиционных и языковых норм его построения.

2. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры)»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5 класс).

Для повышения качества предметной подготовки необходимо формировать у обучающихся умение понимать содержание прочитанных текстов, создавать собственные высказывания на основе исходного текста, выражать и аргументировать свое отношение к прочитанному в письменной форме; создавать сочинения с учетом характера темы. Необходимо развивать у учеников способность

осуществлять осознанный выбор языковых средств в соответствии с коммуникативным замыслом, а также формировать умения предупреждать логические ошибки, нарушающие понимание смысла высказывания.

3. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Лексический анализ слова»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5, 6 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо формировать у обучающихся умения определять и объяснять лексическое значение слова различными способами: посредством подбора однокоренных слов, синонимов и антонимов, анализа контекста, использования толкового словаря; распознавать в тексте синонимы, антонимы, омонимы, фразеологизмы. Данная работа должна основываться на систематизации теоретических знаний по разделу «Лексикология» курса русского языка (прямое и переносное значение слова, способы семантизации лексики, особенности употребления синонимов, антонимов и других лексических единиц), определении эффективных приемов лексического анализа, а также на организации целенаправленной работы с текстом.

4. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Смысловый анализ текста»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5–7 классы).

Для повышения качества предметной подготовки необходимо формировать у обучающихся умения понимать содержание прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи, отвечать на вопросы по содержанию текста. Необходимо создавать педагогические условия для реализации текстоцентрической стратегии преподавания русского языка, использования системы когнитивно-коммуникативных заданий и совершенствования подходов к проектированию учебного занятия. Реализация данного подхода будет способствовать и оптимизации процесса формирования компетенций обучающихся в области восприятия, анализа и создания текстов.

5. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (6, 9 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо формировать у школьников умения распознавать основные средства художественной выразительности, определять их функции и коммуникативное назначение в художественном тексте, использовать выразительные средства в собственной речи с целью повышения её образности и выразительности.

6. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Орфографический анализ слов»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (задание 7; 5–7 классы).

Для повышения качества предметной подготовки необходимо обеспечить формирование у обучающихся навыков орфографического анализа с учетом изученных орфограмм и возрастных особенностей учащихся 5–7 классов.

Особое внимание следует уделить умению распознавать орфограмму, определять условия выбора написания и аргументированно объяснять свой выбор. Регулярное включение заданий на орфографический анализ в учебную практику позволит повысить уровень сформированности предметных результатов и подготовить обучающихся к выполнению диагностических и экзаменационных заданий.

7. Освоение тем федеральной рабочей программы *«Пунктуационный анализ предложения», «Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (задание 5; 5, 8, 9 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо обеспечить формирование у обучающихся пунктуационных и синтаксических умений.

Важным направлением работы является развитие умений анализировать синтаксическую структуру предложений, устанавливать смысловые и грамматические связи между частями предложения, выявлять условия постановки знаков препинания.

Особое внимание следует уделять формированию у учеников навыков осознанного применения изученных пунктуационных правил, умений объяснять постановку знаков препинания с опорой на соответствующие пунктуационные нормы.

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получившими отметку «2»

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания**

Школьный курс русского языка рассматривается в настоящее время как фундаментальная система, формирующая полиаспектный комплекс компетенций. Учащиеся овладевают как аналитическими языковыми умениями (фонетический, морфемный, синтаксический и иные виды анализа), навыками безошибочного письма, коммуникативными навыками, необходимыми для дальнейшей социализации. Одновременно школьниками усваивается комплекс универсальных учебных действий (УУД) и междисциплинарных понятий.

Особую значимость метапредметные УУД приобретают в условиях государственной итоговой аттестации. Экзаменационная работа позволяет объективно оценить уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся девятых классов, в том числе их способность применять полученные предметные знания для решения практико-ориентированных задач, анализировать информацию и выбирать эффективные способы действий.

Результаты выполнения экзаменационных заданий участниками ОГЭ по русскому языку, получившими отметку «2», продемонстрировали дефициты в области сформированности у обучающихся **ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УУД**.

Анализ выполнения задания 1 выявил неспособность значительной части экзаменуемых осуществить информационную переработку текста, передать его основное содержание сжато в письменной форме.

Специфика ошибок участников экзамена при выполнении задания 1 свидетельствует о недостаточной сформированности у выпускников познавательных УУД. Выявленные затруднения связаны прежде всего с неумением эффективно воспринимать, запоминать и систематизировать информацию, представленную в исходных материалах, а также выделять в ней наиболее значимые сведения в соответствии с поставленной учебной задачей и заданными критериями.

Часть экзаменуемых испытывала трудности при отборе необходимой информации из прослушанного текста, ее анализе и интерпретации, что приводило к ошибкам при выполнении задания. Кроме того, характер допущенных ошибок позволяет говорить о

недостаточном уровне сформированности умений преобразовывать полученную информацию и представлять ее в оптимальной для решения поставленной задачи форме. Затруднения также проявлялись при использовании моделей и схем, необходимых для фиксации, структурирования и преобразования информации.

Дефициты в области достижения предметных и метапредметных результатов нашли проявление в следующих типичных ошибках участников экзамена:

- неумение на слух находить в тексте ключевые слова;
- неумение на слух распознавать выделять главную информацию текста;
- непонимание смысла предложенного текста;
- пропуск одной или нескольких важных микротем или добавление новой информации;
- отражение в изложении только части микротемы;
- искажение микротемы вследствие неверного истолкования отдельного слова или конструкции (ИК 1);
- применение приемов компрессии не на всем тексте, а только в нескольких (/ одном) абзацах (ИК 2);
- ошибки в определении границ микротем и делении полученного текста на абзацы. В части работ абзацное членение отсутствует; ошибки в использовании средств связи предложений в тексте, что являлось причиной нарушения логики развития мысли внутри абзаца (ИК 3).

Таким образом, результаты выполнения задания 1 свидетельствуют о том, что у части обучающихся с минимальным уровнем предметной подготовки познавательные УУД, обеспечивающие полноценную работу с информацией на этапах её восприятия, отбора, анализа, систематизации, интерпретации и представления, сформированы недостаточно. Данный дефицит ограничивает возможности обучающихся эффективно применять имеющиеся знания и способы действий при выполнении учебных и экзаменационных задач.

При выполнении **заданий 2–12** экзаменуемые, получившие отметку «2», продемонстрировали недостаточный уровень сформированности учебно-языковых аналитических навыков, необходимых для проведения языкового анализа, а также недостаточную степень владения грамматическими (морфологическими) нормами современного русского литературного языка.

Анализ характера и повторяемости ошибок, выявленных при выполнении заданий, позволяет сделать вывод о недостаточной сформированности у обучающихся базовых логических и исследовательских универсальных учебных действий, что оказало существенное влияние на качество выполнения учебной задачи.

Выявленные затруднения в освоении предметных и метапредметных результатов нашли отражение в следующих наиболее характерных ошибках участников экзамена:

<i>Дефициты в области достижения предметных результатов</i>	<i>Дефициты в области достижения метапредметных результатов</i>	<i>Проявление дефицитов сформированности метапредметных умений в типичных ошибках участников экзамена</i>
Невысокий уровень сформированности	Невысокий уровень сформированности базовых	Типичные ошибки в ответах участников экзамена: – неумение на основе анализа и выявления существенных признаков

умений синтаксического анализа	<i>логических действий</i> (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; формулировать гипотезы о взаимосвязях; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи). <i>Невысокий уровень сформированности базовых исследовательских действий</i> (проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой); формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других;	классифицировать предикативную основу и второстепенные члены предложения (<i>Шарики надувают лёгким газом, обычно гелием</i>); – неумение на основе выявления существенных признаков дифференцировать виды сказуемых. Выпускникам могло быть предложено определить верность утверждения: <i>Во второй части сложного предложения содержится составное именное сказуемое. (5) Интенсивное движение колибри требует больших затрат энергии, и поэтому птички чрезвычайно прожорливы;</i> – неумение на основе выявления существенных признаков дифференцировать односоставное и двусоставное предложения. Девятиклассникам могло быть предложено определить верность утверждения: <i>Первая часть сложного предложения 1 – односоставное определённо-личное предложение. (1) Знаете ли вы, что удивительная идея создания искусственной сверхпланеты принадлежит К.Э. Циолковскому?</i> (Открытый банк заданий ОГЭ). Обучающиеся допустили ошибки при определении грамматической основы первой части предложения 1, подлежащее которого находится в постпозиции, а как следствие – квалифицировали предложение как односоставное определённо-личное; – неумение дифференцировать виды односоставных предложений; – неумение дифференцировать простое и сложное предложения. Выпускникам было предложено определить верность утверждения: <i>Первое предложение сложноподчиненное. (1) Рельеф Земли – это сочетание разнообразных неровностей поверхности, как больших, так и маленьких, возникших в результате деятельности внешних и внутренних сил.</i> Обучающиеся допустили ошибки при определении грамматической основы предложения, не классифицировали предложение как осложненное.
Невысокий уровень сформированности умений пунктуационного анализа		<i>Типичные ошибки в ответах участников экзамена:</i> – неумение дифференцировать сложные предложения и предложения с однородными членами; вставные конструкции и в бессоюзные сложные предложения; сложноподчиненные предложения с первой частью, в которой между подлежащим и сказуемым ставится тире, и бессоюзные сложные предложения. Значительная часть экзаменуемых указывает в

	выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы	качестве ответа место постановки «лишних» запятых, что является следствием неумения классифицировать осложненные и неосложненные предложения. Разнообразие предъявляемых к анализу пунктуационных фактов требует от выпускников основной школы не механического запоминания правил, а построения <i>алгоритмов их правильного использования и применения базовых логических действий.</i>
Невысокий уровень сформированности умений орфографического анализа	(подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. <i>Невысокий уровень сформированности умений в области работы с информацией</i> (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления).	<i>Типичные ошибки в ответах участников экзамена:</i> – неумение классифицировать, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии при определении части речи (В ПРОДОЛЖЕНИЕ (часа) – в окончании формы предложного падежа имени существительного 2-го склонения пишется буква Е); морфологических признаков слова ((ещё) НЕ РЕШЁННЫЙ – частица НЕ с кратким причастием пишется раздельно; определении морфемного состава слова (ЗДАНИЕ – в приставке перед буквой, обозначающей звонкий согласный, пишется буква З; при проведении фонетического анализа (БЕЗВРЕДНЫЙ – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный, пишется буква З).
Невысокий уровень сформированности умений лексического анализа		<i>Типичные ошибки в ответах участников экзамена:</i> – неумение анализировать контекст, дифференцировать синонимы и антонимы, стилистически окрашенные слова и стилистически нейтральные слова. Однако, на наш взгляд, трудности, с которыми столкнулись девятиклассники, были обусловлены не столько неумением проводить анализ слова, сколько общим невысоким уровнем речевого развития обучающихся.
Невысокий уровень сформированности умений в области смыслового анализа текста	<i>Невысокий уровень сформированности базовых исследовательских действий, умений работы с информацией.</i>	<i>Типичные ошибки в ответах участников экзамена:</i> – неумение анализировать текст, устанавливать особенности текста, интерпретировать прочитанное.
Невысокий уровень сформированности умений в области анализа текста с точки	<i>Невысокий уровень сформированности базовых логических действий, базовых исследовательских действий,</i>	<i>Типичные ошибки в ответах участников экзамена:</i> – неумение анализировать контекст и классифицировать основные виды выразительных средств лексики и фразеологии; – непонимание общего смысла текста, значения слова.

зрения употребления в нём языковых средств выразительности	умений работы с информацией.	
--	------------------------------	--

Анализ выполнения задания 13 выявил невысокий уровень сформированности у школьников умения создавать письменные тексты функционально-смыслового типа речи рассуждение.

Характер выявленных затруднений позволяет предположить, что значительная часть ошибок выпускников связана с недостаточным уровнем развития познавательных УУД, в частности умений осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации; использовать различные способы и инструменты для поиска, отбора и обработки информации, представленной в тексте, с учётом поставленной учебной задачи и установленных критериев; выявлять и сопоставлять сходные по содержанию аргументы.

Дефициты в области достижения предметных и метапредметных результатов нашли проявление в следующих типичных ошибках участников экзамена:

- отсутствие ответа на вопрос, поставленный в задании (СК 1);
- отсутствие примеров (СК 2);
- неумение строить цепь рассуждения в соответствии с основными законами логики. Ошибки у школьников появлялись, когда необходимо было аргументировать свои утверждения с опорой на содержание прочитанного текста (СК 3);
- неумение реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, использовать алгоритм написания рассуждения (СК 4).

Анализ выполнения заданий 1 – 13 по критерию «Практическая грамотность» позволяет констатировать: значительная часть участников ОГЭ по русскому языку продемонстрировала критически низкий уровень орфографической и пунктуационной грамотности, низкий уровень владения грамматическими и речевыми нормами современного русского языка.

Ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении заданий 1 и 13, свидетельствуют о недостаточной сформированности у выпускников базовых логических универсальных учебных действий, что, в свою очередь, оказало влияние на результативность выполнения учебных задач.

Дефициты в достижении школьниками предметных и метапредметных результатов проявились в ряде типичных ошибок, в том числе: в неумении различать простые и сложные предложения; затруднениях при определении условий обособления определений и обстоятельств; неумении классифицировать однородные придаточные части и определять особенности расположения придаточного предложения в структуре сложного предложения; постановке лишних знаков препинания и выделении запятыми слов и словосочетаний, не являющихся вводными; затруднениях при выборе нормативного варианта написания слова (см. ниже) и др.

Недостаточный уровень сформированности **КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ** – способности самостоятельно формулировать связное письменное высказывание на основе воспринятой информации, раскрывать заданную тему, аргументированно выражать и обосновывать собственную позицию – нашел отражение в характерных затруднениях, выявленных при выполнении *задания 13*:

– вместо содержательного ответа на поставленный вопрос выпускники нередко ограничивались дословным воспроизведением формулировки задания, не приводили необходимых пояснений и обоснований собственных суждений (*критерий СК1*). Подобные результаты свидетельствуют о недостаточном освоении школьниками навыка построения самостоятельного связного высказывания на основе прочитанного текста, навыков аргументации собственного мнения;

– нарушение логической и композиционной организации письменного текста, выражающееся в отсутствии необходимого абзацного членения, а также в неточном или неуместном употреблении языковых средств, обеспечивающих смысловую и грамматическую связь между предложениями (местоимений, союзов, частиц и др.);

– при выполнении **задания 2–12** также обнаружили затруднения, связанные с недостаточным развитием коммуникативно-речевых умений: воспринимать, осмысливать и формулировать суждения, интерпретировать содержание высказывания и учитывать коммуникативное намерение автора или собеседника. Указанные затруднения в достижении предметных и метапредметных результатов проявились, в частности, в неспособности устанавливать значение слова, различать прямое и переносное значение лексических единиц, а также эффективно использовать речевые образцы и языковой материал, представленные в тексте, для построения собственного высказывания.

Таким образом, значительная часть участников экзамена, получивших отметку «2», продемонстрировала недостаточную сформированность коммуникативных умений, проявляющуюся в затруднениях при выражении и аргументированном представлении собственной позиции в письменной форме, восприятии и формулировании суждений, передаче эмоционального отношения в соответствии с коммуникативной целью и условиями общения, а также в понимании коммуникативных намерений других участников взаимодействия.

Низкая результативность выполнения значительной части экзаменационных заданий участниками ОГЭ с минимальным уровнем подготовки обусловлена не только пробелами в предметных знаниях и умениях, но и неспособностью девятиклассников применять **РЕГУЛЯТИВНЫЕ УУД**: самостоятельно контролировать ход выполнения учебной задачи, следовать предложенной инструкции, выбирать оптимальный способ действия, проверять полученный результат и своевременно вносить необходимые коррективы.

К числу типичных ошибок, обусловленных недостаточным уровнем сформированности у обучающихся девятых классов регулятивных универсальных учебных действий, отнесем следующие:

– участники ОГЭ при выполнении задания 5 выписали в качестве правильных ответов цифры, на месте которых должны стоять запятые, хотя в соответствии с заданием нужно было *расставить тире*;

– часть экзаменуемых, получивших неудовлетворительные отметки, действовала не по инструкции КИМ при выполнении задания 9: девятиклассники подбирали словосочетания не по лексико-грамматическому, а по ассоциативному принципу;

– часть обучающихся выполнила несколько вариантов задания 13, игнорируя предложенный выбор;

– ошибки в оформлении работы (забыли перенести ответы в бланк) также свидетельствуют о недостаточности сформированности умений самоконтроля.

Значительная часть выпускников 9 классов продемонстрировала неумение оценивать правильность выполнения учебной задачи. Экзаменуемые, получившие неудовлетворительные отметки, не использовали приёмы рефлексии для проверки правильности выполненного решения, не осуществляли оценку возможных рисков при выборе вариантов ответов и не предпринимали необходимых

действий для их минимизации.

Обучающиеся, как правило, не возвращались к выполненным заданиям с целью повторного анализа условия, последовательности собственных действий и полученного результата, не сопоставляли выбранный ответ с требованиями задания.

Отсутствие систематической самопроверки не позволяло своевременно выявить допущенные ошибки и скорректировать первоначальный вариант ответа. Кроме того, недостаточно сформированные навыки прогнозирования и оценки возможных ошибок затрудняли осознанный выбор способа выполнения задания и принятие решения о необходимости его повторной проверки.

Таким образом, выявленные затруднения свидетельствуют о недостаточной сформированности у части обучающихся регулятивных УУД, связанных с рефлексией, самоконтролем, самооценкой и коррекцией собственной учебной деятельности, что отразилось на результативности выполнения экзаменационной работы в целом.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку позволяет констатировать: уровень сформированности метапредметных умений у значительной части выпускников 9-х классов, продемонстрировавших минимальный уровень освоения предметного содержания, является недостаточным.

Проблемы в освоении *регулятивных универсальных учебных* действий нашли отражение в затруднениях, связанных с планированием и организацией собственной деятельности, осуществлением контроля над ее ходом и результатами.

При выполнении экзаменационных заданий обучающиеся в значительной части случаев не соотносили свои действия с требованиями инструкции, не применяли способы самопроверки и не осуществляли необходимую корректировку полученного результата. Несформированность умений оценивать правильность выполненных действий и оперативно устранять допущенные ошибки снижала эффективность выполнения экзаменационной работы.

Полученные результаты указывают также на наличие существенных дефицитов сформированности у выпускников *познавательных универсальных учебных* действий. Наиболее выраженные проблемы обнаружились при работе с информацией, представленной в тексте: обучающимся было сложно выделять существенные сведения при аудиальном восприятии, устанавливать микротемы, определять смысловые отношения между отдельными фрагментами текста и выполнять его сжатие.

Помимо этого, зафиксированы затруднения в *использовании основных логических способов познания*: анализа, сопоставления, классификации.

Характер ошибок, допущенных обучающимися при выполнении заданий, предполагающих синтаксический и орфографический анализ, позволяет говорить о преимущественно воспроизводящем характере усвоения языкового материала. При этом знание отдельных правил не всегда сопровождается пониманием языковых закономерностей и умением применять их с учетом конкретной речевой ситуации и условий задания.

Дефициты сформированности *коммуникативных универсальных учебных* действий наиболее ярко проявились при выполнении задания, предусматривающего создание сочинения-рассуждения. Значительная часть выпускников испытывала сложности при определении и последовательном изложении собственной позиции, подборе аргументов в ее поддержку, соблюдении логической

последовательности организации письменного высказывания. Вместо самостоятельного доказательного рассуждения учениками нередко использовался пересказ содержания исходного текста, а структурные компоненты текста-рассуждения были представлены неполно или нарушены. Выявленные дефициты свидетельствуют о недостаточной сформированности у экзаменуемых речевых навыков, обеспечивающих создание связного, логически выстроенного и аргументированного письменного высказывания.

Отдельного рассмотрения требует *взаимозависимость предметных и метапредметных затруднений*.

Результаты анализа показывают, что существенная часть ошибок, допущенных школьниками при выполнении экзаменационных заданий по русскому языку, обусловлена не только пробелами в предметных знаниях, но и недостаточным развитием универсальных способов учебной деятельности. В частности, затруднения при определении грамматической основы предложения, проведении анализа языковых единиц и выборе нормативного написания и др. сопряжены с недостаточной сформированностью операций анализа, сопоставления, классификации и обобщения, а также способности устанавливать причинно-следственные связи.

Таким образом, низкие результаты выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку участниками, получившими отметку «2», в значительной степени связаны с затруднениями при использовании универсальных учебных действий, обеспечивающих работу с информацией и текстом, в том числе со знаково-символическими средствами ее представления, а также логическими, исследовательскими и коммуникативными способами учебной деятельности. Полученные результаты позволяют предположить, что обучающимися образовательных организаций Ленинградской области, получившими отметку «2», метапредметные результаты, предусмотренные ФГОС, в полной мере **не достигнуты**.

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

На основе анализа статистических данных о результатах выполнения заданий ОГЭ по русскому языку выпускниками, получившими неудовлетворительные отметки, разработан комплекс рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» обучающимся с минимальным уровнем подготовки в образовательных организациях Ленинградской области.

- ***Учителям, осуществляющим преподавание русского языка***
- ***Учителям, осуществляющим преподавание русского языка в начальной школе***

1. При формировании у школьников ***орфографических умений*** особое внимание рекомендуем обратить на изучение следующих тем федеральной рабочей программы «Русский язык» (1 – 4 классы): «*Проверяемые безударные гласные в корне слова*», «*Непроверяемые гласные и согласные*» (2 класс), «*Правписание безударных личных окончаний глаголов*» (4 класс), «*Раздельное написание частицы НЕ с глаголами*» (3 класс).

При изучении темы «Раздельное написание частицы не с глаголами» учителю необходимо сместить акцент с пассивного заучивания правила на формирование у учеников навыков безошибочного письма. Теоретический материал целесообразно сопровождать визуализацией алгоритма действий (графической моделью), что обеспечит поэтапную интериоризацию – переход от развернутого внешнего проговаривания к свернутому внутреннему анализу.

Трудность освоения темы «Правописание безударных личных окончаний глаголов» кроется в несформированности у школьников навыка соотнесения личной формы глагола с инфинитивом. В связи с этим приоритетом для учителя становится отработка алгоритма определения спряжения глаголов, разработка системы дифференцированных (разноуровневых) заданий и тренировочных упражнений, направленных на формирование у учеников 4 класса навыков правописания безударных личных окончаний глаголов.

В работе по формированию у обучающихся орфографических навыков целесообразно опираться на признанные педагогические методики с доказанной эффективностью. Наряду с этим рекомендуем апробировать и отдельные авторские наработки, включая теорию орфографического чтения Д.И. Тихомирова, систему упражнений П.С. Тоцкого, зрительные и слуховые диктанты.

Постоянного внимания учителя требует формирование у школьников умений обоснования выбора того или иного написания. Рекомендуем расширить спектр применяемых на уроке русского языка заданий по орфографии; использовать имитативные упражнения (выделение орфограмм, комментариев к орфограммам вслух или про себя, проверка орфограмм по алгоритму), все типы комментирования.

В текущей работе на уроках русского языка учителю следует целенаправленно использовать разнообразные виды письменных работ. Следует обратить особое внимание на списывание (обучающее и контрольное), письменные ответы на вопросы.

2. При формировании у школьников **пунктуационных умений** особое внимание рекомендуем обратить на изучение следующих тем федеральной рабочей программы «Русский язык» (1 – 4 классы): *«Наблюдение за однородными членами предложения с союзами и, а, но и без союзов» (3 класс), «Простое и сложное предложения (ознакомление), «Сложные предложения», «Сложносочиненные с союзами и, а, но», «Бессоюзные сложные предложения» (4 класс).*

В целях преодоления пунктуационных ошибок, обусловленных неполным усвоением элементов содержания по разделу «Пунктуация» курса русского языка, рекомендуем обучать пунктуации на синтаксической основе, учитывать роль интонации в пунктуационном оформлении предложения, расширить спектр применяемых на уроке русского языка упражнений по пунктуации.

3. Системное изучение курса русского языка предполагает постоянное внимание учителя начальных классов к такому **разделу программы, как «Лексикология».**

Важно вооружить обучающихся навыками лексического анализа, определения значения слова через значения составляющих его морфем, прежде всего корня, умениями определять значение неизвестных или малоизвестных лексем по антиципации (догадке), исходя из контекста, с помощью поиска контекстуальных синонимов и антонимов.

Приведем примеры упражнений для организации лексической работы на уроках русского языка в начальной школе:

- определите, не заглядывая в словари, все значения слова ...;
- выберите из ряда синонимов нужное слово;
- объясните разницу в значении синонимов;
- подберите соответствующий речевой ситуации синоним и др.

Особое внимание необходимо уделять целенаправленному освоению учениками богатых **выразительных возможностей лексики русского языка, расширению активного и пассивного словарного запаса детей**, формированию умения точно выбирать и использовать языковые средства в зависимости от цели, содержания и ситуации общения.

Важным направлением работы учителя является также развитие у школьников способности понимать значение слова с учетом контекста, умений устанавливать смысловые связи между единицами языка, различать прямое и переносное значение слова, подбирать синонимы и антонимы, использовать разнообразные способы выражения одной и той же мысли.

Существенное значение имеют задания, предполагающие самостоятельное построение высказываний, редактирование и совершенствование собственных текстов, подбор точных языковых средств, замену речевых штампов, устранение неоправданных повторов, уточнение формулировок и предупреждение лексических, грамматических и стилистических ошибок.

Задача расширения и обогащения словарного запаса обучающихся, совершенствования речевого строя и развития речемыслительной деятельности детей не может быть эффективно решена посредством отдельных уроков или эпизодического включения соответствующих упражнений в образовательный процесс, она предполагает организацию последовательной работы *на всех этапах обучения*.

4. Особое внимание следует уделять формированию у учащихся умений смыслового анализа текста. Важным направлением работы должно стать поэтапное развитие аналитических умений младших школьников, включая способность формулировать главную мысль текста, определять авторскую позицию, устанавливать смысловые связи между частями текста. Для повышения эффективности данной работы необходимо шире применять стратегии и приемы смыслового чтения, направленные на осознанное восприятие, понимание и интерпретацию текста.

В процессе работы с текстом необходимо систематически использовать задания, нацеленные на развитие прогностических (антиципационных), аналитических и интерпретационных умений учеников: прогнозирование содержания по заголовку, ключевым словам, началу текста или отдельным фрагментам; определение предполагаемой авторской позиции; выявление причинно-следственных связей; установление роли отдельных языковых средств в раскрытии авторского замысла; анализ прямого и переносного значения слов, средств выразительности, композиционных особенностей текста.

Не менее важным направлением работы является формирование у обучающихся *осознанных стратегий чтения*, позволяющих эффективно работать с текстом.

Необходимо обучать детей приемам просмотрового, ознакомительного и изучающего чтения, выделения ключевой информации, определения микротема; составлению плана; приемам сопоставления отдельных фрагментов текста и обобщения полученной информации.

Регулярное применение таких приемов позволит перейти от преимущественно репродуктивного восприятия текста к активному осмыслению и интерпретации его содержания.

5. Включать в содержание уроков русского языка в начальной школе задания, направленные на комплексный анализ текста. Необходимость включения подобных заданий обусловлена тем, что большинство упражнений, представленных в форме текста или микротекста, создают условия для совершенствования речевой культуры учащихся, развития логических, коммуникативных умений школьников.

6. При подготовке выборочного пересказа важно формировать умение выделять информацию в соответствии с заданной целью, исключать второстепенные сведения и сохранять смысловую целостность исходного текста.

7. При написании сочинения следует отрабатывать алгоритм планирования письменного высказывания, формулирования собственной позиции, ее обоснования; формировать умения редактирования.

8. Выстроить системную работу, нацеленную на развитие *метапредметных умений учащихся*.

Системный подход к достижению метапредметных результатов предполагает регулярное включение в уроки русского языка разноуровневых заданий. Работа должна строиться на принципах преемственности и системности, охватывая сравнение, анализ, установление причинно-следственных связей, аргументацию и работу с текстами.

Особое место на уроке должно быть отведено формированию у учеников *умений смыслового чтения* (осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели, извлечение необходимой информации из прослушанных текстов разных жанров, определение основной и второстепенной информации).

○ ***Учителям, осуществляющим преподавание русского языка в 5 – 9 классах***

1. Осуществлять образовательную деятельность по предмету в строгом соответствии с требованиями федеральной основной образовательной программы основного общего образования, федеральной рабочей программы по учебному предмету «Русский язык».

2. Обеспечить последовательность и системность в формировании у школьников орфографических умений и навыков на основе использования подходов, определенных в учебных пособиях по методике преподавания русского языка, методике обучения орфографии (М.М. Разумовская, А.И. Власенков и др.).

Предлагаем ряд рекомендаций по совершенствованию преподавания раздела «Орфография» в 5 классе.

Особое внимание рекомендуем обратить на изучение в 5 классе следующих тем федеральной рабочей программы «Русский язык»: «Правописание безударных гласных в корнях слов», «Правописание безударных личных окончаний глаголов», «Правописание -тся и -ться в глаголах».

Для развития у пятиклассников навыков орфографического анализа при изучении данных тем целесообразно применять дидактические материалы, дифференцированные с учетом индивидуальных образовательных потребностей учеников. В число таких материалов могут войти обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки-задания и тренажеры, а также визуальные образовательные продукты, созданные самими школьниками (рисунки, ментальные карты и пр.).

При повторении орфографических тем рекомендуем использовать приемы визуализации: от упражнений на нахождение и комментирование орфограмм в отдельных словах к аналогичным заданиям на немаркированном тексте. Обязательным элементом учебной работы является выполнение упражнений на самостоятельный подбор примеров и анализ орфограмм. Для закрепления навыка полезно применять метод комментированного письма и работу над правилами с использованием ресурсов зрительной, слуховой и моторной памяти.

Обеспечить последовательность и системность формирования у школьников орфографических умений и навыков при изучении темы «Правописание безударных гласных в корне» позволит использование подходов, определенных в учебных пособиях по методике преподавания русского языка, методике обучения орфографии (М.М. Разумовская, А.И. Власенков и др.).

В ходе изучения темы «Правописание безударных личных окончаний глаголов» необходимо обеспечить такой подход к организации учебной деятельности, при котором соответствующие орфографические навыки формируются не изолированно, а на основе прочного понимания грамматических признаков глагола. Уже на этапе изучения глагола как части речи у обучающихся должны быть

сформированы умения определять начальную (неопределенную) форму глагола, преобразовывать инфинитив в личные формы и, наоборот, восстанавливать инфинитив по личной форме глагола, устанавливать морфологические признаки глагола.

Особое внимание следует уделить формированию у школьников навыка различения написания *-тся* и *-ться* в глаголах, опирающегося не на механическое запоминание правила, а на осознанное определение грамматической формы слова и постановку вопроса к глаголу. Целесообразно систематически включать задания на сопоставление глаголов: *что делать? – учиться, что сделать? – научиться* и *что делает? – учится, что сделает? – научится*. Такой подход позволит установить связь между морфологической характеристикой глагола и его орфографическим «образом».

При закреплении материала необходимо использовать задания, требующие выбора правильного варианта написания, объяснения орфограммы. Полезны *упражнения на восстановление пропущенных букв, распределение глаголов по группам, редактирование предложений с орфографическими ошибками, составление собственных примеров и взаимопроверку*.

Таким образом, работа над правописанием безударных личных окончаний глаголов и написанием *-тся / -ться* в глаголах должна строиться на последовательном переходе от распознавания морфологических признаков глагола к осознанному применению орфографического правила. Это позволит сформировать у обучающихся навык правильного написания глагольных форм, умение самостоятельно устанавливать основание для выбора написания, аргументировать свой ответ и осуществлять контроль над результатом выполненной работы.

Предлагаем ряд рекомендаций по совершенствованию преподавания раздела «Орфография» в 6 классе.

1. Шире использовать возможности системного подхода, определяющего строгую последовательность, логику усвоения лингвистического материала, создающего условия для преодоления фрагментарности изучения курса русского языка.

2. Особое внимание рекомендуем обратить на изучение в 6 классе следующих тем федеральной рабочей программы «Русский язык»: «Правописание корня *-кас- – -кос-* с чередованием *а // о*», «Правописание гласных в приставках *пре-* и *при-*», «Правописание *н* и *nn* в суффиксах имен прилагательных»; выполнению заданий, требующих самостоятельного подбора примеров, анализа орфограмм.

Успешное решение орфографических задач требует от учащегося умения ориентироваться в морфемной структуре слова, устанавливать словообразовательные связи, определять лексическое значение и частеречную принадлежность слов. В связи с этим на уроках русского языка необходимо систематически использовать разные виды языкового разбора.

При работе над темой «Правописание гласных в приставках *пре-* и *при-*» важно прежде всего сформировать у учащихся умение определять значение, которое придает приставка словам. Изучение материала целесообразно начинать с наблюдения над словами и их значением. Для закрепления правописного навыка рекомендуется использовать разнообразные упражнения: вставку пропущенных букв, распределение слов на группы, объяснение выбора приставки, составление предложений и небольшие словарные диктанты.

Систематическое повторение материала и постепенное усложнение упражнений помогут сформировать у учеников прочный навык правописания приставок *пре-* и *при-*.

Обеспечить последовательность и системность формирования у школьников орфографических умений и навыков при изучении темы «Правописание корня *-кас- – -кос-* с чередованием *а // о*» позволит использование подходов, определенных в учебных пособиях по методике преподавания русского языка, методике обучения орфографии (М.М. Разумовская, А.И. Власенков и др.).

В ходе работы над орфографическими правилами важно использовать **комплексный анализ текста**: задания на определение главной и второстепенной информации, основной мысли (позиции автора), конкретных фактов информационного характера должны сопровождаться заданиями, например, на обобщение орфограмм определенного типа (**Какими примерами можно подтвердить действие правила о написании НН в суффиксах имен прилагательных?**).

Важным условием формирования у школьников прочных орфографических навыков является регулярное повторение изученного материала: ключевые орфографические правила должны актуализироваться на каждом уроке, при этом содержание и формы работы следует варьировать.

Важно выдерживать линию на осознанное оперирование орфографическими правилами, когда во главу угла ставится не бездумное заучивание формулировок правил, а алгоритмизированные действия обучающихся, направленные на применение правил для решения конкретных орфографических задач.

Нужно установить такую последовательность при выполнении операций, которая позволила бы шестикласснику определить нужную орфограмму за наименьшее количество грамматических операций и таким образом значительно ограничить зону его поисковой деятельности. Усилия учителя должны быть направлены на то, чтобы определить как можно более короткий и в то же время как можно более логичный путь поисков.

Приведем пример рассуждения на основе алгоритма:

Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) С ПЛАЩОМ – в окончании имени существительного после шипящего под ударением пишется буква О.

2) ВЫНЕСИТЕ (немедленно) – в форме будущего времени 2-го лица единственного числа глагола II спряжения пишется окончание -ИТЕ.

3) РАССЧИТАТЬ – написание безударной чередующейся гласной в корне слова определяется его лексическим значением.

4) ВЕТЕРАН – две безударные гласные корня непроверяемые.

Итак, (ещё) С ПЛАЩОМ – в окончании имени существительного после шипящего под ударением пишется буква О.

1-й шаг: *плащом* – имя существительное? Да.

2-ой шаг: -ОМ – это окончание существительного *плащом*? Да. Плащ, плаща, плащом и т.д.

3-ий шаг: гласный О в сильной позиции? Да.

3-ий шаг: Щ – шипящий? Да. Значит, утверждение является верным.

ВЫНЕСИТЕ (немедленно)

1-й шаг: слово *вынесите* – глагол? Да.

2-ой шаг: это глагол в форме будущего времени 2-го лица единственного числа? Это глагол в повелительном наклонении. Значит, утверждение не является верным. И т.д.

В практике преподавания русского языка широко применяются сжатые формы представления учебной информации, в частности таблицы, схемы, алгоритмы и другие графические модели. Их использование позволит организовать работу обучающихся не только на уровне восприятия и запоминания готового материала, но и на уровне его самостоятельного осмысления и преобразования.

При работе с уже сформированной таблицей обучающимся может быть предложено выполнить ряд аналитических и практических действий: определить представленные в ней языковые закономерности, обозначить морфемный состав слов с помощью условных графических средств, сопоставить языковые единицы и др.

Предлагаем ряд рекомендаций по совершенствованию преподавания раздела «Орфография» в 7 классе.

1. При изучении морфологии целесообразно особое внимание уделять сопоставлению омонимичных частей речи: существительных, наречий и предлогов; кратких прилагательных, кратких причастий и наречий; форм степеней сравнения прилагательных и наречий. Важно формировать у обучающихся умения различать части речи не на основе механического запоминания, а посредством комплексного анализа языковой единицы.

Необходимо учить школьников учитывать совокупность морфологических, синтаксических и, при необходимости, словообразовательных признаков слова, определять зависимость слова от других членов предложения, устанавливать его роль в структуре высказывания и только после этого делать вывод о принадлежности слова к определенной части речи. Такой подход позволит сформировать навык морфологического анализа, предупредить формальное распознавание языковых единиц по отдельным признакам.

Целесообразно включать в учебный процесс задания на сопоставление омонимичных форм, их группировку, объяснение различий в значении и морфологических характеристиках слов. Особую эффективность имеют упражнения, требующие аргументированного объяснения выбора, поскольку в этом случае обучающийся не только определяет часть речи, но и демонстрирует ход рассуждения, устанавливая связь между морфологическими признаками и синтаксической функцией слова.

Систематическая работа в данном направлении способствует развитию аналитического мышления школьников, умения сопоставлять и классифицировать языковой материал, выявлять существенные признаки, устанавливать взаимосвязи между языковыми явлениями и формулировать обоснованные выводы. Тем самым морфологический анализ становится средством освоения предметного содержания, эффективным инструментом развития познавательных и логических УУД.

2. Успешному освоению тем «*Правописание суффиксов причастий*» и «*Правописание суффиксов деепричастий*» будет способствовать систематическая организация работы по орфографическому анализу соответствующих языковых единиц. Важно не ограничиваться воспроизведением отдельных правил, а формировать у обучающихся устойчивую систему действий, позволяющую самостоятельно устанавливать основания для выбора правильного написания.

Целесообразно обеспечить осознанное применение учениками алгоритма определения спряжения глагола.

Отдельное направление работы – формирование умения определять случаи, в которых выбор гласной осуществляется без предварительного установления спряжения глагола. Такое разграничение позволит избежать неоправданного применения одного и того же алгоритма ко всем орфографическим случаям и будет способствовать осознанному выбору способа решения учебной задачи.

Важно начиная с седьмого класса работать со словниками, включающими причастия, в которых ученики чаще всего допускают ошибки, а также контексты, позволяющие определить верное написание слова: брезжУЩий, всеобъемлЮЩий; выздоровЕть – выздоровеЕшь, опротивЕть – опротивеЕшь, строИть – строяТ – строящий, ездИть – ездЯт – ездЯщий, выскочИть – выскочИвший, жаждАть – жаждЕт – жаждУт, ворочАть – ворочаЮт, нервничАть – нервничаЮт и др.

Для устранения выявленных затруднений рекомендуется использовать следующую последовательность организации учебной работы:

- разработка совместно с обучающимися алгоритма выполнения задания, фиксирующего основные этапы рассуждения: определить часть речи и грамматическую форму слова; установить морфемный состав и локализовать орфограмму; определить грамматические признаки глагола или причастия; установить начальную форму глагола либо определить производящий глагол; при необходимости установить спряжение с учетом глаголов-исключений; выбрать соответствующее орфографическое правило; выполнить проверку и представить ответ в соответствии с требованиями задания;

- систематизация сведений о спряжении глаголов посредством таблиц, схем, опорных конспектов, алгоритмов и других свернутых информационных структур;

- поэтапное формирование навыка определения спряжения глагола;

- формирование умения устанавливать словообразовательную связь между глаголом и образованными от него формами, определять производящее слово и использовать данную информацию при выборе правильного написания;

- обучение классификации причастий и деепричастий;

- организация регулярной тренировочной работы, включающей не только выполнение упражнений по образцу, но и задания на объяснение выбора написания, поиск и исправление ошибок, сопоставление языковых форм, самостоятельное составление примеров и комментирование последовательности выполняемых действий;

- включение этапа самопроверки и рефлексии, в рамках которого обучающийся должен установить, все ли этапы алгоритма выполнены, правильно ли определена грамматическая форма, обоснован ли выбор орфограммы и соответствует ли полученный ответ условиям задания.

Предлагаем ряд рекомендаций по совершенствованию орфографических навыков обучающихся 8 – 9 классов.

1. В процессе совершенствования орфографической грамотности обучающихся целесообразно применять разнообразные учебные средства, учитывающие индивидуальные особенности и образовательные запросы школьников. В образовательный процесс рекомендуется систематически включать визуальные опоры и материалы для самостоятельной работы: опорные таблицы и схемы, памятки для проверки выполненных заданий, тематические карточки, тренировочные материалы, алгоритмы и иные дидактические средства.

Особую роль следует отводить заданиям, предполагающим активное преобразование и применение изученного материала. Целесообразно регулярно предлагать школьникам самостоятельно конструировать примеры, находить и объяснять орфограммы, сопоставлять варианты написания, выявлять допущенные ошибки и обосновывать выбор соответствующего способа проверки.

Для закрепления навыка осознанного рассуждения рекомендуется систематически использовать прием проговаривания последовательности действий при письме. Комментирование должно включать определение места орфограммы, установление основания для выбора написания, обращение к соответствующему правилу и последующую проверку.

При организации такой работы важно задействовать различные каналы восприятия и закрепления учебной информации: зрительный, слуховой и двигательно-моторный. Сочетание устного проговаривания, визуального представления языкового материала и

практического выполнения письменных действий способствует более прочному усвоению знаний, развитию самоконтроля и формированию способности самостоятельно применять правила в новых языковых ситуациях.

2. Необходимо предусмотреть обязательное включение в структуру уроков заданий на формирование навыков работы с орфографическими словарями. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок, а также повышению мотивации к изучению русского языка.

3. При организации работы по повторению и отработке орфографических навыков рекомендуем шире использовать игры-упражнения. Приведем несколько примеров таких упражнений.

«Орфографический детектив»

Учитель заранее подбирает текст, в котором допущены орфографические ошибки. Класс делится на команды. Каждая команда получает текст с орфографическими ошибками. За ограниченное время ученики должны обнаружить как можно больше ошибок, исправить их, объяснить орфограммы. За найденную ошибку и правильно объясненную орфограмму команда получает один балл. Дополнительный балл можно дать за обнаружение ошибки, которую не заметила другая команда.

«Орфографический светофор»

Каждой команде выдаются карточки трех типов: например, зеленая – «написание верное», желтая – «нужна проверка», красная – «допущена ошибка». Учитель демонстрирует слова или предложения. Команды одновременно поднимают соответствующую карточку, после чего один из участников игры объясняет решение. За правильный выбор и аргументированное объяснение команда получает один балл.

«Исправь редактора»

Командам предлагается небольшой текст, в котором допущено несколько орфографических ошибок. Участники выступают в роли редакторов: находят ошибки, исправляют их и записывают объяснение к каждому исправлению. После завершения работы команды обмениваются текстами и проверяют работу соперников по заранее установленным критериям. Побеждает команда, которая не только исправила больше ошибок, но и дала наиболее точные объяснения.

«Орфографический пазл»

Учитель готовит карточки, на одной части которых записаны слова с пропущенными буквами, а на другой – соответствующие правила или способы проверки. Команды должны за ограниченное время составить как можно больше правильных пар. После составления пары участник должен объяснить, почему данное правило связано с выбранным словом.

«Слово по маршруту»

На доске размещаются обозначения нескольких этапов: «Найди орфограмму» → «Определи часть речи» → «Выбери правило» → «Объясни написание» → «Проверь себя». Команды получают карточки со словами. Ученики должны последовательно «провести» каждое слово через все этапы. За каждый правильно выполненный шаг команда получает один балл. Игра позволяет преобразовать орфографический анализ в последовательный алгоритм действий и одновременно формирует навыки самоконтроля.

«Орфографический марафон»

На доске размещаются задания разного уровня сложности. Задания базового уровня сложности оцениваются одним баллом, более сложные – двумя или тремя баллами. Команда самостоятельно выбирает, какое задание выполнять. При правильном ответе баллы засчитываются, при ошибке команда теряет соответствующее количество баллов.

«Три шага до ответа»

Участник получает слово с пропуском буквы. Чтобы получить один балл, ученик должен выполнить три последовательных действия: назвать орфограмму, сформулировать правило, привести проверочное слово или объяснить способ проверки. Если одно из действий пропущено, ответ считается неполным. Побеждает команда, которая первой набирает установленное количество максимальных баллов.

«Четвертый лишний»

Обычно эта игра проводится по карточкам, на которых написаны четыре слова на разные орфографические правила, слова разной морфологической или синтаксической характеристики, словосочетания, предложения, из которых одно слово (/словосочетание, предложение) лишнее. Например:

плащ	красный	спать	веселая прогулка
нож	добрый	негодовать	синего платка
рожь	сахарный	сказать	прибываю к доске
плач	светлый	читать	теплую погоду

3. К типичным пунктуационным ошибкам в развернутых ответах экзаменуемых в 2026 году можно отнести следующие: неверная постановка знаков препинания в предложениях с однородными членами; необособление или частичное обособление причастного и деепричастного оборотов; необоснованное выделение запятыми слов и конструкций «*однажды*», «*потом*», «*затем*», «*в тексте автора*» и др.; отсутствие знаков препинания в сложноподчиненных предложениях в интерпозиции придаточной части.

Успешность формирования у обучающихся **пунктуационных умений** зависит от соблюдения педагогом основных методических принципов – системности, преемственности и поступательности в процессе освоения программного материала по синтаксису и пунктуации. Так, изучение разделов «Синтаксис», «Пунктуация» начинается с обязательного пропедевтического **курса в 5 классе** и продолжается в течение последующих лет до систематического изучения **в 8 – 9 классах**. Методическая особенность изучения раздела заключается в органическом сочетании формально-грамматического подхода с понятийным. Поэтому уже в 5 классе при изучении синтаксиса следует сформировать базовые предметные компетенции – умение определять грамматическую основу, устанавливать смысловые и грамматические связи слов в предложении. Учащиеся должны понимать «устройство» системы, которая позволяет упорядочивать все языковые единицы, вступающие на синтаксическом уровне в определенные связи друг с другом.

Проблема, связанная с пунктуационным оформлением текста, на наш взгляд, в значительной части случаев обусловлена и общим восприятием, пониманием учеником текста. Списывание, комментированное письмо, использование в практике преподавания алгоритмов, схем дадут возможность сформировать пунктуационные умения у учеников.

Для преодоления предметных дефицитов школьников в области пунктуационного оформления предложения учителю русского языка рекомендуем

– провести методический анализ синтаксического материала: выявить особенности изучаемых синтаксических единиц, определить сущность пунктограмм, трудные случаи пунктуации, характер правил и группировку их, определить норму и условия ее действия, связь условий и отношения между ними, рассмотреть изложение этого материала в школьном учебнике;

– определить причины затруднений обучающихся при анализе структурных особенностей сложного и простого предложений. Ученики затрудняются при параллелизме в построении сложносочиненного предложения и простого с однородными членами. Сочинительный характер связи, одинаковые смысловые отношения между однородными членами предложения и частями сложного предложения делают эти конструкции близкими и по интонации, что еще больше способствует их смешению;

– отобрать языковой материал для отработки пунктуационных навыков. Предложения в текстах для анализа должны содержать позитивную норму, а если она распространяется не на все подобные конструкции, то и негативную;

– организовать аналитическую и синтетическую работу по отработке навыка. При этом возможны разнообразные упражнения на выделение условий и нормы;

– закреплять с учащимися с помощью тренингов и упражнений навыки осмысления синтаксической структуры предложений, отрабатывать на примере текстов умение классифицировать синтаксические единицы предложения и определять их границы.

С целью формирования у школьников навыков самоконтроля и самокоррекции давать на уроках задания, направленные на оценку собственной письменной речи с точки зрения её соответствия пунктуационным нормам русского литературного языка; предлагать задания на редактирование собственного письменного высказывания (сочинения) с целью мотивировать осознанное исправление пунктуационных ошибок в письменной речи.

Особое внимание рекомендуем обратить на изучение в 5 классе следующих тем федеральной рабочей программы «Русский язык»: «Главные члены предложения (грамматическая основа)», «Подлежащее и способы его выражения», «Сказуемое и способы его выражения», «Тире между подлежащим и сказуемым», «Второстепенные члены предложения: определение, дополнение, обстоятельство», «Простое осложненное предложение», «Предложения с обращением, особенности интонации. Обращение и средства его выражения», «Предложения с однородными членами (без союзов, с одиночным союзом и, союзами *а, но, однако, зато, да* (в значении *и*), *да* (в значении *но*)», «Предложения с обобщающим словом при однородных членах», «Синтаксический анализ простого и простого осложненного предложений», «Пунктуационное оформление предложений, осложненных однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами *а, но, однако, зато, да* (в значении *и*), *да* (в значении *но*)»; ***на изучение в 8 классе следующих тем ФРП:*** «Правила постановки знаков препинания при однородных членах предложения», «Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными словами»; ***на изучение в 9 классе следующих тем ФРП:*** «Правила постановки знаков препинания в сложносочиненных предложениях», «Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях», «Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи».

4. Раздел «Морфология» в курсе русского языка 5-7 классов требует повышенного внимания учителя, так как формирование представления о системе частей речи закладывается и отрабатывается именно в этих классах. При изучении морфологии происходит совершенствование практической грамотности, обогащение грамматического строя речи, что является залогом успешной коммуникации.

Системность в изучении любой части речи предполагает постоянный акцент на классификационных категориях, позволяющих идентифицировать часть речи, опираясь на грамматическое значение, морфологические признаки (постоянные и непостоянные),

синтаксическую роль в предложении. При этом практическая направленность в изучении любой части речи должна быть связана с усвоением норм её употребления (характеристика вариантных форм рода, числа, и падежа имён существительных, трудности в употреблении форм глагола, степеней сравнения прилагательных, количественных и собирательных числительных и др.), а также знанием и использованием изобразительно-выразительных возможностей грамматической единицы, в том числе как средств связи предложений и частей текста.

Упражнения на определение частеречной принадлежности традиционны: распознавание части речи / разряда по значению или морфологическим признакам; подбор слов той или иной части речи / разряда части речи; изменение части речи; разграничение морфологических омонимов; группировка слов по частям речи и разрядам; составление памяток (алгоритмов) и таблиц для определения частей речи; составление таблиц и заполнение готовых таблиц данными / самостоятельно подобранными примерами. Главное в том, что упражнения должны носить системный характер и быть основой для выработки устойчивого навыка распознавания части речи на основе совокупности морфологических признаков. Заметим, что в выработке устойчивого навыка большую роль играет работа по образцу (особенно в морфологическом разборе).

Основной принцип в методике – изучение морфологии на синтаксической основе – должен подкрепляться практической работой со специально подобранным синтаксическим и стилистическим дидактическим материалом. В этом случае учащиеся не только наблюдают за изучаемыми морфологическими категориями, но и включают их в свою речь в ходе выполнения практических заданий: моделирования и конструирования предложений. Именно поэтому в практике школьного преподавания систематическому изучению морфологии предшествует пропедевтический курс синтаксиса, который открывает перспективу на систему русского синтаксиса и даёт возможность анализировать функции разных частей речи.

5. Использовать в образовательной практике доказавшие свою эффективность **педагогические технологии**, реализующие принципы методических систем проблемного и развивающего обучения русскому языку:

– **технология проблемного обучения**, обеспечивающую вовлечение обучающихся в проблемно-поисковую деятельность, которая является основой продуктивных видов учебно-познавательной деятельности, способствует формированию научного типа мышления, способности к самостоятельному поиску путей решения поставленной задачи на основе внутрипредметного и межпредметного отбора, переноса и применения знаний и способов действий;

– **технологии разноуровневого обучения русскому языку**, обеспечивающие преемственность перехода от простых формально-логических действий к сложным, от заданий на репродукцию и запоминание к заданиям творческого характера. Уровневая работа (от знания и понимания к применению и оценке) позволит учесть интересы учащихся с высокими и низкими образовательными результатами. Педагог может использовать систему уровней заданий, содержащих закрытые, открытые вопросы, лингвистические задачи на множественный выбор, на установление последовательности, на соответствие, на смысловое распределение.

Комплексное применение данных технологий позволит создать образовательную среду, в которой освоение русского языка осуществляется не только через усвоение системы правил и понятий, но и через активную практическую деятельность, исследование, решение проблемных задач, работу с информацией и создание собственных речевых продуктов. Это будет способствовать повышению учебной мотивации школьников, развитию универсальных учебных действий и формированию готовности обучающихся применять полученные знания в новых учебных и коммуникативных ситуациях.

6. Необходимо усилить внимание к формированию у *обучающихся умений смыслового анализа текстов*.

Предлагаем систематически использовать упражнения, направленные на осмысление содержания и структуры текста.

Одним из таких упражнений является выделение опорных слов: учащимся предлагается определить опорные слова в предложениях и доказать, что именно они являются ключевыми для понимания фрагмента.

Эффективным приемом является также изменение предложений: например, преобразование сложного предложения в простое (-ые).

Для формирования у учеников навыков восприятия текста целесообразно использовать составление опорных фраз к отдельным абзацам, которые являлись бы ключами к пониманию текста, а также задания на сжатое изложение содержания предложения, абзаца или текста.

Полезно предлагать учащимся упражнения на сравнение вариантов текста. Например, можно прочитать предложения, в которых подчеркнуты детализирующие слова, сначала полностью, а затем без них, сравнить смысл получившихся вариантов. С этой же целью можно предложить учащимся выделить информацию, которую можно опустить без ущерба для содержания, подчеркнув в тексте слова, не являющиеся существенными для понимания основной мысли.

Важную роль играют задания на выделение смысловых частей текста. Учащимся предлагается определить границы смысловых частей, определить основную мысль каждой из них, озаглавить части и сформулировать главную мысль всего текста.

Эффективным является и упражнение, направленное на составление сокращенной записи и последующее восстановление текста. Школьникам предлагается составить план текста, отобрать наиболее существенную информацию и записать ее в соответствии с планом. Затем необходимо «расшифровать» сделанную запись, то есть попытаться заново восстановить полный текст, опираясь на сокращенную запись, а после этого сравнить получившийся вариант с исходным текстом.

Систематическое использование подобных упражнений способствует формированию у обучающихся умения выделять главное, устанавливать смысловые связи, определять ключевую информацию и понимать авторский замысел.

Следует практиковать целостную работу над абзацем по следующему плану: выделить тему и основную мысль абзаца; обозначить ключевые слова, которые раскрывают основную мысль абзаца; записать основную информацию в том порядке, в котором она представлена в абзаце, исключив лишние детали и заменив отдельные признаки обобщающими; передать основную информацию (содержание) абзаца своими словами, по возможности сохранив ключевые слова и стиль автора.

Особое внимание при анализе текста необходимо уделять *приемам сжатия текстовой информации* и их правильному использованию. Можно использовать следующие упражнения для формирования у учеников умений применять приемы компрессии текста:

– *разделение информации на главную и второстепенную.*

Основная задача – исключение несущественной и второстепенной информации.

Примерные задания: сократите текст на одну треть, вдвое, на три четверти, не искажая основной мысли; сократите предложенный фрагмент, передав его содержание в одном-двух предложениях; уберите из предложенного фрагмента информацию, которая, с вашей точки зрения, является лишней; составьте на основе текста «телеграмму», то есть выделите и очень коротко сформулируйте главное в тексте; подумайте, что можно исключить в каждой части текста, от каких подробностей отказаться; аргументируйте свою точку зрения;

– *свертывание исходной информации за счет обобщения.*

Можно использовать следующие способы организации работы: замена однородных членов обобщающим наименованием; замена фрагмента предложения синонимом или синонимичным выражением; замена предложения или его части указательным, определительным или отрицательным местоимением; замена сложноподчинённого предложения простым;

– *исключение избыточной информации.*

Возможны следующие приемы организации работы: исключение повторов; исключение отдельных фрагментов предложения; исключение одного или нескольких синонимов; исключение одного или нескольких предложений, несущих второстепенную информацию.

– *слияние и упрощение.*

Слияние нескольких предложений в одно позволяет упростить исходный текст и сохранить при этом его основное содержание.

Навык сжатия информации выпускники также могут отрабатывать с помощью упражнений «Переформулируйте...», «Скажите своими словами...», а также при работе с жанрами, в которых сжатие информации происходит естественным образом. К таким жанрам относятся аннотация, конспект и другие виды вторичных текстов.

На протяжении всего школьного курса русского языка в 5 – 9 классах необходимо *отрабатывать навыки чтения* учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формировать общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить устному и письменному пересказу.

7. Важно включать в материалы уроков русского языка в 5 – 9 классах задания, связанные с комплексным анализом текста: работа с текстом позволит углубить и расширить представления учеников о различных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок.

8. Необходимо постепенно и комплексно формировать у школьников ***представления о грамматических и речевых нормах.***

Комплексную работу по предупреждению грамматических ошибок необходимо организовывать с опорой на следующие умения обучающихся: анализировать грамматические формы и конструкции, представленные в образцовых текстах; определять соответствие употребленных языковых единиц грамматическим нормам; различать нормативные, ненормативные и вариативные варианты употребления; правильно образовывать и употреблять грамматические формы слов; устанавливать характер грамматической связи между словами в словосочетании и предложении; строить собственные высказывания в соответствии с нормами согласования, управления и примыкания; обнаруживать и объяснять грамматические ошибки; редактировать готовые тексты с целью устранения нарушений грамматических норм.

Комплексную работу по предупреждению речевых ошибок необходимо организовывать, формируя следующие умения обучающихся: анализировать лексические средства, использованные в образцовых текстах: многозначные слова, синонимы, антонимы, паронимы, омонимы, фразеологизмы, а также тропы; использовать слово в соответствии с его точным лексическим значением и с требованием лексической сочетаемости в собственных письменных высказываниях; использовать в собственных высказываниях слова, относящиеся к разным группам лексики, в зависимости от речевой ситуации (книжная, нейтральная и разговорная лексика), а также слова, вступающие в разные смысловые отношения (синонимы, антонимы, паронимы, омонимы) и т.д.; уместно использовать изобразительно-выразительные языковые средства в собственной речи; редактировать готовые тексты.

10. Организовать целенаправленную системную образовательную деятельность по предмету, ориентированную на **формирование у обучающихся метапредметных умений**. Сформированность соответствующих умений во многом определяет эффективность способов действий, которые обучающиеся выбирают при выполнении различных заданий и упражнений по русскому языку. В связи с этим важной задачей является систематическое развитие универсальных учебных действий, обеспечивающих осознанное, самостоятельное и результативное выполнение учебной деятельности.

Прежде всего необходимо на протяжении всего периода обучения в школе последовательно формировать у обучающихся *регулятивные универсальные учебные действия*. Каждый школьник должен уметь планировать предстоящую работу, определять последовательность действий и выбирать оптимальную стратегию выполнения задания, рационально распределять время и усилия, концентрировать внимание, контролировать собственное эмоциональное состояние и соблюдать требования, предъявляемые условиями задания. Основу работы по развитию регулятивных умений составляют планирование, контроль и критериальное оценивание. На уроках русского языка и во внеурочной деятельности целесообразно создавать ситуации, в которых обучающиеся получают возможность самостоятельно определять последовательность выполнения задания, составлять план собственных действий и оценивать полученный результат в соответствии с заранее определенными критериями. Такая организация работы способствует формированию у обучающихся *навыков самоконтроля и самооценки*.

Познавательные универсальные учебные действия используются школьниками в процессе поиска решения учебной задачи по русскому языку. Особое внимание следует уделять развитию *логических действий*, прежде всего действий *анализа и синтеза*.

При формировании логических умений, связанных со сравнением, классификацией, обобщением и установлением закономерностей, целесообразно *использовать логические методы обучения и систему заданий аналитико-синтетического характера*.

Эффективными являются *упражнения, направленные на выявление общих и отличительных признаков языковых объектов, установление оснований для их классификации и распределение языковых единиц по определенным группам*: «Выпишите языковые единицы, характеризующиеся указанными признаками...», «Дополните ряд...», «Распределите языковые единицы на группы по заданному основанию...», «Сравните единицы языка...» и др. Подобные задания способствуют развитию аналитико-синтетического мышления учеников и формированию умения применять логические операции при решении лингвистических задач.

Логические действия тесно связаны с *проблемно-поисковой деятельностью обучающихся*. Выполнение учебного задания по русскому языку первоначально предполагает определенную проблемную ситуацию: учащемуся необходимо осмыслить условие, определить, что именно требуется установить, выбрать способ действия и найти необходимую информацию. По мере овладения соответствующими алгоритмами и способами решения задание перестает восприниматься как проблемное. В связи с этим важно систематически формировать у школьников *умения анализировать условия задания, выявлять учебную проблему, выдвигать предположения, находить возможные способы решения, проверять их и обосновывать полученный результат*. Развитие таких умений способствует формированию самостоятельности и осознанности учебной деятельности.

Особое значение имеют общеучебные познавательные действия, связанные с поиском, отбором, систематизацией и интерпретацией информации. На уроках русского языка *необходимо формировать у обучающихся умение выделять информацию, непосредственно значимую для решения поставленной задачи, сопоставлять сведения, представленные в различных источниках, оценивать их достоверность и использовать полученную информацию в соответствии с учебной целью*.

Работа с разными источниками информации должна быть направлена в том числе на повышение уровня функциональной и читательской грамотности школьников. Эффективным средством развития данных умений является использование заданий открытого банка материалов для *оценки читательской грамотности (ФИПИ)*.

Неотъемлемой составляющей данной работы является формирование у учеников стратегий смыслового чтения. Обучающихся необходимо последовательно знакомить с различными видами чтения – ознакомительным, просмотровым, поисковым, изучающим – и формировать умение выбирать способ чтения в зависимости от цели и характера текста.

Важно развивать у школьников навыки работы с учебными, научно-популярными и публицистическими текстами, а также формировать общеучебные умения работы с книгой, словарями и справочной литературой.

Предлагаем несколько практических заданий на формирование разных типов УУД.

Задание на формирование умений целеполагания и планирования (регулятивные УУД)

Прочитайте заголовок и первый абзац текста. Сформулируйте цель своей работы с данным материалом, определите, какую именно информацию вам необходимо извлечь для ответа на главный вопрос урока, составьте последовательность своих действий (план) по анализу этого текста за 5 минут.

Задание на формирование умений смыслового чтения (познавательные УУД)

Внимательно прочитайте абзац(-ы) текста. Найдите и выпишите ключевые слова. Представьте ментальную карту (блок-схему и др.), отражающую причинно-следственные связи между явлениями, процессами, описанными в тексте.

Задание на моделирование и знаково-символические действия (познавательные УУД)

На основе данных лингвистического эксперимента опишите изменение значения слова в диахронии. Представьте описание в виде таблицы (ментальной карты и др.).

Задание на формирование логических универсальных действий (сравнение и классификация)

Сравните точки зрения на проблему (автора и его оппонента). Выделите общие черты и различия в аргументации, результаты сравнения оформите в виде таблицы. На основе проведенного сравнения сделайте вывод о том, какой подход является более доказательным.

Задание на формирование умений определять понятия и обобщать изученное (познавательные УУД)

На основе информации из всех частей текста дайте определение термину. При формулировке определения обязательно опирайтесь на родовую признак и видовые отличия, указанные в тексте, затем обобщите разрозненные факты в единый краткий вывод.

Задание на формирование умений самооценки и коррекции деятельности (регулятивные УУД)

Проверьте решение лингвистической задачи по приведенному алгоритму. Сравните промежуточные результаты с эталоном.

12. Использовать в практике преподавания русского языка ***технологии формирующего и критериального оценивания***.

Важно формировать у обучающихся умение понимать критерии успешного выполнения учебных заданий, соотносить с ними результаты собственной деятельности, выявлять допущенные ошибки и определять направления дальнейшей работы.

При организации формирующего оценивания целесообразно регулярно предоставлять учащимся развивающую обратную связь, позволяющую определить, что уже освоено, какие затруднения возникли и какие действия необходимо предпринять для их преодоления.

Эффективными приемами формирующего оценивания являются самооценка и взаимооценка, использование листов самооценки, чек-листов, рефлексивных заданий, оценочных листов и заданий с возможностью поэтапной проверки результата.

Критериальное оценивание следует использовать при выполнении различных видов языковых и речевых заданий. Критерии и показатели оценки должны быть понятны обучающимся и соотноситься с планируемым результатом. При этом важно оценивать не только конечный результат, но и способы выполнения задания: правильность применения языкового правила, последовательность рассуждения, аргументированность ответа, качество анализа языкового материала и самостоятельность выполнения работы.

Систематическое применение данных технологий будет способствовать повышению осознанности учебной деятельности, формированию навыков самоконтроля и самооценки, развитию ответственности за результат собственной работы.

13. Необходимо последовательно проводить работу над ошибками на уроке и (или) включать ее в домашние задания.

15. Для достижения предметных и метапредметных результатов обучения использовать разные формы внеурочной деятельности (проектную работу, подготовку докладов и написание рефератов), а также традиционные формы организации работы на уроке (работу в парах, использование парной формы контроля, самостоятельную работу с учебной литературой и др.).

16. Использовать возможности системы дополнительного образования, внеурочных видов деятельности по русскому языку для мотивации учащихся с низким уровнем предметной подготовки к самостоятельному преодолению затруднений.

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.**

Участниками ОГЭ, получившими отметку «3», на удовлетворительном уровне освоены следующие темы программы по русскому языку:

1. **Тема программы** – «Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика» (5 класс, п. 19.6.3 ФОП)

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 1:

– сжато передавать в письменной форме содержание прочитанных научно-учебных и художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи.

Темы программы – «Виды аудирования: выборочное, ознакомительное, детальное» (5, 9 классы, п. 19.11.4.2, 19.6.2 ФОП ООО), «Информационная переработка текста. План текста (простой, сложный; назывной, вопросный); главная и второстепенная информация текста» (6 класс, п. 19.7.3 ФОП), «Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного)» (5-7 классы, п. 19.6.3, 19.7.3,

19.8.3 ФОП), «Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова» (5 класс, п. 19.6.3 ФОП), «Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение)» (7 класс, п. 19.8.3 ФОП).

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 1:

- владеть различными видами аудирования: выборочным, ознакомительным, детальным – научно-учебных и художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи;
- подробно и сжато передавать в письменной форме содержание прочитанных научно-учебных и художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи;
- распознавать основные признаки текста, делить текст на композиционно-смысловые части (абзацы);
- распознавать средства связи предложений и частей текста (формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова);
- выявлять лексические и грамматические средства связи предложений и частей текста.

2. Темы программы – «Главные члены предложения», «Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения», «Способы выражения подлежащего», «Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения» (8 класс, п. 19.9.5.4.1 ФОП), «Главные члены предложения (грамматическая основа), «Подлежащее и способы его выражения», «Сказуемое и способы его выражения» (5 класс, п. 19.6.5.9 ФОП), «Синтаксический анализ простых предложений» (5, 8 классы, п. 19.6.5.9, 19.9.5.3 ФОП).

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 2:

- различать виды сказуемого и способы его выражения;
- распознавать главные (грамматическую основу) и второстепенные члены предложения, способы выражения подлежащего и сказуемого;
- проводить синтаксический анализ простых предложений.

3. Тема программы – «Пунктуационный анализ простых предложений» (п. 19.9.5.6.1 ФОП), «Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания» (8, 9 классы, п. 19.10.5.6 ФОП).

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 5:

- проводить пунктуационный анализ сложных предложений, предложений с обобщающим словом при однородных членах;
- соблюдать основные пунктуационные нормы: знаки препинания в простом осложнённом однородными членами предложении, в сложном предложении;
- соблюдать основные пунктуационные нормы в сложном предложении.

4. Тема программы – «Орфографический анализ слова (в рамках изученного)» (п. 19.6.5.4, 9.7.5.2 ФОП).

В 2026 году экзаменуемым были предложены слова на следующие орфографические правила: «Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми, чередующимися гласными» (2, 5 классы); «Правописание безударных гласных в окончаниях существительных» (5 класс); «Правописание суффиксов причастий» (7 класс).

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 7:

- проводить орфографический анализа слова;
- применять знания по морфемике при выполнении языкового анализа различных видов и в практике безударных гласных в корнях слов;
- соблюдать правила правописания безударных окончаний имён существительных;
- применять правила правописания н и nn в причастиях и отглагольных именах прилагательных.

5. Тема программы – «Нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного)» (5 класс) (п. 19.7.5.3.1 ФОП ООО), «Нормы словоизменения имён существительных» (6 класс) (п. 19.6.5.65 ФОП ООО); «Правильное употребление собирательных имён числительных» (6 класс) (п. 19.7.5.3.3 ФОП ООО).

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 8:

- соблюдать нормы словоизменения имён существительных;
- правильно употреблять собирательные имена числительные.

6. Тема программы – «Грамматическая синонимия словосочетаний» (8 класс, п. 19.9.5.2 ФОП ООО), «Нормы построения словосочетаний» (8 класс, п. 19.9.5.2 ФОП)

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 9:

- проводить синтаксический анализ словосочетания;
- соблюдать основные грамматические (синтаксические) нормы при построении словосочетаний.

Тема программы – «Основные признаки словосочетания» (8 класс, п. 19.9.5.2 ФОП).

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 9:

- распознавать основные признаки словосочетания.

Тема программы – «Виды словосочетаний по морфологическим свойствам главного слова: глагольные, именные, наречные» (8 класс, п. 19.9.5.2 ФОП).

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 9:

- распознавать словосочетания по морфологическим свойствам главного слова: именные, глагольные, наречные.

Тема программы – «Типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание» (п. 19.9.5.2 ФОП).

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 9:

– определять типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание (8 класс, п. 19.11.7.7 ФОП).

7. Тема программы – «Смысловой анализ текста» (5-7 классы, п. 19.6.3, 19.7.3, 19.8.3 ФОП).

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 10:

– проводить смысловой анализ текста;

– понимать содержание прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи и отвечать на вопросы по содержанию текста.

8. Тема программы – «Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. Эпитеты, метафоры, олицетворения» (6 класс, п. 19.7.5.1 ФОП).

Выпускникам 9 классов было предложено указать варианты ответов, в которых нет фразеологизма как средства выразительности речи.

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 11:

– распознавать в тексте фразеологизмы, уметь определять их значения; характеризовать ситуацию употребления фразеологизма.

Тема программы – «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие» (9 класс, п. 19.10.4 ФОП).

Выпускникам 9 классов было предложено указать варианты ответов, в которых средством выразительности речи является сравнение.

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 11:

– распознавать сравнение;

– проводить анализ текста с точки зрения употребления в нём лексических средств выразительности.

9. Тема программы – «Лексический анализ слова» (5 класс, п. 19.11.4.8 ФОП).

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 12:

– проводить лексический анализ слова.

Тема программы – «Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря)» (п. 19.11.4.8 ФОП).

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 12:

– объяснять лексическое значение слова разными способами (подбор однокоренных слов; подбор синонимов и антонимов; определение значения слова по контексту, с помощью толкового словаря).

Тема программы – «Синонимы» (п. 19.6.5.3 ФОП).

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 12:

– распознавать синонимы.

10. Тема программы – «Создание письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта (в том числе сочинения-миниатюры)» (п. 19.6.2, 19.10.2 ФОП; КПП – 1.11).

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 13:

– создавать сочинения с учётом стиля и жанра сочинения, характера темы;

– создавать письменные тексты различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом передавать в письменной форме содержание прослушанных текстов без нарушения логической правильности речи, возникающей в результате нарушения законов логики и приводящие к непониманию смысла высказывания.

11. Темы программы – «Грамматические нормы» (п. 19.10.2 ФОП), «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» (правильное образование форм имён числительных; нормы образования степеней сравнения имён прилагательных и наречий)» (п. 19.7.5.3.2, 19.7.5.3.3, 19.8.5.4 ФОП).

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 1, 13:

– правильно образовывать формы имён числительных;

– правильно образовывать степени сравнения имён прилагательных и наречий.

Тема программы – «Соблюдение грамматических норм русского литературного языка при создании письменных высказываний» (п. 19.10.2 ФОП), «Основные грамматические (синтаксические) нормы современного русского литературного языка».

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 1, 13:

– применять нормы построения предложений с деепричастными оборотами;

– соблюдать основные нормы построения предложений с прямой и косвенной речью

12. **Темы программы** – «Культура речи. Основные лексические нормы современного русского языка» (п. 19.10.2 ФОП), «Основные лексические (речевые) нормы современного русского литературного языка» (употребление местоимений в соответствии с требованиями русского речевого этикета, в том числе местоимения 3-го лица в соответствии со смыслом предшествующего текста (устранение двусмысленности, неточности); созвучные причастия и имена прилагательные (висящий и висячий, горящий и горячий); употребление предлогов, союзов и частиц в речи в соответствии с их значением и стилистическими особенностями; употребление союзов в речи в соответствии с их значением и стилистическими особенностями; употребление частиц в предложении и тексте в соответствии с их значением и стилистической окраской).

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 1, 13:

- соблюдать при письме речевые нормы современного русского литературного языка (п. 19.11.8.2 ФОП ООО);
- осуществлять выбор лексических средств в соответствии с речевой ситуацией, оценивать свою речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления (п. 19.11.8.2 ФОП ООО);
- соблюдать при письме нормы употребления местоимений в соответствии с требованиями русского речевого этикета, в том числе местоимения 3-го лица в соответствии со смыслом предшествующего текста (устранение двусмысленности, неточности) (п. 19.11.5.8 ФОП ООО).

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Таблица 2-3

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Тема программы – «Синтаксический анализ простых предложений» (п. 19.9.5.3 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3:</i> – проводить синтаксический анализ простых предложений. Темы программы – «Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения» (п. 19.9.5.4.1 ФОП). <i>К числу недостаточно сформированных у обучающихся умений, навыков, видов познавательной деятельности, проявляющихся в типичных ошибках при выполнении задания 2, отнесем следующие:</i> – различать способы выражения подлежащего, виды сказуемого и способы его выражения.	8 класс, п. 19.9.5.3 8 класс, п. 19.9.5.4.1

	Тема программы – «Виды предложений по количеству грамматических основ (простые, сложные)» (п. 19.9.5.3 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3:</i> – распознавать предложения по количеству грамматических основ.	5, 8 классы, п. 19.9.5.3
	Тема программы – «Односоставные предложения, их грамматические признаки. Виды односоставных предложений: назывные, определённо-личные, неопределённо-личные, обобщённо-личные, безличные предложения» (п. 19.11.7.8 ФОП). <i>К числу недостаточно сформированных у обучающихся умений, навыков, видов познавательной деятельности, проявляющихся в типичных ошибках при выполнении задания 3, отнесем следующие:</i> – распознавать односоставные предложения, их грамматические признаки, морфологические средства выражения главных членов; различать виды односоставных предложений (назывное предложение, определённо-личное предложение, неопределённо-личное предложение, обобщённо-личное предложение, безличное предложение).	8 класс, п. 19.11.7.8
	Темы программы – «Виды обособленных членов предложения (обособленные определения, обособленные приложения, обособленные обстоятельства, обособленные дополнения)» (п. 19.9.5.6.1 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3:</i> – различать виды обособленных членов предложения.	8 класс, п. 19.9.5.6.1
	Темы программы – «Понятие о сложносочинённом предложении, его строении. Виды сложносочинённых предложений. Средства связи частей сложносочинённого предложения», «Понятие о сложноподчинённом предложении», «Главная и придаточная части предложения», «Союзы и союзные слова», «Виды сложноподчинённых предложений по характеру смысловых отношений между главной и придаточной частями, структуре, синтаксическим средствам связи», «Понятие о бессоюзном сложном предложении. Смысловые отношения между частями бессоюзного сложного предложения» (п. 19.10.5.1). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3:</i> – распознавать сложные предложения с разными видами связи, бессоюзные и союзные предложения (сложносочинённые и сложноподчинённые); – распознавать разные виды придаточных предложений.	9 класс, п. 19.10.5.1
2.	Тема программы – «Пунктуационный анализ простых предложений» (п. 19.9.5.6.1 ФОП), «Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания» (п. 19.10.5.6 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 4:</i>	8 класс, п. 19.9.5.6.1 9 класс п. 19.10.5.6

	– проводить пунктуационный анализ предложений; – распознавать предложение, осложненное уточняющим обстоятельством, неполное предложение; – распознавать междометие и вводное слово.	
3.	Тема программы – «Орфографический анализ слова (в рамках изученного)» (п. 19.6.5.4, 9.7.5.2 ФОП). В 2026 году экзаменуемым были предложены слова на следующие орфографические правила: «Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми, чередующимися гласными», «Правописание букв Ы/И в корне после приставки», «Правописание приставок ПРЕ- и ПРИ-», «Правописание безударных окончаний существительных», «Правила слитного и дефисного написания <i>пол-</i> со словами», «Правила правописания <i>ь</i> в формах глагола повелительного наклонения», «Правописание -Н- и -НН- в причастиях», «Правописание суффиксов существительных, причастий, наречий», «Правописание числительных», «Правописание НЕ с существительными и прилагательными».	5 класс, п. 19.6.5.4 6 класс, п. 9.7.5.2
	Темы программы – «Морфемика. Орфография», «Правописание неизменяемых приставок», «Правописание приставок на -з (-с)», «Правописание букв <i>ы</i> – и после приставок», «Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (в рамках изученного)» (п. 19.6.5.4 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания б:</i> – применять знания по морфемике при выполнении языкового анализа различных видов и в практике правописания неизменяемых приставок; <i>ы</i> – и после приставок, корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными.	5 класс, п. 19.6.5.4
	Тема программы – «Правописание безударных окончаний имён существительных» (п. 19.6.5.6 ФОП). <i>К числу недостаточно сформированных у обучающихся умений, навыков, видов познавательной деятельности, проявляющихся в типичных ошибках при выполнении задания б, отнесем следующие:</i> – соблюдать правила правописания безударных окончаний имён существительных.	5 класс, п. 19.6.5.6
	Темы программы – «Словообразование. Культура речи. Орфография», «Правописание приставок пре- и при-» (п. 19.7.5.2 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания б:</i> – соблюдать правила правописания гласных в приставках пре- и при- (п. 19.11.5.7 ФОП).	6 класс, п. 9.7.5.2
	Тема программы – «Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного)», «Правописание корней с чередованием <i>а // о</i>: -лаг- – -лож-; -раст- – -ращ- – -рос-; -гар- – -гор-, -зар- – -зор-; -клан- – -клон-, -скач- – -скоч-» (п. 19.6.5.6). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания б:</i> – проводить орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного);	5 класс, п. 19.6.5.6

	– соблюдать правила правописания имён существительных: безударных окончаний, корней с чередованием а (о): -скак- – -скоч-.	
	Тема программы – «Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного)», «Правописание н и nn в именах прилагательных» (п. 19.7.5.3.2 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания б:</i> – проводить орфографический анализ имён прилагательных; – соблюдать правила правописания н и nn в именах прилагательных.	6 класс, п. 19.7.5.3.2
	Темы программы – «Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного)», «Использование ь как показателя грамматической формы в инфинитиве, в форме 2-го лица единственного числа после шипящих» (п. 19.6.5.8 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания б:</i> – проводить орфографический анализ глаголов; – соблюдать правила правописания ь в формах глагола повелительного наклонения.	5 класс, п. 19.6.5.8
	Тема программы – «Орфографический анализ причастий», «Правописание гласных в суффиксах причастий», «Правописание н и nn в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных» (п. 19.8.5.2 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания б:</i> – проводить орфографический анализ причастий (п. 19.11.6.7 ФОП); – применять правила правописания н и nn в причастиях и отглагольных именах прилагательных, гласных в суффиксах причастий.	7 класс, п. 19.8.5.2
4.	Темы программы – «Орфография», «Морфемика. Орфография», «Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (в рамках изученного)» (п. 19.6.5.4 ФОП); «Правописание корней с чередованием а // о: -лаг- – -лож-; -раст- – -ращ- – -рос-; -гар- – -гор-, -зар- – -зор-; -клан- – -клон-, -скак- – -скоч-» (п. 19.6.5.6); «Правописание корней с чередованием е // и: -бер- – -бир-, -блест- – -блист-, -дер- – -дир-, -жег- – -жиг-, -мер- – -мир-, -пер- – -пир-, -стел- – -стил-, -тер- – -тир-», «Правописание -тся и -ться в глаголах», «Правописание личных окончаний глагола» (п. 19.6.5.8) <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:</i> – применять знания по морфемике в практике правописания корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными; – соблюдать правила правописания имён существительных: корней с чередованием а // о; – соблюдать правила правописания корней с чередованием е // и;	5 класс, п. 19.6.5.4, п. 19.6.5.6, п. 19.6.5.8

	– соблюдать правила правописания глаголов: -тся и -ться в глаголах; личных окончаний глагола. Тема программы – «Правописание н и нн в именах прилагательных» (п. 19.7.5.3.2 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:</i> – соблюдать правила правописания н и нн в именах прилагательных =.	6 класс, п. 19.7.5.3.2
	Тема программы – «Правописание гласных в суффиксах причастий», «Правописание н и нн в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных» (п. 19.8.5.2 ФОП), «Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание» (п. 19.8.5.4 ФОП), Правописание производных предлогов (п. 19.8.5.7 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:</i> – применять правила правописания н и нн в причастиях и отглагольных именах прилагательных, гласных в суффиксах причастий; – применять правила слитного, раздельного и дефисного написания наречий; – соблюдать правила правописания производных предлогов.	7 класс, п. 19.8.5.2, 19.8.5.4, 19.8.5.7
5.	Темы программы – «Пунктуационные нормы», «Правила постановки знаков препинания при однородных членах предложения» (п. 19.9.5.6.1), «Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями» (п. 19.9.5.6.3). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:</i> – применять правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами; – выявлять омонимию членов предложения и вводных слов, словосочетаний и предложений.	8 класс, п. 19.9.5.6.1, п. 19.9.5.6.3
	Темы программы – «Правила постановки знаков препинания в сложносочинённых предложениях» (п. 19.10.5.2 ФОП), «Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях» (п. 19.10.5.2 ФОП), «Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи» (п. 19.10.5.5 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:</i> – применять правила постановки знаков препинания в сложносочинённых предложениях; – применять правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях; – применять правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи.	9 класс, п. 19.10.5.2, п. 19.10.5.3, п. 19.10.5.5

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

На основании статистических данных о результатах выполнения заданий 1–13 участниками ОГЭ по русскому языку определим основные содержательные направления («зоны роста») предметной подготовки, реализация которых позволит обеспечить достижение школьниками результатов, необходимых для уверенного получения отметки «4». К числу приоритетных направлений отнесем следующие:

1. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Лексический анализ слова»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5, 6 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо обеспечить формирование у школьников умений осуществлять лексический анализ слова, определять и объяснять его лексическое значение различными способами: путем подбора однокоренных слов, синонимов и антонимов, анализа контекстного окружения, использования толковых словарей. Важным направлением работы является формирование у учеников умения распознавать в тексте синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические единицы. Данная работа должна основываться на систематизации теоретических знаний по разделу «Лексикология» курса русского языка (прямое и переносное значение слова, способы семантизации лексических единиц, особенности употребления синонимов, антонимов и др.) Необходимо организовывать целенаправленную работу с текстом, разрабатывать и применять практико-ориентированные тренировочные задания.

2. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (6, 9 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо формировать у обучающихся умения распознавать основные средства художественной выразительности, определять их коммуникативную и эстетическую функцию в художественном тексте, применять выразительные средства русского языка в собственной речевой практике.

3. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Смысловой анализ текста»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5–7 классы).

Для повышения качества предметной подготовки необходимо формировать у обучающихся умения осуществлять смысловой анализ текста: определять тему, основную мысль текста, выявлять микротемы, устанавливать способы и средства связи предложений в тексте, анализировать роль языковых средств выразительности. Необходимо создавать педагогические условия для реализации текстоцентрической стратегии преподавания русского языка, использования системы когнитивно-коммуникативных заданий на уроке.

4. Изучение тем федеральной рабочей программы *«Синтаксический анализ простых предложений», «Главные члены предложения», «Способы выражения подлежащего», «Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5, 8 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у школьников умения осуществлять синтаксический анализ предложения, определять синтаксическую функцию самостоятельных частей речи в предложении, находить грамматическую основу, определять состав сказуемого, дифференцировать основу и второстепенные члены предложения.

5. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Пунктуационный анализ предложения»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (задания 4, 5; 5, 8, 9 классы).

Для повышения качества предметной подготовки необходимо формировать у школьников умения устанавливать синтаксическую структуру предложения, выявлять основания для постановки знаков препинания, применять соответствующие правила на основе анализа конкретного языкового материала. Важно, чтобы постановка знака препинания рассматривалась школьниками не как механическое воспроизведение изученного правила, а как результат осознанного определения синтаксических и смысловых отношений между компонентами высказывания.

При планировании образовательной деятельности следует учитывать возрастную и содержательную специфику формирования пунктуационных навыков на разных этапах изучения русского языка. В 5–7 классах основное внимание целесообразно сосредоточить на формально-грамматическом принципе освоения пунктуации, при котором постановка знака препинания непосредственно связывается с особенностями синтаксической организации предложения. На этапе обучения в 8–9 классах работа должна приобретать более системный и аналитический характер. Углубление курса синтаксиса предполагает рассмотрение не только формальных признаков синтаксических конструкций, но и смысловых отношений между их компонентами. Особое внимание следует уделять анализу структуры простых осложнённых и сложных предложений, сопоставлению синтаксически близких конструкций, выявлению различий в характере связи между частями предложения и установлению зависимости пунктуационного оформления от этих различий.

6. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Орфографический анализ слов»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5–7 классы).

Для повышения качества предметной подготовки необходимо обеспечить формирование у обучающихся навыков орфографического анализа с учетом изученных орфограмм и возрастных особенностей учащихся 5–7 классов.

Особое внимание следует уделить умению распознавать орфограмму, определять условия выбора написания и аргументированно объяснять свой выбор. Регулярное включение заданий на орфографический анализ в учебную практику позволит повысить уровень сформированности предметных результатов и подготовить обучающихся к выполнению диагностических и экзаменационных заданий.

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания**

Результативность выполнения экзаменационной работы в целом определяется уровнем сформированности у обучающихся **РЕГУЛЯТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ**, обеспечивающих способность планировать собственную деятельность, определять последовательность действий, осуществлять контроль и оценку полученного результата, а также своевременно корректировать выбранные способы решения учебной задачи.

Уровень сформированности у выпускников 9 классов Ленинградской области, получивших отметку «3», регулятивных УУД, связанных с умением соотносить собственные действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, а также корректировать действия в соответствии с изменяющейся ситуацией, может быть охарактеризован как удовлетворительный.

Участники экзамена продемонстрировали способность к организации собственной деятельности в условиях экзаменационной ситуации: планировали выполнение работы, выбирали определенную стратегию решения заданий, распределяли время, сохраняли необходимый уровень концентрации внимания и соблюдали требования инструкции. Данные умения свидетельствуют о наличии базового уровня сформированности регулятивных механизмов учебной деятельности.

Вместе с тем анализ результатов выполнения экзаменационной работы выявил отдельные дефициты в области сформированности у школьников навыков самоконтроля и саморегуляции. Часть экзаменуемых не в полной мере учитывала требования инструкции при выполнении заданий, что приводило к ошибкам, не связанным непосредственно с недостатком предметных знаний. Так, при выполнении задания 5 некоторые участники экзамена указывали в качестве правильных ответов цифры, соответствующие позициям постановки запятых, хотя условием задания требовалось определить позиции постановки тире. Два экзаменуемых выполняли несколько вариантов задания 13, не учитывая предложенный инструкцией выбор. Ошибки оформления экзаменационной работы (например, отсутствие переноса части ответов в бланк) также свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности навыков контроля собственной деятельности и проверки результатов выполнения заданий.

Наиболее низкий уровень сформированности данного типа УУД выявлен в отношении умения оценивать правильность выполнения учебной задачи и собственные возможности её решения. Данное регулятивное действие предполагает способность к рефлексивному анализу выбранного способа выполнения задания, выявлению возможных затруднений и использованию альтернативных способов решения.

При выполнении *задания 2* самопроверка могла осуществляться посредством выбора способа анализа предложенного лингвистического материала. Использование альтернативных аналитических стратегий позволяет повысить точность выполнения задания и обеспечить более глубокое понимание языкового явления.

При выполнении *задания 3* эффективным способом самоконтроля могло стать составление схем предложений. Несмотря на то что данный способ не является обязательным элементом выполнения задания, он позволяет визуализировать структуру синтаксической единицы, установить взаимосвязи между её компонентами и предупредить возможные ошибки анализа.

При выполнении *задания 6* участники экзамена могли использовать дополнительные способы проверки, в том числе словообразовательный и морфемный анализ, что способствовало бы более осознанному применению орфографических правил.

Таким образом, у выпускников, получивших отметку «3», регулятивные универсальные учебные действия сформированы преимущественно на базовом уровне: обучающиеся способны организовать собственную деятельность в условиях экзамена, однако испытывают затруднения при осуществлении рефлексивного контроля, оценке правильности выбранного способа действия и использовании дополнительных стратегий проверки результата.

Участники ОГЭ, получившие отметку «3», продемонстрировали удовлетворительный уровень сформированности **ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ**, связанных с переработкой информации, анализом текста, использованием знаково-символических средств, применением общих способов решения учебных задач.

Выполнение большинства заданий КИМ ОГЭ, ориентированных на работу с информацией и текстом, показало, что значительная часть обучающихся способна осуществлять поиск и выделение необходимой информации, анализировать содержание текста, устанавливать смысловые связи между его компонентами, интерпретировать полученную информацию и использовать её при решении учебных задач.

В качестве примеров заданий, при выполнении которых наиболее полно реализуются познавательные универсальные учебные действия, можно рассмотреть следующие.

Задание 10 «Смысловой анализ текста» (70,97%).

Выполнение данного задания предполагает комплексное применение предметных и метапредметных умений. На предметном уровне от обучающихся требовалось владение различными видами чтения, понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных и публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение), умение определять тему и основную мысль текста, давать ответы на вопросы по его содержанию.

На метапредметном уровне выполнение задания требовало сформированности комплекса общеучебных и логических универсальных учебных действий.

Работа с информацией (общеучебные логические УУД): поиск и выделение информации; ориентирование в содержании текста; извлечение информации, представленной в явном виде; интерпретация информации, содержащейся в тексте в неявной форме; оценка достоверности информации; формулирование оценочных суждений на основе анализа содержания текста.

Логические УУД: осуществление анализа и синтеза информации, сравнение объектов и явлений, классификация, установление причинно-следственных связей, построение логической цепочки рассуждений.

Результат выполнения задания (70,97%) свидетельствует о том, что значительная часть участников экзамена обладает базовыми навыками восприятия текста и способна осуществлять его содержательный анализ. Вместе с тем данный показатель указывает на наличие затруднений у части выпускников при интерпретации информации, выявлении скрытых смысловых связей и формулировании самостоятельных выводов на основе прочитанного.

Задание 12 «Лексический анализ слова» (89,93%).

Высокая результативность выполнения данного задания свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности умений анализировать языковые единицы в контексте. Для успешного выполнения задания обучающимся необходимо было владеть приёмами лексического анализа слова, осуществлять многоаспектный анализ текста, определять лексическое значение слова, значения многозначных слов, стилистическую окраску лексических единиц, сферу их употребления, подбирать синонимы и антонимы.

Выполнение задания требовало применения следующих метапредметных умений:

Работа с информацией (общеучебные логические УУД): поиск и выделение информации, необходимой для решения учебной задачи; ориентирование в содержании текста; использование информации, представленной в явной и скрытой форме; интерпретация и оценка полученной информации.

Логические УУД: анализ языкового материала, сравнение лексических единиц, классификация, установление смысловых и причинно-следственных связей, построение последовательности рассуждений.

Высокая результативность выполнения задания позволяет сделать вывод о сформированности у большинства участников экзамена способности работать с информацией.

Задание 11 «Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)» (75,46%).

Для выполнения задания обучающимся необходимо было продемонстрировать владение разными видами чтения, умения понимать содержание учебно-научных, художественных и публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи, умение определять особенности употребления языковых средств выразительности и их роль в создании авторского замысла.

На метапредметном уровне выполнение задания основывалось на сформированности следующих действий: анализа, сравнения, классификации языковых явлений, установления причинно-следственных связей между выбором языкового средства и его функцией в тексте, построения логической цепочки рассуждений.

Полученный результат свидетельствует о наличии у значительной части выпускников способности распознавать выразительные средства языка и определять их роль в тексте.

Задание 1 «Сжатое изложение содержания прослушанного текста».

Выполнение задания требовало от участников экзамена умения осуществлять смысловую переработку информации, выделять основное содержание исходного текста, определять его микротемы, сохранять логическую структуру и передавать содержание с заданной степенью свёрнутости.

На предметном уровне проверялось умение осуществлять письменное воспроизведение содержания прослушанного текста с использованием приёмов сжатия информации.

На метапредметном уровне выполнение задания предполагало сформированность следующих действий:

работа с информацией (общеучебные логические УУД): поиск и выделение основной информации; ориентирование в содержании текста; извлечение информации, представленной в явной форме; интерпретация содержания текста;

логические УУД: анализ, сравнение, классификация информации, установление причинно-следственных связей, построение логической структуры текста.

Результаты выполнения задания свидетельствуют о том, что значительная часть обучающихся обладает базовыми навыками смысловой переработки информации, однако у отдельных выпускников сохраняются трудности, связанные с определением главной и второстепенной информации, применением приёмов исключения, обобщения.

Задание 13 «Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт».

Выполнение задания предполагало создание самостоятельного письменного высказывания в соответствии с определенной коммуникативной задачей, соблюдение требований к структуре текста, аргументации собственной позиции и использованию речевых средств.

На предметном уровне проверялись умения создавать тексты разных стилей и функционально-смысловых типов речи.

На метапредметном уровне выполнение задания требовало сформированности следующих универсальных учебных действий:

работа с информацией (общеучебные логические УУД): поиск и выделение информации; интерпретация информации; формулирование собственной позиции; использование речевых средств в соответствии с целью и условиями коммуникации; точное и полное выражение мысли;

логические УУД: анализ, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей, построение логической цепочки рассуждений;

личностные УУД: понимание моральных норм, способность выделять нравственный аспект прочитанного, осознание социальных ролей и особенностей межличностных отношений.

Результаты выполнения задания показывают, что значительная часть выпускников способна создавать письменные высказывания, выражать собственную позицию.

Задания КИМ ОГЭ, выполнение которых преимущественно связано с применением логических универсальных учебных действий, были выполнены участниками экзамена на удовлетворительном и низком уровнях. Полученные результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности операций анализа, сравнения, классификации, установления причинно-следственных связей и построения логических моделей при решении языковых задач.

Приведем примеры заданий, при выполнении которых участники экзамена испытывали затруднения в применении логических универсальных учебных действий.

Задание 6 «Орфографический анализ слов» (57,14%).

Выполнение данного задания требовало от обучающихся не только знания орфографических правил, но и способности применять их на основе анализа языкового материала, выявления существенных признаков орфограммы и установления условий выбора правильного написания.

На предметном уровне проверялись следующие умения и навыки: обнаружение орфограммы в слове, проведение орфографического и грамматического анализа, распознавание условий выбора написания, применение правил правописания слов с различными типами орфограмм.

На метапредметном уровне успешное выполнение задания обеспечивалось сформированностью логических УУД: действий анализа, сравнения, классификации языковых явлений, установления причинно-следственных связей между структурой слова и выбором орфографического решения, построения алгоритма рассуждения.

Полученный результат (57,14%) свидетельствует о недостаточной сформированности у *значительной части выпускников* способности применять орфографические правила в новой языковой ситуации. Основная причина затруднений заключается в преобладании репродуктивного характера усвоения материала: обучающиеся знают отдельные правила, но испытывают затруднения при определении условий их применения, классификации орфограмм и выборе необходимого способа проверки.

Задание 3 «Синтаксический анализ предложений» (63,30%).

Выполнение задания требовало комплексного применения знаний о синтаксической системе русского языка, сформированности аналитических умений.

На предметном уровне проверялись умения распознавать основные единицы синтаксиса, проводить синтаксический анализ предложения, определять грамматическую основу, устанавливать способы выражения главных членов предложения, распознавать второстепенные члены предложения, однородные члены и обособленные члены предложения, обращения, вводные слова.

На метапредметном уровне выполнение задания предполагало использование логических операций анализа, сравнения, классификации, установления взаимосвязи между структурными компонентами предложения и построения последовательного алгоритма рассуждения.

Результат выполнения задания показывает, что у значительной части выпускников навыки системного анализа синтаксической структуры предложения сформированы недостаточно. Затруднения возникают при комплексном рассмотрении языкового явления, когда требуется не только воспроизвести определение, но и применить знания в процессе самостоятельного анализа.

Задания 4, 5 «Пунктуационный анализ предложения» (61,61% и 69,43% соответственно).

Данные задания требовали от участников экзамена умения устанавливать связь между синтаксическим строением предложения и выбором пунктуационного решения.

На предметном уровне проверялись владение основными пунктуационными нормами современного русского литературного языка, применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи.

На метапредметном уровне выполнение заданий предполагало проверку сформированности у школьников логических УУД: анализа структуры предложения, сравнения языковых конструкций, классификации синтаксических явлений, установления причинно-следственных связей между грамматической структурой и пунктуационным оформлением.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что часть обучающихся испытывает затруднения при применении пунктуационных правил в условиях комплексного анализа языкового материала. Ошибки связаны с недостаточным знанием отдельных правил, с несформированностью умения устанавливать синтаксическую основу выбора знака препинания.

Задания 1, 13. Практическая грамотность.

Выполнение данных заданий предполагало применение предметных знаний в ситуации создания самостоятельного письменного высказывания.

На предметном уровне проверялись соблюдение норм современного русского литературного языка, точность письменной речи, отсутствие фактических и речевых ошибок.

На метапредметном уровне выполнение заданий было связано с применением аналитических и логических действий: анализом собственного высказывания, контролем соответствия содержания коммуникативной задаче, оценкой языкового оформления текста.

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что часть выпускников испытывает затруднения при осуществлении самопроверки письменного высказывания, выявлении и исправлении речевых, грамматических и орфографических ошибок.

Значительная часть участников экзамена, получивших отметку «3», продемонстрировала удовлетворительный уровень сформированности базовых логических и исследовательских действий. Обучающиеся способны выполнять учебные задачи по установленному алгоритму, проводить элементарный анализ языкового материала, выявлять отдельные закономерности функционирования языковых единиц, устанавливать причинно-следственные связи при выполнении заданий 2–12.

Вместе с тем результаты выполнения экзаменационной работы позволяют выявить ряд устойчивых дефицитов в области логических УУД. Наиболее существенными являются:

- недостаточная сформированность навыков анализа языкового материала, приводящая к неверному определению существенных признаков языковых единиц;
- затруднения при выборе способа решения учебной задачи;
- недостаточный уровень сформированности умений определять понятия, осуществлять обобщение, устанавливать аналогии, выбирать основания и критерии для классификации языковых явлений;
- трудности при установлении причинно-следственных связей между языковыми фактами и правилами их применения.

Выявленные особенности свидетельствуют о том, что часть обучающихся преимущественно усваивает языковые правила на уровне воспроизведения, но испытывает затруднения при их переносе в новые учебные ситуации. Недостаточно сформированы умения анализировать признаки языковых единиц, самостоятельно выстраивать алгоритмы решения и осуществлять осознанный выбор способа действия.

Результаты выполнения экзаменационной работы участниками ОГЭ, получившими отметку «3», позволяют выдвинуть предположение о достаточно высоком уровне сформированности у школьников **КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ**, обеспечивающих успешное осуществление письменной речевой деятельности в соответствии с требованиями коммуникативной ситуации. Анализ результатов экзамена свидетельствует о сформированности у данной группы обучающихся способности создавать связные, логически последовательные и композиционно завершенные письменные высказывания в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, аргументированно выражать собственную позицию, учитывать особенности адресата, цель и условия речевого общения, а также соблюдать нормы современного русского литературного языка и речевого этикета в процессе письменной коммуникации.

При выполнении задания 13 «Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт» значительная часть выпускников 9 классов продемонстрировала удовлетворительный и в отдельных случаях достаточно высокий уровень сформированности умений создавать самостоятельные письменные высказывания в соответствии с заданными условиями коммуникации.

Участники экзамена в целом способны формулировать собственную позицию, выражать отношение к поставленной проблеме, использовать аргументы, связанные с жизненным и читательским опытом, а также выстраивать текст в соответствии с базовой структурой рассуждения. Результативность выполнения данного задания определяется сформированностью у обучающихся коммуникативных умений: выражать собственную точку зрения, отбирать необходимые речевые средства, учитывать цель высказывания и реализовывать коммуникативный замысел в письменной форме.

Вместе с тем анализ успешности выполнения задания позволяет сделать вывод о наличии у учеников отдельных затруднений, связанных с недостаточным уровнем развития навыков аргументированного высказывания. Часть обучающихся испытывает трудности при формулировании тезиса, подборе убедительных аргументов, установлении смысловой связи между тезисом и доказательствами, а также при создании логически завершённой композиции текста.

При выполнении задания 11 «Основные выразительные средства лексики и фразеологии» значительная часть участников ОГЭ по русскому языку продемонстрировала сформированность умений анализировать текст с точки зрения использования в нем языковых средств выразительности.

Обучающиеся способны распознавать основные средства выразительности языка, определять их роль в контексте, устанавливать связь между выбором автором языкового средства и особенностями содержания текста. Данный результат свидетельствует о сформированности у школьников коммуникативных умений, связанных с восприятием и интерпретацией речевого сообщения, пониманием авторского замысла и особенностей организации художественного высказывания.

Незначительное количество ошибок при выполнении задания 11 свидетельствует о том, что значительная часть выпускников владеет базовыми способами анализа речевого материала и способна воспринимать, интерпретировать и формулировать суждения о языковых явлениях в соответствии с содержанием текста.

Таким образом, значительная часть участников экзамена, получивших отметку «3», продемонстрировала удовлетворительный уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. Выпускники способны выражать собственную точку зрения в письменной форме, создавать тексты в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, воспринимать и формулировать суждения, использовать речевые средства в соответствии с целями и условиями общения, понимать коммуникативные намерения автора текста и особенности речевого взаимодействия (задания 13, 11).

Обучающиеся в целом способны выстраивать логически последовательное и аргументированное рассуждение, однако уровень сформированности данного умения неоднороден.

Наиболее успешно сформированы умения, связанные с поиском, выделением и первичной переработкой информации, смысловым анализом текста, созданием письменного высказывания и применением отдельных логических операций при решении учебных задач.

Вместе с тем сохраняются дефициты, связанные с более высоким уровнем самостоятельной аналитической деятельности: выбором оптимального способа решения задачи, переносом знаний в новую учебную ситуацию, проведением комплексного анализа языкового материала, установлением причинно-следственных связей между языковыми явлениями и применением правил на основе осознанного понимания их закономерностей.

Таким образом, дальнейшее совершенствование подготовки обучающихся должно быть направлено не только на расширение предметных знаний по русскому языку, но и на развитие универсальных способов учебной деятельности. Особое внимание необходимо уделять формированию навыков анализа, интерпретации, классификации, аргументации, оценки результатов деятельности, что обеспечит более высокий уровень достижения метапредметных результатов освоения основной образовательной программы.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Результативность выполнения экзаменационных заданий участниками ОГЭ по русскому языку, получившими отметку «3», позволяет предположить, что уровень сформированности у данной группы обучающихся регулятивных универсальных учебных действий является удовлетворительным. Полученные результаты свидетельствуют о наличии у выпускников базовых навыков организации собственной учебной деятельности, однако у части обучающихся сохраняются затруднения, связанные с осуществлением самоконтроля,

оценкой правильности выполнения учебной задачи, выбором оптимальных способов действий и корректировкой собственной деятельности в соответствии с полученным результатом.

Достаточно высокий уровень результативности выполнения участниками ОГЭ по русскому языку, получившими отметку «3», заданий 1, 13, при выполнении которых актуализировались различные виды коммуникативных универсальных учебных действий, а также умения работать с информацией (познавательные УУД), позволяет предположить, что уровень сформированности у данной группы обучающихся коммуникативных и познавательных универсальных учебных действий в целом соответствует требованиям ФГОС и федеральной рабочей программы по русскому языку. Выпускники демонстрируют способность анализировать и интерпретировать информацию, создавать письменные высказывания в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, выражать собственную позицию.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод о том, что метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, предусмотренные требованиями ФГОС, участниками ОГЭ по русскому языку из числа обучающихся образовательных организаций Ленинградской области, получивших удовлетворительные отметки, **в целом достигнуты.**

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Результаты выполнения экзаменационной работы обучающимися с низким уровнем предметной подготовки свидетельствуют о необходимости совершенствования правописных (орфографических) умений школьников.

Предлагаем ряд рекомендаций по совершенствованию преподавания раздела «Орфография» в начальной и основной школе группе обучающихся с низким уровнем подготовки.

1.1. В ходе обучения орфографии **в начальной школе** особое внимание рекомендуем обратить на изучение следующих тем федеральной рабочей программы «Русский язык» (1 – 4 классы):

– «Проверяемые безударные гласные в корне слова» (2 класс). Для формирования у обучающихся навыка безошибочного письма рекомендуем расширить спектр применяемых на уроке русского языка заданий по орфографии.

– «*Правописание безударных личных окончаний глаголов*» (4 класс). Ключевая методическая задача учителя при организации изучения темы – отработать алгоритм определения спряжения глаголов, использовать при этом систему разноуровневых упражнений, тренинги.

1.2. Значимым при формировании у обучающихся **5 классов** орфографических умений, умений объяснения языковых фактов может быть использование приема ***подробного, полного и краткого, свернутого комментирования***.

Напомним и механизм комментированного письма, который педагог может использовать на уроке: чтение текста или его запись; последовательное указание орфограмм; к каждой орфограмме – комментарий: тип орфограммы, правильное написание.

Навык комментированного письма необходим ученику. Он предполагает одновременность письма и комментирования. Стремиться к этому необходимо: именно такой темп нужен человеку в жизни. И от этого темпа, по мере его достижения, ученик, овладевающий грамотным письмом, постепенно переходит к автоматизму, к навыку безошибочного письма.

1.3. При обучении орфографии **в 6 классе** целесообразно расширить использование метода свернутых информационных структур, предполагающего представление и систематизацию учебного материала в виде алгоритмов, таблиц, схем, опорных конспектов и других графических моделей. Данный подход позволяет организовать знания и способы действий обучающихся в целостную систему, сделать более наглядными взаимосвязи между языковыми явлениями и обеспечить осознанное применение орфографических правил.

Рекомендуем предлагать обучающимся задания на дополнение и корректировку готовых схем, восстановление пропущенных элементов, составление собственных таблиц и алгоритмов, определение принципа классификации языкового материала. При этом важно обращать внимание на причинно-следственные связи между языковыми явлениями, учить школьников группировать материал по одному или нескольким существенным признакам, сопоставлять сходные языковые единицы, выявлять их общие и отличительные характеристики.

Использование таблиц и схем должно быть направлено не на механическое запоминание представленной информации, а на активизацию аналитической деятельности обучающихся. Целесообразно включать задания, требующие объяснения логики построения схемы, обоснования выбранного способа классификации, самостоятельного подбора примеров и применения представленного алгоритма к новому языковому материалу.

1.4. При обучении орфографии **в 7 классе** рекомендуем систематически включать в учебный процесс тренировочные упражнения по основным разделам курса. Учебный материал должен дифференцироваться с учетом индивидуальных образовательных потребностей учащихся. Предлагается использовать наглядные опоры (таблицы, плакаты, схемы для самопроверки), а также специализированные карточки-тренажеры («Наречия», «Производные предлоги»). При обобщающем повторении целесообразно применять приемы визуализации: от разбора и комментирования орфограмм и пунктограмм в маркированном тексте к выполнению аналогичных заданий в неразмеченном тексте с обязательным графическим выделением и построением схем.

При изучении тем «Правописание гласных в суффиксах причастий», «Правописание гласных в суффиксах деепричастий» нужно закрепить четкий алгоритм определения спряжения глаголов (см. ниже), актуализировать случаи, в которых для правильного написания гласной не надо определять спряжение глаголов.

Последовательность работы по преодолению затруднений обучающихся может быть следующей:

- подготовка совместно с обучающимися чек-листа (алгоритма) работы над заданием (например, такого: определить часть речи / форму глагола, выделить часть слова, в которой пропущена буква, определить время глагола или причастия, определить неопределённую форму глагола / найти глагол, от которого образовано причастие, определить спряжение (учитывая исключения и приведённый в задании контекст), выбрать правило правописания, выписать все верные ответы в соответствии с условиями задания);

- систематизация материала о спряжении глагола (схемы, опорные конспекты и др.);

- формирование умения определять спряжение глагола;

- формирование умения разграничивать формы причастий и деепричастий.

Важно начиная с седьмого класса работать со словниками, включающими причастия, в которых ученики чаще всего допускают ошибки, а также контексты, позволяющие определить верное написание слова: брезжУЩий, всеобъемлЮЩий; выздоровЕть – выздоровеЕшь, опротивЕть – опротивеЕшь, строИть – строЯт – строяЩий, ездИть – ездЯт – ездЯщий, выскочИть – выскочИвший, жаждАть – жаждЕт – жаждУт, ворочАть – ворочаЮт, нервничАть – нервничаЮт и др.

1.5. В ходе совершенствования орфографических навыков учеников **8 – 9 классов** рекомендуем шире использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажеры, а также самостоятельно созданные школьниками рисунки, схемы и др. Особое внимание обратить на выполнении заданий, требующих самостоятельного подбора примеров, анализа орфограмм.

Для формирования устойчивого навыка орфографического анализа рекомендуем использовать метод комментированного письма, организовывать работу над орфографическими правилами с опорой на использование всех видов памяти – зрительной, слуховой, моторной.

Необходимо предусмотреть обязательное включение в структуру уроков заданий на формирование навыков работы с орфографическими словарями. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок различного рода, а также повышению у школьников мотивации к изучению русского языка.

При организации работы по отработке орфографических навыков рекомендуем шире использовать игры-упражнения. Приведем несколько примеров таких упражнений.

«Орфографическая эстафета».

Игра представляет собой модификацию выборочного списывания. Класс разбивается на две команды. Дается задание выписать из упражнения слова или словосочетания на определенное правило, выписать слова в иной форме и т. п. По сигналу один за другим ученики выходят к доске и выписывают требуемое на своей половине. Пропустил что-то – исправляет следующий игрок команды. Команда, которая справилась с заданием быстрее и с меньшим количеством ошибок, становится победителем в эстафете.

«Четвертый лишний».

Обычно эта игра проводится по карточкам, на которых написаны четыре слова на разные орфографические правила, слова разной морфологической или синтаксической характеристики, словосочетания, предложения, из которых одно слово (/словосочетание, предложение) лишнее. И др.

2. Успешность формирования у обучающихся **пунктуационных умений** зависит от соблюдения педагогом основных методических принципов – системности, преемственности и поступательности в процессе освоения программного материала по синтаксису и пунктуации. Так, изучение разделов «Синтаксис», «Пунктуация» начинается с обязательного пропедевтического **курса в 5 классе** и продолжается в течение последующих лет до систематического изучения **в 8 – 9 классах**. Методическая особенность изучения раздела заключается в органическом сочетании формально-грамматического подхода с понятийным, заставляющим осмысливать синтаксические единицы целостно, в единстве формы и смысла. Поэтому при изучении синтаксиса уже в 5 классе следует сформировать базовые предметные компетенции – умение определять грамматическую основу, устанавливать смысловые и грамматические связи слов в предложении. Учащиеся должны понимать «устройство» системы, которая позволяет упорядочивать все языковые единицы, вступающие на синтаксическом уровне в определенные связи друг с другом.

Проблема, связанная с пунктуационным оформлением текста, на наш взгляд, в значительной части случаев обусловлена и общим восприятием, пониманием учеником текста. Списывание, комментированное письмо, использование в практике преподавания

алгоритмов, схем дадут возможность сформировать пунктуационную грамотность, систематизировать грамматические знания учеников, помогут развивать внимание, повлияют на степень осмысления содержания текста.

Для преодоления предметных дефицитов школьников в области пунктуационного оформления предложения учителю русского языка рекомендуем

- провести методический анализ синтаксического материала: выявить особенности изучаемых синтаксических единиц, определить сущность пунктограмм, трудные случаи пунктуации, характер правил и группировку их, определить норму и условия ее действия, связь условий и отношения между ними, рассмотреть изложение этого материала в школьном учебнике;

- определить причины затруднений обучающихся при анализе структурных особенностей сложного и простого предложений. Ученики затрудняются при параллелизме в построении сложносочиненного предложения и простого с однородными членами. Сочинительный характер связи, одинаковые смысловые отношения между однородными членами предложения и частями сложного предложения делают эти конструкции близкими и по интонации, что еще больше способствует их смешению;

- отобрать языковой материал для отработки пунктуационных навыков. Предложения в текстах для анализа должны содержать позитивную норму, а если она распространяется не на все подобные конструкции, то и негативную;

- организовать аналитическую и синтетическую работу по отработке навыка. При этом возможны разнообразные упражнения на выделение условий и нормы;

- закреплять с учащимися с помощью тренингов и упражнений навык осмысления синтаксической структуры предложений, отрабатывать на примере текстов умение классифицировать синтаксические единицы предложения и определять их границы.

С целью формирования у школьников навыков самоконтроля и самокоррекции давать на уроках задания, направленные на оценку собственной письменной речи с точки зрения её соответствия пунктуационным нормам русского литературного языка; предлагать задания на редактирование собственного письменного высказывания (сочинения) с целью мотивировать осознанное исправление пунктуационных ошибок в письменной речи.

Особое внимание рекомендуем обратить на изучение в 5 классе следующих тем федеральной рабочей программы «Русский язык»: «Простое осложненное предложение», «Предложения с обращением, особенности интонации. Обращение и средства его выражения», «Предложения с однородными членами (без союзов, с одиночным союзом и, союзами *а, но, однако, зато, да* (в значении *и*), *да* (в значении *но*)», «Предложения с обобщающим словом при однородных членах», «Синтаксический анализ простого и сложного осложненного предложений», «Пунктуационное оформление предложений, осложненных однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами *а, но, однако, зато, да* (в значении *и*), *да* (в значении *но*)»; **на изучение в 8 классе следующих тем:** «Правила постановки знаков препинания при однородных членах предложения», «Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными словами»; **на изучение в 9 классе следующих тем:** «Правила постановки знаков препинания в сложносочиненных предложениях», «Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях», «Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи». Учитель может использовать и потенциал внеурочной деятельности для вовлечения школьников в деятельность по освоению пунктуационных норм русского языка в форме исследований, проектов, в игровых формах и т.п. Выстраивать систему обобщения и повторения знаний по пунктуации предлагаем на основе расширения языкового материала, используемого на уроке.

3. Необходимо постепенно и комплексно формировать у школьников представления о грамматических и речевых нормах. Так, навыки грамотного использования синтаксического управления должны формироваться начиная **с 5 класса**. Сначала в процессе лексической работы необходимо обращать внимание обучающихся на глаголы-синонимы, которые требуют управления разными падежами: *беспокоиться о... – тревожиться за...; предупреждать о... – предостерегать от...* и др. При изучении словосочетания в **5 и 8 классах** акцентируем внимание школьников на структурных особенностях управления как вида подчинительной связи, используя при этом следующий дидактический материал: *удостоить... – наградить...; директор... – заведующий...; отзыв о... – рецензия на*. В старших классах целесообразно предлагать в комплексно-нормативный анализ подобных синтаксических единиц, которые, во-первых, могут быть предъявлены на текстовой основе, а во-вторых, требуют от обучающихся осмысления категорий правильности / неправильности / вариативности употребления синтаксических единиц в связной речи.

Комплексную работу по предупреждению речевых ошибок необходимо организовывать, формируя следующие умения обучающихся: анализировать лексические средства, использованные в образцовых текстах: многозначные слова, синонимы, антонимы, паронимы, омонимы, фразеологизмы; использовать слово в соответствии с его точным лексическим значением и с требованием лексической сочетаемости в собственных письменных высказываниях; использовать в собственных высказываниях слова, относящиеся к разным группам лексики, в зависимости от речевой ситуации (книжная, нейтральная и разговорная лексика), а также слова, вступающие в разные смысловые отношения (синонимы, антонимы, паронимы, омонимы) и т.д.; уместно использовать изобразительно-выразительные языковые средства в собственной речи; редактировать готовые тексты.

Данные задачи предполагают активизацию обучения на текстовой основе: фрагмент текста, текст, рассматриваемый на уроках, с одной стороны, дает необходимый языковой материал для различного рода анализа, с другой – содержит речевые образцы, предоставляет необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания.

4. Использовать в образовательной практике разные виды изложений, сочинений разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков школьников.

5. Усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ.

6. Необходимо углублять работу с **содержательными аспектами текста**, в частности особое внимание уделять формированию у школьников умений обнаруживать главную информацию в тексте, формулировать тему, выявлять проблематику, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также последовательно работать над формированием аналитических умений учащихся: умением формулировать главную мысль текста, авторскую позицию, комментировать проблему и авторскую позицию, отбирать текстовый материал для примеров, выстраивать пояснения к примеру, устанавливать и оформлять словесно связь между примерами и т.д. При организации данной работы шире использовать стратегии и приемы смыслового чтения.

7. Важно включать в материалы уроков русского языка в 5 – 9 классах задания, связанные с анализом текста: комплексная работа с текстом позволит углубить и расширить представления учеников о различных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок. Анализ целостного текста позволит совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста. Эта рекомендация обусловлена тем, что

большинство заданий и упражнений, предъявляемых в форме текста и микротекста, тесно связаны между собой и позволяют совершенствовать культуру речи школьников, их логические и речеведческие умения.

8. При проведении письменных работ предоставлять обучающимся возможность осуществлять само- и взаимопроверку по критериям, в том числе с использованием игровых форм, работы в парах и группах.

Включить в систему работы на уроке задания и упражнения, направленные на *редактирование и корректирование текста*. Данную работу можно проводить с опорой на реализацию основных принципов обучения редактированию, предложенных Т. А. Ладыженской:

- редактирование должно проводиться систематически;
- должно быть целенаправленным;
- целесообразно начинать обучение редактированию с анализа чужих текстов;
- должно связываться с работой по рецензированию (письменному и устному);
- предполагает обучение технике правки и алгоритмам саморедактирования (с использованием трех видов чтения). При этом целесообразно проводить редактирование (коллективное или индивидуальное) письменных высказываний, используя критериальный подход к оцениванию письменного высказывания учащихся.

9. Для достижения предметных и метапредметных результатов обучения использовать разные формы внеурочной деятельности (проектную работу, подготовку докладов и написание рефератов), а также традиционные формы организации работы на уроке (работу в парах, использование парной формы контроля, самостоятельную работу с учебной литературой и др.).

10. Вооружить школьников навыками осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью, навыками осуществления рефлексии и др.

11. Организовать целенаправленную системную образовательную деятельность по предмету, ориентированную на **формирование у обучающихся метапредметных умений**.

Недостаточный уровень сформированности у школьников умений функциональной (читательской) грамотности обуславливает затруднения выпускников при выполнении заданий 24, 26. Эти задания требуют вдумчивого и медленного прочтения текста. Успешность определения функционально-смысловых типов речи, установления логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста зависит от глубины проникновения выпускника в картину мира автора исходного текста, качества отслеживания всех смысловых переходов в движении авторской мысли. Важно формировать у школьников *общеучебные познавательные действия*, в частности те, которые связаны с поиском и отбором информации, с вычленением значимой для выполнения задания информации, с работой с разными информационными источниками. Повышать уровень функциональной, в частности, читательской грамотности школьников, рекомендуем на основе использования материалов открытого банка заданий для оценки читательской грамотности (V-IX классы) на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadani-chitatelskoi-gramotnosti?ysclid=mdflkwzkgug250858491>).

Формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров.

Особое внимание педагог должен уделять развитию у обучающихся умений работы с информацией, *логических действий*, в первую очередь действий *анализа и синтеза*. *Анализ* лежит в основе изучения формулировки предложенного задания и вычленения существенной для поиска ответа информации, а *синтез* – в основе поиска идей, отбора и интеграции необходимых знаний и умений (внутрипредметных, межпредметных) и выработки с их помощью порядка последующих действий (алгоритма решения лингвистической задачи и т.п.). При формировании *логических действий* (умений *сравнения и классификации*) рекомендуем использовать *логические методы обучения*. Для повышения эффективности применения данных методов нужно шире использовать задания и упражнения, направленные на развитие аналитико-синтетического мышления обучающихся, формирование у школьников умения находить общие и отличительные признаки сравниваемых объектов: «выпишите языковые единицы, характеризующиеся определенными признаками», «добавьте...», «распределите на группы по основаниям». Логические действия, определяя развитие логических мыслительных операций, связаны с *проблемно-поисковыми действиями*. Важно понимать, что процесс выполнения любого учебного задания по русскому языку в самом своём начале всегда имеет проблемно-поисковую основу. И только тогда, когда отвечающий на тот или иной вопрос приходит к выводу о том, что путь решения и способ действий ему известен, учебное задание перестаёт носить для него проблемный характер. Каждому ученику на этапе первичного знакомства с формулировкой задания, её более глубокого анализа, а также поиска идей и подходов для выполнения задания важно обладать обозначенными выше проблемно-поисковыми действиями, развитым опытом проблемно-поисковой деятельности.

Для повышения результативности освоения программы по предмету в целом важно в течение всего периода обучения в школе формировать у обучающихся *регулятивные умения*. Каждому школьнику нужно уметь планировать свою работу, выстраивать определённую стратегию выполнения заданий, распределять время и силы, устойчиво концентрировать внимание и контролировать своё эмоциональное состояние, чётко следовать требованиям условий заданий. В основе работы по развитию регулятивных универсальных учебных действий – *планирование, контроль, критериальное оценивание*. На уроках и во время внеурочных занятий важно предоставлять ученику возможность самостоятельно определять последовательность работы над заданиями. Составление учеником плана собственных действий обеспечивает понимание осуществляемой деятельности, является основой для критериальной оценки ее результата.

12. Важно формировать у обучающихся умение понимать критерии успешного выполнения учебных заданий, соотносить с ними результаты собственной деятельности, выявлять допущенные ошибки и определять направления дальнейшей работы.

При организации формирующего оценивания целесообразно регулярно предоставлять учащимся развивающую обратную связь, позволяющую определить, что уже освоено, какие затруднения возникли и какие действия необходимо предпринять для их преодоления. Эффективными приемами формирующего оценивания являются самооценка и взаимооценка, использование листов самооценки, чек-листов, рефлексивных заданий, оценочных листов и заданий с возможностью поэтапной проверки результата.

Критериальное оценивание следует использовать при выполнении различных видов языковых и речевых заданий. Критерии и показатели оценки должны быть понятны обучающимся и соотноситься с планируемым результатом. При этом важно оценивать не только конечный результат, но и способы выполнения задания: правильность применения языкового правила, последовательность рассуждения, аргументированность ответа, качество анализа языкового материала и самостоятельность выполнения работы.

Систематическое применение данных технологий будет способствовать повышению осознанности учебной деятельности, формированию навыков самоконтроля и самооценки, развитию ответственности за результат собственной работы.

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.**

1. **Тема программы** – «Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика» (5 класс, п. 19.6.3 ФОП)

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 1:

– сжато передавать в письменной форме содержание прочитанных научно-учебных и художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи.

Темы программы – «Виды аудирования: выборочное, ознакомительное, детальное» (5, 9 классы, п. 19.11.4.2, 19.6.2 ФОП ООО), «Информационная переработка текста. План текста (простой, сложный; назывной, вопросный); главная и второстепенная информация текста» (6 класс, п. 19.7.3 ФОП), «Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного)» (5-7 классы, п. 19.6.3, 19.7.3, 19.8.3 ФОП), «Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова» (5 класс, п. 19.6.3 ФОП), «Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение)» (7 класс, п. 19.8.3 ФОП).

Как у достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 1:

– владеть различными видами аудирования: выборочным, ознакомительным, детальным – научно-учебных и художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи;

– подробно и сжато передавать в письменной форме содержание прочитанных научно-учебных и художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи;

– распознавать основные признаки текста, делить текст на композиционно-смысловые части (абзацы);

– распознавать средства связи предложений и частей текста (формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова);

– выявлять лексические и грамматические средства связи предложений и частей текста.

2. **Темы программы** – «Главные члены предложения», «Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения», «Способы выражения подлежащего», «Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения» (8 класс, п. 19.9.5.4.1 ФОП), «Главные члены предложения (грамматическая основа), «Подлежащее и способы его выражения»,

«Сказуемое и способы его выражения» (5 класс, п. 19.6.5.9 ФОП), «Синтаксический анализ простых предложений» (5, 8 классы, п. 19.6.5.9, 19.9.5.3 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 2:

- различать виды сказуемого и способы его выражения;
- распознавать главные (грамматическую основу) и второстепенные члены предложения, способы выражения подлежащего и сказуемого;

- проводить синтаксический анализ простых предложений.

3. Тема программы – «Синтаксический анализ простых предложений» (п. 19.9.5.3 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3:

- проводить синтаксический анализ простых предложений.

Темы программы – «Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения» (п. 19.9.5.4.1 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3:

- различать способы выражения подлежащего, виды сказуемого и способы его выражения.

Тема программы – «Виды предложений по количеству грамматических основ (простые, сложные)» (п. 19.9.5.3 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3:

- распознавать предложения по количеству грамматических основ.

Тема программы – «Односоставные предложения, их грамматические признаки. Виды односоставных предложений: назывные, определённо-личные, неопределённо-личные, обобщённо-личные, безличные предложения» (п. 19.11.7.8 ФОП).

Как у достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3:

- распознавать односоставные предложения, их грамматические признаки, морфологические средства выражения главных членов; различать виды односоставных предложений (назывное предложение, определённо-личное предложение, неопределённо-личное предложение, обобщённо-личное предложение, безличное предложение).

Темы программы – «Виды обособленных членов предложения (обособленные определения, обособленные приложения, обособленные обстоятельства, обособленные дополнения)» (п. 19.9.5.6.1 ФОП).

Как у достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3:

- различать виды обособленных членов предложения.

Темы программы – «Понятие о сложносочинённом предложении, его строении. Виды сложносочинённых предложений. Средства связи частей сложносочинённого предложения», «Понятие о сложноподчинённом предложении», «Главная и придаточная части предложения», «Союзы и союзные слова», «Виды сложноподчинённых предложений по характеру смысловых отношений между главной и придаточной частями, структуре, синтаксическим средствам связи», «Понятие о бессоюзном сложном предложении. Смысловые отношения между частями бессоюзного сложного предложения» (п. 19.10.5.1 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3:

- распознавать сложные предложения с разными видами связи, бессоюзные и союзные предложения (сложносочинённые и сложноподчинённые);
- распознавать разные виды придаточных предложений

4. Тема программы – «Пунктуационный анализ простых предложений» (п. 19.9.5.6.1 ФОП), «Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания» (п. 19.10.5.6 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 4:

- проводить пунктуационный анализ предложений;
- распознавать предложение, осложненное уточняющим обстоятельством, неполное предложение;
- распознавать междометие и вводное слово.

5. Тема программы – «Пунктуационный анализ простых предложений» (п. 19.9.5.6.1 ФОП), «Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания» (8, 9 классы, п. 19.10.5.6 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 5:

- проводить пунктуационный анализ сложных предложений, предложений с обобщающим словом при однородных членах;
- соблюдать основные пунктуационные нормы: знаки препинания в простом осложнённом однородными членами предложении, в сложном предложении;
- соблюдать основные пунктуационные нормы в сложном предложении.

6. Тема программы – «Орфографический анализ слова (в рамках изученного)» (п. 19.6.5.4, 9.7.5.2 ФОП).

В 2026 году экзаменуемым были предложены слова на следующие орфографические правила: «Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми, чередующимися гласными» (2, 5 классы); «Правописание безударных гласных в окончаниях существительных» (5 класс); «Правописание суффиксов причастий» (7 класс).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 7:

- проводить орфографический анализа слова;
- применять знания по морфемике при выполнении языкового анализа различных видов и в практике безударных гласных в корнях слов;

- соблюдать правила правописания безударных окончаний имён существительных;
- применять правила правописания н и нн в причастиях и отглагольных именах прилагательных.

5. Тема программы – «Нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного)» (5 класс) (п. 19.7.5.3.1 ФОП ООО), «Нормы словоизменения имён существительных» (6 класс) (п. 19.6.5.65 ФОП); «Правильное употребление собирательных имён числительных» (6 класс) (п. 19.7.5.3.3 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 8:

- соблюдать нормы словоизменения имён существительных;
- правильно употреблять собирательные имена числительные.

6. Тема программы – «Грамматическая синонимия словосочетаний» (8 класс, п. 19.9.5.2 ФОП ООО), «Нормы построения словосочетаний» (8 класс, п. 19.9.5.2 ФОП)

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 9:

- проводить синтаксический анализ словосочетания;
- соблюдать основные грамматические (синтаксические) нормы при построении словосочетаний.

Тема программы – «Основные признаки словосочетания» (8 класс, п. 19.9.5.2 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 9:

- распознавать основные признаки словосочетания.

Тема программы – «Виды словосочетаний по морфологическим свойствам главного слова: глагольные, именные, наречные» (8 класс, п. 19.9.5.2 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 9:

- распознавать словосочетания по морфологическим свойствам главного слова: именные, глагольные, наречные.

Тема программы – «Типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание» (п. 19.9.5.2 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 9:

- определять типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание (8 класс, п. 19.11.7.7 ФОП).

7. Тема программы – «Смысловый анализ текста» (5-7 классы, п. 19.6.3, 19.7.3, 19.8.3 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 10:

- проводить смысловой анализ текста;
- понимать содержание прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи и отвечать на вопросы по содержанию текста.

8. Тема программы – «Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. Эпитеты, метафоры, олицетворения» (6 класс, п. 19.7.5.1 ФОП).

Выпускникам 9 классов было предложено указать варианты ответов, в которых нет фразеологизма как средства выразительности речи.

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 11:

- распознавать в тексте фразеологизмы, уметь определять их значения; характеризовать ситуацию употребления фразеологизма.

Тема программы – «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие» (9 класс, п. 19.10.4 ФОП).

Выпускникам 9 классов было предложено указать варианты ответов, в которых средством выразительности речи является сравнение.

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 11:

- распознавать сравнение;
- проводить анализ текста с точки зрения употребления в нём лексических средств выразительности.

9. Тема программы – «Лексический анализ слова» (5 класс, п. 19.11.4.8 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 12:

- проводить лексический анализ слова.

Тема программы – «Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря)» (п. 19.11.4.8 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 12:

- объяснять лексическое значение слова разными способами (подбор однокоренных слов; подбор синонимов и антонимов; определение значения слова по контексту, с помощью толкового словаря).

Тема программы – «Синонимы» (п. 19.6.5.3 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 12:

- распознавать синонимы.

10. **Тема программы** – «Создание письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта (в том числе сочинения-миниатюры)» (п. 19.6.2, 19.10.2 ФОП; КПП – 1.11).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 13:

- создавать сочинения с учётом стиля и жанра сочинения, характера темы);
- создавать письменные тексты различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом передавать в письменной форме содержание прослушанных текстов без нарушения логической правильности речи, возникающей в результате нарушения законов логики и приводящие к непониманию смысла высказывания.

11. **Темы программы** – «Соблюдение грамматических норм русского литературного языка при создании письменных высказываний» (п. 19.10.2 ФОП), «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» (правильное образование форм имён числительных; нормы образования степеней сравнения имён прилагательных и наречий)» (п. 19.7.5.3.2, 19.7.5.3.3, 19.8.5.4 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:

- правильно образовывать формы имён числительных;
- правильно образовывать степени сравнения имён прилагательных и наречий.

Тема программы – «Грамматические нормы» (п. 19.10.2 ФОП), «Основные грамматические (синтаксические) нормы современного русского литературного языка».

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:

- применять нормы построения предложений с деепричастными оборотами;
- соблюдать основные нормы построения предложений с прямой и косвенной речью

12. **Темы программы** – «Культура речи. Основные лексические нормы современного русского языка» (п. 19.10.2 ФОП), «Основные лексические (речевые) нормы современного русского литературного языка» (употребление местоимений в соответствии с требованиями русского речевого этикета, в том числе местоимения 3-го лица в соответствии со смыслом предшествующего текста (устранение двусмысленности, неточности); созвучные причастия и имена прилагательные (висящий и висячий, горящий и горячий); употребление предлогов, союзов и частиц в речи в соответствии с их значением и стилистическими особенностями; употребление союзов в речи в

соответствии с их значением и стилистическими особенностями; употребление частиц в предложении и тексте в соответствии с их значением и стилистической окраской).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:

- соблюдать при письме речевые нормы современного русского литературного языка (п. 19.11.8.2 ФОП);
- осуществлять выбор лексических средств в соответствии с речевой ситуацией, оценивать свою речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления (п. 19.11.8.2 ФОП ООО);
- соблюдать при письме нормы употребления местоимений в соответствии с требованиями русского речевого этикета, в том числе местоимения 3-го лица в соответствии со смыслом предшествующего текста (устранение двусмысленности, неточности) (п. 19.11.5.8 ФОП).

13. Темы программы – «Орфография», «Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми, чередующимися гласными», «Правописание личных окончаний глаголов», «Правописание -тся и -ться в глаголах», «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах прилагательных и причастий», «Правописание гласной перед суффиксом -нн- страдательных причастий прошедшего времени», «Правописание не с причастиями», «Слитное / дефисное / раздельное написание слов разных частей речи» (п. 19.10.2, 19.11.4.7, 19.11.4.11, 19.7.5.3.2, 19.11.5.7, 19.6.5.8, 19.8.5.2 ФОП).

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:

- соблюдать при письме орфографические нормы современного русского литературного языка;
- применять знания по морфемике при выполнении языкового анализа различных видов и в практике правописания корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (2, 5 классы), чередующимися гласными (5, 6 классы);
- соблюдать правила правописания глаголов: использования ь после шипящих как показателя грамматической формы в инфинитиве, в форме 2-го лица единственного числа, -тся и -ться в глаголах; суффиксов -ова- – -ева-, -ыва- – -ива-, личных окончаний глагола;
- соблюдать правила правописания н и нн в именах прилагательных;
- применять правила правописания н и нн в причастиях и отглагольных именах прилагательных, написания гласной перед суффиксом -нн- страдательных причастий прошедшего времени, написания не с причастиями (п. 19.8.5.2 ФОП);
- соблюдать правила правописания НЕ с различными частями речи (3, 5, 6, 7 классы); частиц бы, ли, же с другими словами (7 класс).

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Таблица 2-44

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения соответствии с ФОП
1.	Темы программы – «Пунктуационные нормы», «Правила постановки знаков препинания при однородных членах предложения» (п. 19.9.5.6.1), «Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями» (п. 19.9.5.6.3). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:</i> – применять правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами; – выявлять омонимию членов предложения и вводных слов, словосочетаний и предложений.	8 класс, п. 19.9.5.6.1, п. 19.9.5.6.3
	Темы программы – «Правила постановки знаков препинания в сложносочинённых предложениях» (п. 19.10.5.2 ФОП), «Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях» (п. 19.10.5.2 ФОП), «Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи» (п. 19.10.5.5 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:</i> – применять правила постановки знаков препинания в сложносочинённых предложениях; – применять правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях; – применять правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи.	9 класс, п. 19.10.5.2, п. 19.10.5.3, п. 19.10.5.5

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

На основании статистических данных о результатах выполнения заданий 1–13 участниками ОГЭ по русскому языку определены основные содержательные направления («зоны роста») предметной подготовки, реализация которых позволит обеспечить достижение школьниками результатов, необходимых для уверенного получения отметки «5». К числу приоритетных направлений относятся следующие:

1. Изучение темы федеральной рабочей программы «*Лексический анализ слова*» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5, 6 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо обеспечить формирование у обучающихся умений объяснять лексическое значение слова различными способами (посредством подбора однокоренных слов, синонимов и антонимов, определения значения слова в контексте, использования толковых словарей); распознавать в тексте лексические явления (синонимию, антонимию, омонимию, фразеологизмы). Реализация данного направления работы должна основываться на систематизации теоретических знаний по разделу «Лексикология» курса русского языка (прямое и переносное значение слова, способы семантизации лексических единиц, синонимы, антонимы и др.).

2. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Смысловой анализ текста»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5–7 классы).

Для повышения качества предметной подготовки необходимо формировать у обучающихся умения осуществлять смысловой анализ текстов различных функционально-смысловых типов речи, понимать содержание прочитанных текстов и давать аргументированные ответы на вопросы по их содержанию. Важным направлением совершенствования образовательного процесса является создание педагогических условий для реализации текстоцентрической стратегии обучения русскому языку.

3. Изучение тем федеральной рабочей программы *«Синтаксический анализ простых предложений»*, *«Главные члены предложения»*, *«Способы выражения подлежащего»*, *«Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5, 8 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо обеспечить формирование у обучающихся умений осуществлять синтаксический анализ предложения, определять синтаксическую функцию самостоятельных частей речи в структуре предложения; распознавать виды сказуемого и способы его выражения, определять состав сказуемого; устанавливать границы предикативной основы и дифференцировать главные и второстепенные члены предложения. Особое внимание следует уделять формированию у школьников аналитических умений, позволяющих применять знания о синтаксической структуре предложения при решении практических языковых задач.

4. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Пунктуационный анализ предложения»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5, 8, 9 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо формировать у обучающихся навыки пунктуационного анализа с учетом возрастных особенностей школьников. Важно выстроить преемственную работу на протяжении 5, 8 и 9 классов, постепенно усложняя содержание и виды пунктуационных упражнений. Особое внимание следует уделить развитию у учеников умения объяснять постановку знаков препинания и применять полученные знания при выполнении практических заданий.

5. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Орфографический анализ слова»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (задания 6, 7; 5–7 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо формировать у обучающихся умения проводить орфографический анализ слов на основе применения знаний о морфемной и морфологической структуре языковых единиц. Особое внимание следует уделять формированию навыков определения условий выбора написания безударных гласных в корнях слов, а также применению знаний о грамматических признаках частей речи при выборе правильного написания слова. Организация работы по данному направлению должна обеспечивать переход от репродуктивного усвоения орфографических правил к осознанному применению языковых знаний в процессе анализа и решения практических учебных задач.

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания**

Уровень сформированности у выпускников 9 классов регулятивных универсальных учебных действий, включающих умение соотносить собственные действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль деятельности на различных этапах достижения результата, определять способы действий в соответствии с заданными условиями и требованиями, а также корректировать выбранную стратегию деятельности в изменяющейся ситуации, является одним из значимых факторов, определяющих результативность выполнения всех типов заданий КИМ ОГЭ по русскому языку.

Участники экзамена, получившие отметку «4», продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности регулятивных умений. Выпускники способны самостоятельно организовывать собственную деятельность в условиях экзаменационной ситуации: планировать последовательность выполнения заданий, определять оптимальную стратегию решения, рационально распределять временные ресурсы, поддерживать концентрацию внимания, осуществлять контроль эмоционального состояния и соблюдать требования инструкции.

В основе данных действий лежит комплекс регулятивных умений, включающий планирование, контроль, оценку и коррекцию собственной деятельности.

Сформированность универсального учебного действия, связанного с оценкой правильности выполнения учебной задачи и определением собственных возможностей ее решения, обеспечила успешное выполнение выпускниками большинства заданий КИМ ОГЭ по предмету.

Выбор способов выполнения заданий и применение разных стратегий самопроверки (использование альтернативных способов анализа предложенного лингвистического материала, составление схем, применение метода «от противного») свидетельствуют о способности экзаменуемых осуществлять рефлексивную оценку результатов деятельности, выявлять возможные затруднения и при необходимости корректировать полученный результат.

При выполнении заданий КИМ ОГЭ участники экзамена, получившие отметку «4», продемонстрировали высокий уровень сформированности следующих **РЕГУЛЯТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ**:

1. *Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе выбирать альтернативные способы решения учебных и познавательных задач*

Данное умение проявилось в способности обучающихся самостоятельно определять способы работы с экзаменационным материалом и выбирать наиболее эффективные стратегии выполнения заданий. Так, при выполнении **заданий 1, 10, 13** выпускники самостоятельно определяли способы фиксации и структурирования информации исходного текста.

При выполнении **задания 2** самопроверка могла осуществляться посредством выбора альтернативного пути анализа предложенного лингвистического материала. При выполнении задания 3 использование схем, несмотря на необязательный характер данного приёма, позволяло визуализировать структуру предложения, выявлять взаимосвязи между его компонентами и предупреждать возможные ошибки анализа.

При выполнении **заданий 6** экзаменуемые могли использовать дополнительные способы проверки, в том числе словообразовательный и морфемный анализ, что обеспечивало более глубокое понимание структуры слова и условий выбора орфограммы. Выполнение **заданий 4 и 6** методом «от противного» также свидетельствует о способности обучающихся использовать различные стратегии решения учебной задачи и выбирать наиболее эффективный способ действия.

2. Умение соотносить собственные действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать действия в соответствии с изменяющейся ситуацией

Данное регулятивное универсальное учебное действие проверялось при выполнении всех типов заданий экзаменационной работы.

Участники ОГЭ, получившие отметку «4», в большинстве случаев действовали в соответствии с требованиями инструкции, соблюдали формат выполнения заданий, корректно оформляли экзаменационную работу, осуществляли перенос ответов в соответствующие бланки, соблюдали требования к написанию письменных высказываний.

Отсутствие значительного количества ошибок, связанных с нарушением процедуры выполнения работы, свидетельствует о сформированности навыков самоконтроля и способности организовывать собственную деятельность в соответствии с установленными правилами.

3. Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи и собственные возможности её решения. Данное умение проявлялось в использовании выпускниками различных способов контроля и проверки полученного результата

Применение традиционных алгоритмов выполнения заданий, использование альтернативных способов анализа языкового материала, обращение к методу «от противного» свидетельствуют о способности обучающихся осуществлять осознанную оценку результатов собственной деятельности и принимать решения о необходимости корректировки ответа.

Таким образом, результаты выполнения заданий КИМ ОГЭ участниками, получившими отметку «4», позволяют сделать вывод о высоком уровне сформированности у школьников регулятивных умений.

Выпускники демонстрируют способность планировать деятельность, контролировать процесс решения учебных задач, оценивать полученные результаты и использовать различные стратегии достижения поставленной цели.

Результаты выполнения заданий контрольно-измерительных материалов участниками ОГЭ по русскому языку, получившими отметку «4», свидетельствуют о достаточно высоком уровне сформированности у выпускников **ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ**, включающих базовые логические действия, базовые исследовательские действия, а также умения в области работы с информацией.

Анализ выполнения экзаменационной работы показывает, что значительная часть выпускников успешно справилась с заданиями, предполагающими применение умений осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации, представленной в различных формах, включая текстовую и знаково-символическую информацию, а также использовать общие способы решения учебных и познавательных задач.

1. Умения работы с информацией и текстом, включая действия по поиску, преобразованию и интерпретации информации

При выполнении **задания 1** значительная часть экзаменуемых, получивших отметку «4», продемонстрировала способность осуществлять информационную переработку прослушанного текста и передавать его содержание в письменной форме с сохранением смысловой структуры исходного материала.

Результативность выполнения учебной задачи обусловлена сформированностью комплекса познавательных универсальных учебных действий, включающих:

- умение эффективно воспринимать, сохранять и систематизировать информацию;
- умение осуществлять отбор информации из различных источников в соответствии с поставленной учебной задачей и заданными критериями;
- способность анализировать, структурировать и интерпретировать полученную информацию;
- умение самостоятельно выбирать оптимальные способы представления информации.

Выполнение задания свидетельствует о сформированности у выпускников базовых механизмов смысловой переработки текста: выделения основной информации, определения смысловых компонентов текста, установления взаимосвязи между отдельными его частями и передачи содержания с заданной степенью свёрнутости.

При выполнении **задания 13** значительная часть выпускников 9 классов, получивших отметку «4», продемонстрировала достаточно высокий уровень сформированности умений создавать письменные тексты различных стилей и функционально-смысловых типов речи с соблюдением основных требований к организации текста.

На результативность выполнения учебной задачи оказала влияние сформированность следующих познавательных универсальных учебных действий:

- анализ, систематизация и интерпретация информации;
- применение различных способов поиска и отбора информации с учётом поставленной учебной задачи и заданных критериев;
- выявление сходных аргументов и использование их при построении собственного высказывания;
- установление логических связей между положениями, используемыми в процессе аргументации.

При выполнении **задания 10** значительная часть выпускников, получивших отметку «4», продемонстрировала достаточно высокий уровень сформированности умений смыслового анализа текста.

Успешность выполнения задания обусловлена сформированностью познавательных универсальных учебных действий в области работы с информацией:

- осуществление поиска и выделения необходимой информации;
- ориентирование в содержании текста;
- использование информации, представленной в явном виде;
- интерпретация информации, представленной в неявной форме;
- оценивание достоверности информации;
- формулирование оценочных суждений на основе содержания текста.

Кроме того, успешное выполнение задания связано с высоким уровнем сформированности логических универсальных учебных действий, включающих анализ, сравнение, классификацию, установление причинно-следственных связей и построение логической цепочки рассуждений.

2. Сформированность базовых логических и исследовательских действий при выполнении заданий 2–12

При выполнении *заданий 2–12* экзаменуемые, получившие отметку «4», продемонстрировали высокий уровень сформированности учебно-языковых аналитических умений, необходимых для проведения синтаксического, орфографического и пунктуационного анализа, высокий уровень владения грамматическими нормами современного русского литературного языка.

Результативность выполнения данных заданий определяется сформированностью комплекса базовых логических действий:

- выявление и характеристика существенных признаков языковых объектов и явлений;
- определение существенных признаков классификации, оснований для обобщения и сравнения;
- установление закономерностей и противоречий в языковых фактах с учётом поставленной учебной задачи;
- формулирование предположений о взаимосвязях между языковыми явлениями;
- построение выводов на основе дедуктивных, индуктивных умозаключений и умозаключений по аналогии;
- выявление недостатка информации, необходимой для решения учебной задачи.

У обучающихся данной группы диагностирован достаточный, а по отдельным компонентам высокий уровень сформированности базовых исследовательских действий, обеспечивающих готовность к осуществлению познавательной деятельности исследовательского характера. Полученные результаты свидетельствуют о сформированности у большинства выпускников способности:

- осуществлять исследование языковых объектов на основе самостоятельно разработанного алгоритма (плана) познавательной деятельности;
- выявлять, анализировать и объяснять причинно-следственные, структурно-семантические и функциональные связи между языковыми явлениями;
- осуществлять поиск, критический анализ, систематизацию, обобщение, интерпретацию и преобразование информации, представленной в различных знаковых системах и формах репрезентации;
- выявлять существенные признаки изучаемых объектов, устанавливать аналогии, классифицировать языковые явления по существенным основаниям и использовать результаты аналитической деятельности для аргументированного решения учебно-познавательных задач.

Вместе с тем анализ характера ошибок, допущенных при выполнении заданий экзаменационной работы, позволяет выявить отдельные дефициты в области логических универсальных учебных действий.

Специфика выполнения *заданий 1–13* по критерию «Практическая грамотность» свидетельствует о недостаточной сформированности у части обучающихся отдельных операций классификации и анализа языковых явлений.

Взаимосвязь предметных и метапредметных дефицитов проявляется в недостаточной сформированности у выпускников аналитико-синтетических операций, обеспечивающих успешное выполнение языкового анализа. Указанные дефициты находят отражение в следующих типичных затруднениях обучающихся:

– недостаточная сформированность умений осуществлять структурно-семантический анализ синтаксических единиц, выделять существенные признаки простого и сложного предложения, определять грамматические условия обособления второстепенных членов предложения и обосновывать выбор пунктуационного оформления;

– затруднения при осуществлении классификации сложноподчинённых предложений на основе анализа характера синтаксических отношений между главной и придаточными частями, в том числе при разграничении конструкций с однородным подчинением придаточных и придаточных, расположенных внутри главной части;

– недостаточная сформированность умений моделировать синтаксическую структуру предложения, устанавливать границы синтаксических конструкций и выявлять функционально значимые компоненты, что обуславливает ошибки в пунктуационном оформлении, включая постановку избыточных знаков препинания и необоснованное обособление слов и словосочетаний, не выполняющих функцию вводных конструкций;

– недостаточный уровень сформированности грамматической компетенции, проявляющийся в нарушении синтаксических связей между главными членами предложения, прежде всего в конструкциях, содержащих определения понятий и иные конструкции с составным именным сказуемым.

Таким образом, результаты выполнения экзаменационной работы свидетельствуют о сформированности у выпускников, получивших отметку «4», познавательных универсальных учебных действий на уровне, обеспечивающем успешное выполнение большинства учебно-познавательных и практико-ориентированных задач.

Обучающиеся демонстрируют способность осуществлять поиск, отбор, анализ, систематизацию, обобщение и интерпретацию информации, применять аналитико-синтетические операции, устанавливать причинно-следственные и логико-смысловые связи между языковыми явлениями, использовать результаты анализа для решения учебно-познавательных задач и обоснования принимаемых решений.

Результаты выполнения экзаменационной работы участниками ОГЭ, получившими отметку «4», позволяют судить о достаточно высоком уровне сформированности у школьников **КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ**, обеспечивающих успешное осуществление письменной речевой деятельности в соответствии с требованиями коммуникативной ситуации.

Анализ результатов свидетельствует о сформированности у данной группы обучающихся способности создавать связные, логически последовательные и композиционно завершённые письменные высказывания в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, аргументированно выражать собственную позицию, учитывать особенности адресата, цель и условия речевого общения, а также соблюдать нормы современного русского литературного языка и речевого этикета в процессе письменной коммуникации.

При выполнении **задания 13 «Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт»** значительная часть выпускников 9 классов продемонстрировала удовлетворительный и в отдельных случаях достаточно высокий уровень сформированности умений создавать самостоятельные письменные высказывания в соответствии с заданными условиями коммуникации.

Участники экзамена в целом способны формулировать собственную позицию, выражать отношение к поставленной проблеме, использовать аргументы, связанные с жизненным и читательским опытом, а также выстраивать текст в соответствии с базовой структурой рассуждения. Результативность выполнения данного задания определяется сформированностью у обучающихся коммуникативных

умений: выражать собственную точку зрения, отбирать необходимые речевые средства, учитывать цель высказывания и реализовывать коммуникативный замысел в письменной форме.

Вместе с тем анализ качества выполнения задания показывает наличие у экзаменуемых отдельных затруднений, связанных с недостаточным уровнем развития навыков аргументированного высказывания. У части обучающихся наблюдаются трудности при формулировании тезиса, подборе убедительных аргументов, установлении смысловой связи между тезисом и доказательствами, а также при создании логически завершённой композиции текста.

При выполнении **задания 11** «*Основные выразительные средства лексики и фразеологии*» значительная часть участников ОГЭ по русскому языку продемонстрировала сформированность умений анализировать текст с точки зрения использования в нём языковых средств выразительности.

Обучающиеся способны распознавать основные средства художественной выразительности, определять их роль в контексте, устанавливать связь между выбором автором языкового средства и особенностями содержания текста. Данный результат свидетельствует о сформированности коммуникативных умений, связанных с восприятием и интерпретацией речевого сообщения, пониманием авторского замысла и особенностей организации художественного высказывания.

Незначительное количество ошибок при выполнении задания 11 свидетельствует о том, что значительная часть выпускников владеет базовыми способами анализа речевого материала и способна воспринимать, интерпретировать и формулировать суждения о языковых явлениях в соответствии с содержанием текста.

Таким образом, значительная часть участников экзамена, получивших отметку «3», продемонстрировала удовлетворительный уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий.

Выпускники способны выражать собственную точку зрения в письменной форме, создавать тексты в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, воспринимать и формулировать суждения, использовать речевые средства в соответствии с целями и условиями общения, понимать коммуникативные намерения автора текста и особенности речевого взаимодействия (задания 13, 11).

Обучающиеся в целом способны выстраивать логически последовательное и аргументированное рассуждение, однако уровень сформированности данного умения неоднороден.

Наиболее успешно сформированы умения, связанные с поиском, выделением и первичной переработкой информации, смысловым анализом текста, созданием письменного высказывания и применением отдельных логических операций при решении учебных задач.

Вместе с тем сохраняются дефициты, связанные с *более высоким уровнем самостоятельной аналитической деятельности*: выбором оптимального способа решения задачи, переносом знаний в новую учебную ситуацию, проведением комплексного анализа языкового материала, установлением причинно-следственных связей между языковыми явлениями и применением правил на основе осознанного понимания их закономерностей.

Таким образом, дальнейшее совершенствование подготовки обучающихся должно быть направлено не только на расширение предметных знаний школьников по русскому языку, но и на развитие у них универсальных способов учебной деятельности. Особое внимание необходимо уделять формированию у учеников навыков анализа, интерпретации, классификации, аргументации, оценки результатов деятельности, что обеспечит более высокий уровень достижения метапредметных результатов освоения основной образовательной программы.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Высокий уровень результативности выполнения экзаменационных заданий участниками ОГЭ по русскому языку, получившими отметку «4», позволяет предположить, что у данной группы обучающихся сформированы регулятивные универсальные учебные действия на уровне, соответствующем требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Высокие показатели выполнения заданий 1, 10, 11 и 13, ориентированных на применение коммуникативных универсальных учебных действий, умений работать с информацией, а также навыков анализа, интерпретации и преобразования текстовой информации, свидетельствуют о сформированности у обучающихся коммуникативных и познавательных универсальных учебных действий.

Результаты выполнения заданий 2–12 контрольных измерительных материалов ОГЭ по русскому языку, а также заданий 1, 13 по критериям, характеризующим практическую грамотность, при выполнении которых актуализируются логические и исследовательские универсальные учебные действия, позволяют сделать вывод о высоком уровне сформированности у обучающихся данной группы познавательных универсальных учебных действий.

На основании проведённого анализа можно выдвинуть предположение о том, что метапредметные результаты ФГОС обучающимися образовательных организаций Ленинградской области – участниками ОГЭ по русскому языку, получившими отметку «4», **достигнуты на высоком уровне.**

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам языкознания, разных видов лингвистического разбора языковых единиц и лингвистического анализа текста.

2. Использовать в практике преподавания русского языка *активные методы обучения, современные педагогические технологии, активизирующие познавательную деятельность обучающихся.*

На каждом этапе изучения курса русского языка при организации работы со школьниками рекомендуем использовать *модификации метода проблемного изложения*: на начальном этапе изучения курса – метод монологического проблемного изложения; на этапе формирования целостной системы знаний, умений, навыков обучающихся по предмету – метод диалогического проблемного изложения; на завершающем этапе – метод самостоятельной проблемно-поисковой деятельности под управлением учителя.

Для повышения эффективности применения *логических методов обучения* рекомендуем шире использовать задания и упражнения, направленные на развитие аналитико-синтетического мышления обучающихся, формирование у обучающихся умения находить общие и отличительные признаки сравниваемых объектов («Разделите на группы...», «Выпишите...», «Добавьте...»); упражнения, направленные на формирование умения определять отношения между понятиями, выделять общее понятие («К словам, обозначающим частные понятия, добавьте слова, обозначающие общие понятия»); упражнения, направленные на формирование умения делить объекты на классы по заданному основанию («Выпишите, учитывая основание...», «Добавьте, учитывая основание...», «Разделите, учитывая основание ...» и др.).

Использование метода *лингвистического эксперимента* позволит эксплицировать языковое чутье обучающегося с целью верификации языковых моделей (моделей языкового стандарта) или функционально-речевых моделей, представляющих собой частный случай языковых. В последнем случае перед учеником будет стоять задача констатировать возможность или невозможность сказать не что-либо вообще, а подготовить монологическое высказывание в определенном стилистическом и нормативном контексте.

Использование *методов знаково-символического моделирования* также является актуальным направлением работы. Язык априори является знаковой системой, тяготеет к внутреннему и внешнему построению разнообразных моделей, поэтому без опоры на существующие модели (фонетические, словообразовательные, синтаксические и т. д.) обучение русскому языку невозможно. Построение модели и ее преобразование наглядно отображает и степень осознания учащимися полученного знания и умение его (знания) практического применения.

Рекомендуем также использовать в образовательной практике доказавшие свою эффективность *педагогические технологии*, реализующие принципы методических систем проблемного и развивающего обучения русскому языку:

- *технология проблемного обучения*, обеспечивающую вовлечение обучающихся в проблемно-поисковую деятельность, которая является основой продуктивных видов учебно-познавательной деятельности, способствует формированию научного типа мышления, способности к самостоятельному поиску путей решения поставленной задачи на основе внутрипредметного и межпредметного отбора, переноса и применения знаний и способов действий;

- *технологии разноуровневого обучения русскому языку*, обеспечивающие преемственность перехода от простых формально-логических действий к сложным, от заданий на репродукцию и запоминание к заданиям творческого характера. Уровневая работа (от знания и понимания к применению и оценке) позволит учесть интересы учащихся с высокими и низкими образовательными результатами. Педагог может использовать систему уровней заданий, содержащих закрытые, открытые вопросы, лингвистические задачи на множественный выбор, на установление последовательности, на соответствие, на смысловое распределение.

3. Для эффективного развития *орфографических умений* обучающихся целесообразно применять дидактические материалы, дифференцированные с учетом индивидуальных образовательных потребностей учеников. В число таких материалов могут войти обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки-задания и тренажёры, а также визуальные образовательные продукты, созданные самими школьниками (рисунки, ментальные карты и пр.).

При повторении орфографических тем рекомендуем активно внедрять приемы визуализации: от упражнений на нахождение и комментирование орфограмм в отдельных словах к аналогичным заданиям на немаркированном тексте. Одним из основных элементов учебной работы может стать выполнение заданий на самостоятельный подбор примеров и анализ орфограмм. Для закрепления навыка полезно применять метод комментированного письма и работу над правилами с использованием ресурсов зрительной, слуховой и моторной памяти.

4. Необходимо усилить работу по предупреждению *пунктуационных ошибок* в письменных работах учащихся.

Напомним, появление пунктуационных ошибок предупреждает вся система работы по пунктуации. Вместе с тем возникает необходимость в специальной работе, направленной на нейтрализацию причин появления ошибок и на предупреждение ошибок в письменных работах обучающихся. Для нейтрализации причин появления пунктуационных ошибок рекомендуем использовать соответствующие приемы работы. Рассмотрим их применительно к каждой из причин.

Если в предлагаемом упражнении невозможно обойтись без еще не изученных синтаксических конструкций, следует предварительно разъяснить ученикам соответствующую норму и указать знаки, которые они должны поставить.

Перед ознакомлением с новой нормой необходимо сформировать у школьников синтаксическую зоркость и прочные умения синтаксически разбирать данную конструкцию.

Учитывая связь пунктуации с речью, следует в систему пунктуационных упражнений включать коммуникативные упражнения, направленные на выражение тех значений, которые лежат в основе изучаемого смыслового отрезка. В языковом материале, отбираемом для пунктуационного упражнения, должны быть представлены все варианты данной нормы.

Существенную роль в предупреждении ошибок играет работа, обеспечивающая знание опознавательных признаков смысловых отрезков, подлежащих выделению или невыделению знаками препинания, а также сопоставление и противопоставление условий выбора смешиваемых детьми норм.

Специальная работа по предупреждению пунктуационных ошибок и перед выполнением контрольных работ. Для предупреждения пунктуационных ошибок в предстоящем контрольном диктанте из него выписываются предложения с теми синтаксическими структурами, которые ранее у других учащихся вызывали затруднения. Выбранный материал в течение двух-трех уроков до написания диктанта используется в качестве дидактического материала. При работе с высокомотивированными школьниками учитель предлагает аналогичные примеры. Такая работа в сочетании с другими пунктуационными упражнениями обеспечивает хорошие результаты. Подобная работа проводится и незадолго до написания контрольных и иных видов работ, тексты которых предварительно подвергаются пунктуационному анализу. Из них выписываются предложения с изученными или изучаемыми в данный момент синтаксическими структурами. Эти или аналогичные предложения включаются в упражнения для рассредоточенной работы на двух-трех уроках.

Содержание работы по предупреждению пунктуационных ошибок в сочинениях складывается, во-первых, из конкретных недочетов, допущенных другими учащимися в такой же работе, во-вторых, из синтаксических конструкций, которые школьники могут использовать для передачи собственных мыслей. Первая группа синтактико-пунктуационного материала используется для рассредоточенной подготовки, а вторая – на уроке во время составления рабочих материалов к сочинению.

Необходимо усилить *пунктуационную подготовку* к сочинениям. Содержание этой работы определяется учителем в зависимости, во-первых, от того, с какими пунктуационными нормами уже знакомы учащиеся, во-вторых, от темы, стиля и жанра создаваемого текста. Учитель на основе указанных факторов и прежнего опыта составляет перечень видов предложений, включающих те или иные смысловые отрезки, из которых создает программу предварительной пунктуационной подготовки.

На этапе рассредоточенной подготовки учитель включает в план урока в качестве материала для упражнений схемы предложений определенной структуры из составленной программы. Учащиеся выполняют следующие задания: создают предложения заданной структуры, включают их в мини-тексты, обосновывают выбор знаков препинания. На уроке при составлении рабочих материалов учащиеся включают в них смысловые отрезки, необходимые для выражения тех или иных значений, или готовые предложения с отобранными смысловыми отрезками в зависимости от темы, цели, стиля и адресата высказывания. В процессе создания текста учащимся рекомендуется использовать синтаксические структуры, над которыми работали, и заботиться о правильном выделении в них смысловых отрезков соответствующими знаками препинания.

При проведении пошаговой подготовки к написанию сочинения давать обучающимся возможность осуществлять само- и взаимопроверку по критериям с целью установления соответствия работы критериям оценивания, в том числе с использованием игровых форм, работы в парах и группах.

Включить в систему работы на уроке задания и упражнения, направленные на *редактирование и корректирование текста*. Данную работу можно проводить с опорой на реализацию основных принципов обучения редактированию, предложенных Т. А. Ладыженской:

- редактирование должно проводиться систематически;
- должно быть целенаправленным;
- целесообразно начинать обучение редактированию с анализа чужих текстов;
- должно связываться с работой по рецензированию (письменному и устному);
- предполагает обучение технике правки и алгоритмам саморедактирования (с использованием трех видов чтения). При этом целесообразно проводить редактирование (коллективное или индивидуальное) письменных высказываний, используя критериальный подход к оцениванию письменного высказывания учащихся.

Особое внимание рекомендуем обратить на изучение в 5 классе следующих тем федеральной рабочей программы «Русский язык»: «Главные члены предложения (грамматическая основа)», «Подлежащее и способы его выражения», «Сказуемое и способы его выражения», «Тире между подлежащим и сказуемым», «Второстепенные члены предложения: определение, дополнение, обстоятельство», «Простое осложненное предложение», «Предложения с обращением, особенности интонации. Обращение и средства его выражения», «Предложения с однородными членами (без союзов, с одиночным союзом и, союзами *а, но, однако, зато, да* (в значении *и*), *да* (в значении *но*)», «Предложения с обобщающим словом при однородных членах», «Синтаксический анализ простого и простого осложненного предложений», «Пунктуационное оформление предложений, осложненных однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами *а, но, однако, зато, да* (в значении *и*), *да* (в значении *но*)»; ***на изучение в 8 классе следующих тем:*** «Правила постановки знаков препинания при однородных членах предложения», «Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными словами»; ***на изучение в 9 классе следующих тем:*** «Правила постановки знаков препинания в сложносочиненных предложениях», «Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях», «Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи».

5. Необходимо постепенно и комплексно формировать у школьников ***представления о грамматических и речевых нормах***.

Комплексную работу по предупреждению грамматических ошибок необходимо организовывать с опорой на следующие умения обучающихся: анализировать грамматические формы и конструкции, представленные в образцовых текстах; определять соответствие употребленных языковых единиц грамматическим нормам; различать нормативные, ненормативные и вариативные варианты употребления; правильно образовывать и употреблять грамматические формы слов; устанавливать характер грамматической связи между словами в словосочетании и предложении; строить собственные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка; обнаруживать и объяснять грамматические ошибки; редактировать готовые тексты с целью устранения нарушений грамматических норм.

Комплексную работу по предупреждению речевых ошибок необходимо организовывать, формируя следующие умения обучающихся: анализировать лексические средства, использованные в образцовых текстах: многозначные слова, синонимы, антонимы, паронимы, омонимы, фразеологизмы, а также тропы; использовать слово в соответствии с его точным лексическим значением и с требованием лексической сочетаемости в собственных письменных высказываниях; использовать в собственных высказываниях слова, относящиеся к разным группам лексики, в зависимости от речевой ситуации (книжная, нейтральная и разговорная лексика), а также слова, вступающие в разные смысловые отношения (синонимы, антонимы, паронимы, омонимы) и т.д.; уместно использовать изобразительно-выразительные языковые средства в собственной речи; редактировать готовые тексты.

6. Использовать в образовательной практике разные виды изложений, сочинений разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков школьников. Усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности.

7. Раздел «Текст» программного курса «Русский язык» в 5 – 9 классах должен изучаться полноценно, с обязательным практическим освоением понятий *признаки текста, типы речи, абзац, средства связи предложений в тексте и частей текста, средства художественной и языковой выразительности* и др.

Изучение и освоение текстоведческих и речеведческих понятий и аналитическая деятельность, связанная с анализом текста (маркеры языковой и общекультурной грамотности экзаменуемых), должны находиться под постоянным контролем учителя.

8. Необходимо углублять работу с *содержательными аспектами текста*, в частности особое внимание уделять формированию у школьников умений обнаруживать главную информацию в тексте, формулировать тему, выявлять проблематику, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также последовательно работать над формированием аналитических умений учащихся: умением формулировать главную мысль текста, авторскую позицию, комментировать проблему и авторскую позицию, отбирать текстовый материал для примеров, выстраивать пояснения к примеру, устанавливать и оформлять словесно связь между примерами и т.д. При организации данной работы шире использовать стратегии и приемы смыслового чтения.

В *тематический контроль* рекомендуем включать задания с *развёрнутым ответом*, предполагающие определение проблемы текста, подтверждение её наличия примерами из текста; определение авторской позиции, подтверждение её примерами из текста; выражение собственного отношения к ней, приведение аргументов.

9. Включать в материалы уроков русского языка в 5–9 классах задания, связанные с *анализом целостного текста*: комплексная работа с текстом позволит углубить и расширить представления учеников о разных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок. Эта рекомендация обусловлена тем, что большинство заданий и упражнений, предъявляемых современными УМК в форме текста, позволяют совершенствовать культуру речи учеников, речеведческие умения школьников.

Тексты, предлагаемые ученикам на уроках, должны являться как стимулом для обсуждения актуальных для обучающихся проблем, так и языковым материалом для письменного анализа. Рекомендуем в комплексный анализ включать задания на определение нравственных, культурологических, научных и др. понятий, рассматриваемых в тексте, комментирование значения трудных слов.

10. При проведении пошаговой подготовки к написанию изложения и сочинения давать обучающимся возможность осуществлять само- и взаимопроверку с целью установления соответствия работы критериям оценивания, в том числе с использованием игровых форм, работы в парах и группах.

Систематически включать в содержание уроков задания, направленные на редактирование и совершенствование текстов. Формирование у школьников умений редактирования собственного письменного высказывания следует осуществлять последовательно и целенаправленно, рассматривая работу над текстом не только как средство исправления ошибок, но и как важный этап развития навыков осознанного построения письменного высказывания.

Системная работа по редактированию должна обеспечивать последовательное освоение обучающимися полного цикла совершенствования собственного письменного высказывания: анализ → выявление ошибок и недочетов → определение характера нарушения → выбор способа коррекции → внесение изменений → повторная проверка результата. Такой подход способствует развитию речевых умений школьников, формированию у учеников навыков самоконтроля.

11. Для достижения предметных и метапредметных результатов обучения необходимо использовать разные формы внеурочной деятельности (проектную работу, подготовку докладов и написание рефератов), а также традиционные формы организации работы на уроке (работу в парах, использование парной формы контроля, самостоятельную работу с учебной литературой и др.).

12. Обеспечить повышение мотивации школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных собственных текстов на основе исходного текста.

Систематически использовать коммуникативно-диалоговые технологии для повышения результатов творческой деятельности школьников.

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

1. **Тема программы** – «Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика» (5 класс, п. 19.6.3 ФОП)

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 1:

– сжато передавать в письменной форме содержание прочитанных научно-учебных и художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи.

Темы программы – «Виды аудирования: выборочное, ознакомительное, детальное» (5, 9 классы, п. 19.11.4.2, 19.6.2 ФОП ООО), «Информационная переработка текста. План текста (простой, сложный; назывной, вопросный); главная и второстепенная информация

текста» (6 класс, п. 19.7.3 ФОП), «Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного)» (5-7 классы, п. 19.6.3, 19.7.3, 19.8.3 ФОП), «Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова» (5 класс, п. 19.6.3 ФОП), «Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение)» (7 класс, п. 19.8.3 ФОП).

Как у достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 1:

- владеть различными видами аудирования: выборочным, ознакомительным, детальным – научно-учебных и художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи;
- подробно и сжато передавать в письменной форме содержание прочитанных научно-учебных и художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи;
- распознавать основные признаки текста, делить текст на композиционно-смысловые части (абзацы);
- распознавать средства связи предложений и частей текста (формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова);
- выявлять лексические и грамматические средства связи предложений и частей текста.

2. Темы программы – «Главные члены предложения», «Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения», «Способы выражения подлежащего», «Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения» (8 класс, п. 19.9.5.4.1 ФОП), «Главные члены предложения (грамматическая основа), «Подлежащее и способы его выражения», «Сказуемое и способы его выражения» (5 класс, п. 19.6.5.9 ФОП), «Синтаксический анализ простых предложений» (5, 8 классы, п. 19.6.5.9, 19.9.5.3 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 2:

- различать виды сказуемого и способы его выражения;
- распознавать главные (грамматическую основу) и второстепенные члены предложения, способы выражения подлежащего и сказуемого;
- проводить синтаксический анализ простых предложений.

3. Тема программы – «Синтаксический анализ простых предложений» (п. 19.9.5.3 ФОП ООО).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3:

- проводить синтаксический анализ простых предложений.

Темы программы – «Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения» (п. 19.9.5.4.1 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3:

– различать способы выражения подлежащего, виды сказуемого и способы его выражения.

Тема программы – «Виды предложений по количеству грамматических основ (простые, сложные)» (п. 19.9.5.3 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3:

– распознавать предложения по количеству грамматических основ.

Тема программы – «Односоставные предложения, их грамматические признаки. Виды односоставных предложений: назывные, определённо-личные, неопределённо-личные, обобщённо-личные, безличные предложения» (п. 19.11.7.8 ФОП).

Как у достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3:

– распознавать односоставные предложения, их грамматические признаки, морфологические средства выражения главных членов; различать виды односоставных предложений (назывное предложение, определённо-личное предложение, неопределённо-личное предложение, обобщённо-личное предложение, безличное предложение).

Темы программы – «Виды обособленных членов предложения (обособленные определения, обособленные приложения, обособленные обстоятельства, обособленные дополнения)» (п. 19.9.5.6.1 ФОП).

Как у достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3:

– различать виды обособленных членов предложения.

Темы программы – «Понятие о сложносочинённом предложении, его строении. Виды сложносочинённых предложений. Средства связи частей сложносочинённого предложения», «Понятие о сложноподчинённом предложении», «Главная и придаточная части предложения», «Союзы и союзные слова», «Виды сложноподчинённых предложений по характеру смысловых отношений между главной и придаточной частями, структуре, синтаксическим средствам связи», «Понятие о бессоюзном сложном предложении. Смысловые отношения между частями бессоюзного сложного предложения» (п. 19.10.5.1 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 3:

– распознавать сложные предложения с разными видами связи, бессоюзные и союзные предложения (сложносочинённые и сложноподчинённые);

– распознавать разные виды придаточных предложений

4. Тема программы – «Пунктуационный анализ простых предложений» (п. 19.9.5.6.1 ФОП), «Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания» (п. 19.10.5.6 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 4:

– проводить пунктуационный анализ предложений;

– распознавать предложение, осложненное уточняющим обстоятельством, неполное предложение;

– распознавать междометие и вводное слово.

5. **Тема программы** – «Пунктуационный анализ простых предложений» (п. 19.9.5.6.1 ФОП), «Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания» (8, 9 классы, п. 19.10.5.6 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 5:

- проводить пунктуационный анализ сложных предложений, предложений с обобщающим словом при однородных членах;
- соблюдать основные пунктуационные нормы: знаки препинания в простом осложнённом однородными членами предложении, в сложном предложении;
- соблюдать основные пунктуационные нормы в сложном предложении.

6. **Тема программы** – «Орфографический анализ слова (в рамках изученного)» (п. 19.6.5.4, 9.7.5.2 ФОП).

В 2026 году экзаменуемым были предложены слова на следующие орфографические правила: «Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми, чередующимися гласными» (2, 5 классы); «Правописание безударных гласных в окончаниях существительных» (5 класс); «Правописание суффиксов причастий» (7 класс).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 7:

- проводить орфографический анализа слова;
- применять знания по морфемике при выполнении языкового анализа различных видов и в практике безударных гласных в корнях слов;
- соблюдать правила правописания безударных окончаний имён существительных;
- применять правила правописания н и нн в причастиях и отглагольных именах прилагательных.

5. **Тема программы** – «Нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного)» (5 класс) (п. 19.7.5.3.1 ФОП ООО), «Нормы словоизменения имён существительных» (6 класс) (п. 19.6.5.65 ФОП); «Правильное употребление собирательных имён числительных» (6 класс) (п. 19.7.5.3.3 ФОП ООО).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 8:

- соблюдать нормы словоизменения имён существительных;
- правильно употреблять собирательные имена числительные.

6. **Тема программы** – «Грамматическая синонимия словосочетаний» (8 класс, п. 19.9.5.2 ФОП), «Нормы построения словосочетаний» (8 класс, п. 19.9.5.2 ФОП)

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 9:

- проводить синтаксический анализ словосочетания;
- соблюдать основные грамматические (синтаксические) нормы при построении словосочетаний.

Тема программы – «Основные признаки словосочетания» (8 класс, п. 19.9.5.2 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 9:

– распознавать основные признаки словосочетания.

Тема программы – «Виды словосочетаний по морфологическим свойствам главного слова: глагольные, именные, наречные» (8 класс, п. 19.9.5.2 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 9:

– распознавать словосочетания по морфологическим свойствам главного слова: именные, глагольные, наречные.

Тема программы – «Типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание» (п. 19.9.5.2 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 9:

– определять типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание (8 класс, п. 19.11.7.7 ФОП).

7. Тема программы – «Смысловой анализ текста» (5-7 классы, п. 19.6.3, 19.7.3, 19.8.3 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 10:

– проводить смысловой анализ текста;

– понимать содержание прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи и отвечать на вопросы по содержанию текста.

8. Тема программы – «Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. Эпитеты, метафоры, олицетворения» (6 класс, п. 19.7.5.1 ФОП).

Выпускникам 9 классов было предложено указать варианты ответов, в которых нет фразеологизма как средства выразительности речи.

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 11:

– распознавать в тексте фразеологизмы, уметь определять их значения; характеризовать ситуацию употребления фразеологизма.

Тема программы – «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие» (9 класс, п. 19.10.4 ФОП).

Выпускникам 9 классов было предложено указать варианты ответов, в которых средством выразительности речи является сравнение.

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 11:

– распознавать сравнение;

– проводить анализ текста с точки зрения употребления в нём лексических средств выразительности.

9. Тема программы – «Лексический анализ слова» (5 класс, п. 19.11.4.8 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 12:

– проводить лексический анализ слова.

Тема программы – «Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря)» (п. 19.11.4.8 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 12:

– объяснять лексическое значение слова разными способами (подбор однокоренных слов; подбор синонимов и антонимов; определение значения слова по контексту, с помощью толкового словаря).

Тема программы – «Синонимы» (п. 19.6.5.3 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 12:

– распознавать синонимы.

10. Тема программы – «Создание письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта (в том числе сочинения-миниатюры)» (п. 19.6.2, 19.10.2 ФОП; КПТ – 1.11).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении задания 13:

– создавать сочинения с учётом стиля и жанра сочинения, характера темы);

– создавать письменные тексты различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность; осуществление выбора языковых средств для создания устного или письменного высказывания в соответствии с коммуникативным замыслом передавать в письменной форме содержание прослушанных текстов без нарушения логической правильности речи, возникающей в результате нарушения законов логики и приводящие к непониманию смысла высказывания.

11. Темы программы – «Грамматические нормы» (п. 19.10.2 ФОП), «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка» (правильное образование форм имён числительных; нормы образования степеней сравнения имён прилагательных и наречий)» (п. 19.7.5.3.2, 19.7.5.3.3, 19.8.5.4 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:

- правильно образовывать формы имён числительных;
- правильно образовывать степени сравнения имён прилагательных и наречий.

Тема программы – «Грамматические нормы» (п. 19.10.2 ФОП), «Основные грамматические (синтаксические) нормы современного русского литературного языка».

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:

- применять нормы построения предложений с деепричастными оборотами;
- соблюдать основные нормы построения предложений с прямой и косвенной речью

12. Темы программы – «Культура речи. Основные лексические нормы современного русского языка» (п. 19.10.2 ФОП), «Основные лексические (речевые) нормы современного русского литературного языка» (употребление местоимений в соответствии с требованиями русского речевого этикета, в том числе местоимения 3-го лица в соответствии со смыслом предшествующего текста (устранение двусмысленности, неточности); созвучные причастия и имена прилагательные (висящий и висячий, горящий и горячий); употребление предлогов, союзов и частиц в речи в соответствии с их значением и стилистическими особенностями; употребление союзов в речи в соответствии с их значением и стилистическими особенностями; употребление частиц в предложении и тексте в соответствии с их значением и стилистической окраской).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:

- соблюдать при письме речевые нормы современного русского литературного языка (п. 19.11.8.2 ФОП ООО);
- осуществлять выбор лексических средств в соответствии с речевой ситуацией, оценивать свою речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления (п. 19.11.8.2 ФОП ООО);
- соблюдать при письме нормы употребления местоимений в соответствии с требованиями русского речевого этикета, в том числе местоимения 3-го лица в соответствии со смыслом предшествующего текста (устранение двусмысленности, неточности) (п. 19.11.5.8 ФОП ООО).

13. Темы программы – «Орфография», «Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми, чередующимися гласными», «Правописание личных окончаний глаголов», «Правописание -тся и -ться в глаголах», «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах прилагательных и причастий», «Правописание гласной перед суффиксом -нн- страдательных причастий прошедшего времени», «Правописание не с причастиями», «Слитное / дефисное / раздельное написание слов разных частей речи» (п. 19.10.2, 19.11.4.7, 19.11.4.11, 19.7.5.3.2, 19.11.5.7, 19.6.5.8, 19.8.5.2 ФОП).

Как достаточно высокий можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:

- соблюдать при письме орфографические нормы современного русского литературного языка;
- применять знания по морфемике при выполнении языкового анализа различных видов и в практике правописания корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (2, 5 классы), чередующимися гласными (5, 6 классы);

- соблюдать правила правописания глаголов: использования ь после шипящих как показателя грамматической формы в инфинитиве, в форме 2-го лица единственного числа, -тся и -ться в глаголах; суффиксов -ова- – -ева-, -ыва- – -ива-, личных окончаний глагола;
- соблюдать правила правописания н и nn в именах прилагательных;
- применять правила правописания н и nn в причастиях и отглагольных именах прилагательных, написания гласной перед суффиксом -nn- страдательных причастий прошедшего времени, написания не с причастиями (п. 19.8.5.2 ФОП);
- соблюдать правила правописания НЕ с различными частями речи (3, 5, 6, 7 классы); частиц бы, ли, же с другими словами (7 класс).

14. Темы программы – «Пунктуационные нормы», «Правила постановки знаков препинания при однородных членах предложения» (5, 8 классы), «Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными словами» (8 класс), «Правила постановки знаков препинания в сложносочиненных предложениях» (9 класс), «Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях» (9 класс), «Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи» (9 класс) (п. 19.10.2, 19.6.5.9, 19.9.5.6.1, 19.9.5.6.3, 19.10.5.2, 19.10.5.3, 19.10.5.5 ФОП).

Как удовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:

- соблюдать при письме пунктуационные нормы современного русского литературного языка;
 - применять правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами;
 - выявлять омонимию членов предложения и вводных слов;
 - применять правила постановки знаков препинания в сложносочиненных предложениях;
 - применять правила постановки знаков препинания в сложноподчиненных предложениях, в которых придаточное предложение находится в интерпозиции;
 - применять правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи.
- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Таблица 2-55

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Темы программы – «Пунктуационные нормы», «Правила постановки знаков препинания при однородных членах предложения» (п. 19.9.5.6.1), «Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями» (п. 19.9.5.6.3).	8 класс, п. 19.9.5.6.1, п. 19.9.5.6.3

<i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:</i> – применять правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами; – выявлять омонимию членов предложения и вводных слов, словосочетаний и предложений.	
Темы программы – «Правила постановки знаков препинания в сложносочинённых предложениях» (п. 19.10.5.2 ФОП), «Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях» (п. 19.10.5.2 ФОП), «Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи» (п. 19.10.5.5 ФОП). <i>Как неудовлетворительный можно охарактеризовать уровень владения обучающимися следующими предметными умениями, продемонстрированными при выполнении заданий 1, 13:</i> – применять правила постановки знаков препинания в сложносочинённых предложениях; – применять правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях; – применять правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи.	9 класс, п. 19.10.5.2, п. 19.10.5.3, п. 19.10.5.5

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.**

На основании статистических данных о результатах выполнения заданий 1 – 13 (таблицы 2-9, 2-10) участниками ОГЭ по русскому языку, получившими отметку «5», предлагаем характеристику реалистичных направлений совершенствования предметной подготовки данной группы обучающихся для получения ими максимального количества первичных баллов. К ключевым из направлений «роста» уровня качества подготовки отнесем следующие:

1. Изучение темы федеральной рабочей программы «*Смысловой анализ текста*» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5–7 классы).

Для дальнейшего повышения качества предметной подготовки необходимо обеспечить системное развитие у обучающихся умений комплексного анализа текста: определения его темы и основной мысли, выявления композиционных особенностей, установления смысловых связей между микротемами и абзацами, анализа способов и средств связи предложений в тексте. Особое значение приобретает совершенствование навыков смыслового восприятия текстов различных функционально-смысловых типов речи, а также способности интерпретировать авторский замысел, выявлять особенности использования языковых средств выразительности и определять их роль в организации текстового пространства. Решение данной задачи предполагает создание педагогических условий для реализации текстоцентрической стратегии преподавания русского языка, внедрение системы когнитивно-коммуникативных заданий, направленных на развитие аналитической, интерпретационной и коммуникативной деятельности обучающихся, а также обновление подходов к проектированию учебного занятия. Реализация указанных направлений позволит оптимизировать процесс формирования метапредметных компетенций в области текстовой деятельности и обеспечить дальнейшее развитие читательской и языковой грамотности обучающихся.

2. Изучение темы федеральной рабочей программы «*Орфографический анализ слов*» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (задание 6; 5–7 классы). Совершенствование орфографической подготовки

обучающихся, достигших высокого уровня результатов, должно быть направлено на формирование устойчивого навыка применения орфографических правил на основе комплексного языкового анализа. Повышение эффективности подготовки в области орфографического анализа предполагает реализацию интегративного подхода, основанного на взаимосвязи знаний различных уровней языковой системы. При выполнении орфографических задач необходимо совершенствовать умения использовать знания по морфемике для анализа структуры слова и обоснования написания неизменяемых приставок, безударных гласных в корневых морфемах и других орфограмм. Системное обращение к морфологическому уровню языка является необходимым условием формирования осознанного применения правил правописания окончаний слов различных частей речи, поскольку позволяет учитывать грамматические признаки языковых единиц и устанавливать зависимость написания от их морфологических характеристик.

4. Изучение тем федеральной рабочей программы *«Пунктуационный анализ предложения», «Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФГОП ООО (задание 4; 5, 8, 9 классы). Дальнейшее совершенствование пунктуационной подготовки обучающихся предполагает системное формирование умений выполнять комплексный пунктуационный анализ предложения, текста или его фрагмента, устанавливать взаимосвязь между синтаксической структурой высказывания и условиями постановки знаков препинания. При организации обучения необходимо учитывать возрастные и содержательные особенности формирования пунктуационных умений на различных этапах освоения курса русского языка. В 5–7 классах ведущим является формально-грамматический подход, предполагающий осознание знаков препинания как элементов письменной речи, обусловленных структурой предложения и отражающих его грамматическое членение. На данном этапе особое внимание необходимо уделять формированию навыков постановки знаков препинания на границе частей сложного предложения, при обращениях, однородных членах предложения, обособленных определениях и обстоятельствах, выраженных причастными и деепричастными оборотами, а также в конструкциях с прямой речью. В 8–9 классах системный подход к изучению синтаксиса предполагает углубление представлений обучающихся о формально-грамматических и смысловых отношениях между синтаксическими единицами в простых осложнённых и сложных предложениях.

5. *Совершенствование пунктуационных умений при выполнении заданий повышенного уровня сложности.* Дальнейшее развитие пунктуационной компетенции обучающихся, демонстрирующих высокий уровень предметных результатов, связано с совершенствованием навыков анализа сложных случаев пунктуационного оформления.

Особое внимание необходимо уделить формированию умений выявлять случаи синтаксической омонимии, в частности разграничивать вводные слова и члены предложения, применять правила постановки знаков препинания в сложносочинённых предложениях, а также совершенствовать навыки пунктуационного анализа сложноподчинённых предложений с различными видами смысловых и структурных отношений между частями.

Реализация данных направлений позволит обеспечить дальнейшее развитие языковой компетенции обучающихся, повысить уровень осознанности применения норм современного русского литературного языка и создать условия для перехода от успешного выполнения стандартных учебных задач к решению более сложных аналитических и творческих задач.

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Необходимо формировать у школьников навыки проведения учебного исследования: умения определять проблему и формулировать исследовательский вопрос, выдвигать гипотезы, ставить цель и определять задачи исследования, осуществлять поиск и отбор необходимой информации, выбирать соответствующие методы исследования, анализировать и систематизировать полученные данные, формулировать выводы и представлять результаты собственной работы. Важно постепенно усложнять содержание и характер исследовательских лингвистических заданий, обеспечивая переход от выполнения отдельных учебно-исследовательских действий под руководством учителя к самостоятельной исследовательской учебной работе ученика.

В образовательной практике следует создавать условия для выполнения обучающимися индивидуальных итоговых проектов по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык». Проектная деятельность школьников может быть связана с изучением языковых явлений, особенностей функционирования языковых единиц, историей и развитием русского языка, лексическим составом языка, культурой речи и другими направлениями.

Особое внимание следует уделять формированию у учеников умения работать с разными источниками информации, критически оценивать полученные сведения, корректно оформлять результаты исследования и представлять их в устной, письменной или мультимедийной форме. Защита индивидуальных проектов должна рассматриваться не только как форма представления результата, но и как возможность развития коммуникативных и рефлексивных умений обучающихся, способности аргументировать собственную позицию, отвечать на вопросы и оценивать результаты проведенной работы.

2. Стимулировать интерес обучающихся к самостоятельной творческой речевой деятельности как в рамках учебных занятий, так и во внеурочной работе. Важно создавать условия для проявления учениками инициативы, самостоятельности и творческой активности при создании устных и письменных высказываний. Особое внимание следует уделять подготовке сочинений и эссе, устных выступлений.

Во внеурочной деятельности рекомендуется расширять возможности для творческой самореализации обучающихся посредством участия в конкурсах, олимпиадах, литературных и языковых проектах, подготовки публикаций, исследовательских и творческих работ. Такая организация деятельности будет способствовать повышению мотивации к изучению русского языка, развитию инициативы, коммуникативных и творческих способностей обучающихся.

3. Использовать в практике преподавания русского языка технологии интенсификации образовательного процесса: технологию модульного обучения, «перевёрнутый класс», технологии дистанционного обучения, технологии обучения в ЦОС и др.

4. Необходимо усилить *пунктуационную подготовку* к сочинениям. Содержание этой работы определяется учителем в зависимости, во-первых, от того, с какими пунктуационными нормами уже знакомы учащиеся, во-вторых, от темы, стиля и жанра создаваемого текста. Учитель на основе указанных факторов и прежнего опыта составляет перечень видов предложений, включающих те или иные смысловые отрезки, из которых создает программу предварительной пунктуационной подготовки.

На этапе рассредоточенной подготовки учитель включает в план урока в качестве материала для упражнений схемы предложений определенной структуры из составленной программы. Учащиеся выполняют следующие задания: создают предложения заданной структуры, включают их в мини-тексты, обосновывают выбор знаков препинания. На уроке при составлении рабочих материалов

учащиеся включают в них смысловые отрезки, необходимые для выражения тех или иных значений, или готовые предложения с отобранными смысловыми отрезками в зависимости от темы, цели, стиля и адресата высказывания. В процессе создания текста учащимся рекомендуется использовать синтаксические структуры, над которыми работали, и заботиться о правильном выделении в них смысловых отрезков соответствующими знаками препинания.

При проведении пошаговой подготовки к написанию сочинения давать обучающимся возможность осуществлять само- и взаимопроверку с целью установления соответствия работы критериям оценивания, в том числе с использованием игровых форм, работы в парах и группах.

7. Включить в систему работы на уроке задания и упражнения, направленные на *редактирование и корректирование текста*. Данную работу можно проводить с опорой на реализацию основных принципов обучения редактированию, предложенных Т.А. Ладыженской:

- редактирование должно проводиться систематически;
- должно быть целенаправленным;
- целесообразно начинать обучение редактированию с анализа чужих текстов;
- должно связываться с работой по рецензированию (письменному и устному);
- предполагает обучение технике правки и алгоритмам саморедактирования (с использованием трех видов чтения). При этом целесообразно проводить редактирование (коллективное или индивидуальное) письменных высказываний, используя критериальный подход к оцениванию письменного высказывания учащихся.

8. Необходимо включать в материалы уроков русского языка в 5–9 классах задания, связанные с анализом целостного текста: комплексная работа с текстом позволит углубить и расширить представления школьников о разных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок.

Изучение и освоение текстоведческих и речеведческих понятий и аналитическая деятельность, связанная с анализом текста (маркеры языковой и общекультурной грамотности экзаменуемых), должны находиться под постоянным контролем учителя.

9. Интенсифицировать поиск эффективных путей изучения раздела «Функциональная стилистика. Культура речи».

Необходимо формировать у школьников в процессе изучения курса русского языка системные представления о приемах организации языковых средств, принятых в речи, о причинах, обуславливающих существование развитого литературного стиля в виде системы стилей. Устраняя типичные ошибки экзаменуемых, учителю следует актуализировать основные стилиевые признаки текста, совершенствоваться на практике лингвостилистический анализ разнообразных текстов.

Принципиально важными являются практические навыки анализа и синтеза функционально правильной речи, которые требуют знаний конкретных правил отбора языковых единиц, типичных для того или иного стиля, и наличия определенных языковых средств (лингвистические и экстралингвистические признаки стилей, лексические особенности публицистического стилей, грамматические особенности публицистического стиля, лексические особенности научного стиля, грамматические особенности научного стиля и др.).

Рекомендуем шире использовать в практике обучения русскому языку представленные в современной методической литературе варианты стилистического анализа текста (см., например, работы Н.Г. Блохиной, А.А. Евтюгиной, И.Ю. Третьяковой и др.).

10. Использовать в практике преподавания русского языка *технологии формирующего и критериального оценивания*.

Формирующее оценивание рекомендуется организовывать как систематический процесс отслеживания образовательных результатов и индивидуального продвижения обучающихся.

Важно обеспечить взаимосвязь планируемых результатов, целей и задач урока, содержания учебной деятельности и критериев её оценивания. Критерии должны быть конкретными, понятными обучающимся и непосредственно соотноситься с планируемыми результатами выполнения учебной задачи. В процессе работы необходимо регулярно оценивать деятельность учащихся в соответствии с установленными критериями, предоставлять развивающую обратную связь и создавать условия для осмысления обучающимися собственных достижений и затруднений. При этом результаты целесообразно сопоставлять не только с заданными требованиями, но и с предыдущими достижениями самого ученика, что позволяет учитывать индивидуальную динамику его образовательного продвижения и своевременно корректировать дальнейший образовательный маршрут.

Критериальное оценивание может реализовываться в разных формах в зависимости от содержания и характера учебной деятельности: с использованием алгоритмизированных заданий, цифровых тестов, письменных работ. Для обучающихся с высоким уровнем подготовки целесообразно применять накопительное оценивание, позволяющее фиксировать постепенное освоение учебного материала и положительную динамику индивидуальных результатов.

1.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1.3.1.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

В целях совершенствования преподавания учебного курса «Русский язык», развития профессиональных компетенций учителей, преподающих предмет, на основании анализа результатов ОГЭ по русскому языку в 2026 году предлагается ряд тем для обсуждения (/ обмена опытом) на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ.

○ Методическим объединениям учителей начальной школы

- «Эффективные методики и педагогические практики формирования орфографической грамотности школьников»;
- «Изучение и освоение текстоведческих и речеведческих понятий в начальной школе»;
- «Аналитическая и продуктивная текстовая деятельность ученика начальной школы»;
- «Изучение сложных тем федеральной рабочей программы «Русский язык» в начальной школе» («Правописание безударных личных окончаний глаголов» (4 класс); «Однородные члены предложения с союзами *и, а, но*», «Однородные члены предложения без союзов» (3 класс); «Простое и сложное предложения (ознакомление)», «Сложные предложения: сложносочиненные с союзами *и, а, но*»; «Бессоюзные сложные предложения» (3 класс));

– «Использование ресурсов ЦОС (ФГИС «Моя школа», ЦОР, представленных на сайте ФИПИ) в практике преподавания русского языка в 1 – 4 классах».

○ **Методическим объединениям учителей основной и средней школы**

- «Инновационные приёмы и технологии формирования практической грамотности обучающихся»;
- «Трудные вопросы синтаксиса и пунктуации в школьном курсе русского языка»;
- «Трудные вопросы морфологии в школьном курсе русского языка»;
- «Орфографический анализ в школьном курсе русского языка»;
- «Синтаксический анализ в школьном курсе русского языка»;
- «Пунктуационный анализ в школьном курсе русского языка»;
- «Комплексный анализ текста на уроке русского языка»;
- «Информационная переработка текстов разных стилей и жанров»;
- «Методика мотивированного управления учебной работой ученика на уроке русского языка»;
- «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабоуспевающими обучающимися»;
- «Изучение сложных тем федеральной рабочей программы «Русский язык» в основной школе» («Правописание безударных личных окончаний глаголов», «Правописание суффиксов причастий», «Правописание суффиксов прилагательных», «Грамматическая основа предложения», «Односоставные предложения», «Знаки препинания при однородных членах предложения», «Знаки препинания в сложных предложениях»);
- «Типичные ошибки участников ОГЭ 2026 года по русскому языку и основные подходы к их преодолению. Анализ методических рекомендаций ГАОУ ДПО «ЛОИРО» в 2026 г.», «Особенности КИМ ОГЭ по русскому языку в 2026–2027 учебном году»;
- «Использование ресурсов ЦОС (ФГИС «Моя школа», ЦОР, представленных на сайте ФИПИ) в практике преподавания русского языка в 5 – 9 классах».

○ **Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на совместных школьных методических объединениях учителей начальной школы и учителей русского языка основной и средней школы**

- «Инновационные технологии и приёмы формирования практической грамотности обучающихся: вопросы преемственности»;
- «Трудные вопросы синтаксиса в школьном курсе русского языка»;
- «Принципы русской пунктуации как основа методики ее преподавания в начальной, основной и средней школе»;
- «Комплексный анализ текста на уроке русского языка в начальной, основной и средней школе: вопросы преемственности»;
- «Информационная переработка письменных текстов разных стилей и жанров в начальной, основной и средней школе: вопросы преемственности»;
- «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабоуспевающими обучающимися: вопросы преемственности»;
- «Методика мотивированного управления учебной работой ученика на уроке русского языка: вопросы преемственности».

Рекомендуем организовать сетевое взаимодействие образовательных организаций районов Ленинградской области при подготовке обучающихся к ОГЭ по русскому языку, в т. ч. в проведении семинаров и практикумов по перечисленной выше проблематике.

Учителям русского языка предлагаем участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых кафедрой филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО», руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе ГАОУ ДПО «ЛОИРО», ИМЦ, ГБУ «Информационный центр оценки качества образования» Ленинградской области.

С целью обмена опытом следует организовать на базе ГАОУ ДПО «ЛОИРО», районных информационно-методических центров **трансляцию опыта, лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ОГЭ.**

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	Мастер-классы учителей русского языка образовательных организаций Ленинградской области, показывающих устойчиво высокие результаты ОГЭ по предмету (МБОУ «Кингисеппская СОШ № 3 с углубленным изучением отдельных предметов» Кингисеппского района, ЧОУ «Гимназия «Грейс»», МОУ «Мшинская средняя общеобразовательная школа» (По согласованию). ГАОУ ДПО «ЛОИРО», муниципальные методические службы; образовательные организации
2.	Семинары по итогам ОГЭ «Типичные пунктуационные ошибки, формы, методы и приемы работы по их предупреждению», «Технологии формирования практической грамотности обучающихся: в методической лаборатории учителя», «Изучение темы «Грамматическая основа предложения» в 8 классе школы» и др. (МБОУ «Гатчинская гимназия им. К.Д. Ушинского» Гатчинского района, МОУ «Гимназия» г. Кириши, АНОО «Сосновоборская частная школа» и др. (По согласованию)). ГАОУ ДПО «ЛОИРО», муниципальные методические службы; образовательные организации
3.	Учебно-методические мероприятия: – мастер-класс «Инновационные приёмы и технологии формирования практической грамотности обучающихся»; – методическая мастерская «Методы и приемы развития у обучающихся умений аналитической и продуктивной текстовой деятельности на уроках русского языка»; – методический практикум «Логические ошибки в работах обучающихся и пути их преодоления»; – методическая мастерская «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабоуспевающими обучающимися»; – мастер-класс «Методика мотивированного управления учебной работой ученика на уроке русского языка». ГАОУ ДПО «ЛОИРО», муниципальные методические службы; образовательные организации
4.	Семинар «Результаты ОГЭ 2026 года по русскому языку в Ленинградской области» с включением в программу работы мероприятия мастер-классов учителей русского языка образовательных организаций Ленинградской области, показывающих устойчиво высокие результаты ОГЭ по предмету (МБОУ «Гатчинская гимназия им. К.Д. Ушинского» Гатчинского района, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6» и др. (По согласованию)). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
5.	Выступления педагогов образовательных организаций Ленинградской области, показывающих устойчиво высокие результаты ОГЭ по предмету, на курсах повышения квалификации кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» (МБОУ «Кингисеппская средняя общеобразовательная школа № 3 с углублённым изучением отдельных

предметов», МОУ «Щегловская средняя общеобразовательная школа» и др. (По согласованию)).
ГАОУ ДПО «ЛОИРО»; в течение года, по расписанию КПК.

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендуемые ГАОУ ДПО «ЛОИРО», иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации в форме курсов	1. С целью совершенствования профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы Ленинградской области рекомендуем организовать повышение квалификации педагогов по следующим дополнительным профессиональным программам повышения квалификации: – ДПП ПК «Содержание, методика и эффективные практики преподавания русского языка в современной школе» (72 часа; с обязательным включением разделов (модулей) ДПП ПК, ориентированных на повышение уровня предметных и методических профессиональных компетентностей педагога: «Трудные вопросы синтаксиса в школьном курсе русского языка», «Трудные вопросы пунктуации в школьном курсе русского языка», «Приемы и технологии формирования практической грамотности обучающихся», «Информационная переработка письменных текстов различных стилей и жанров в школьном курсе русского языка», «Комплексный анализ текста на уроке русского языка», «Инновационные приёмы и технологии формирования практической грамотности обучающихся», «Сочинение в школьном курсе русского языка»). – ДПП ПК «Система оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку» (72 часа; с обязательным включением разделов (модулей) ДПП ПК, ориентированных на повышение уровня предметных и методических профессиональных компетентностей педагога: «Критериальное оценивание на уроках русского языка», «Управление качеством образования на основе данных: аналитика внешних оценочных процедур как ресурс для совершенствования методики преподавания русского языка», стажировки «Технологии внутришкольного оценивания», «Система оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку» и др.); – ДПП ПК «Смысловое чтение и анализ текста» (36 часов; с обязательным освоением разделов (модулей) ДПП ПК, ориентированных на повышение уровня методических профессиональных компетентностей педагога: «Стратегии смыслового чтения», «Технологии формирования умений смыслового чтения»). 2. Организовать повышение квалификации по преподаванию русского языка обучающимся с ОВЗ с учётом формата подготовки к ГВЭ. 3. Организовать повышение квалификации по преподаванию русского языка как неродного с учётом формата подготовки к ОГЭ и ГВЭ. 4. Постоянное и пристальное внимание, направленное на повышение согласованности подходов к оцениванию развёрнутых ответов участников ОГЭ, должно уделяться подготовке членов предметной
--	--

	комиссии. Этому, безусловно, может способствовать освоение кандидатами в члены предметной комиссии, экспертами программ курсов повышения квалификации ФГБНУ ФИПИ, ГАОУ ДПО «ЛОИРО», таких, например, как ДПП КПК «ОГЭ по русскому языку: методика проверки заданий экзаменационных работ с развернутым ответом» (36 часов), «ГВЭ по русскому языку: методика проверки и оценивания заданий экзаменационной работы» (36 часов) и др.
Рекомендуемые ГАОУ ДПО «ЛОИРО», иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации в форме мероприятий	С целью совершенствования предметных, методических, психолого-педагогических компетенций педагогов Ленинградской области рекомендуем разработать и реализовать следующие программы профессионального развития учителей в форме семинаров, вебинаров и мастер-классов:
	<i>Региональное методическое онлайн-совещание</i> «Основные подходы к преподаванию русского языка в 2026 – 2027 учебном году». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
	<i>Семинар «Результаты ОГЭ по русскому языку в Ленинградской области в 2026 году»</i> (с включением в программу работы мероприятия мастер-классов учителей русского языка образовательных организаций Ленинградской области, показывающих устойчиво высокие результаты ОГЭ по предмету (МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6» Тихвинского района, МБОУ «Гатчинская гимназия им. К.Д. Ушинского» Гатчинского района, МБОУ «Кировская гимназия имени Героя Советского Союза Султана Баймагамбетова» и др. (По согласованию)). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
	<i>Семинар «Итоги работы РПК по русскому языку при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2026 году».</i> ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
	<i>Постоянно действующий семинар «Инновационные приёмы и технологии формирования практической грамотности обучающихся».</i> ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
	<i>Постоянно действующий семинар «Трудные вопросы курса «Русский язык» в школьном изучении».</i> ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
	<i>Вебинар «Методы и приемы развития у обучающихся умений аналитической и продуктивной текстовой деятельности на уроках русского языка».</i> ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
	<i>Семинар «Логические ошибки и пути их преодоления».</i> ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
	<i>Методическая лаборатория «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабоуспевающими обучающимися».</i> ГАОУ ДПО «ЛОИРО»

	Методическая мастерская «Использование технологий дифференцированного обучения на уроках русского языка: эффективные образовательные практики». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
	Семинар «ОГЭ по русскому языку: методика проверки заданий экзаменационных работ с развёрнутым ответом» (36 часов). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
	Методическая мастерская «Использование технологий проблемного обучения на уроках русского языка в основной школе». ГАОУ ДПО «ЛОИРО».
	Методическая мастерская «Использование ТРКМЧП на уроках русского языка в основной школе: эффективные образовательные практики». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
	Онлайн-мастер-классы учителей русского языка образовательных организаций Ленинградской области, показывающих устойчиво высокие результаты ОГЭ по предмету (МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6» Тихвинского района, МОБУ «Волховская средняя общеобразовательная школа № 1», МОУ «Гимназия» г. Кириши и др.). (По согласованию). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
	Семинары по итогам ОГЭ «Типичные пунктуационные ошибки, формы, методы и приемы работы по их пропедевтике», «Технологии формирования практической грамотности обучающихся: в методической лаборатории учителя» и др. (МБОУ «Гатчинская гимназия им. К.Д. Ушинского» Гатчинского района, МОУ «Лицей № 1» г. Всеволожска, АНОО «Сосновоборская частная школа» и др. (По согласованию)). ГАОУ ДПО «ЛОИРО», муниципальные методические службы; по графику
	Серия мастер-классов «Методика мотивированного управления учебной работой ученика на уроке русского языка». ГАОУ ДПО «ЛОИРО», муниципальные методические службы; по графику
Рекомендуемые ГАОУ ДПО «ЛОИРО», иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления	Осуществлять консультативно-методическое сопровождение образовательной деятельности педагогов: оказывать помощь в решении конкретной методической проблемы, в проведении комплексного анализа и оценки результатов профессиональной деятельности, используя следующие формы работы: 1. Индивидуальные консультации в очной и заочной форме по запросам учителей русского языка Ленинградской области (в течение года; по запросу). Ответственный – кафедра филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» (далее – ГАОУ ДПО «ЛОИРО»); 2. Групповые консультации по запросам педагогов в рамках курсов повышения квалификации. Ответственный – ГАОУ ДПО «ЛОИРО».

повышения квалификации в форме консультаций	3. Индивидуальные и групповые консультации для руководителей методических служб, методистов, руководителей МО (очно и заочно, в том числе онлайн). Ответственный – ГАОУ ДПО «ЛОИРО». 4. Организация и проведение консультаций по следующим темам: «Технологии и приёмы формирования практической грамотности обучающихся», «Трудные вопросы синтаксиса в школьном курсе русского языка», «Принципы русской пунктуации как основа методики ее преподавания в школе», «Комплексный анализ текста на уроке русского языка», «Информационная переработка письменных текстов разных стилей и жанров», «Критериальное оценивание на уроках русского языка», «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабоуспевающими обучающимися», «Методика мотивированного управления учебной работой ученика на уроке русского языка». Особое внимание в ходе консультаций необходимо уделить методике изучения следующих тем курса «Русский язык»: «Правописание гласных и согласных в корне», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий», «Знаки препинания в предложениях с однородными членами», «Знаки препинания в сложном предложении», «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи», «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями», «Орфографический анализ слова», «Основные лексические нормы современного русского литературного языка». 5. Осуществлять экспертную поддержку педагогов по темам, вызывающим затруднения в ходе подготовки обучающихся к основному государственному экзамену по русскому языку; поддержку учителей, осуществляющих преподавание русского языка в школах с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности, в образовательных организациях с высокими образовательными результатами ГИА по русскому языку; экспертную поддержку муниципальных методических служб. Продолжить реализацию региональных проектов «Решаем вместе», «Экспресс-ИОМ».
---	--

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

ГАОУ ДПО «ЛОИРО»

1. В целях совершенствования профессиональных компетенций учителей русского языка, экспертов предметной комиссии должно активно развиваться и укрепляться сотрудничество с ведущими учебными и научно-методическими центрами Ленинградской области, Санкт-Петербурга и Российской Федерации, занимающимися вопросами повышения квалификации, педагогических измерений и методическим сопровождением процесса обучения и подготовки к ГИА.

2. Необходимо расширять сотрудничество с Центром по работе с талантливой молодёжью и абитуриентами РГПУ им. А.И. Герцена, СПб ГБПОУ «Некрасовский педагогический колледж», включающее проведение семинаров и вебинаров для учителей русского языка и учащихся, участие в Днях открытых дверей.

Администрациям образовательных организаций

1. Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей русского языка (*возможные направления КПК*: «Содержание, методика и эффективные практики преподавания русского языка в современной школе» (72 часа; с обязательным освоением разделов (модулей) ДПП ПК, ориентированных на повышение уровня предметных и методических профессиональных компетентностей педагога: «Трудные вопросы синтаксиса в школьном курсе русского языка», «Трудные вопросы пунктуации в школьном курсе русского языка», «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров в школьном курсе русского языка», «Комплексный анализ текста на уроке русского языка», «Инновационные приёмы и технологии формирования практической грамотности обучающихся», «Сочинение в школьном курсе русского языка»); «Система оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку» (72 часа; с обязательным освоением разделов (модулей) ДПП ПК, ориентированных на повышение уровня предметных и методических профессиональных компетентностей педагога: «Критериальное оценивание на уроках русского языка», «Управление качеством образования на основе данных: аналитика внешних оценочных процедур как ресурс для совершенствования методики преподавания русского языка», стажировка «Технологии внутришкольного оценивания» и др.); «Приемы и технологии формирования практической грамотности обучающихся» (36 часов); «Смысловое чтение и анализ текста» (36 часов; с обязательным освоением разделов (модулей) ДПП ПК «Стратегии смыслового чтения», «Технологии формирования умений смыслового чтения»); «Современные образовательные технологии формирования метапредметных компетенций выпускников средней школы» (72 часа); «Система работы учителя-словесника в контексте требований ФГОС СОО» (72 часа; разделы ДПП ПК могут быть ориентированы на повышение уровня профессиональной компетентности педагога в области управления качеством образования по предмету)).

2. Обеспечить *информационно-методическое сопровождение образовательной деятельности педагогов*: информирование о современных требованиях к деятельности педагога и актуальном педагогическом опыте, об эффективных формах и методах организации образовательной деятельности обучающихся. Использовать в процессе информационно-методического сопровождения разные формы работы: семинары, консультации специалистов ГАОУ ДПО «ЛОИРО», методические выставки, методические рекомендации, обеспечение методическими пособиями и пр.