

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ПО ЛИТЕРАТУРЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	14 / 1, 5	Базовый	66,83%	26,67%	55,83%	85,06%	96,43%
2	14 / 1, 5	Базовый	49,75%	13,33%	37,50%	70,11%	80,36%
3	14 / 1, 5	Базовый	77,64%	13,33%	72,92%	88,51%	98,21%
4 К 1. Соответствие ответа заданию	14 / 1,2, 5, 6	Повышенный	86,77%	55,56%	83,19%	94,64%	98,21%

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4 К 2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	14 / 6	Повышенный	79,15%	60,00%	71,67%	89,66%	100,00%
5 К 1. Указание сходства/различия	2, 3, 14 / 1 - 6	Повышенный	86,18%	36,67%	81,04%	100,00%	100,00%
5 К 2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении	2, 3, 14 / 1 - 6	Повышенный	64,89%	18,33%	55,00%	80,75%	95,09%
5 К 3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	2, 3, 14 / 1 - 6	Повышенный	62,56%	6,67%	47,50%	90,80%	98,21%
6	53 / 1, 5	Базовый	71,36%	33,33%	62,92%	83,91%	98,21%
7	53 / 1, 5	Базовый	86,68%	53,33%	81,25%	98,85%	100,00%
8	53 / 1, 5	Базовый	60,30%	33,33%	51,67%	71,26%	87,50%
9 К 1 Соответствие ответа заданию	53 / 1 – 3, 5, 6	Повышенный	90,87%	48,89%	89,17%	98,47%	97,62%
9 К 2	53 / 6	Повышенный	76,88%	13,33%	71,67%	88,51%	98,21%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм							
10 К 1 Указание сходства/различия	53, ОШ 4, 4-7, 20, 22, 24, 26, 28-30, 38, 42, 48-50, 54, 56 / 1 - 6	Повышенный	84,92%	0,00%	81,67%	98,85%	100,00%
10 К 2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении	53, ОШ 4, 4-7, 20, 22, 24, 26, 28-30, 38, 42, 48-50, 54, 56 / 1 - 6	Повышенный	68,40%	0,00%	61,04%	84,77%	92,86%
10 К 3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	53, ОШ 4, 4-7, 20, 22, 24, 26, 28-30, 38, 42, 48-50, 54, 56 / 6	Повышенный	65,33%	0,00%	54,17%	88,51%	94,64%
11 К 1 Раскрытие темы сочинения	ОШ4, ОШ5, ОШ6, ОШ7, 1, 8, 10, 18, 34, 35, 39, 40, 48 / 1 - 6	Высокий	76,72%	4,44%	69,86%	93,49%	99,40%
11 К 2. Привлечение текста произведения	ОШ4, ОШ5, ОШ6, ОШ7, 1, 8, 10, 18, 34, 35, 39, 40, 48 / 1 - 6	Высокий	72,70%	4,44%	64,58%	90,04%	98,81%
11 К 3. Фактологическая	ОШ4, ОШ5, ОШ6, ОШ7, 1, 8, 10, 18, 34, 35, 39, 40,	Высокий	63,19%	0,00%	51,46%	85,63%	95,54%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
точность сочинения	48 / 1 - 6						
11 К 4 Опора на теоретико-литературные понятия	ОШ4, ОШ5, ОШ6, ОШ7, 1, 8, 10, 18, 34, 35, 39, 40, 48 / 1 - 6	Высокий	48,91%	0,00%	37,22%	63,22%	89,88%
11 К 5 Композиционная цельность и логичность	ОШ4, ОШ5, ОШ6, ОШ7, 1, 8, 10, 18, 34, 35, 39, 40, 48 / 1 - 6	Высокий	79,15%	8,89%	73,47%	93,87%	99,40%
11 К 6 Соблюдение речевых норм	ОШ4, ОШ5, ОШ6, ОШ7, 1, 8, 10, 18, 34, 35, 39, 40, 48 / 6	Высокий	58,63%	8,89%	48,89%	73,18%	91,07%
11 К 7 Соблюдение орфографических норм	ОШ4, ОШ5, ОШ6, ОШ7, 1, 8, 10, 18, 34, 35, 39, 40, 48 / 6	Высокий	76,38%	0,00%	67,92%	97,70%	100,00%
11 К 8 Соблюдение пунктуационных норм	ОШ4, ОШ5, ОШ6, ОШ7, 1, 8, 10, 18, 34, 35, 39, 40, 48 / 6	Высокий	70,10%	0,00%	58,75%	94,25%	100,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11 К 9 Соблюдение грамматических норм	ОШ4, ОШ5, ОШ6, ОШ7, 1, 8, 10, 18, 34, 35, 39, 40, 48 / 6	Высокий	70,60%	0,00%	60,00%	94,25%	98,21%

Таблица 2-2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	73,33%	44,17%	14,94%	3,57%
1	1	26,67%	55,83%	85,06%	96,43%
2	0	86,67%	62,50%	29,89%	19,64%
2	1	13,33%	37,50%	70,11%	80,36%
3	0	86,67%	27,08%	11,49%	1,79%
3	1	13,33%	72,92%	88,51%	98,21%
4 К 1 Соответствие ответа заданию	0	26,67%	2,92%	0,00%	0,00%
4 К 1 Соответствие ответа заданию	1	6,67%	5,83%	1,15%	0,00%
4 К 1 Соответствие ответа заданию	2	40,00%	30,00%	13,79%	5,36%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4 К 1 Соответствие ответа заданию	3	26,67%	61,25%	85,06%	94,64%
4 К 2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	0	40,00%	28,33%	10,34%	0,00%
4 К 2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	1	60,00%	71,67%	89,66%	100,00%
5 К 1 Указание сходства/различия	0	60,00%	13,33%	0,00%	0,00%
5 К 1 Указание сходства/различия	1	6,67%	11,25%	0,00%	0,00%
5 К 1 Указание сходства/различия	2	33,33%	75,42%	100,00%	100,00%
5 К 2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении	0	60,00%	16,67%	0,00%	0,00%
5 К 2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении	1	6,67%	8,75%	0,00%	0,00%
5 К 2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении	2	33,33%	26,67%	17,24%	1,79%
5 К 2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении	3	0,00%	33,75%	42,53%	16,07%
5 К 2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении	4	0,00%	14,17%	40,23%	82,14%
5 К 3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	0	93,33%	52,50%	9,20%	1,79%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5 К 3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	1	6,67%	47,50%	90,80%	98,21%
6	0	66,67%	37,08%	16,09%	1,79%
6	1	33,33%	62,92%	83,91%	98,21%
7	0	46,67%	18,75%	1,15%	0,00%
7	1	53,33%	81,25%	98,85%	100,00%
8	0	66,67%	48,33%	28,74%	12,50%
8	1	33,33%	51,67%	71,26%	87,50%
9 К 1 Соответствие ответа заданию	0	26,67%	0,42%	0,00%	0,00%
9 К 1 Соответствие ответа заданию	1	26,67%	2,50%	0,00%	0,00%
9 К 1 Соответствие ответа заданию	2	20,00%	26,25%	4,60%	7,14%
9 К 1 Соответствие ответа заданию	3	26,67%	70,83%	95,40%	92,86%
9 К 2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	0	86,67%	28,33%	11,49%	1,79%
9 К 2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	1	13,33%	71,67%	88,51%	98,21%
10 К 1 Указание сходства/различия	0	100,00%	13,33%	0,00%	0,00%
10 К 1 Указание сходства/различия	1	0,00%	10,00%	2,30%	0,00%
10 К 1 Указание сходства/различия	2	0,00%	76,67%	97,70%	100,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10 К 2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении	0	100,00%	14,58%	0,00%	0,00%
10 К 2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении	1	0,00%	6,25%	0,00%	0,00%
10 К 2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении	2	0,00%	22,50%	11,49%	3,57%
10 К 2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении	3	0,00%	33,75%	37,93%	21,43%
10 К 2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении	4	0,00%	22,92%	50,57%	75,00%
10 К 3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	0	100,00%	45,83%	11,49%	5,36%
10 К 3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	1	0,00%	54,17%	88,51%	94,64%
11 К 1 Раскрытие темы сочинения	0	86,67%	11,67%	0,00%	0,00%
11 К 1 Раскрытие темы сочинения	1	13,33%	10,00%	0,00%	0,00%
11 К 1 Раскрытие темы сочинения	2	0,00%	35,42%	19,54%	1,79%
11 К 1 Раскрытие темы сочинения	3	0,00%	42,92%	80,46%	98,21%
11 К 2 Привлечение текста произведения	0	86,67%	11,67%	0,00%	0,00%
11 К 2 Привлечение текста произведения	1	13,33%	14,58%	0,00%	0,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11 К 2 Привлечение текста произведения	2	0,00%	42,08%	29,89%	3,57%
11 К 2 Привлечение текста произведения	3	0,00%	31,67%	70,11%	96,43%
11 К 3 Фактологическая точность сочинения	0	100,00%	28,33%	3,45%	0,00%
11 К 3 Фактологическая точность сочинения	1	0,00%	40,42%	21,84%	8,93%
11 К 3 Фактологическая точность сочинения	2	0,00%	31,25%	74,71%	91,07%
11 К 4 Опора на теоретико-литературные понятия	0	100,00%	25,83%	0,00%	0,00%
11 К 4 Опора на теоретико-литературные понятия	1	0,00%	41,67%	26,44%	1,79%
11 К 4. Опора на теоретико-литературные понятия	2	0,00%	27,50%	57,47%	26,79%
11 К 4 Опора на теоретико-литературные понятия	3	0,00%	5,00%	16,09%	71,43%
11 К 5 Композиционная цельность и логичность	0	86,67%	11,67%	0,00%	0,00%
11 К 5 Композиционная цельность и логичность	1	0,00%	3,33%	0,00%	0,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11 К 5 Композиционная цельность и логичность	2	13,33%	37,92%	18,39%	1,79%
11 К 5 Композиционная цельность и логичность	3	0,00%	47,08%	81,61%	98,21%
11 К 6 Соблюдение речевых норм	0	86,67%	20,83%	1,15%	0,00%
11 К 6 Соблюдение речевых норм	1	0,00%	21,67%	9,20%	0,00%
11 К 6 Соблюдение речевых норм	2	13,33%	47,50%	58,62%	26,79%
11 К 6 Соблюдение речевых норм	3	0,00%	10,00%	31,03%	73,21%
11 К 7 Соблюдение орфографических норм	0	100,00%	32,08%	2,30%	0,00%
11 К 7 Соблюдение орфографических норм	1	0,00%	67,92%	97,70%	100,00%
11 К 8 Соблюдение пунктуационных норм	0	100,00%	41,25%	5,75%	0,00%
11 К 8 Соблюдение пунктуационных норм	1	0,00%	58,75%	94,25%	100,00%
11 К 9 Соблюдение грамматических норм	0	100,00%	40,00%	5,75%	1,79%
11 К 9 Соблюдение грамматических норм	1	0,00%	60,00%	94,25%	98,21%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	7	3, 7		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1, 2, 3, 6, 8	1, 2, 6, 8	2, 8	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	4 К 1, 4 К 2, 9 К 1, 9 К 2, 5 К 1	4 К 1, 5 К 1, 9 К 1 и К 2 10 К 1	4 К 1, 4 К 2, 5 К 1, 5 К 2, 5 К 3, 9 К 1, 9 К 2, 10 К 1, 10 К 2, 10 К 3	4 К 1, 4 К 2, 5 К 1, 5 К 2, 5 К 3, 9 К 1, 9 К 2, 10 К 1, 10 К 2, 10 К 3
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		4 К 2, 5 К 2, 5 К 3, 10 К 2, 10 К 3	-	-
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		11 К 1, 11 К 2, 11 К 3, 11 К 5,	11 К 1, 11 К 2, 11 К 3, 11 К 5, 11 К 6, 11 К 7	11 К 1, 11 К 2, 11 К 3, 11 К 5, 11 К 7, 11 К 8, 11 К 9
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			11 К 4, 11 К 8, 11 К 9	11 К 4, 11 К 6

1.1.1. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

1.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки²:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

1.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

² В соответствии с предложенной структурой шаблона

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.

1.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Темы программы:

- 20.3.2. А.П. Чехов. Рассказ «Ионыч».
- 20.3.2 И.А. Гончаров. Роман «Обломов».
- 20.3.2. И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети».
- 20.4.3. Поэзия II половины XX – начала XXI века: В.Н. Соколов, И.П. Уткин.

Сформированные умения участников группы с минимальным уровнем подготовки.

Анализ выполнения заданий участниками группы с минимальным уровнем подготовки.

- 75 % участников группы с минимальным уровнем подготовки смогли сформулировать утверждение, соответствующее вопросу заданий 4 и 9, свидетельствующее о понимании предложенного в КИМ произведения, привели пример, подтверждающий утверждение.

- 40 % выпускников смогли указать сходство или различие произведений и привести один пример из указанного текста в сопоставительном задании 5.

Сформированы следующие умения (в большей степени):

- умение интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории литературы;
- умение анализировать эпизод произведения или лирическое произведение;
- умение выявлять авторскую позицию (сформировано частично),
- владение различными приёмами цитирования (сформировано частично).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ³
1.	Тема программы: А.П. Чехов. Рассказ «Ионыч». Типичные дефициты в предметной подготовке: - причины деградации главного героя произведения; - роль портрета героя для реализации идеи произведения, - объект авторской иронии в рассказе; - образ Старцева. Умения: - умение аргументировать свой ответ; - умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменном виде; - владение различными видами цитирования; - умение редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.	10 класс, п. 20.3.2
2.	Темы программы: - И.А. Гончаров. Роман «Обломов». - И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети». Типичные дефициты в предметной подготовке: - характеристика Обломова; - второстепенные женские образы в романе И.С. Тургенева. Умение сопоставлять произведения русской литературы.	10 класс: п. 20.3.2 10 класс: п. 20.3.2
3.	Тема программы: - теория литературы. Типичные дефициты в предметной подготовке: - задания базового уровня сложности по текстам произведений; - задания по терминологии (роды и жанры литературы, средства художественной выразительности, стихотворные размеры). Умения: умения анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с использованием теоретико-литературных терминов и понятий).	5 – 9 классы: п. 20.10 10 – 11 классы: п. 20.7

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

³ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

- Организация чтения текстов произведения, входящих в кодификатор.
- Обучение работе с эпизодом на уроках литературы и в процессе самостоятельной работы обучающегося.
- Заучивание наизусть стихотворений, входящих в школьную программу и кодификатор.
- Выполнение тестовых заданий, составленных к фрагментам из эпического, драматического произведений и к лирическим произведениям.
- Обучение способам цитирования прозаического и поэтического текстов.

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять недостаточная сформированность метапредметных умений

К заданиям, на успешность выполнения которых могла повлиять недостаточная сформированность метапредметных умений, относятся сопоставительные задания 5 и 10. Задание 5, относящееся к фрагменту эпического произведения, нацеливает участника экзамена на сравнение этого фрагмента с указанным в задании произведением. Участники ЕГЭ по литературе, не преодолевшие минимальный балл, выполнили задание 5 и не приступили к выполнению другого сопоставительного задания – задания 10, получив 0 баллов по критерию 1.

Метапредметные умения, несформированность которых не позволила выпускникам приступить к выполнению задания 10:

1.1.1 – устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;

1.1.2 – выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Эти два умения дают ключ к глубокому анализу стихотворных текстов. Когда чётко определён признак, основание для сравнения становится осмысленным, что позволяет не просто констатировать факты, а делать выводы о художественном мире каждого автора. Умение выявлять закономерности и противоречия позволяет не только увидеть сходство стихотворений, но и глубже понять поэтические образы. Эти умения превращают сопоставление текстов в аналитический инструмент. Они помогают не просто констатировать факты, а раскрывать подтекст, видеть авторскую позицию и глубже понимать идейное содержание стихотворений.

Проанализируем выполнение сопоставительного задания 5 участниками этой группы. По критерию К 1 «Указание сходства / различия» 2 балла получили 33,33 % выпускников. Они указали сходство или различие (в зависимости от формулировки задания) и аргументировали его. 6,67 % участников экзамена смогли только указать сходство или различие в соответствии с заданным направлением, свидетельствующее о понимании произведений, не искажающее авторской позиции. 60 % выпускников не приступили к выполнению задания или получили 0 баллов за его выполнение.

По критерию К 2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении» 3 и 4 балла не получил ни один участник. 2 балла также у 33,33 %, 1 балл – у 6,67 % выпускников. Участники экзамена, получившие 2 балла, привели примеры из двух произведений, но не объяснили, как они подтверждают сходство / различие, или привели один пример и объяснили, как он подтверждает сходство / различие.

Выпускники, получившие 1 балл, привели пример из одного произведения, но не объяснили, как он подтверждает сходство или различие.

По третьему критерию 1 балл ставится, если допущено не более одной ошибки: логической, речевой и грамматической. 1 балл получили 6,67 % участников этой группы.

Для выполнения задания участникам единого государственного экзамена по литературе необходимо не только знание предмета, но и владение метапредметными умениями. Их отсутствие у выпускников приводит к ошибкам при выполнении задания 5.

Участниками, выполнявшими это задание, были допущены следующие типичные ошибки:

- неверное понимание формулировки задания;
- неверное определение основания для сопоставления;
- недостаточное владение умением выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение;
- недостаточное владение умением строить монологическое высказывание;
- несформированность умения оценивать правильность выполнения учебной задачи и собственные возможности её решения;
- снижение уровня речевой грамотности при решении более сложной творческой задачи.

Типичные ошибки: неверное определение основания для сопоставления и недостаточное владение умением выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение – допущены выпускниками средней школы вследствие слабого владения ими метапредметным умением устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; а также умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. О значении владением этими умениями для выполнения сопоставительных заданий речь шла выше.

Отсутствие владения умением самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне (1.1.3) привело к типичной ошибке: неверному пониманию формулировки задания. Слабое владение умением выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений (1.2.4), а также умением создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации, выбирая оптимальную форму представления (1.3.2), приводит автора письменной работы к ошибкам в построении монологического высказывания.

Неспособности участника экзамена оценивать правильность выполнения учебной задачи и собственные возможности её решения способствовала недостаточная сформированность умения самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений (3.1.2). К снижению уровня речевой грамотности при решении более сложной творческой задачи привело неумение отдельных участников единого государственного экзамена развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (2.1.2).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты:

- 1.2.4 – находить аргументы для доказательства своих утверждений;
- 2.1.2 – развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (сформировано частично).

Недостигнутые метапредметные результаты:

- 1.1.1 – устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- 1.1.2 – выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- 1.1.3 – самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне;
- 1.2.4 – выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- 1.3.2 – создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления;
- 2.1.2 – развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (сформировано частично);
- 3.1.2 – самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений.

1.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Строить индивидуальную траекторию читательского развития представителей этой группы:
 - ознакомиться с кодификатором;
 - определить, какие произведения должны быть прочитаны или перечитаны в первую очередь (в полном объёме), какие нужно бегло повторить;
 - выработать стратегию выбора произведений для контекстного сопоставления (задания 5) и темы сочинения (задание 11) для тех обучающихся, которые могут справиться с этим заданием;
 - организовать подбор школьниками литературных примеров для сопоставления лирических произведений.

Возможные типы тем (задание 11) для представителей этой группы: тема, нацеленная на размышление над тематикой и проблематикой произведения; тема 11.4, в которой предполагается выбор одного из трёх перечисленных писателей – представителей трёх разных эпох. Например, темы демонстрационного варианта 2024 года: «Вечные темы» в лирике С.А. Есенина», «Страницы истории в отечественной литературе» (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Шолохова). Тема 4 открытого варианта 2026 года: «История любви, перевернувшей жизнь героя, в отечественной прозе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Шолохова).

2. Стимулировать различными способами и средствами необходимость внимательно читать художественные произведения, входящие в кодификатор, запоминать отдельные эпизоды. Поверхностное знакомство с содержанием литературного произведения затрудняет подготовку к экзамену и приводит к снижению результатов.

3. Способствовать освоению литературных терминов и понятий, выполнять в режиме тренинга большое количество заданий базового уровня сложности, требующих знания терминологии; через выполнение практических заданий по работе с терминологией предмета преодолевать пробелы, имеющиеся в подготовке школьника.

Алгоритм работы по освоению терминологии участниками группы 1:

- осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре;
- найти ключевое слово в определении и понять его значение;
- соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.

Список терминов для обязательного ознакомления представителей этой группы: антитеза, контраст, анафора, эпос, лирика, драма, комедия, трагедия, реплика, ремарка, пейзаж, портрет, монолог, диалог, эпилог, пролог, деталь, поэзия, инверсия, гипербола, литота, аллитерация, средства художественной выразительности.

4. На уроках литературы практиковать следующие приёмы работы с текстом: тесты, проверяющие знание деталей произведения и элементов сюжета, имён героев, названий глав и т. п.; поисковые задания к тексту; различные виды пересказа эпизодов произведения; заучивание наизусть. Использовать также типы заданий, применяющиеся в контрольных измерительных материалах единого государственного экзамена по литературе.

Примеры тестовых заданий, проверяющих знание деталей произведения и элементов сюжета, имён героев, названий глав

- Имя и отчество следователя из произведения «Преступление и наказание».
- Кто автор высказывания: «Каждый из нас по-своему лошадь?»
- Определите название произведения и его жанр по этой строчке: «А Васька слушает да ест».
- Назовите лошадиную фамилию из рассказа Чехова.

Примеры поисковых заданий к тексту из учебника литературы (С.А. Есенин. «Берёза»)

- Какое настроение создаёт изображённый поэтом пейзаж?
- Найдите в тексте эпитеты, которые помогают поэту передать это настроение.
- Прочитайте внимательно последнее четверостишие. Как поэт описывает зарю? Какие слова помогают создать такое впечатление?
- Найдите в тексте стихотворения повторяющиеся слова. С какой целью автор использует повторы? Обоснуйте свою точку зрения.

5. Включать в учебную работу (как фрагмент урока или домашнее задание), наряду с прочими, письменные задания небольшого объёма, требующие точности выражения мысли, конкретности изложения и глубины понимания проблем. Эти задания будут способствовать подготовке школьников к выполнению заданий 4 и 9.

Совершенствовать умения анализировать текст произведения, уместно и убедительно привлекать его для ответа на поставленный вопрос. Обучать школьников приёмам цитирования.

Примеры заданий небольшого объёма, готовящих школьников к выполнению заданий 4 и 9

- Тема, раскрываемая в произведении (В чём заключается своеобразие звучания темы героя и толпы в приведённой сцене из «Горя от ума?»);
- Специфика сюжетной ситуации (Почему данный фрагмент романа «Обломов» отражает событие, поворотное в судьбе героя?)

- Мотивировка намерений и поступков героев (С какой целью горьковский Лука рассказывает ночлежникам о встрече с беглыми каторжанами?)
- Образная система произведения (Каким предстаёт в стихотворении М.Ю. Лермонтова образ родины?)
- Философская проблематика произведения (Какие «вечные» вопросы поднимает автор в своём стихотворении?)
(С.А. Зинин, Л.В. Новикова)

6. Формировать мотивацию к написанию развёрнутых ответов на задания повышенного уровня, без обращения к которым невозможно преодоление минимальной границы.

Примеры вопросов, относящихся к отдельным элементам содержания:

- Как содержательно соотносятся между собой первая и вторая части стихотворения М.Ю. Лермонтова «Поэт»?
- Как в данном эпизоде «Отцов и детей» намечается основной конфликт «Отцов и детей»?
- Как раскрывается тема родной природы в стихотворении С.А. Есенина «Нивы сжаты, рощи голы...»?
- В чём сходство и различие женских судеб в пьесе М. Горького «На дне»?
- Какое место занимает сцена «петербургского» вранья Хлестакова в гоголевской пьесе?
(С.А. Зинин, Л.В. Новикова)

1.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.

1.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Темы программы:

- 20.3.2 А.П. Чехов. Рассказ «Ионыч».
- 20.3.2 И.А. Гончаров. Роман «Обломов».
- 20.3.2. И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети».

- 20.3.2. А.Н. Островский. Драма «Гроза».
- 20.3.2 Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо».
- 20.4.2 Проза о Великой Отечественной войне.
- 20.4.2 Поэзия о Великой Отечественной войне.
- 20.7.3. А.С. Грибоедов. «Горе от ума».
- 20.7.3 Н.В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души».
- 20.4.3. Поэзия II половины XX – начала XXI века (В.Н. Соколов, И.П. Уткин).
- 20.3.5. Стихотворения отечественных поэтов XIX – XX вв. о родной природе и о связи с Родиной (Н.М. Рубцов).
- 20.7.3 В.А. Жуковский. Баллады, элегии.
- 20.3.6; 20.4.6 Произведения о Великой Отечественной войне.

Сформированные умения участников группы с низким уровнем подготовки

Анализ выполнения заданий участниками группы с низким уровнем подготовки

- Выпускники успешно выполнили только задания базового уровня сложности 3 и 7, показав такой результат: 72,92 % и 81,25 %, правильно определив род и жанр произведений, а также стихотворный размер и средство художественной выразительности. Наиболее успешно участники экзамена этой группы выполнили задания повышенного уровня сложности 4 (критерий 1) и 9; 5 и 10 (критерий 1), задание высокого уровня сложности 11 (критерии 1 – 3 и 5).

- От 66,67 % до 97,05 % участников группы с низким уровнем подготовки смогли сформулировать утверждение, соответствующее вопросу заданий 4 и 9, свидетельствующее о понимании предложенного в КИМ произведения, привели пример, подтверждающий утверждение. Задание 9 по критерию 2 также было выполнено на 71,67 %

- 86,67 % выпускников смогли указать сходство или различие произведений в заданиях 5 и 10; от 75,42 % до 76,67% участников также аргументировали свой ответ.

- Задание высокого уровня сложности по критериям К 1 и К 2 выполнили 88,13 % выпускников; 3 и 2 балла получили 78,13 %. Фактических ошибок не допустили 31,25 % участников единого государственного экзамена, 46,88 % допустили не более двух фактических ошибок. 3 и 2 балла по критерию К 5 получили 85 % участников ЕГЭ.

Представленный выше анализ результатов участников ЕГЭ, а также анализ заданий экзамена позволяют определить, какие умения в большей степени были сформированы у выпускников 2026 года.

Умения, сформированные в большей степени:

- понимание специфики литературы как вида искусства, принципиальных отличий художественного текста от научного, делового, публицистического;

- владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания;
- способность выявлять в художественных текстах образы, проблемы и выражать своё отношение к ним;
- умение сопоставлять произведения русской литературы (сформировано частично);
- умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме;
- владение различными приёмами цитирования (сформировано частично).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	А.П. Чехов. Рассказ «Ионыч». Типичные дефициты в предметной подготовке: - причины деградации главного героя произведения; - роль портрета героя для реализации идеи произведения; - объект авторской иронии в рассказе; - образ Старцева. Умения: - умение анализировать текст с точки зрения наличия в ней явной и скрытой, основной и второстепенной информации; - умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме; - умение редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.	10 класс, 20.3.2
2	И.А. Гончаров. Роман «Обломов». Типичные дефициты в предметной подготовке: - эволюции характера Обломова. И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети». Типичные дефициты в предметной подготовке: - второстепенные женские образы романа. Умения: - способность выявлять в художественных текстах образы и выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях; - умение редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.	10 класс, 20.3.2

3.	Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо». Типичные дефициты в предметной подготовке: - роль массовых сцен. М.А. Булгаков. «Собачье сердце». Роман «Мастер и Маргарита». Роман «Белая гвардия». Типичные дефициты в предметной подготовке: - детали портретов литературных героев. Умения: - понимание и осмысление использования терминологического аппарата современного литературоведения; - умение редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.	10 класс, 20.3.2 8 класс, 20.6.5; 11 класс, 20.4.2
4.	Тема программы: - теория литературы. Типичные дефициты в предметной подготовке: - задания базового уровня сложности на проверку знания текста произведения; - задания по терминологии (средства художественной выразительности, стихотворные размеры). Умения: - умения анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с использованием теоретико-литературных терминов и понятий).	5 – 9 классы: п. 20.10 10 – 11 классы: п. 20.7

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т. б.

- Повторение всех произведений, изученных на уроках литературы в 5 – 9 классах основной школы, входящих в кодификатор, в процессе изучения произведений федеральной образовательной программы на уроках литературы и самостоятельной работы обучающегося.
- Заучивание наизусть фрагментов эпических и лирических произведений с целью создания базы для цитирования в сочинениях на едином государственном экзамене по литературе.
- Проверка учителем литературы знания текста художественного произведения обучающимися перед изучением его на уроке и в процессе освоения школьниками темы.
- Освоение терминологии предмета на уроках литературы и в процессе самостоятельной работы школьников.
- Повышение речевой и языковой грамотности обучающихся.

1.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная сформированность метапредметных умений.

К заданиям, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная сформированность метапредметных умений, относятся задания повышенного уровня сложности 9, сопоставительные задания 5 (по критерию К 1) и 10 (по критерию К 1), задание высокого уровня сложности 11 (по критериям К 1, К 2 и К 5).

Анализ выполнения этих заданий был проведён в разделе «Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки».

Высокому уровню выполнения задания 9 способствовала достаточная сформированность следующих метапредметных умений:

- 1.1.3 – самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне;
- 1.2.4 – выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих утверждений.

Приведём ответ на вопрос задания из открытого варианта 319.

Как соотносятся между собой начало и финал стихотворения В.Н. Соколова «Первый иней»?

В стихотворении В.Н. Соколова «Первый иней» начало и финал произведения противопоставлены. Мрачная атмосфера поздней осени рассеивается с приходом первого инея, с которым природа погружается в светлый, спокойный сон. Вместе с морозом сад обретает гармонию. Так в первой строфе деревья описаны чернеющими, с беспорядочно разрастающимися ветвями: «Деревья чёрные стояли, / На жёлтом дёрне и листве. / Их ветки чёрные торчали / В пустой и голой синеве». Осенний пейзаж омрачён их темнотой на фоне жёлтых и синих красок. Однако морозный покров преображает сад: «Забыв про хлынувшую стужу, / Белеет сад, едва дыша, / Как будто явлена наружу / Деревьев чистая душа». Превращение, описанное в стихотворении с помощью антитезы, помогает отразить красоту наступающей зимней поры».

Владение этими умениями позволяет участникам единого государственного экзамена сформулировать утверждение и аргументировать его, в том числе привести цитаты из стихотворения.

К заданиям, на успешность которых могла повлиять достаточная сформированность метапредметных умений, относятся также сопоставительные задания 5 и 10 по критерию К 1.

Выполнению этого критерия способствовало владение обучающимися метапредметными умениями:

- 1.1.1 – устанавливать основания для сравнения;
- 1.2.4 – выявлять причинно-следственные связи;
- 2.1.2 – развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Эти три умения относятся к метапредметным результатам обучения (в соответствии с ФГОС) и играют ключевую роль в развитии критического мышления, аналитических навыков и коммуникативной компетенции. Они формируют аналитические способности обучающихся, на которых строится способность критически мыслить, аргументировать свою позицию и создавать научные, публицистические и художественные тексты.

Хорошему выполнению задания 11 по критерию К 1 «Раскрытие темы сочинения», по критерию К 2 «Привлечение текста произведения», по критерию К 5 «Композиционная цельность и логичность», что указывалось в процессе анализа предметных результатов этой группы участников ЕГЭ, способствовала достаточная сформированность метапредметных умений:

- 1.1.3 – самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне;
- 1.2.4 – выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих утверждений;
- 2.1.2 – развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Владение этими умениями позволило участникам экзамена сформулировать аргументированные утверждения, раскрывающие тему, подтвердить их текстом и написать сочинение, характеризующееся композиционной цельностью и последовательностью рассуждения.

Анализ заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять недостаточная сформированность метапредметных умений.

К заданиям, на успешность выполнения которых могла повлиять недостаточная сформированность метапредметных умений, относятся сопоставительное задание повышенного уровня сложности 5 (по критерию К 2) и задание высокого уровня сложности 11 (по критериям К 4 и К 6).

Проанализируем выполнение обозначенных критериев участниками единого государственного экзамена по литературе с низким уровнем подготовки. Процент выполнения сопоставительного задания 5 по критерию К 2 составляет 55,00 %. 4 и 3 балла по критерию К 2 получили 14,17 % и 33,75 % выпускников соответственно. Получили 2 балла, то есть привели примеры из двух произведений, но не объяснили, как они подтверждают сходство / различие, или привели один пример из одного произведения и объяснили, как он подтверждает сходство / различие. 1 балл получили 8,75% участников экзамена. Они привели пример из одного произведения, но не объяснили, как этот пример подтверждает сходство / различие.

Приведём процент выполнения задания 11 по критерию К 4 участниками этой группы: 64,17 %; 1 балл получили 41,67 % экзаменуемых, которые включали в сочинение термины, но не использовали их для анализа.

По критерию К 6 процент выполнения задания составляет 79,17 %. Более 5 ошибок допустили в сочинении 20,83 % экзаменуемых; 21,67 % участников экзамена – 4 ошибки; 47,50 % – по 2-3 речевые ошибки.

Чтобы качественно выполнить задание 5 надо не только знать предмет, но и владеть метапредметными умениями.

Участниками, выполнявшими задание 5 по критерию К 2, были допущены следующие типичные ошибки:

- неверное понимание формулировки задания;
- отсутствие способности выявить черты сходства и различия, выполнить сравнение;
- ошибки в построении монологического высказывания;

- неспособность оценивать правильность выполнения учебной задачи и собственные возможности её решения;
- снижение уровня речевой грамотности при решении более сложной творческой задачи.

Типичная ошибка: отсутствие способности выявить черты сходства и различия, выполнить сравнение – допущена выпускниками средней школы вследствие слабого владения ими метапредметным умением устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; а также умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. О значении владением этими умениями для выполнения сопоставительных заданий речь шла выше.

Отсутствие владения умением самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне (1.1.3) привело к типичной ошибке: неверному пониманию формулировки задания. Слабое владение умением выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений (1.2.4), а также умением создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации, выбирая оптимальную форму представления (1.3.2), приводит автора письменной работы к ошибкам в построении монологического высказывания.

К неспособности участника экзамена оценивать правильность выполнения учебной задачи и собственные возможности её решения привела недостаточная сформированность умения самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений (3.1.2). К снижению уровня речевой грамотности при решении более сложной творческой задачи привело неумение отдельных участников единого государственного экзамена развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (2.1.2).

Анализ результатов выполнения задания 11 участниками группы с низким уровнем подготовки показывает, что у выпускников слабо сформированы следующие универсальные учебные действия:

- 1.1.4 – вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;
- 2.1.2 – развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;
- 3.1.1 – самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты ФГОС:

- 1.1.1 – устанавливать основания для сравнения;
- 1.1.2 – выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- 1.1.3 – самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне (сформировано частично);
- 1.2.4 – выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих утверждений (сформировано частично);
- 2.1.2 – развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (сформировано частично).

Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС:

- 1.1.3 – самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне (сформировано частично);
- 1.1.4 – вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности;

- 1.2.4 – выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих утверждений (сформировано частично);
- 1.3.2 – умение создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации, выбирая оптимальную форму представления;
- 2.1.2 – развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (сформировано частично);
- 3.1.1. – самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности;
- 3.2.1 – самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений.

1.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. При изучении в старшей школе на уроках литературы произведений федеральной образовательной программы рекомендуется осуществлять попутное повторение произведений, изученных в основной школе и используемых в контрольных измерительных материалах на едином государственном экзамене по литературе.

№	Тема ФОП (10 – 11 классы)	Тема ФОП (5 – 9 классы)
1.	А.Н. Островский. Драма «Гроза», п. 20.3.2	Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль», п. 20.6.2
2.	И.А. Гончаров. Роман «Обломов», п. 20.3.2	Н.В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души», п. 20.7.3
3.	И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети», п. 20.3.2	А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка», п.20.6.3
4.	Ф.И. Тютчев. Стихотворения, п. 20.3.2	М.Ю. Лермонтов. Стихотворения, п.20.7.3
5.	Н.А. Некрасов. Стихотворения, п. 20.3.2	Г.Р. Державин. Стихотворения, п. 20.7.2
6.	А.А. Фет. Стихотворения, п. 20.3.2	А.С. Пушкин. Стихотворение, п. 20.7.3
7.	Л.Н. Толстой. Роман-эпопея «Война и мир», п. 20.3.2	А.С. Пушкин. Роман в стихах «Евгений Онегин», 20.7.3
8.	А.П. Чехов. Пьеса «Вишнёвый сад», п. 20.3.2	А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума», п. 20.7.3
9.	А.И. Куприн. Повести, 20.4.1	М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени», п. 20.7.3
10.	М. Горький. Пьеса «На дне», 20.4.1	Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор», 20.6.3
11.	В.В. Маяковский. Стихотворения, 20.4.2	М.В. Ломоносов. Стихотворения, 20.7.2
12.	С.А. Есенин. Стихотворения, 20.4.2	В.А. Жуковский. Стихотворения, п. 20.7.3
13.	Проза о Великой Отечественной войне, п.20.4.2	«Слово о полку Игореве», 20.7.1

2. Стимулировать различными способами и средствами необходимость внимательного чтения художественных произведений, входящих в федеральную образовательную программу (ФОП), в процессе изучения литературы в основной и старшей школе и при

подготовке к единому государственному экзамену запоминать важные для постижения идейного содержания произведения эпизоды. Активно использовать техники «медленного» чтения произведений при их анализе на уроках литературы.

3. Строить индивидуальную траекторию читательского развития представителей этой группы обучающихся с низким уровнем подготовки:

- ознакомиться с кодификатором;
- определить, какие произведения должны быть прочитаны или перечитаны в первую очередь (в полном объёме), какие нужно бегло повторить;
- выработать стратегии выбора темы сочинения (задание 11) и произведений для контекстного сопоставления (задания 5 и 10);
- тренироваться в подборе литературных примеров для сопоставлений по разным аспектам содержания.

4. Организовать обучение школьников выполнению заданий базового уровня сложности 6 (задание, требующее восстановления пропущенных литературных терминов в предложении) и 8 (самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте). В процессе изучения лирических произведений практиковать тренинги по выполнению задания 8; при изучении стихотворений проводить практические занятия по стихосложению, разработать задания по поиску в поэтическом тексте средств выразительности языка.

5. В процессе анализа фрагментов текстов всех жанров необходимо привлекать внимание обучающихся к различным деталям художественного текста и комментировать их.

Анализируя детали в художественном произведении, экзаменуемые должны понимать их композиционную роль и функцию. Для усвоения этого материала школьникам можно давать карточку-информатор следующего содержания:

Композиционная роль деталей

Повествовательные детали – указывают на движение, изменение, преобразование (цветы на окнах в повести «Станционный смотритель» А.С. Пушкина).

Описательные детали – изображают быт, картину, обстановку (вертящийся на полу клубок в новелле И.А. Бунина «Лёгкое дыхание»).

Функции деталей

- характеристика персонажей;
- приём раскрытия внутреннего мира персонажа;
- средство обобщения, типизации;
- средство социальной характеристики персонажа;
- деталь этнографического характера (дымная сакля в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»);
- детали как приметы культурно-исторического характера;
- детали, использованные для того, чтобы вызвать определённые ассоциации, аналогии;
- деталь-символ;
- деталь-характеристика условий жизни.

(Т.И. Павлова, Т.В. Белоусова)

6. Включать в учебную работу (как фрагмент урока или элемент домашнего задания) письменные задания небольшого объёма, требующие точности выражения мысли, конкретности изложения и глубины понимания проблем, которые будут способствовать

подготовке школьников к выполнению задания 4. Совершенствовать умения анализа и интерпретации текста произведения, обучать школьников уместному и убедительному цитированию текста при аргументации.

Примеры заданий небольшого объёма, которые можно использовать для подготовки школьников к выполнению задания 4

- Тема, раскрываемая в произведении (В чём заключается своеобразие звучания темы героя и толпы в приведённой сцене из «Горя от ума»?);

- Специфика сюжетной ситуации (Почему данный фрагмент романа «Обломов» отражает событие, поворотное в судьбе героя?)

- Мотивировка намерений и поступков героев (С какой целью горьковский Лука рассказывает ночлежникам о встрече с беглыми каторжанами?)

- Авторское отношение к герою (В чём проявляется авторское отношение к господину из Сан-Франциско и пассажирам «Атлантиды»?)

- Драматические отношения любящих (В чём трагизм любви Аксиньи к Григорию Мелехову?)

7. Чтобы анализировать текст, а также привлекать его для аргументации при сопоставлении (задания 5, 10, критерий К 2), школьники должны освоить следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;

- анализировать содержание текста; обобщать наблюдения над художественным текстом;

- находить литературные аналогии;

- убедительно сопоставлять выбранное произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа;

- обосновывать свои тезисы обращением к тексту произведения;

- привлекать текст на уровне анализа, не подменяя его пересказом или общими рассуждениями о содержании;

- осмысливать авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений;

- не допускать фактических ошибок.

8. Совершенствовать речевые умения обучающихся, свободное владение которыми важно для создания рассуждения, соответствующего нормам культуры речи. Редактировать тексты своих развёрнутых ответов после проверки их учителем и исправлять речевые, логические и грамматические ошибки разными способами, определяя причину возникновения каждой ошибки.

1.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.

1.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Темы программы:

- 20.3.2 А.П. Чехов. Рассказ «Ионыч».
- 20.3.2 И.А. Гончаров. Роман «Обломов».
- 20.3.2. И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети».
- 20.3.2. А.Н. Островский. Драма «Гроза».
- 20.3.2 Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо».
- 20.4.2 Проза о Великой Отечественной войне.
- 20.4.2 Поэзия о Великой Отечественной войне.
- 20.7.3. А.С. Грибоедов. «Горе от ума».
- 20.7.3 Н.В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души».
- 20.4.3. Поэзия II половины XX – начала XXI века (В.Н. Соколов, И.П. Уткин).
- 20.3.5. Стихотворения отечественных поэтов XIX – XX вв. о родной природе и о связи с Родиной (Н.М. Рубцов).
- 20.7.3 В.А. Жуковский. Баллады, элегии.
- 20.3.6; 20.4.6 Произведения о Великой Отечественной войне.

Сформированные умения участников группы со средним уровнем подготовки

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности участниками группы со средним уровнем подготовки

- Задания базового уровня сложности 1, 3, 6 и 7 выполнили соответственно 85,06 %, 88,51 %, 83,91 % и 98,85 % участников группы со средним уровнем подготовки. Экзаменуемые правильно ответили на вопрос по тексту произведения, определили род и жанр произведений, а также стихотворный размер и средство художественной выразительности. Положительная динамика при выполнении заданий базового уровня сложности показана только при выполнении задания 7.

Трудными для участников группы оказались задание 2 (задание на установление соответствия) по тексту произведения и задание 8 (самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом произведении). Задание 2 выполнили 69,71% представителей этой группы, задание 8 – 71,26 %.

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности участниками группы со средним уровнем подготовки.

Наиболее успешно участники группы со средним уровнем подготовки выполнили задания повышенного уровня сложности 4 и 9; 5 и 10.

- Участники показали высокий уровень выполнения задания 4 по критерию К 1 «Соответствие ответа заданию». Задание выполнили все представители группы. 85,06 % выпускников сформулировали утверждение, соответствующее вопросам заданий, свидетельствующее о понимании предложенного в КИМ произведения, привели два примера, подтверждающих утверждение. По критерию К 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» задание выполнили 89,66 % участников.

- Высокий уровень показали выпускники средней школы и при выполнении задания 9 по критерию К 1 «Соответствие ответа заданию». Задание выполнили все представители группы. 95,40 % участников группы сформулировали утверждение, соответствующее вопросам заданий, свидетельствующее о понимании предложенного в КИМ произведения, привели два примера, подтверждающих утверждение. Задание 9 по критерию К 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» также было выполнено на 88,51 %

- Выполняя задание 5, 100 % выпускников по критерию К 1 «Указание сходства / различия» смогли указать сходство или различие произведений и аргументировали свой ответ. 100 % выпускников за выполнение задания по критерию К 2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении» получили от 2 до 4 баллов, из них 4 балла – у 40,23%, 3 балла – у 42,53 %. Участники экзамена привели из двух произведений примеры, подтверждающие сходство / различие объяснили, как два или один пример подтверждают указанное сходство / различие. По критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» 1 балл получили 90,80 % выпускников, допустивших 1 ошибку.

- При выполнении задания 10 по критерию К 1 «Указание сходства / различия» 97,70 % выпускников указали сходство или различие произведений и аргументировали свой ответ. 100 % выпускников за выполнение критерия К 2 получили от 2 до 4 баллов, из них 4 балла – у 50,57%, 3 балла – у 37,93 % экзаменуемых. Участники экзамена привели из двух произведений примеры, подтверждающие сходство / различие, и объяснили, как два или один пример подтверждают указанное сходство / различие. По критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» 1 балл получили 88,51 % выпускников, допустивших 1 ошибку.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности участниками группы со средним уровнем подготовки

Участники группы со средним уровнем подготовки выполнили задание высокого уровня сложности 11 с хорошим результатом по критериям 1 – 3, 5 и 6).

По критериям К 1 «Раскрытие темы сочинения» и К 2 «Привлечение текста произведения» все выпускники, сдававшие экзамен, получили 3 и 2 балла. 3 балла по критериям К 1 и К 2 получили 80,46 % и 70,11 % участников ЕГЭ соответственно. 2 балла – у 19,54 % и 29,89 % выпускников. Участники экзамена сформулировали 3 или 2 аргументированных утверждения, привлекли текст для трёх или двух утверждений в целях раскрытия темы на уровне анализа.

Фактических ошибок не допустили 74,71 % участников единого государственного экзамена, 21,84 % допустили одну – две ошибки.

100 % выпускников выполнили задание 11 по критерию К 5 на 3 и 2 балла. Сочинения 81,61 % участников экзамена характеризуются композиционной цельностью и последовательностью рассуждения.

Результаты выполнения критериев К 6 – К 9 участниками группы со средним уровнем подготовки:

- 89,65 % получили 3 и 2 балла по критерию 6 «Соблюдение речевых норм»;
- 97,70 % получили 1 балл по критерию «Соблюдение орфографических норм»;
- 94,25 % получили 1 балл по критерию «Соблюдение пунктуационных норм»;
- 94,25 % получили 1 балл по критерию «Соблюдение грамматических норм».

Представленный выше анализ результатов участников ЕГЭ, а также анализ заданий экзамена позволяют определить, какие умения в большей степени были сформированы у выпускников 2026 года.

Умения, сформированные в большей степени:

- сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры;
- сформированность представлений о литературе как явлении словесного искусства;
- владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначно заложенных в нём смыслов);
- способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, проблемы и выражать своё отношение к ним;
- умение сопоставлять произведения русской литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств;
- владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, написания сочинений различных жанров;
- владение различными приёмами цитирования (сформировано частично).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	А.П. Чехов. Рассказ «Ионыч». Типичные дефициты в предметной подготовке: - роль портрета героя для реализации идеи произведения, - объект авторской иронии в рассказе. Умения: - умение анализировать текст с точки зрения наличия в ней явной и скрытой информации; - умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме (сформировано частично); - умение редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.	10 класс, 20.3.2
2.	Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо». Типичные дефициты в предметной подготовке: - роль массовых сцен. М.А. Булгаков. «Собачье сердце». Роман «Мастер и Маргарита». Роман «Белая гвардия».	10 класс, 20.3.2 8 класс, 20.6.5; 11 класс, 20.4.2

	Типичные дефициты в предметной подготовке: - детали портретов литературных героев. Умения: - понимание и осмысление использования терминологического аппарата современного литературоведения; - умение редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.	
3.	А.Н. Островский. Драма «Гроза». Типичные дефициты в предметной подготовке: - ключевые сцены пьесы, используемые театральным режиссёром. Умение: - умение сравнивать произведения русской литературы с художественными интерпретациями в других видах искусств.	10 класс. 20.3.2
4.	Тема программы: - теория литературы. Типичные дефициты в предметной подготовке: - задание на установление соответствия (задание 2 базового уровня сложности); - самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом произведении (задание 8). Умения: умения анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с использованием теоретико-литературных терминов и понятий).	5 – 9 классы: п. 20.10 10 – 11 классы: п. 20.7

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т. б.
 - Освоение курса внеурочной деятельности для изучения связей литературы с другими видами искусств.
 - Примеры названий курса:
 - «Слово и образ: межпредметные связи литературы и искусства»,
 - «Художественная культура эпохи»,
 - «Литературные мотивы в других искусствах».
 - Освоение терминологии предмета на уроках литературы и в процессе самостоятельной работы школьников.
 - Обучение различным приёмам цитирования.
 - Повышение речевой и языковой грамотности обучающихся. Практикумы и тренинги с целью ликвидации пробелов в пунктуационной грамотности

1.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная сформированность метапредметных умений.

К заданиям, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная сформированность метапредметных умений, относятся задания повышенного уровня сложности 4 и 9, сопоставительные задания 5 и 10, задание высокого уровня сложности 11 (по критерию К1, К 2, К 3 и К 5).

Анализ выполнения этих заданий был проведён в разделе «Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки».

Высокому уровню выполнения заданий 4 и 9 способствовала достаточная сформированность следующих метапредметных умений:

- 1.1.3 – самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне;
- 1.2.4 – выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений;
- 1.2.6 – уметь интегрировать знания из разных предметных областей.

Эти умения развивают способность к самостоятельному познанию, проектной работе и адаптации к новым, нестандартным ситуациям. Владение ими позволяет участникам единого государственного экзамена по литературе нестандартно, индивидуально подходить к написанию развёрнутых ответов на вопросы, формулировать утверждения и подтверждать их цитатами из литературного произведения.

К заданиям, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная сформированность метапредметных умений, относятся также сопоставительные задания 5 и 10.

Выполнению требований этого критерия способствовало владение обучающимися такими метапредметными умениями:

- 1.1.1 – устанавливать основания для сравнения;
- 1.2.4 – выявлять причинно-следственные связи и находить аргументы для доказательства своих утверждений;

- 2.1.2 – развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Эти три умения относятся к метапредметным результатам обучения (в соответствии с ФГОС) и играют ключевую роль в развитии критического мышления, аналитических навыков и коммуникативной компетенции. Они формируют аналитические способности обучающихся, на которых строится способность критически мыслить, аргументировать свою позицию и создавать научные, публицистические и художественные тексты.

Хорошему выполнению задания 11 по критерию К 1 «Раскрытие темы сочинения», по критерию К 2 «Привлечение текста произведения», по критерию К 5 «Композиционная цельность и логичность», что указывалось в процессе анализа предметных результатов этой группы участников ЕГЭ, способствовала достаточная сформированность метапредметных умений:

- 1.1.3 – самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне;

- 1.2.4 – выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений.

- 2.1.2 – развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Владение этими умениями позволило участникам экзамена сформулировать аргументированные утверждения, раскрывающие тему, подтвердить их текстом и написать свой текст, характеризующийся композиционной цельностью и последовательностью рассуждения.

Анализ заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять недостаточная сформированность метапредметных умений.

К заданиям, на успешность выполнения которых могла повлиять недостаточная сформированность метапредметных умений, относится задание высокого уровня сложности 11 (по критерию К 4).

Чтобы качественно выполнить задание 11 по указанному критерию, надо не только знать предмет, но и владеть метапредметными умениями:

- 3.1.1 – самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности;

- 3.2.1 – давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Данные умения помогают не только структурировать процесс написания сочинения, но и делают его более эффективным, позволяя глубже провести анализ литературные произведения и сформулировать обоснованные и оригинальные утверждения и избежать ошибок при написании сочинений.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты:

- 1.1.1 – устанавливать основания для сравнения;

- 1.1.3 – самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне (сформировано частично);

- 1.2.4 – выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих утверждений (сформировано частично);

- 1.2.6 – уметь интегрировать знания из разных предметных областей;

- 2.1.2 – развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (сформировано частично).

Недостигнутые метапредметные результаты:

- 2.1.2 – развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (сформировано частично);
- 3.1.1. – самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности;
- 3.2.1 – самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений.

1.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. В процессе изучения в 10 – 11 классах на уроках литературы произведений федеральной образовательной программы рекомендуется использовать элементы содержания, которые позволят школьникам на экзамене более качественно написать сочинения на тему 5 (задание 11), раскрывающие связь литературы с другими видами искусства.

№	Тема ФОР (10 – 11 классы)	Межпредметные связи
1.	А.Н. Островский. Драма «Гроза», п. 20.3.2	А.Н. Островский и русский театр; сценическая интерпретация пьес драматурга
2.	И.А. Гончаров. Роман «Обломов», п. 20.3.2	Кинофильм «Несколько дней из жизни И.И. Обломова (режиссёр Н.С. Михалков)
3.	Н.А. Некрасов. Стихотворения, поэма «Кому на Руси жить хорошо», п. 20.3.2	Некрасовские мотивы в живописи И. Крамского, В. Иванова, И. Репина и др.
4.	Ф.И. Тютчев. Стихотворения, п. 20.3.2	Песни и романсы русских композиторов на стихи Ф.И. Тютчева (С.И. Танеев, С.В. Рахманинов и др.)
5.	М.Е. Салтыков-Щедрин. Сказки, роман-хроника «История одного города», п. 20.3.2	Произведения М.Е. Салтыков-Щедрина в иллюстрациях художников (Кукрыниксы, В. Карасев, М. Башилов и др.)
6.	Л.Н. Толстой. Роман-эпопея «Война и мир», п. 20.3.2	Живописные портреты Л. Толстого (И.Н. Крамской, Н.Н. Ге, И.Е. Репин, М.В. Нестеров), иллюстрации к роману «Война и мир» (М. Башилов, Л. Пастернак, П. Боклевский, В. Серов, Д. Шмаринов).
7.	Ф.М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание», п. 20.3.2	Роман «Преступление и наказание» в театре и кино (постановки Ю. Завадского, Ю. Любимова, Л. Кулиджанова, А. Сокурова и др.)
8.	А.П. Чехов. Рассказы. Комедия «Вишнёвый сад», п. 20.3.2	Сценическая интерпретация комедии «Вишнёвый сад» (постановки К.С. Станиславского, Ю.И. Пименова, А. Эфроса, А. Трушкина и др.)
9.	И.А. Бунин. Стихотворения, 20.4.1	Романсы С.В. Рахманинова на стихи И.А. Бунина
10.	М. Горький. Пьеса «На дне», 20.4.1	М. Горький и МХТ; сценические интерпретации пьесы «На дне»
11.	К.Д. Бальмонт. Стихотворения, п. 20.4.1	Символизм в живописи (В.Э. Борисов-Мусатов, М.А. Врубель, К.С.

		Петров-Водкин); символизм в музыке (А.Н. Скрябин)
12.	А.А. Ахматова. Стихотворения, 20.4.2	Образ А. Ахматовой в живописи (К. Петров-Водкин, Ю. Анненков, А. Модильяни, Н. Альтман и др.)
13.	С.А. Есенин. Стихотворения, 20.4.2	С. Есенин в музыке (лирические циклы и романсы Г. Свиридова, В. Липатова, В. Веселова и др.)
14.	М.А. Шолохов. Роман-эпопея «Тихий Дон», п. 20.4.2	«Тихий Дон» в иллюстрациях художников (С. Корольков, О. Верейский, Ю. Ребров и др.)
15.	М.А. Булгаков. Роман «Мастер и Маргарита», п. 20.4.2	Булгаков и театр, сценические и киноинтерпретации произведений М. Булгакова
16.	В.М. Шукшин. Рассказы	Кинодраматургия В. Шукшина.

2. Начиная с 5 класса, использовать на уроках литературы материалы открытого банка заданий ОГЭ и открытого банка заданий ЕГЭ, <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>
<https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>

Примеры вопросов и заданий

5 класс

И.А. Крылов. Басни, п. 20.3.3 (ФОП)

- Какие художественные средства помогают баснописцу передать мастерство Соловья?
- В чём состоит иносказательный смысл басни И.А. Крылова «Квартет»?
- Какие приёмы комического использованы в басне «Квартет»?

6 класс

Н.С. Лесков. Сказ «Левша», 20.4.5

- Над какими проблемами заставляет задуматься проза Н.С. Лескова? (На примере одного произведения писателя по Вашему выбору)
- Как в прозе Н.С. Лескова раскрывается тема ответственности человека за своё дело? (На примере одного произведения писателя)
- Современный филолог М.А. Кучерская назвала Н.С. Лескова писателем устной речи. Как Вы понимаете это утверждение? (На примере одного произведения писателя по Вашему выбору)

5-9 классы

М.Ю. Лермонтов. Стихотворения, п. 20.3.2; 20.4.3; 20.5.2; 20.6.3; 20.7.3

- В чём своеобразие лирического героя поэзии М.Ю. Лермонтова? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору).
- Какие черты своего поколения осуждает М.Ю. Лермонтов? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору).
- Как в лирике М.Ю. Лермонтова связаны темы любви и одиночества? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

10 класс

- Проблема выбора в прозе XX – начала XXI в. (На примере одного произведения отечественной или зарубежной литературы).
- Нравственная проблематика поэзии А.Т. Твардовского. (На примере не менее трёх стихотворений).

3. Расширять читательский кругозор, развивать метапредметное умение получения информации из различных источников, самостоятельно осуществлять их поиск, анализ и интерпретацию. Формировать привычку использовать при чтении комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох. Заучивать наизусть лирические стихотворения и небольшие прозаические фрагменты, стремиться к свободному владению большим цитатным материалом. В процессе работы на уроке рекомендуется использовать приём «Письмо по памяти».

4. Уделять внимание отработке заданий базового уровня сложности 2 (задание на установление соответствия) и 8 (самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте). Развивать умение видеть выразительное средство в тексте и определять его художественную функцию.

5. Обучать школьников использованию теоретико-литературных понятий для анализа текста произведения в процессе практической работы с фрагментами художественных произведений, с произведениями малой формы.

План анализа эпического произведения

1). История создания произведения:

- факты из биографии автора, связанные с созданием данного произведения;
- связь произведения с исторической эпохой, в которую оно создано.
- место произведения в творчестве автора.

2). Жанр произведения. Признаки жанра (жанров).

3). Название произведения и его смысл.

4). От чьего лица ведётся повествование? Почему?

5). Тема и идея произведения. Проблематика.

6). Сюжет (сюжетные линии) произведения. Конфликт. Ключевые эпизоды.

7). Система образов произведения:

- персонажи произведения (главные, второстепенные; положительные, отрицательные);
- особенности имён и фамилий персонажей;
- поступки персонажей и их мотивация;
- предметно-бытовые детали, характеризующие персонажа;
- связь персонажа с общественным окружением;
- отношение к герою произведения других персонажей;
- рассказ персонажа о себе;
- авторское отношение к персонажам и способы его выражения.

8). Композиция произведения:

- деление произведения на части, смысл такого деления;
- наличие прологов, эпилогов, посвящений и их смысл;
- наличие вставных эпизодов и их смысл;

- наличие эпиграфов и их смысл;
- наличие лирических отступлений и их смысл.

9). Как выражена (и выражена ли) авторская позиция? Присутствует ли авторское видение решения поставленных в произведении проблем?

10). Художественные средства, приёмы, раскрывающие идею произведения.

11). Особенности языка произведения.

(Е.А. Маханова)

6. Для формирования умений самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме и умения анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой информации практиковать на уроках литературы проведение письменных работ по изучаемому произведению с последующей проверкой их на занятии и анализом качества написанных школьниками текстов, разбором фактических, логических и речевых ошибок.

Примеры заданий.

1) 8 класс

Д.И. Фонвизин «Недоросль», п. 20.6.2

- Какие приёмы использует автор для описания действующих лиц в комедии «Недоросль»?

2) 9 класс

Г.Р. Державин «Памятник», п. 20.7.2

- Каково идейно-тематическое содержание произведения?

- Какие художественные средства автор использует в этом стихотворении?

- С какими произведениями можно сопоставить «Памятник» Г.Р. Державина?

3) 11 класс

И.А. Бунин «Господин из Сан-Франциско», п. 20.4.2

- Какие проблемы автор поднимает в рассказе?

- Каковы художественные особенности рассказа?

7. Формировать культуру письменной речи обучающихся, повышать её грамотность, учить школьников исправлять речевые, логические и грамматические ошибки в своих работах. Для повышения качества речи школьников со средним уровнем подготовки использовать работу с литературоведческими и критическими статьями известных филологов: чтение статей, конспектирование статей, работа над рефератом. В процессе урочной деятельности полезно обращаться к письменному пересказу определённых статей учебника или к письму по памяти.

1.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т. б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

1.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Темы программы:

- 20.3.2 А.П. Чехов. Рассказ «Ионыч».
- 20.3.2 И.А. Гончаров. Роман «Обломов».
- 20.3.2. И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети».
- 20.3.2. А.Н. Островский. Драма «Гроза».
- 20.3.2 Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо».
- 20.4.2 Проза о Великой Отечественной войне.
- 20.4.2 Поэзия о Великой Отечественной войне.
- 20.7.3. А.С. Грибоедов. «Горе от ума».
- 20.7.3 Н.В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души».
- 20.4.3. Поэзия II половины XX – начала XXI века (В.Н. Соколов, И.П. Уткин).
- 20.3.5. Стихотворения отечественных поэтов XIX – XX вв. о родной природе и о связи с Родиной (Н.М. Рубцов).
- 20.7.3 В.А. Жуковский. Баллады, элегии.
- 20.3.6; 20.4.6 Произведения о Великой Отечественной войне.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности участниками группы с высоким уровнем подготовки.

Участники группы с высоким уровнем подготовки успешно выполнили задания повышенного уровня сложности 4 и 9; 5 и 10, а также задание высокого уровня сложности 11:

- задание 4 критерий К 1 «Соответствие ответа заданию»: 3 балла получили 94,64 % участников; выпускников, выполнивших задание на 1 или 0 баллов, нет.
- задание 4 критерий К 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»: задание выполнили 100 % участников ЕГЭ по литературе;
- задание 5 критерий К 1 «Указание сходства / различия»: задание выполнили 100 % выпускников;
- задание 5 критерий К 2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении»: 4 балла – у 82,14 % участников единого государственного экзамена, 3 балла – у 16,07 %, нулевых ответов нет;
- задание 5 критерий К 3 ««Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»: 1 балл получили 98,21 % выпускников;
- задание 9 критерий К 1 «Соответствие ответа заданию»: на высший балл задание выполнили 92,86 % участников группы;
- задание 9 критерий К 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» было выполнено на 98,21 %;
- задание 10 критерий К 1 «Указание сходства / различия»: 2 балла у 100 % выпускников;
- задание 10 критерий К 2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении»: 4 и 3 балла получили 96,43 %;
- задание 10 критерий К 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»: 94,64 % выпускников допустили не более 1 ошибки.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности участниками группы с высоким уровнем подготовки.

Участники группы с высоким уровнем подготовки получили высшие баллы за задание по следующим критериям:

- 3 балла – по критерию К 1 «Раскрытие темы сочинения» (98,21 % участников), по критерию К 2 «Привлечение текста произведения» (100 % участников), по критерию К 5 «Композиционная цельность и логичность» (98,21 %);
- 2 балла – по критерию К 3 «Фактологическая грамотность» (не допустили ошибок 91,07 % участников единого государственного экзамена);
- 1 балл за грамотность – у 100 % выпускников по критериям К 7 «Соблюдение орфографических норм» и К 8 «Соблюдение пунктуационных норм»; у 98,21 % участников ЕГЭ – по критерию К 9.

Более низкие баллы участники экзамена получили по критериям К 4 «Опора на теоретико-литературные понятия» и К 6 «Соблюдение речевых норм». 3 балла было поставлено 71,43 % выпускников по критерию К 4 и 73,21% по критерию К 6.

Представленный выше анализ результатов участников ЕГЭ, а также анализ заданий экзамена позволяют определить, какие умения в большей степени были сформированы у выпускников 2026 года.

Умения, сформированные в большей степени:

- сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры;
- сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции;
- осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении;
- владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначно заложенных в нём смыслов);
- способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним;
- умение сопоставлять произведения русской литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств;
- владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, написания сочинений различных жанров;
- владение различными приёмами цитирования.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-7

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
----------	-------------------------	---

1.	А.П. Чехов. Рассказ «Ионыч». Типичные дефициты в предметной подготовке: - объект авторской иронии в рассказе. Умения: - владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.	10 класс, 20.3.2
2.	М.А. Булгаков. «Собачье сердце». Роман «Мастер и Маргарита». Роман «Белая гвардия». Типичные дефициты в предметной подготовке: - детали портретов литературных героев. Умения: - понимание и осмысление использования терминологического аппарата современного литературоведения; - владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.	8 класс, 20.6.5; 11 класс, 20.4.2

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

- Повторение всех произведений, изученных на уроках литературы в 5 – 9 классах основной школы, входящих в кодификатор проверяемых требований и элементов содержания для проведения ЕГЭ по литературе, в процессе изучения федеральной образовательной программы на уроках литературы и самостоятельной работы обучающегося.

- Освоение терминологии предмета на уроках литературы и в процессе самостоятельной работы школьников.

- Повышение речевой и языковой грамотности обучающихся. Практикумы и тренинги с целью ликвидации пробелов в пунктуационной грамотности

1.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Прочитать или перечитать в режиме медленного чтения полные тексты художественных произведений, представленных в кодификаторе, в том числе включённых в него недавно. Внимательное чтение произведений остаётся одной из главных проблем подготовки к экзамену (С.А. Зинин).

2. При подготовке к экзамену следует большое внимание уделить обновлению знаний о теоретико-литературных понятиях. Для этого нужно использовать учебную литературу: справочники, учебники, различные словари. С определением понятия нужно знакомиться в разных источниках, сопоставлять различные определения одного понятия. Работа со справочным материалом, умение выбирать наиболее актуальную информацию имеет предметное и метапредметное значение.

3. Обучающимся с высоким уровнем подготовки необходимо редактировать тексты своих развёрнутых ответов после проверки их учителем и исправлять речевые ошибки разными способами, осмысливать механизм возникновения каждой речевой ошибки.

4. Использовать на уроках литературы и в процессе самостоятельной работы материалы открытого банка заданий ЕГЭ (литература)..
<https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>

1.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Формирование метапредметных компетенций обучающихся на уроках литературы.
2. Способы и методы формирования коммуникативной и языковой компетентности школьников.
3. Обучение школьников использованию различных видов пересказа в сочинениях по литературе.
4. Особенности планирования учебной деятельности школьников на основе вариативных форм её организации.
5. Эффективные формы сотрудничества в решении задач совместной деятельности педагогов по повышению качества обучения учебному предмету «Литература» (с открытыми уроками и мастер-классами).
6. Организация домашнего чтения программных произведений и изучение восприятия их обучающимися.
7. Система работы по формированию теоретико-литературных понятий на уроках литературы в средней школе.
8. Овладение теоретико-литературными понятиями как одно из условий продуктивного анализа художественного текста.
9. Приёмы орфографического, грамматического, пунктуационного тренингов на уроках словесности.
10. Организация исследовательской деятельности школьников на уроках литературы в 10-11 классах
11. Приёмы оценивания, направленные на формирование регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД.
12. Изучение образа литературного героя на уроках в старших классах.
13. Изучение художественного произведения в контексте литературного направления.
14. Организация повторения произведений, изученных в основной школе, на уроках литературы в 10 - 11 классах (взаимопосещение уроков учителями основной и старшей школы).

1.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Чтобы помочь учителям литературы преодолеть предметные дефициты у обучающихся при сдаче ЕГЭ, программы повышения квалификации должны быть практико-ориентированными и нацеленными на конкретные проблемные зоны.

Формы реализации: курсы повышения квалификации, семинары, вебинары, практико-ориентированные интенсивы, консультации и др.

Направления повышения квалификации:

- формирование читательской грамотности (смысловое чтение как основа формирования читательской компетенции);
- методика работы с текстом (многоаспектный анализ художественного текста, приёмы разбора произведения: от составления плана до выявления авторской позиции и характеристики системы образов);
- критериальное оценивание письменных работ (понимание критериев оценивания, обучение школьников следованию критериям при написании письменных работ);
- дифференцированный подход (освоение методов, позволяющих учитывать разный уровень подготовки школьников);
- индивидуализация обучения (разработка персональных образовательных маршрутов для школьников с разными уровнями подготовки);
- метапредметные навыки (работа с информацией, анализ, синтез, критическое мышление влияют на результаты ЕГЭ);
- цифровые инструменты и технологии (внедрение в практику уроков образовательных платформ, интерактивных заданий, видеоразборов с комментариями экспертов).

Темы, рекомендуемые для различных форм повышения квалификации

- Смысловое чтение как основа формирования читательской компетенции школьника.
- Формирование функциональной грамотности как основа качественной подготовки к экзамену.
- Компенсация дефицитов теоретических знаний и повышение уровня сформированности метапредметных умений в процессе подготовки к ЕГЭ по литературе.
- Освоение интерактивных методов, использование цифровых ресурсов для анализа текстов и организации самостоятельной работы.
- Методика и технология сопоставительного анализа художественных текстов.
- Законы построения художественного образа.
- Методика анализа лирического / драматического / эпического произведений.
- Использование дифференцированного подхода в процессе подготовки к ЕГЭ по литературе.