

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в таб. 2-14.

Таблица 2-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Базовый	94,21%	65,00%	89,42%	98,26%	100,00%
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Базовый	73,26%	30,00%	63,08%	80,54%	89,40%
3	Функциональная стилистика. Культура речи	Повышенный	39,84%	15,00%	25,77%	46,29%	72,96%
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Базовый	71,09%	40,00%	55,84%	82,07%	94,02%
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Базовый	69,15%	35,00%	55,13%	78,59%	92,53%
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Базовый	93,04%	55,00%	87,46%	97,85%	99,59%

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Базовый	79,29%	50,00%	70,85%	85,76%	91,03%
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Базовый	60,37%	10,00%	34,76%	79,36%	97,08%
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Базовый	66,56%	30,00%	48,97%	78,63%	94,97%
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	Базовый	49,36%	0,00%	29,47%	62,28%	84,10%
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Базовый	40,86%	20,00%	21,70%	50,85%	81,66%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Базовый	38,26%	10,00%	17,61%	47,91%	86,14%
13	Правописание НЕ и НИ	Базовый	55,80%	25,00%	37,13%	67,87%	88,18%
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Базовый	54,46%	15,00%	33,61%	67,74%	91,44%
15	-Н- и -НН- в словах разных частей речи	Базовый	68,93%	30,00%	51,28%	81,45%	96,20%
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Базовый	44,00%	5,00%	17,93%	60,33%	90,90%
17	Знаки препинания при обособлении	Базовый	83,50%	45,00%	68,46%	96,40%	99,59%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Базовый	75,20%	20,00%	61,05%	86,25%	94,43%
19	Знаки препинания в сложном предложении	Базовый	45,02%	5,00%	21,74%	58,22%	91,58%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Базовый	46,04%	10,00%	24,63%	58,30%	88,45%
21	Пунктуационный анализ предложения	Повышенный	34,62%	0,00%	13,19%	44,31%	85,46%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	Повышенный	62,81%	10,00%	43,69%	76,98%	90,63%
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Базовый	76,78%	30,00%	66,54%	84,22%	92,66%
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Базовый	37,53%	5,00%	18,82%	46,54%	80,16%
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Базовый	75,82%	10,00%	62,44%	85,96%	95,38%
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Базовый	63,02%	30,00%	44,55%	75,65%	92,93%
27 K1	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Позиция автора текста по сформулированной проблеме.	Базовый	99,18%	30,00%	98,79%	99,96%	100,00%
27 K2	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Комментарий к позиции автора.	Базовый	70,83%	6,67%	60,13%	77,96%	89,99%
27 K3	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Формулирование собственной позиции по исходному тексту и ее обоснование.	Базовый	69,29%	2,50%	59,98%	74,84%	88,38%
27 K4	Фактологическая точность	Базовый	91,23%	25,00%	87,78%	93,91%	97,42%
27 K5	Логико-смысловые отношения между предложениями в собственном тексте обучающегося	Базовый	77,38%	5,00%	69,05%	82,73%	93,55%
27 K6	Соблюдение этических норм	Базовый	99,20%	35,00%	98,79%	99,96%	100,00%
27 K7	Соблюдение орфографических норм современного русского языка	Базовый	66,67%	3,33%	50,13%	78,36%	93,07%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27 К8	Соблюдение пунктуационных норм современного русского языка	Базовый	43,73%	0,00%	20,62%	57,69%	87,18%
27 К9	Соблюдение грамматических норм современного русского языка	Базовый	67,12%	3,33%	54,42%	75,40%	90,08%
27 К10	Соблюдение лексических норм современного русского языка	Базовый	50,44%	3,33%	39,52%	56,34%	73,96%

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в *таблице 2-14*.

Таблица 2-2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	35,00%	10,58%	1,74%	0,00%
1	1	65,00%	89,42%	98,26%	100,00%
2	0	70,00%	36,92%	19,46%	10,60%
2	1	30,00%	63,08%	80,54%	89,40%
3	0	85,00%	74,23%	53,71%	27,04%
3	1	15,00%	25,77%	46,29%	72,96%
4	0	60,00%	44,16%	17,93%	5,98%
4	1	40,00%	55,84%	82,07%	94,02%
5	0	65,00%	44,87%	21,41%	7,47%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	1	35,00%	55,13%	78,59%	92,53%
6	0	45,00%	12,54%	2,15%	0,41%
6	1	55,00%	87,46%	97,85%	99,59%
7	0	50,00%	29,15%	14,24%	8,97%
7	1	50,00%	70,85%	85,76%	91,03%
8	0	80,00%	44,58%	3,27%	0,00%
8	1	20,00%	41,30%	34,74%	5,84%
8	2	0,00%	14,11%	61,99%	94,16%
9	0	70,00%	51,03%	21,37%	5,03%
9	1	30,00%	48,97%	78,63%	94,97%
10	0	100,00%	70,53%	37,72%	15,90%
10	1	0,00%	29,47%	62,28%	84,10%
11	0	80,00%	78,30%	49,15%	18,34%
11	1	20,00%	21,70%	50,85%	81,66%
12	0	90,00%	82,39%	52,09%	13,86%
12	1	10,00%	17,61%	47,91%	86,14%
13	0	75,00%	62,87%	32,13%	11,82%
13	1	25,00%	37,13%	67,87%	88,18%
14	0	85,00%	66,39%	32,26%	8,56%
14	1	15,00%	33,61%	67,74%	91,44%
15	0	70,00%	48,72%	18,55%	3,80%
15	1	30,00%	51,28%	81,45%	96,20%
16	0	95,00%	82,07%	39,67%	9,10%
16	1	5,00%	17,93%	60,33%	90,90%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
17	0	55,00%	31,54%	3,60%	0,41%
17	1	45,00%	68,46%	96,40%	99,59%
18	0	80,00%	38,95%	13,75%	5,57%
18	1	20,00%	61,05%	86,25%	94,43%
19	0	95,00%	78,26%	41,78%	8,42%
19	1	5,00%	21,74%	58,22%	91,58%
20	0	90,00%	75,37%	41,70%	11,55%
20	1	10,00%	24,63%	58,30%	88,45%
21	0	100,00%	86,81%	55,69%	14,54%
21	1	0,00%	13,19%	44,31%	85,46%
22	0	80,00%	34,89%	5,01%	0,27%
22	1	20,00%	42,84%	36,02%	18,21%
22	2	0,00%	22,27%	58,96%	81,52%
23	0	70,00%	33,46%	15,78%	7,34%
23	1	30,00%	66,54%	84,22%	92,66%
24	0	95,00%	81,18%	53,46%	19,84%
24	1	5,00%	18,82%	46,54%	80,16%
25	0	90,00%	37,56%	14,04%	4,62%
25	1	10,00%	62,44%	85,96%	95,38%
26	0	70,00%	55,45%	24,35%	7,07%
26	1	30,00%	44,55%	75,65%	92,93%
27 K1 Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	0	70,00%	1,21%	0,04%	0,00%
27 K1 Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	1	30,00%	98,79%	99,96%	100,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
27 К2 Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	0	80,00%	4,42%	0,46%	0,00%
27 К2 Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	1	20,00%	26,94%	8,94%	1,77%
27 К2 Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	2	0,00%	52,46%	46,87%	26,49%
27 К2 Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	3	0,00%	16,18%	43,73%	71,74%
27 К3 Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	0	95,00%	9,12%	2,44%	0,41%
27 К3 Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	1	5,00%	61,80%	45,42%	22,42%
27 К3 Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	2	0,00%	29,08%	52,13%	77,17%
27 К4 Фактическая точность речи	0	75,00%	12,22%	6,09%	2,58%
27 К4 Фактическая точность речи	1	25,00%	87,78%	93,91%	97,42%
27 К5 Логичность речи	0	90,00%	3,92%	0,21%	0,14%
27 К5 Логичность речи	1	10,00%	54,06%	34,12%	12,64%
27 К5 Логичность речи	2	0,00%	42,02%	65,67%	87,23%
27 К6 Соблюдение этических норм	0	65,00%	1,21%	0,04%	0,00%
27 К6 Соблюдение этических норм	1	35,00%	98,79%	99,96%	100,00%
27 К7 Соблюдение орфографических норм	0	90,00%	19,17%	1,41%	0,00%
27 К7 Соблюдение орфографических норм	1	10,00%	25,94%	7,83%	0,82%
27 К7 Соблюдение орфографических норм	2	0,00%	40,20%	45,05%	19,16%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
27 К7 Соблюдение орфографических норм	3	0,00%	14,68%	45,71%	80,03%
27 К8 Соблюдение пунктуационных норм	0	100,00%	58,41%	12,63%	0,27%
27 К8 Соблюдение пунктуационных норм	1	0,00%	23,56%	22,61%	2,58%
27 К8 Соблюдение пунктуационных норм	2	0,00%	15,79%	43,81%	32,47%
27 К8 Соблюдение пунктуационных норм	3	0,00%	2,25%	20,95%	64,67%
27 К9 Соблюдение грамматических норм	0	90,00%	8,62%	0,66%	0,00%
27 К9 Соблюдение грамматических норм	1	10,00%	30,08%	8,78%	0,95%
27 К9 Соблюдение грамматических норм	2	0,00%	50,71%	54,24%	27,85%
27 К9 Соблюдение грамматических норм	3	0,00%	10,58%	36,31%	71,20%
27 К10 Соблюдение речевых норм	0	90,00%	18,50%	4,89%	0,95%
27 К10 Соблюдение речевых норм	1	10,00%	47,26%	32,88%	10,60%
27 К10 Соблюдение речевых норм	2	0,00%	31,43%	50,56%	54,08%
27 К10 Соблюдение речевых норм	3	0,00%	2,82%	11,68%	34,38%

Статистический анализ результатов выполнения выпускниками заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку

Статистический анализ результатов выполнения выпускниками заданий части 1 КИМ ЕГЭ по русскому языку позволил выявить задания базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже базового уровня освоения компетенций).

Более чем для 50% выпускников в 2026 году **сложными оказались** следующие задания:

№10 (Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок),

№11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)),

№12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий),

№16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложных предложениях),

№19 (Знаки препинания в сложном предложении),

№20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи),

№24 (Информативность текста. Виды информации в тексте),

№27 К₈ (по критерию «Соблюдение пунктуационных норм современного русского языка»).

Количество заданий, при выполнении которых выпускникам не удалось достичь 50% выполнения, по сравнению с 2025 г. существенно увеличилось: в прошлом году это были шесть заданий базового уровня, в текущем – восемь (**10, 11, 12, 16, 19, 20, 24, 27 К8**).

К заданиям с **наименьшими процентами выполнения** в 2026 году можно отнести следующие:

- «Информативность текста. Виды информации в тексте» и
- «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий».

Задания остаются сложными для выпускников на протяжении 5 лет, что свидетельствует о системных проблемах в освоении данных элементов содержания. Низкие результаты выполнения названных заданий связаны как с предметными дефицитами (незнание правил орфографии, функционально-смысловых типов речи), так и со слабым владением метапредметными УУД, умением производить анализ языковых явлений, классифицировать их и устанавливать логико-смысловые связи.

Заданий повышенного уровня с результатом выполнения ниже 15% в Ленинградской области в 2026 г. нет.

Однако задание повышенного уровня сложности 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) входит в перечень неуспешно выполненных для всех групп участников ЕГЭ по предмету. В 2026 году средний процент выполнения задания составил 39,84%, что превосходит показатели 2025 года (30,75%), но все же свидетельствует о серьёзных затруднениях участников экзамена при проведении стилистического анализа.

Обратимся к статистическому анализу сложных для участников заданий базового уровня сложности.

По сравнению с результатами 2025 года можно выделить группу заданий, результаты выполнения которых в 2026 году оказались *ниже базового уровня*, в то время как в предыдущем году превышали его. Это следующие задания по разделу «Орфография»:

№10 (Правописание гласных и согласных в приставке. Употребление Ъ и Ь) – 49,36% (51,98% в 2025 году).

Задания, которые сохранили статус «сложных» и выполнены с результативностью ниже 50%:

№11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)) – 40,86% (42,88% в 2025 году; продолжает демонстрировать отрицательную динамику).

№12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) – 38,26% (52,84% в 2025 году). Снижение результативности выполнения задания на 14,58% говорит о несформированности умений правописания личных окончаний глаголов, суффиксов причастий у большинства выпускников.

№24 (Информативность текста. Виды информации в тексте) – 37,53% (50,80% в 2025 году).

В группу заданий по пунктуации с процентом выполнения ниже 50 в 2026 году вошло сразу несколько заданий:

№16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) – 44,00%. Процент выполнения снизился на 9,85% (53,85% в 2025 году).

№19 (Знаки препинания в сложном предложении) – 45,02%, снижение на 9,47% (с 54,49%).

№20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 46,04%, существенное снижение: в 2025 г. результативность выполнения задания составляла 73,41%.

№27 К8 (Соблюдение пунктуационных норм современного русского языка) – 43,73% (отрицательная динамика).

Задание 21 (Пунктуационный анализ) в 2026 году выполнено с результативностью 34,62%, что ниже, чем в 2025 году (35,08%). Статистика выполнения заданий части 1 по пунктуации свидетельствует о серьёзном регрессе пунктуационных навыков участников экзамена, что является крайне тревожным сигналом.

В линии заданий «Текст» («Текст как речевое произведение») ниже базового уровня выполнены задания 3 и 24.

№3 (Функциональная стилистика. Культура речи) – задание *повышенного уровня сложности*; средний процент его выполнения составил 39,84%, что существенно ниже базового уровня. Несмотря на некоторый рост по сравнению с 2025 годом (30,75%), результат остаётся крайне низким.

№24 (Информативность текста. Виды информации в тексте) – результат 37,53% (в 2025 году – 50,80%, снижение на 13,27%). Работа

с информацией текста и определение функционально-смысловых типов речи вызывают у выпускников непреодолимые трудности.

Таким образом, статистический анализ результатов ЕГЭ 2026 года позволил обнаружить наличие недостаточно усвоенных элементов содержания: предметные дефициты, как и в прошлом году, в первую очередь связаны со слабым владением *орфографическими нормами* (средний процент выполнения всего массива заданий по орфографии – 49,36, в 2025 году – 51,98). Кроме того, на крайне низком уровне усвоены знания о *тексте как речевом произведении* (средний процент выполнения заданий этой линии, за исключением задания 1, не превышает 45%). Значительно снизился результат выполнения заданий по *пунктуации*: средний процент – 44,89% в 2026 году против 58,69% в 2025 году.

В 2026 году статистический анализ выполнения заданий КИМ проводится на основе результатов участников экзамена, разделённых на четыре статистические группы (группы баллов): не преодолевшие минимального балла – «экзаменуемые с неудовлетворительным уровнем подготовки»; набравшие от минимального до 60 тестовых баллов – «экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки»; набравшие от 61 до 80 тестовых баллов – «экзаменуемые с хорошим уровнем подготовки»; набравшие от 81 до 100 тестовых баллов – «наиболее подготовленные экзаменуемые».

Рассмотрим статистические результаты выполнения заданий КИМ *участниками с различным уровнем подготовки* по группам баллов.

Анализ результатов выполнения заданий *участниками, не достигшими минимального балла*, позволяет сделать выводы о том, что эти участники **испытывают затруднения при выполнении всех без исключения заданий частей 1 и 2**. Ни в одном из заданий они не достигли базового уровня компетенций. Задания частей 1 и 2 КИМ выполнены ими на уровне существенно ниже базового: процент выполнения всего массива заданий части 1 в названной группе – 10,42% (в 2025 году – 15,92%). Все выявленные *сложные для участников* ЕГЭ задания (3, 10, 11, 12, 16, 19, 20, 24) выпускники, не преодолевшие порог минимального балла, выполнили неудовлетворительно. Поскольку группа не преодолевших минимального балла не справляется на базовом уровне с заданиями КИМ любой сложности, можно сделать вывод о несформированности у этих выпускников большинства предметных компетенций и метапредметных УУД.

В группе экзаменуемых, набравших *от минимального до 60 тестовых баллов*, итоги ЕГЭ в 2026 году также свидетельствуют о слабом уровне подготовки. Все *сложные* для участников ЕГЭ задания выполнены с невысокой результативностью. Обучающиеся продемонстрировали низкий уровень предметных компетенций. Участники этой группы плохо справились со следующими заданиями:

№11 – 21,70%, 12 – 17,61%, что подтверждает неумение определять спряжение глагола и применять орфографические правила на практике.

№16 – 17,93% и 20 – 24,63% свидетельствуют о несформированности пунктуационных навыков.

№24 – 18,82%, что говорит об несформированности навыков смыслового чтения и анализа текста.

Средний балл всего массива заданий по орфографии и пунктуации у участников с удовлетворительной подготовкой остаётся крайне низким (около 25-30%).

В третьей группе участников – экзаменуемые с хорошим уровнем подготовки, набравшие от 61 до 80 тестовых баллов, – наблюдается снижение результатов. Процент *ниже базового уровня компетенций* (менее 50 %) участники этой группы получили в шести заданиях части 1. Это следующие задания КИМ: 3 (46,29%), 10 (62,28%), 11 (50,85%), 12 (47,91%), 16 (60,33%), 19 (58,22%), 20 (58,30%) и 24 (46,54%). В особенности следует выделить задание 12, где результат (47,91%) хотя и выше, чем в предыдущем году, но всё ещё не достигает базового уровня. Выполнение задания 24 (46,54%) также говорит о системных проблемах в работе с текстом у более чем половины выпускников этой группы.

Наиболее подготовленные участники, получившие от 81 до 100 тестовых баллов, в 2026 году, как и в предшествующие годы, показали высокий уровень освоения всех проверяемых элементов содержания. Средний процент выполнения ими всего массива заданий части 1 составил 88,53% (в 2025 году – 89,51%).

Невысокие результаты участники экзамена с высоким уровнем подготовки получили при выполнении следующих заданий:

№3 (Функциональная стилистика. Культура речи) – 72,96%. Результат выше, чем в 2025 году (66,13%), но он остается относительно низким для данной группы.

№12 (Правописание личных окончаний глаголов) – 86,14%. Задание, которое традиционно вызывает сложности у всех групп участников экзамена, в этой группе также выполнено с результативностью ниже 90%.

№24 (Информативность текста) – 80,16%.

Статистический анализ выполнения задания 27 части 2 КИМ ЕГЭ 2026 года проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ.

Результаты выполнения задания части 2 наглядно показывают, что, несмотря на переформатирование задания и критериальных подходов к его оцениванию, участники экзамена в целом с ним справились. Однако следует обратить внимание на некоторую отрицательную динамику выполнения всего задания 27 по сравнению с предыдущим годом: средний процент выполнения задания 27 в 2026 году в сумме по всем 10 критериям оценивания составил 79,7%, что несколько ниже, чем в предыдущем 2025 году (83,69%), при том, что максимальный балл за выполнение всего задания остался прежним.

Анализ среднего процента выполнения задания по критериям оценивания даёт основание сделать вывод о том, что в целом экзаменуемыми усвоены на достаточно высоком уровне виды деятельности, относящиеся к коммуникативной и культуроведческой компетенциям. Умение выявлять позицию автора освоено 99,28% выпускников – критерий К1 (в 2025 году 99,22%). Однако настораживает снижение результативности выполнения задания по критерию К2 (Комментарий к позиции автора) с 83,51% в 2025 до 70,83% в 2026 г.

Представляется важным отметить, что экзаменуемые на удовлетворительном уровне справились с заданием 27 по критерию К3 (отношение к позиции автора) – 69,29%, что значительно ниже данных статистики 2025 г. (92,86%). Это снижение результативности требует детального анализа причин.

Продолжают оставаться освоенными на высоком уровне умения соблюдать фактическую точность речи (К4 – 91,23%), однако следует обратить внимание на отрицательную динамику выполнения задания по данному критерию (2025 год – 89,53%). Несомненно, фактические ошибки отражают недостаточно высокий уровень читательских навыков и фоновых знаний.

Наиболее тревожная ситуация наблюдается по критериям практической грамотности:

К7 (Соблюдение орфографических норм современного русского языка) – 66,67% (69,78% в 2025). Снижение.

К8 (Соблюдение пунктуационных норм современного русского языка) – 43,73% (47,37% в 2025). Критерий вновь не достигает 50%, отрицательная динамика усиливается.

К9 (Соблюдение грамматических норм современного русского языка) – 67,12% (68,40% в 2025). Небольшое снижение.

К10 (Соблюдение речевых норм современного русского языка) – 50,44% (59,81% в 2025). Значительное снижение, критерий балансирует на грани базового уровня.

Таким образом, анализ средних процентов выполнения задания 27 по критериям оценивания показал, что экзаменуемые в целом на высоком уровне проявляют способности читать и интерпретировать исходный текст, однако наименее усвоенными и не проявляющими положительной динамики продолжают оставаться практические умения грамотного письма.

Результаты выполнения задания 27 по критериям оценивания в группах участников с разным уровнем подготовки в 2026 году представлены в *таблице 2-14-2*.

В группе участников, не достигших минимального балла, по всем линиям задания 27 средний процент выполнения значительно ниже 50%. Небольшая положительная динамика при выполнении задания отмечается по критерию К1 (с 24,70% в 2025 г. до 30,00% в 2026 г.). Обращает на себя внимание тот факт, что по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм современного русского языка) результат – 0,00%.

В группе с удовлетворительным уровнем подготовки средний процент выполнения всего задания 27 в 2026 году повысился на 1,87% по сравнению с соответствующими результатами 2025 года и составил 71,92%. Однако по ряду критериев следует отметить отрицательную динамику. Особенно тревожно выглядит падение по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм современного русского языка) – 20,62% (21,29% в 2025) и К10 (Соблюдение речевых норм современного русского языка) – 39,52% (47,95% в 2025). Это свидетельствует

о низком уровне освоения практических навыков применения пунктуационных правил, соблюдения речевых норм на письме.

В третьей группе экзаменуемых с хорошим уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, средний процент выполнения задания 27 в целом снизился до 85,10% (в 2025 году – 85,10%). Средний процент выполнения задания по каждому критерию превышает 50%, однако по критериям практической грамотности (К8 – 57,69%, К10 – 56,34%) результаты значительно ниже среднего по группе.

Экзаменуемые, включённые в группу с отличной подготовкой и набравшие от 81 до 100 тестовых баллов, на высоком уровне освоили навыки информационной переработки текста. Средний процент выполнения задания 27 по всем критериям участниками этой группы несколько понизился (на 0,62%) по сравнению с предыдущим годом и составил 94,17%. Для данной группы характерно повышение среднего процента выполнения задания по содержательным критериям и некоторое снижение по критериям практической грамотности: К10 – 73,96% (80,47% в 2025). Отрицательная динамика по критерию К10 проявляется на протяжении ряда лет, что требует активизации работы по развитию речевой культуры школьников.

Таким образом, статистический анализ выполнения задания 27 по критериям оценивания и по группам экзаменуемых показал, что результаты выполнения в целом коррелируют с соответствующими заданиями части 1 ЕГЭ в каждой группе участников. Все группы экзаменуемых более успешно справляются с заданием 27 по критериям, диагностирующим уровень сформированности навыков аналитической работы с исходным текстом. При этом навыки практической грамотности, особенно пунктуационной и речевой, продолжают оставаться относительно невысокими у всех групп экзаменуемых.

Анализ результатов по отдельным группам заданий

Лексические нормы

Сравним результаты выполнения отдельных линий заданий в 2026 и 2025 годах. В целом усвоенными большинством выпускников следует считать элементы содержания раздела программы «Основные лексические нормы современного русского литературного языка», так как все задания выполнены с результатом более 60%, средний процент – 72,65%. При этом отметим, что задание 2, проверяющее умение понимать лексическое значение слов в контексте, выполнено успешнее, чем в предыдущем году (73,26% против 68,48%). Более высокий

в сравнении с прошлогодним уровень усвоения лексических норм продемонстрировали выпускники и при выполнении заданий, проверяющих владение знаниями о паронимах и лексической сочетаемости: правильных ответов на задание 5 дано 69,15% (в 2025 году – 52,77%), по К10 (Соблюдение речевых норм в задании 27) получен результат 50,44% (в 2025 году 48,68%). С заданием 25 по лексике справились 75,82% участников (в 2025 году – 88,99%). В целом, несмотря на некоторое снижение результативности выполнения задания 25, результаты по линии «Лексика» в 2026 году значительно улучшились, особенно в заданиях 5 и 6, что свидетельствует о хорошем владении большей частью выпускников нормами правильной речи. Высоким можно считать уровень освоения базовых знаний в области лексики в 2026 году ещё и потому, что многие участники продемонстрировали владение важнейшими метапредметными УУД: понимать лексическое значение слова в контексте, видеть границы сочетаемости слов, на уровне микротекста обнаруживать и исправлять ошибки (тавтологию и плеоназм). Однако представляется необходимым уделять особое внимание реализации лексических норм в письменной речи (К10).

Грамматические нормы

В 2026 году значительно лучше, чем в 2025, усвоена тема «Основные грамматические нормы современного русского литературного языка». При этом рост в этой линии составил более 13%. Процент выполнения задания существенно повысился в задании 7 (Основные морфологические нормы), он поднялся по сравнению с данными предыдущего года на 13,88% и составил 79,29% (65,41% в 2025 году). Это говорит о переломе негативной тенденции, наблюдавшейся последние три года.

Процент выполнения политомического задания 8 (Основные синтаксические нормы), напротив, вырос незначительно, с 58,58% до 60,37%, причём повышение произошло во всех группах экзаменуемых, независимо от уровня подготовки. Анализируя результаты выполнения всегда вызывавшего затруднения у выпускников задания 8, следует отметить, что косвенно это задание призвано проверить сформированность не только предметных, но и метапредметных результатов обучения. Особую роль в успешности его выполнения играет умение понять смысл предложения и соотнести семантическое значение с нормативным грамматическим и синтаксическим оформлением.

Кроме того, стал выше результат выполнения задания 27 по критерию К9, он поднялся с 65,81% до 67,12% и существенно превышает базовый уровень компетенций. Таким образом, в 2026 году результаты освоения грамматических норм продемонстрировали положительную динамику.

Орфография

Все задания по орфографии в КИМ ЕГЭ 2026 года – базового уровня сложности. Из семи представленных в КИМ тестовых заданий, проверяющих владение орфографическими нормами, значительное повышение уровня результативности выполнения произошло в 4 заданиях, понижение – в 2, одно осталось на прежнем уровне. В 2026 году только два из 7 заданий по орфографии не достигли базового уровня выполнения в 50%: это задания 11 (Правописание суффиксов) – 40,86% (в 2025 – 42,88%) и 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 38,26% (в 2025 – 52,84%), которое, в отличие от 2025 года, попало в число сложных для участников, что показывает нестабильность навыков орфографического анализа.

Задания 13 (Правописание НЕ и НИ – 55,80%) и 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание – 54,46%) выполнены с результативностью выше базового уровня (рост 11,64% и 7,29% соответственно). Кроме того, повысился процент результативности выполнения задания 9 (Правописание гласных и согласных в корне – 66,56%, в 2025 – 51,98%).

Средний процент выполнения всей линии заданий по орфографии в 2026 году составил 56,05%, что на 6,77% больше, чем в прошлом году (49,28%). Это позволяет говорить о преодолении негативной тенденции предыдущих лет.

Средний процент выполнения задания 27 по критерию К7 (Соблюдение орфографических норм) сохраняется на уровне, близком к 70% (66,67%), что свидетельствует о способности участников в условиях экзамена осуществить самоконтроль и рефлексию применительно к практической задаче.

Таким образом, орфографические умения в 2026 году можно считать сформированными на базовом уровне по большинству тем. Экстремально низкий для региона процент выполнения заданий 11 и 12 требует особого подхода к изучению этих тем в школе: необходимо повторять изученные правила, накапливать и систематизировать материал о словах-исключениях.

Пунктуация

Разнонаправленная динамика наблюдается в заданиях, проверявших освоение пунктуационных норм языка, хотя средний процент выполнения всего массива заданий находится ниже базового уровня – 49,60% и снизился по сравнению с предыдущим годом (58,69%).

Результаты выполнения заданий КИМ, проверяющих владение пунктуационными нормами, в 2026 году значительно выросли по двум из шести заданий: 17 (Знаки препинания при обособлении) – 83,50% (в 2025 – 66,80%) и 18 (Знаки препинания с вводными конструкциями) – 75,20% (в 2025 – 38,67%). Однако снизились результаты выполнения задания 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами и в сложном предложении) – 44,00% (в 2025 – 53,85%), 19 (Знаки препинания в сложном предложении) – 45,02% (в 2025 – 54,49%) и 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 46,04% (в 2025 – 73,41%). Это говорит о несистемном характере работы над этими темами.

При этом результаты выполнения заданий 16, 19 и 20 (задания базового уровня сложности), напротив, снизились. Снижение составило от 9,47% до 27,37%. Кроме того, по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм) результат остался практически на уровне предыдущего года: 43,73% (в 2025 – 44,89%).

Таким образом, в текущем году высокому уровню сформированности предметных компетенций выпускники продемонстрировали только в заданиях 17 и 18, диапазон результатов по остальным заданиям – от 44,00% до 46,04%. Пунктуационные нормы можно считать неосвоенными участниками экзамена с неудовлетворительной и слабой подготовкой: в этих группах нет результата выше базового (средний процент в группах не превышает 30%). В отличие от этих участников, группы от 61 до 80 и от 81 до 100 тестовых баллов показали проценты выполнения от 58% до 90%.

Статистические данные этой линии позволяют сделать вывод об отсутствии у участников экзамена устойчивого навыка проводить пунктуационный анализ как предложенного, так и созданного самими экзаменуемыми текста, о недостаточно высоком уровне теоретической и практической пунктуационной грамотности у выпускников, за исключением наиболее подготовленных участников.

Следовательно, в школе необходимо сосредоточить усилия не столько на формальной отработке пунктуационных навыков, сколько

на освоении участниками экзамена необходимых для понимания текста логико-смысловых операций: осмыслении содержания предложения, установлении и проговаривании логико-семантических отношений между предложениями или их частями.

Текст как речевое произведение

Группа заданий «Текст как речевое произведение» включает шесть заданий части 1. В 2026 году участники экзамена продемонстрировали как повышение, так и снижение результатов выполнения данных заданий по сравнению с 2025 годом.

Освоенными участниками экзамена в 2026 году (около 60% экзаменуемых) можно считать элементы содержания, умения, навыки и способы действий, которые проверялись в заданиях 1 (94,21%), 22 (62,81%), 23 (76,78%), 25 (75,82%), 26 (63,02%), а также по критериям части 2. Частично освоенными – в задании 3 (39,84%), освоенными ниже базового уровня – в задании 24 (37,53%).

В задании 1 нужно было установить логико-смысловые отношения между предложениями. Процент его выполнения в 2025 году был высоким (87,18%), а в 2026 году он вырос до 94,21%. Причиной столь высокого результата можно считать хорошее освоение базовых логических действий. Проверяющее те же элементы содержания, но требующее осуществить более сложные логические операции задание 26 стабильно показывает более низкие результаты выполнения (52,34% в 2025 г. и 63,02% в 2026 г.). Очевидно, что экзаменуемые по-прежнему испытывают некоторые затруднения в выполнении необходимых логических действий для определения средств связи в соответствии с контекстом, но прогресс налицо.

Участники ЕГЭ немного лучше, чем в предыдущем году, выполнили задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи): в 2025 году – 38,11%, в 2026 году – 39,84%. Однако средний процент выполнения в Ленинградской области по-прежнему низок. Это связано

с несформированностью аналитических умений: умения идентифицировать семантические, лексические, синтаксические признаки текста той или иной функциональной разновидности языка, видеть цель текста и речевую ситуацию. Поэтому на всех этапах обучения необходимо максимально разнообразить тексты и накапливать терминологическую базу.

Несколько снизились в 2026 году результаты выполнения задания 22. Сформированность навыков анализа микротекста для обнаружения и идентификации языковых средств выразительности продемонстрировали большинство экзаменуемых, средний процент выполнения снизился с 64,89% до 62,81%. Поскольку навыки анализа основных изобразительно-выразительных средств формируются

на уроках русского языка и литературы на протяжении всего периода обучения, необходимо в обучении прививать навык не только идентифицировать указанное средство, но и анализировать его роль в микротексте.

Значительно снизился показатель усвоения участниками норм, проверяемых в задании 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте): в 2025 году он преодолел базовый уровень, а в 2026 опустился ниже: с 50,80% до 37,53%. Отрицательная динамика выполнения этого задания говорит о несформированности таких УУД, как извлечение информации и классификация явления по указанному признаку, что является серьезной проблемой.

Элементы предметного содержания, проверяемые в заданиях линии «Текст как речевое произведение» должны осваиваться на уроках комплексно, а не «по заданиям». Недостаточная работа со связными текстами на уроках, отсутствие системы повторения и обобщения знаний о типах речи, затруднения в применении логических действий не позволяют выпускникам улучшить результаты выполнения заданий этого блока.

Итоги ЕГЭ в Ленинградской области в 2026 году позволили оценить уровень культуры речи выпускников: в группах с результатами от 61 до 80 и от 81 до 100 тестовых баллов он остался довольно высоким, в группе с результатами от минимального балла до 60 тестовых баллов сохранился средний уровень сформированности речеведческих умений, у не достигших минимального балла он по-прежнему экстремально низкий. Этот вывод подтверждает связь как высоких, так и низких результатов ЕГЭ

со сформированностью/несформированностью у обучающихся метапредметных умений в целом и освоением читательской грамотности в частности.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-3

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1,6,7,27	1,2,4,5,6,7,8,15,17,18,2 3,25,27	1,2,4,5,6,7,8,9,10,11, 13,14,15,16,17,18,19 20,23,25,26,27	1,2,4,5,6,7,8,9,10,11,12 13,14,15,16,17,18,19,2 0,23,24,25,26,27
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2,4,5,8,9,10,11,12,13,14,15,16,1 7,18,19,20,23,24,25,26	9,10,11,12,13,14,16,19, 20,24,26	12,24	-
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	3,22	3,22	3,21,22	3,21,22
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	21	21	-	-
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	-	-	-	-
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	-	-	-	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Результаты ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку в системе единого образовательного маршрута обучающихся Ленинградской области

Система оценки качества образования в Ленинградской области позволяет проследить единый образовательный маршрут обучающихся на протяжении всего периода обучения в основной и средней школе.

Анализ результатов всероссийских проверочных работ в 5–8 классах, основного государственного экзамена в 9 классе и единого государственного экзамена в 11 классе дает уникальную возможность увидеть, как формируются, закрепляются или, напротив, утрачиваются предметные навыки по русскому языку у одной и той же когорты учеников. Такой многоступенчатый анализ позволяет не только констатировать наличие проблем, но и понять их природу, установить «точки запаздывания» в обучении и определить, какие именно пробелы, возникнув на начальном этапе, переходят из класса в класс и в итоге становятся непреодолимым барьером на пути к высоким баллам государственной итоговой аттестации.

ВПР, 5–6 классы

Первые серьезные трудности в освоении предмета обнаруживаются уже в 5–6 классах. При общем высоком уровне успеваемости, стабильно превышающем общероссийские показатели (в 5 классе – 92,23% против 86,21% по РФ), и отличном выполнении заданий на списывание текста и поиск орфограмм (процент выполнения достигает 91–94%), резкое падение результатов фиксируется при выполнении заданий на морфологический и синтаксический анализ. Уже на этом этапе лишь 40–50% пятиклассников и шестиклассников справляются с разбором глагола или синтаксическим анализом предложения, что свидетельствует о недостаточном понимании грамматической структуры языка. Также явно прослеживаются проблемы в работе с текстом: ученики испытывают трудности при определении основной мысли, стилистической характеристики и лексического значения слов. Эти проблемы становятся системными – они не исчезают в дальнейшем, а лишь усугубляются по мере усложнения учебного материала.

ВПР, 7–8 классы

В 7–8 классах, когда программа по синтаксису и пунктуации становится более сложной, ранее выявленные проблемы приобретают характер устойчивых дефицитов. Наиболее серьезные затруднения связаны с морфологическим разбором наречий, причастий и деепричастий, а также с синтаксическим анализом предложений (процент выполнения этих заданий колеблется от 35 % до 50%).

Ученики не видят границ частей предложений, не умеют анализировать структуру предложений, а, следовательно, не могут правильно расставить знаки препинания. В этих классах начинает заметно снижаться грамотность при списывании текста, появляются устойчивые ошибки в написании «НЕ» с разными частями речи и в правописании суффиксов.

Сохраняются и углубляются трудности, связанные с формулированием микротемы, сжатым изложением и объяснением значения фразеологизмов. Таким образом, к окончанию 8 класса у значительной части обучающихся накапливается комплекс неосвоенных или слабо освоенных тем, которые являются базовыми для дальнейшего обучения.

ОГЭ, 9 класс

Государственная итоговая аттестация в 9 классе выявляет последствия накопленных за предыдущие годы дефицитов. Несмотря на то, что уровень обученности остается высоким (порог минимального балла преодолевают 98,32% выпускников), наблюдается устойчивая тенденция к снижению качества знаний: доля учеников, получивших отметки «4» и «5», снижается с 69,79% в 2022 году до 56,65% в 2024 году. ОГЭ подтверждает наличие критически низкого уровня пунктуационной грамотности – задание на орфографический анализ выполняется лишь 30% учеников, а успешность выполнения синтаксического анализа падает до 48%. Ученики не различают простые и сложные предложения, не могут найти грамматическую основу, расставить знаки препинания. Задания на смысловой анализ текста также выполняются с результативностью 60–70%, что свидетельствует о несформированности навыков понимания текста. Именно на этом этапе становится очевидным, что фундаментальные навыки, которые не были заложены в 5–8 классах, превращаются в серьезный барьер для получения высоких баллов.

ЕГЭ, 11 класс

Результаты ЕГЭ 2026 года свидетельствуют о том, что дефициты, «накопленные» в основной школе, напрямую определяют успешность итоговой аттестации и не позволяют большинству учеников преодолеть планку в 80 баллов.

Средний тестовый балл в регионе составил 61,96, что лишь незначительно превышает показатель предыдущего года. Хотя доля не сдавших экзамен невелика (0,33%), основная масса выпускников находится в зоне удовлетворительных и хороших результатов.

Задания, выполняемые с результатом менее 50%, оказываются теми же самыми темами, которые вызывали затруднения еще в 5–8 классах: задания по пунктуации в сложных предложениях и предложениях с разными видами связи выполняются на 44–46%, а задание на правописание суффиксов и личных окончаний глаголов – лишь на 38–41%.

Особенно показателен анализ результатов по группам участников. Выпускники, набравшие до 60 баллов, не справляются с синтаксическими, орфографическими, пунктуационными заданиями, демонстрируя несформированность навыков, которые должны были быть заложены еще в 5–8 классах. Ученики, набравшие от 61 до 80 баллов, в целом успешно справляются с анализом текста, но их знания по орфографии и пунктуации находятся на пограничном уровне, что не позволяет выпускникам перейти в группу высокобалльников. Даже наиболее подготовленные экзаменуемые, набравшие 81–100 баллов, испытывают затруднения при выполнении заданий по орфографии (успешность выполнения задания на правописание личных окончаний глаголов – 86,14%) и стилистическому анализу текста (72,96%), что свидетельствует о недостаточно глубоком понимании некоторых тем на системном уровне.

Проведенный анализ демонстрирует, что совершенствование предметных навыков у одной и той же когорты учеников происходило неравномерно и характеризуется устойчивым накоплением дефицитов.

К 9 классу в когорте формируется значительный разрыв: часть учеников успешно овладевает навыками, необходимыми для анализа текста, однако у большинства так и не формируются фундаментальные навыки безошибочного применения орфографических и, в особенности, пунктуационных правил. К 11 классу этот разрыв не только не сокращается, но и становится главным фактором, ограничивающим общие результаты. Ключевой вывод анализа состоит в том, что ошибки, допущенные при обучении синтаксису и пунктуации в средней школе (5–8 классы), являются основной причиной низких результатов как на ОГЭ, так и на ЕГЭ. Для кардинального улучшения ситуации необходим пересмотр подходов к преподаванию синтаксиса и пунктуации – не как набора разрозненных правил, а как стройной системы, предполагающей понимание структуры языка, а не механическое запоминание формулировок. Кроме того, требуется усиление работы по смысловому чтению, формированию навыков анализа текста и развитию речевой культуры на всех этапах обучения. Только в этом случае у обучающихся появится реальная возможность не только успешно сдать государственные экзамены, но и овладеть теми компетенциями, которые станут основой их дальнейшего образования и профессиональной деятельности.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки на удовлетворительном уровне освоены следующие темы программы по русскому языку:

№	Темы программы	Предметные умения, освоенные на удовлетворительном уровне	Классы изучения в соответствии с ФОП
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	- средства связи предложений в тексте; - распознавать местоимения	5 класс: 19.6.3 6 класс: 19.7.3 7 класс: 19.8.3 10 класс: 19.6.9
2.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Оценка своей и чужой речи с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления.	5 класс: 19.6.5.3 6 класс: 19.7.5.1 10 класс: 19.6.4
3.	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Соблюдать нормы словоизменения имен существительных, имен числительных, глаголов	5 класс: 19.11.4.10 6 класс: 19.11.5.8

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-4

	Темы программы, умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Темы программы – «Лексика», «Лексическое значение слова». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – объяснять лексическое значение слова разными способами: подбор однокоренных слов; подбор синонимов и антонимов, определение значения слова по контексту.	5 класс: 19.6.5.3 6 класс: 19.7.5. 1 10 класс

	<i>Анализ веера ответов</i> Это задание не выполнено только одной группой экзаменуемых: не преодолевшими минимальный балл. Значительная часть участников экзамена не смогла правильно определить лексическое значение слова «стиль»	19.6.4
2.	Тема программы – «Функциональные разновидности языка» <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – характеризовать разные функционально-смысловые типы речи; – понимать особенности их сочетания в пределах одного текста; – понимать особенности употребления языковых средств выразительности в текстах, принадлежащих к различным функциональным разновидностям <i>Анализ веера ответов</i> Сразу три группы участников экзамена (от не преодолевших минимальный балл до 80 баллов) не выполнили это задание на 50%. Анализ веера ответов экзаменуемых показывает, что неправильные ответы в этом задании связаны с незнанием таких лингвистических терминов, как «однородные члены», «диалектная лексика», «разговорная лексика».	5 класс: 19.6.4 6 класс: 19.7.4 7 класс: 19.8.4 8 класс: 19.9.4 9 класс: 19.10.4 11 класс: 19.7.5
3.	Тема программы – «Нормы ударения в современном русском языке». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – соблюдение норм словоизменения глаголов, – постановка ударения в глагольных формах. <i>Анализ веера ответов</i> На неудовлетворительном уровне это задание выполнила только группа, не преодолевшая минимального балла. Анализ веера ответов показывает ошибки в выборе следующих слов: <i>позвАла, облЕгчит</i>)	5 класс: 19.6.5.1, 19.6.5.6, 19.6.5.7, 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.3.1, 19.7.5.3.2, 19.7.5.3.5 7 класс: 19.8.5.2, 19.8.5.3, 19.8.5.4 10 класс: 19.6.2.5 19.6.3.2
4.	Темы программы – «Основные лексические нормы современного русского языка», «Паронимы, их употребление». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – правильно употреблять слова-паронимы. <i>Анализ веера ответов</i> На неудовлетворительном уровне это задание выполнила только группа, не преодолевшая минимального балла. Анализ веера ответов показал, что вместо слова «нестерпимым» в качестве ответа были выбраны такие слова: «глинистый» и «глиняный».	5 класс: 19.11.4.8 6 класс: 19.11.5.6 10 класс: 19.6.2.5 19.6.4.2
5.	Темы программы – «Основные синтаксические нормы современного русского языка». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – склонять причастия;	5 класс: 19.6.5.9 7 класс: 19.8.5.2,

	– конструировать причастные обороты; – конструировать деепричастный оборот; – соблюдать основные грамматические нормы построения сложного предложения. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Анализ веера ответов показывает следующие ошибки при выполнении работы: «сложности задач, стоящими перед...»; «экранизируя произведение, сценарий является...»; «Первый ... фильм ... был снят в 1913 году, в котором роль князя Андрея сыграл актёр...»	19.8.5.3 8 класс: 19.9.5.1, 19.9.5.3, 19.9.5.4.1, 19.9.5.6.1, 19.9.5.6.2, 19.9.5.6.3 9 класс: 19.11.8.5, 19.11.8.6, 19.11.8.7, 19.11.8.10 10 класс: 19.6.2.5, 19.6.4.2 11 класс: 19.7.3.2
6.	Тема программы – «Правописание согласных и гласных в корне». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – применять знания по морфемике при выполнении языкового анализа и в практике правописания – корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными; – чередующимися гласными; – корней с проверяемыми, непроверяемыми, непронизносимыми согласными. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Анализ веера ответов показывает ошибочные написания – в корнях с чередованием: <i>отскОчить, затвОрить (дверь), с замИранием сердца;</i> – в словах с безударными гласными в корне: <i>позОлоченный, фрагмЕнтарный;</i> – в словах с непроверяемыми гласными в корне: <i>рефЕрат</i>	5класс: 19.6.5.4, 19.6.5.6, 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.2 10 класс: 19.6.7.2
7.	Темы программы – «Правописание согласных и гласных в корне слова», «Правописание согласных и гласных в приставках», «Правописание разделительных Ъ и Ь», «Правописание Ы-И после приставок». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – применять знания по морфемике при выполнении языкового анализа различных видов и в практике правописания - ы, - и после ц; – соблюдать правила правописания с пре-/при-. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. При анализе веера ответов мы отмечаем, что самые большие трудности у этой группы экзаменуемых вызвали	5 класс: 19.6.5.2, 19.6.5.4 6 класс: 19.7.5.2 10 класс: 19.6.7.2

	такие слова, как <i>предБюльский, безЫскусный, межИздательский; беспрЕстанный, прЕмудрость</i>	
8.	Темы программы – «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий)». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – соблюдать правила правописания суффиксов глаголов -ова- – -ева-; -ыва- – -ива-; – в суффиксах прилагательных; – в суффиксах наречий, образованных от прилагательных. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Анализ веера ответов показывает, что большая часть ошибок при выполнении этого задания связана с ошибками в написании суффиксов- ыва/-ива: <i>наведЫваться, недооценИвать</i>; в написании суффиксов -ова/-ева: <i>собеседОвание</i> в написании суффиксов прилагательных и наречий, образованных от прилагательных: <i>привередлИвый, опрометчИво</i>	5 класс: 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.3.1, 19.7.5.3.2, 9.7.5.3.5 7 класс: 19.11.6.9 10 класс: 19.6.7.2
9.	Тема программы – «Правописание личных окончаний глаголов, суффиксов глаголов и причастий». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – соблюдать правила правописания – суффиксов глаголов; – личных окончаний глагола; – написания гласной перед суффиксом –ящ – действительных причастий настоящего времени; – написания гласной перед суффиксом –вш– действительных причастий прошедшего времени. <i>Анализ веера ответов</i> Сразу три группы участников экзамена (от не преодолевших минимальный балл до набравших 80 баллов) не выполнили это задание на 50%. Анализ веера ответов показал, что в четырёх из пяти рядов слов экзаменуемые допустили ошибки: <i>увековечИвший, знакомИшься, дорогостоящие (инструменты), неприпаянная (деталь), накачанные(шины), они сосредоточАтся, колышУщаяся(трав), друзья поддержАт.</i>	5 класс: 19.6.5.6, 19.6.5.7, 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.3.2 7 класс: 19.11.6.7 10 класс: 19.6.7.2
10.	Тема программы – «Правописание НЕ с разными частями речи». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – различать части речи; – правильно писать не с именами существительными; – правильно писать не с причастиями; – правильно писать не с наречиями на -о. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Анализ вееров ответов показывает, что неумение правильно определить часть речи приводит к ошибкам	5класс: 19.6.5.6, 19.6.5.7, 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.3 7класс: 19.11.6.7, 19.11.6.8, 19.11.6.9 10 класс: 19.6.7.2

	в написании слов: <i>НЕтронутый снег, НЕточность выражений, НЕволью вслушиваться.</i>	
11.	Тема программы – «Слитное, раздельное и дефисное написание слов разных частей речи». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – применять знания о частях речи как лексико-грамматических разрядах слов, о грамматическом значении слова, о системе частей речи в русском языке для решения практико-ориентированных учебных задач. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Анализ веера ответов показывает, что несформированный навык умения отличать союз от частицы приводит к неверному написанию союза: <i>также сверкали.</i>	5 класс: 19.6.5.6 6класс: 19.7.5.3.1, 19.7.5.3.2, 19.7.5.3.4 7класс: 19.11.6.9, 19.11.6.13, 19.11.6.14 10 класс: 19.6.7.2
12.	Тема программы – «Правописание Н–НН в разных частях речи». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – применять знания о частях речи как лексико-грамматических разрядах слов, о грамматическом значении слова, о системе частей речи в русском языке для решения практико-ориентированных учебных задач; – применять правила написания н – нн в наречиях на -о и -е; – применять правила написания н – нн в полных и кратких причастиях. <i>Анализ веера ответов</i> На неудовлетворительном уровне это задание выполнила только группа, не преодолевшая минимального балла. Анализ веера ответов показывает, что неумение различать части речи приводит к ошибкам в написании наречий, кратких и полных причастий: <i>особеННю, опубликоваНа, стилизоваННую, поставлеНа.</i>	6 класс: 19.7.5.3.2 7 класс: 19.11.6.7, 19.11.6.9 10 класс: 19.6.7.2
13.	Тема программы – «Знаки препинания в предложениях с однородными членами, сложных предложениях». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – применять правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов или... или; – понимать многозначность союзов. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Анализ веера ответов показывает, что ошибки в этом задании связаны с ошибками в постановке знаков препинания при повторяющихся союзах: <i>Евсеч забавлял..., <u>или</u> играл..., <u>или</u> слушал. Я видел ...платье <u>да</u> ... привздорнутый нос.</i>	5 класс 19.6.5.9 8 класс 19.9.5.6.1 9 класс 19.11.8.5 19.11.8.6 19.11.8.7 19.11.8.8 11 класс 19.7.4.2
14.	Тема программы – «Знаки препинания при обособленных членах». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – правильно расставлять знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом.	7 класс: 19.11.6.7, 19.11.6.8 19.11.6.12 8 класс: 19.11.7.8

	<i>Анализ веера ответов</i> На неудовлетворительном уровне это задание выполнила только группа, не преодолевшая минимального балла. Анализ веера ответов показывает, что главная трудность в выполнении этого задания связана с неумением экзаменуемых выделить границы деепричастного оборота; выделяя начало деепричастного оборота, экзаменуемые не видят, где он заканчивается. <i>Девочки, осторожно приоткрыв дверь, на цыпочках пробрались к своим любимым местам.</i>	11 класс 19.7.4.2
15.	Тема программы – «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями и междометиями». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – применять правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями – различать группы вводных слов по значению. <i>Анализ веера ответов</i> На неудовлетворительном уровне это задание выполнила только группа, не преодолевшая минимального балла. Анализ веера ответов демонстрирует, что участники экзамена не видят вводные слова. Обособляя одно вводное слово, не выделяют другое. <i>Такая жизнь, вероятно, Вареньке наскучила, ей, конечно, хотелось своего угла.</i>	5 класс: 19.11.4.10, 19.11.4.14 7 класс: 19.11.6.15 8 класс: 19.11.7.8 11 класс 19.7.4.2
16.	Тема программы – «Знаки препинания в сложных предложениях». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – выявлять сложноподчинённые предложения с несколькими придаточными; – уметь обозначать границы придаточных частей. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Анализ веера ответов показывает, что экзаменуемые не видят границ однородных придаточных, относящихся к одной главной части. <i>Первое правило состояло в том, чтобы, толкаясь по базару, обязательно сохранить на лице бесстрастное и даже скучное выражение и ни в коем случае не показывать вида, что вы хотите что-нибудь изменить.</i>	5 класс 19.11.4.14 9 класс 19.11.8.6 19.11.8.7 19.11.8.8 11 класс 19.7.4.2
17.	Тема программы – «Знаки препинания в предложениях с разными видами связи». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – применять правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Веер ответов показывает, что экзаменуемые не умеют применять правила постановки знаков препинания в предложениях с разными видами связи на стыке двух союзов. <i>Негромкие голоса доносились отчётливо, и если раньше щенки слышали в человеческой речи только яркие</i>	9 класс 19.11.8.9 11 класс 19.7.4.2

	<i>интонации, то сейчас он начал выделять отдельные слова и оттенки чувств.</i>	
18.	Тема программы – «Пунктуационный анализ предложений». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – соблюдать при письме пунктуационные правила – при выборе знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными бессоюзной и союзной связью; – с обобщающим словом при однородных членах; – проводить пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). <i>Анализ веера ответов</i> Сразу три группы участников экзамена (от не преодолевших минимальный балл до 80 баллов) не выполнили это задание на 50%. Анализ веера ответов демонстрирует, что тема «Бессоюзные сложные предложения» освоена экзаменуемыми достаточно формально: они не видят половину из представленных в тексте БСП, не могут проводить пунктуационный анализ предложений. <i>Горы очень красивы весной и летом: по очереди цветут десятки горных и луговых растений.</i> <i>Птичий мир заповедника тоже разнообразен: здесь живут степной орёл, снежный выюрок, лунь и орёл–карлик.</i>	5 класс: 19.11.4.14 7 класс: 19.11.6.7, 19.11.6.8, 19.11.6.13 8 класс: 19.11.7.8 9 класс: 19.11.8.6, 19.11.8.7, 19.11.8.8 19.11.8.9, 19.11.8.10 11 класс 19.7.4.1
19.	Тема программы – «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – распознавать антитезу, понимать её коммуникативное значение в художественном тексте; – распознавать предложения с риторическими обращениями и восклицаниями, понимать их роль в художественном тексте; – распознавать бессоюзие как средство художественной выразительности речи. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Анализ веера ответов показывает, что единственным средством выразительности, в нахождении которого не было затруднений, является метафора. Все остальные средства выразительности были синтаксическими: риторическое обращение, риторическое восклицание, бессоюзие. Их знание и распознавание является неудовлетворительным.	5 класс: 19.6.5.1, 19.6.5.3, 19.6.5.7, 19.6.5.8, 19.6.5.9 6 класс: 19.7.3, 19.7.5.1, 19.7.5.3.2, 19.7.5.3.5 7 класс: 19.8.3, 19.8.4, 19.8.5.10 8 класс: 19.9.5.2, 19.9.5.3, 19.9.5.4.1, 19.9.5.4.2, 19.9.5.5, 19.9.5.6.1, 19.9.5.6.3 9 класс: 19.10.3 10 класс: 19.6.3.1, 19.6.4.1 11 класс: 19.7.3.1, 19.7.5.6
20.	Тема программы – «Информационно-смысловая переработка текста». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i>	5 класс: 19.6.3 6 класс: 19.7.3

	– обладать умением различных видов чтения; – понимать содержание прочитанных научно–учебных и художественных текстов различных функционально–смысловых типов речи; – отвечать на вопросы по предложенному тексту. <i>Анализ веера ответов</i> На неудовлетворительном уровне это задание выполнила только группа, не преодолевшая минимального балла. Как показывает анализ веера ответов, экзаменуемые слабо владеют умением просмотрового, ознакомительного, изучающего и поискового чтения. Как результат – неправильные ответы на два из четырёх вопросов.	7 класс: 19.8.3 8 класс: 19.9.3 9 класс: 19.10.3 10 класс: 19.6.9
21.	Тема программы – «Информативность текста. Виды информации». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – применять знание основных признаков текста (повествование); – применять знание основных признаков различных текстов описаний; – уметь определять тексты рассуждения; – отвечать на вопросы по предложенному тексту. <i>Анализ веера ответов</i> Сразу три группы участников экзамена (от не преодолевших минимальный балл до набравших 80 баллов) не выполнили это задание на 50%. Анализ веера ответов показывает, что ошибки в задании №24 имеют ту же основу, что и в задании №23: экзаменуемые не умеют отвечать на вопросы по предложенному тексту.	5 класс: 19.6.3 6 класс: 19.7.3 7 класс: 19.8.3 8 класс: 19.9.3 9 класс: 19.10.3 10 класс: 19.6.9
22.	Тема программы – «Лексикология и фразеология как раздел лингвистики. Лексический анализ слова». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – распознавать в тексте фразеологизмы, определять их значения. <i>Анализ веера ответов</i> На неудовлетворительном уровне это задание выполнила только группа, не преодолевшая минимального балла. Анализ вееров ответов демонстрирует, что экзаменуемые не понимают, что такое фразеологизм, давая следующие ответы: «вечер полевииков», «служил вехой». Такие ответы свидетельствуют о бедности словарного запаса, непонимания лингвистической терминологии («фразеологический оборот»), отсутствии системной работы с Навигатором подготовки.	6 класс: 19.11.5.6 10 класс: 19.6.4
23.	Тема программы – «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – распознавать средства связи предложений и частей текста (формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова); – распознавать местоимения. <i>Анализ веера ответов</i>	5 класс: 19.6.3 6 класс: 19.7.3, 19.7.5.3.4 7 класс: 19.8.3 8 класс: 19.9.3

	Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Анализ веера ответов показывает на формальное выполнение задания экзаменуемыми: и в предложении 32, и в предложении 33 есть личные местоимения, но в предложении 33 оно не связано с предыдущим по смыслу.	9 класс: 19.10.3 10 класс: 19.6.9
24.	Тема программы – «Информационно-смысловая переработка текста. Позиция автора текста по сформулированной проблеме». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – понимать содержание прочитанных научно–учебных и художественных текстов различных функционально–смысловых типов речи; – проводить смысловой анализ текста; – владеть умениями информационной переработки прочитанного текста; – определять авторскую позицию; – анализировать текст с точки зрения его соответствия основным признакам: наличия темы, главной мысли. <i>Анализ веера ответов</i> На неудовлетворительном уровне это задание выполнила только группа, не преодолевшая минимального балла.	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3 10 класс: 19.6.9
25.	Тема программы – «Информационно-смысловая переработка текста. Комментарий позиции автора». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – владеть умениями информационной переработки прочитанного научно–учебного, художественного и научно–популярного текста; – работать с текстом: определять позицию автора; – создавать письменные высказывания разной коммуникативной направленности в зависимости от темы. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне.	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3 10 класс: 19.6.9
26.	Тема программы – «Информационно-смысловая переработка текста. Формулирование собственной позиции по исходному тексту и её обоснование». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – использовать способы информационной переработки текста; – создавать письменные высказывания разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта. <i>Анализ веера ответов</i> На неудовлетворительном уровне это задание выполнила только группа, не преодолевшая минимального балла.	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2 19.10.3 10 класс: 19.6.9
27.	Тема программы – «Фактологическая точность». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i>	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2

	– использовать способы информационной переработки текста. <i>Анализ веера ответов</i> На неудовлетворительном уровне это задание выполнила только группа, не преодолевшая минимального балла.	7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3
28.	Тема программы – «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – редактировать тексты: сопоставлять исходный и отредактированный тексты, редактировать собственные тексты с целью совершенствования их содержания и формы с использованием знаний норм современного русского литературного языка. <i>Анализ веера ответов</i> На неудовлетворительном уровне это задание выполнила только группа, не преодолевшая минимального балла.	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3 10 класс: 19.6.9
29.	Тема программы – «Этические нормы». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – создавать тексты в соответствии с нормами современного русского языка. <i>Анализ веера ответов</i> На неудовлетворительном уровне это задание выполнила только группа, не преодолевшая минимального балла.	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3
30.	Тема программы – «Орфография». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – соблюдать правила орфографии современного русского языка. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне.	5 класс: 19.6.5.4, 19.6.5.5, 19.6.5.6, 19.6.5.7, 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.2, 19.7.5.3, 19.7.5.3.1, 19.7.5.3.2, 19.7.5.3.3, 19.7.5.3.4, 19.7.5.3.5 7 класс: 19.8.5.1, 19.8.5.2, 19.8.5.3, 19.8.5.4, 19.8.5.6, 19.8.5.7, 19.8.5.8, 19.8.5.9
31.	Тема программы – «Пунктуация».	5 класс: 19.6.5.9

	<i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – правильно расставлять знаки препинания. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне.	7 класс: 19.8.5.2, 19.8.5.3, 19.8.5.6, 19.8.5.8, 19.8.5.10 8, 9 классы: 19.9.5.4.1, 19.9.5.4.5, 19.9.5.4.6, 19.9.5.4.6.1, 19.9.5.4.6.2, 19.9.5.4.6.3
32.	Тема программы – «Основные грамматические нормы». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – соблюдение грамматических норм русского литературного языка. <i>Анализ веера ответов</i> На неудовлетворительном уровне это задание выполнила только группа, не преодолевшая минимального балла.	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3, 19.9.5.4.1 9 класс: 19.10.2, 19.10.3
33.	Тема программы – «Культура речи. Основные лексические нормы современного русского языка». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – редактировать тексты: сопоставлять исходный и отредактированный тексты, редактировать собственные тексты с целью совершенствования их содержания и формы с использованием знаний норм современного русского литературного языка; – осуществлять выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом. <i>Анализ веера ответов</i> Сразу три группы участников экзамена (от не преодолевших минимальный балл до набравших 80 баллов) не выполнили это задание на 50%.	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

На основании статистических данных о результатах выполнения заданий 1–27 (таблицы 2-13, 2-14) участниками ЕГЭ по русскому языку с минимальным уровнем подготовки определены основные содержательные направления («зоны роста») предметной подготовки, реализация которых позволит обеспечить достижение результатов, необходимых для успешного преодоления выпускниками порога минимального балла. К числу приоритетных направлений отнесем следующие:

1. Изучение темы федеральной рабочей программы «Информационно-смысловая переработка прочитанного текста» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФООП ООО (5–7 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо обеспечить системное развитие у обучающихся умений определять тему и основную мысль текста, выявлять авторскую позицию и способы её выражения, устанавливать взаимосвязь между проблематикой текста и авторским отношением к рассматриваемому вопросу. Особое внимание следует уделить формированию навыков анализа содержания текста как основы для создания собственного связного высказывания.

2. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5–7 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения определять средства связи предложений в тексте (лексический повтор, союзы, местоимения, наречия, вводные слова и др.), различать виды связи между смысловыми фрагментами, восстанавливать последовательность частей текста, а также понимать логику развития авторской мысли, включая переход от тезиса к его обоснованию.

3. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО, ФОП СОО (5–6, 10 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения выявлять нарушения лексической сочетаемости, распознавать случаи речевой избыточности, редактировать предложения с целью устранения лексических ошибок, применять приемы анализа значения и сочетаемости слов в словосочетании.

4. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Основные морфологические нормы современного русского литературного языка»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО, ФОП СОО (5–7, 10 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения правильно образовывать грамматические формы слов, различать нормативные и ненормативные варианты окончаний имен существительных, прилагательных и глаголов, применять нормы образования степеней сравнения, использовать в речи нормативные формы глаголов, включая формы повелительного наклонения. Эффективным направлением работы является регулярное обращение к перечню слов, вызывающих трудности при образовании форм.

5. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Нормы ударения в современном литературном русском языке»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5–7 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся навыки освоения акцентологических норм: умения определять нормативное ударение в словах различных частей речи, учитывать особенности подвижного и неподвижного ударения, использовать приемы группировки слов по типам ударения. Целесообразно включать в учебный процесс регулярную работу с орфоэпическим словником и упражнениями на закрепление наиболее частотных акцентологических моделей.

6. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Лексический анализ слова»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5–6 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения определять значение слова с учетом контекста, различать прямое и переносное значение, распознавать синонимические, антонимические, омонимические отношения, выявлять фразеологические единицы, а также использовать различные виды словарей для уточнения значения и особенностей употребления слов.

7. Изучение темы федеральной рабочей программы «*Знаки препинания при обособленных членах предложения*» с учетом требований

к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (8 класс).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения определять условия обособления и необособления распространенных определений, выраженных причастными оборотами и прилагательными с зависимыми словами, распознавать обособленные обстоятельства, выраженные деепричастными оборотами и одиночными деепричастиями, применять алгоритмы определения границ обособленных конструкций и выбора знаков препинания.

8. Изучение тем федеральной рабочей программы «*Знаки препинания в предложениях с однородными членами*», «*Знаки препинания в сложном предложении*» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5, 8, 9 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения проводить структурно-смысловой анализ предложения, различать простые предложения с однородными членами и сложные предложения, определять границы предикативных частей, применять правила постановки знаков препинания при однородных членах (в том числе при повторяющихся и парных союзах), разграничивать однородные и неоднородные определения. Важным направлением работы является освоение алгоритмов пунктуационного анализа предложения.

9. Изучение темы федеральной рабочей программы «*Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия*» (комментарий к позиции автора) с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО, ФОП СОО (5–11 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения выявлять в исходном тексте примеры-иллюстрации, раскрывающие авторскую позицию, определять их роль в раскрытии проблемы, давать содержательный комментарий к приведенным примерам, устанавливать смысловую связь между ними и выстраивать логически последовательное рассуждение.

10. Изучение темы федеральной рабочей программы «*Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия*» (формулирование собственной позиции по исходному тексту и ее обоснование) с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (задание 27 К3; 10–11 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения формулировать собственную позицию по проблеме исходного текста, подбирать аргументы для её обоснования, выстраивать логически завершённую структуру рассуждения по модели «тезис – аргумент – вывод», использовать языковые средства организации аргументации и избегать подмены доказательного рассуждения эмоциональной оценкой.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

○ Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Школьный курс русского языка в настоящее время рассматривается как фундаментальная система, обеспечивающая формирование у обучающихся комплекса предметных и метапредметных компетенций. В процессе изучения русского языка школьники овладевают

аналитическими языковыми умениями (фонетическим, морфемным, словообразовательным, морфологическим, синтаксическим и другими видами анализа), навыками безошибочного письма, коммуникативными умениями, необходимыми для дальнейшей социализации. Одновременно происходит формирование универсальных учебных действий (УУД) и освоение междисциплинарных понятий.

Особое значение сформированность метапредметных умений приобретает в условиях государственной итоговой аттестации. Экзаменационная работа позволяет оценить не только уровень владения предметными знаниями и умениями, но и способность выпускников применять их при решении практико-ориентированных учебных задач.

Результативность выполнения экзаменационной работы в целом определяется уровнем сформированности у обучающихся **РЕГУЛЯТИВНЫХ УУД**, включающих навыки самоконтроля, умение оценивать учебную задачу, планировать способы ее решения, вносить коррективы в собственную деятельность и оценивать соответствие полученного результата поставленной цели.

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ выявил ряд ошибок, обусловленных недостаточной сформированностью у выпускников отдельных регулятивных действий. К их числу относятся следующие:

- часть экзаменуемых с минимальным уровнем подготовки при выполнении **задания 4** не в полной мере учитывала инструкцию к заданию: выпускники указывали варианты ответов, в которых была неверно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук;
- при выполнении **задания 21** отдельные участники экзамена выбирали в качестве правильных ответы, соответствующие постановке запятой, хотя условие задания требовало определить предложения, в которых ставится двоеточие;
- ошибки в оформлении экзаменационной работы, в том числе случаи ошибок при перенесении ответов в бланк, свидетельствуют о недостаточной устойчивости навыков самоконтроля;
- значительная часть выпускников испытывала затруднения при оценке правильности выполнения учебной задачи и проверке полученного результата.

Участники экзамена, не достигшие порога минимального балла, в значительной части случаев не использовали приемы рефлексии для проверки решения, недостаточно точно оценивали возможные риски при выборе вариантов ответа и не предпринимали необходимых действий для предупреждения ошибок. Отсутствие систематической проверки правильности выполнения заданий оказало влияние на итоговую результативность выполнения заданий КИМ ЕГЭ.

Умение оценивать правильность выполнения задачи и собственные возможности ее решения является одним из условий успешного выполнения экзаменационной работы. Вместе с тем участники экзамена с минимальным уровнем подготовки не всегда эффективно использовали приемы самопроверки: альтернативные способы анализа предложенного языкового материала, составление схем, применение метода исключения («от противного»). Это свидетельствует о необходимости дальнейшего развития навыков самооценки и корректировки собственной деятельности.

Результаты выполнения экзаменационных заданий участниками ЕГЭ по русскому языку с минимальным уровнем подготовки выявили отдельные дефициты в области сформированности **ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УУД**.

Особую роль в оценке достижения метапредметных результатов играет **задание 27**, поскольку его выполнение требует комплексного применения предметных знаний, умений анализировать текст, интерпретировать информацию, строить аргументированное рассуждение и создавать собственное письменное высказывание.

Анализ выполнения **задания 27** выявил затруднения при реализации следующих предметных умений: извлекать информацию из текстов различных жанров, стилей; анализировать текст, устанавливать смысловые связи между его элементами, сопоставлять, сравнивать и противопоставлять примеры, выявлять причинно-следственные; понимать авторскую логику построения текста; создавать собственный текст с учетом норм современного русского языка и осуществлять его редактирование; применять различные виды цитирования использовать языковые средства в соответствии с коммуникативной задачей; обращаться к различным источникам информации для аргументации собственной позиции.

Структура и частотность допущенных выпускниками ошибок свидетельствуют о том, что значительная часть затруднений выпускников связана с недостаточной сформированностью познавательных УУД: умений анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, применять различные способы поиска и отбора информации в соответствии с поставленной задачей, находить аргументы, подтверждающие или опровергающие определенную позицию.

Дефициты в области достижения предметных и метапредметных результатов проявились в следующих типичных ошибках участников экзамена:

- затруднения при определении основной мысли текста, анализе средств аргументации и выразительности;
- недостаточная сформированность умения строить рассуждение в соответствии с законами логики. Наиболее отчетливо данные затруднения проявляются в ситуациях, когда необходимо аргументировать собственные утверждения с опорой на содержание прочитанного текста.

Одним из наиболее сложных элементов задания 27 является анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями. В соответствии с Методическими материалами для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ 2026 года возможные смысловые связи между примерами могут включать детализацию, конкретизацию, уточнение, обобщение, причинно-следственные отношения, подтверждение, объяснение, аналогию, сопоставление, противопоставление, вывод и другие виды отношений.

Анализ сочинений показывает, что часть участников экзамена испытывает затруднения в понимании сущности понятия «смысловая связь». В отдельных работах анализ смысловой связи заменяется выражением собственного мнения, что приводит к снижению качества выполнения задания. Другая часть выпускников подходит к определению связи формально: наиболее часто указывается связь «дополнение», однако не объясняется, каким образом первый пример дополняет второй и какую роль их взаимосвязь играет в раскрытии авторской позиции.

Подобные ошибки свидетельствуют о недостаточной сформированности метапредметных умений выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов, устанавливать причинно-следственные связи и делать выводы на основе анализа текста.

В 2026 году сохраняется тенденция к использованию недостаточно убедительных примеров при аргументации собственной позиции. Значительная часть участников экзамена с минимальным уровнем подготовки обращалась к примерам из личного опыта, однако некоторые из них носили условный характер и не обеспечивали полноценного доказательства сформулированной позиции. Это свидетельствует

о затруднениях при привлечении знаний из различных областей и использовании разнообразных источников информации для построения аргументации.

Анализ выполнения задания 27 по критерию «Практическая грамотность» позволяет сделать вывод о наличии у значительной части участников экзамена затруднений в применении орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм современного русского языка.

Характер ошибок при выполнении задания 27 свидетельствует о недостаточной сформированности базовых логических действий, необходимых для осознанного применения языковых правил. Типичными являются затруднения при классификации простых и сложных предложений, определении условий обособления определений и обстоятельств, разграничении однородных придаточных и придаточных в интерпозиции, распознавании вводных слов и конструкций, не являющихся вводными, а также при выборе нормативного написания слова на основе орфографического анализа.

Таким образом, результаты выполнения экзаменационной работы подтверждают тесную взаимосвязь предметных и метапредметных результатов. Недостаточная сформированность познавательных и регулятивных универсальных учебных действий оказывает непосредственное влияние на способность выпускников применять знания в новых учебных ситуациях и является одной из причин возникновения типичных ошибок при выполнении заданий ЕГЭ.

При выполнении заданий 1–26 участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки продемонстрировали недостаточную сформированность учебно-языковых аналитических умений, связанных с проведением различных видов языкового анализа, а также применением акцентологических, лексических, грамматических и иных норм современного русского языка.

Структура и частотность ошибок, допущенных участниками экзамена при выполнении заданий 1–26, свидетельствуют о том, что результативность выполнения учебных задач определялась не только уровнем предметной подготовки, но и степенью сформированности у школьников базовых логических и исследовательских УУД, а также умений работать с информацией. Выявленные затруднения отражают взаимосвязь предметных и метапредметных дефицитов и проявляются в различных видах экзаменационных заданий.

Недостаточная сформированность пунктуационных умений (*задания 15–21, 27*) связана прежде всего с трудностями применения базовых логических действий: установления существенных признаков языковых явлений, классификации, сравнения, обобщения, определения критериев анализа. Выполнение пунктуационных заданий предполагает не механическое воспроизведение правил, а осознанное понимание содержания предложения, структуры высказывания и смысловых отношений между его частями. Поэтому успешность решения таких задач непосредственно зависит от сформированности познавательных действий.

Типичными ошибками участников экзамена стали затруднения при классификации простых и сложных предложений на основе существенных признаков, что приводило к неверной постановке знаков препинания; сложности при определении условий обособления определений и обстоятельств; ошибки при разграничении однородных придаточных и придаточных в интерпозиции. Участники также испытывали затруднения при различении вводных слов и слов, не являющихся вводными, что проявлялось в постановке лишних запятых и выделении запятыми слов и словосочетаний, не имеющих соответствующего грамматического статуса.

Кроме того, выявлены трудности при дифференциации сложных предложений и предложений с однородными членами, вставных конструкций и бессоюзных сложных предложений, а также при определении смысловых отношений между частями сложного предложения. Значительная часть экзаменуемых указывала места постановки «лишних» знаков препинания, что свидетельствует о недостаточной сформированности умения анализировать структуру предложения и классифицировать языковые явления. Разнообразие пунктуационных фактов требует от выпускников не только знания правил, но и умения применять алгоритмы анализа, основанные на логических операциях.

Недостаточная сформированность орфографических умений (*задания 9–14, 27*) также обусловлена дефицитами сформированности познавательных УУД, прежде всего умений классифицировать единицы языка на основе существенных признаков, устанавливать закономерности, делать выводы и применять их при решении учебной задачи.

Типичные ошибки участников экзамена связаны с затруднениями при определении частей речи и выполнении логико-смысловых операций, необходимых для выбора правильного варианта написания слова: *(ПО)СВОЕМУ, ТАК(ЖЕ), (ПО)ПРЕЖНЕМУ* и др. Аналогичные затруднения проявились при определении условий написания Н/НН в различных языковых конструкциях (например, *особенно занимала, стилизованную комедию, которая не была поставлена*). Данные ошибки свидетельствуют о недостаточной сформированности умения проводить комплексный анализ языкового материала и применять правило на основе выявленных признаков.

Недостаточная сформированность умений стилистического анализа (*задание 3*) связана с дефицитами исследовательских действий, работы с информацией, а также базовых логических операций сравнения, классификации и обобщения. При выполнении данного задания участники экзамена испытывали затруднения при сопоставлении утверждений, выявлении противоречий между ними и установлении соответствия между характеристиками текста и его функциональной разновидностью. В частности, отдельные экзаменуемые не смогли обнаружить различия между целями и особенностями научного и публицистического текстов, что свидетельствует о недостаточном использовании логических способов анализа информации.

Затруднения также возникали при установлении причинно-следственных связей, соотнесении информации текста с условиями задания, комплексном анализе предложенных утверждений и выборе правильного ответа на основе логико-смысловых операций: выделения существенной информации, сопоставления, нахождения соответствий и исключения.

При выполнении *задания 22*, направленного на анализ языковых средств выразительности в контексте, проявились дефициты базовых логических и исследовательских действий, а также умений работать с информацией. Участники экзамена испытывали затруднения при анализе контекста и классификации средств выразительности лексики и фразеологии, а также при определении значения слова с учетом его употребления в конкретном тексте.

При выполнении *задания 23*, предполагающего выбор утверждений, соответствующих содержанию текста, выявлены затруднения в установлении логико-смысловых связей между предложениями, интеграции информации из различных частей текста и выборе способа решения учебной задачи на основе анализа содержания. Ошибочные ответы участников экзамена свидетельствуют не только о предметных затруднениях, но и о недостаточной сформированности отдельных компонентов читательской грамотности: умений извлекать информацию, представленную в неявном виде, сопоставлять сведения различных фрагментов текста и формулировать выводы на основе комплексного анализа.

Недостаточная сформированность умений определять функционально-смысловые типы речи и устанавливать смысловые связи между предложениями текста (*задания 24, 26*) также связана с дефицитами базовых логических и исследовательских действий, а также умений работать с информацией. Выполнение данных заданий требует внимательного и последовательного анализа текста, понимания авторской позиции, отслеживания смысловых переходов и логики развития авторской мысли.

Типичными ошибками участников экзамена стали затруднения при выполнении логико-смысловых операций, необходимых для решения учебной задачи; сложности при выборе, анализе, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления; недостаточная сформированность умения классифицировать языковые явления по заданному признаку.

Таким образом, анализ результатов выполнения заданий 1–26 позволяет сделать вывод о тесной взаимосвязи предметных и метапредметных результатов обучения. Недостаточная сформированность базовых логических, исследовательских действий и умений работать с информацией оказывает непосредственное влияние на качество выполнения экзаменационных заданий. Выявленные дефициты подтверждают необходимость дальнейшего развития у обучающихся навыков анализа, классификации, сравнения, интерпретации информации и осознанного применения языковых знаний в различных учебных ситуациях.

Дефициты в области сформированности **КОММУНИКАТИВНЫХ УУД**, связанных с созданием собственного связного высказывания на заданную тему на основе прочитанного текста, выражением собственной позиции в письменной форме, проявились в типичных затруднениях участников экзамена при выполнении *задания 27*.

Одной из наиболее распространенных ошибок является подмена сочинения пересказом исходного текста. В таких работах участники экзамена воспроизводят отдельные фрагменты текста, однако не формулируют собственную позицию, не осуществляют необходимое комментирование и не раскрывают смысл приведенных положений. Данные затруднения свидетельствуют о недостаточной сформированности умения создавать самостоятельное связное высказывание с учетом коммуникативной задачи, содержания исходного текста и требований к структуре рассуждения.

К числу типичных проявлений дефицитов сформированности коммуникативных УУД относятся также нарушения абзачного членения текста, недостаточно точное использование средств межфразовой связи (местоимений, союзов, частиц и других языковых средств),

что влияет на логическую и смысловую целостность письменного высказывания.

При выполнении *заданий 23 и 26* проявились затруднения, связанные с восприятием и интерпретацией информации, формулированием суждений и пониманием авторского замысла. Взаимосвязанные дефициты в достижении предметных и метапредметных результатов нашли отражение в трудностях анализа прямого и переносного значения слова в контексте, а также в недостаточном использовании языковых средств и речевых образцов текста как основы для создания собственного высказывания.

Таким образом, результаты выполнения экзаменационной работы свидетельствуют о необходимости дальнейшего развития коммуникативных УУД участников экзамена с низким уровнем предметной подготовки. Особого внимания требуют умения создавать связное письменное высказывание, выражать и аргументировать собственную позицию, воспринимать и формулировать суждения, учитывать коммуникативное намерение автора и использовать языковые средства в соответствии с целями и условиями общения.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку участниками с минимальным уровнем предметной подготовки свидетельствует о наличии дефицитов в области сформированности у обучающихся регулятивных, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий.

Недостаточный уровень сформированности регулятивных УУД проявился в затруднениях, связанных с осуществлением самоконтроля, оценкой правильности выполнения учебной задачи и корректировкой собственной деятельности. Часть экзаменуемых не учитывала требования инструкции к заданиям, испытывала трудности при использовании предложенных алгоритмов выполнения и

недостаточно активно применяла приемы самопроверки и рефлексии при оценке полученных результатов. Данные особенности оказали влияние на эффективность выполнения заданий экзаменационной работы.

Дефициты коммуникативных УУД проявились преимущественно при выполнении задания 27, предполагающего создание собственного письменного высказывания на основе прочитанного текста. Участники экзамена испытывали затруднения при построении аргументированного рассуждения, логической организации текста, формулировании и обосновании собственной позиции. В ряде работ наблюдалась подмена анализа и аргументации пересказом содержания исходного текста, что свидетельствует о недостаточной сформированности умений преобразовывать полученную информацию и использовать ее для создания самостоятельного речевого высказывания.

Выявленные дефициты имеют взаимосвязанный характер: затруднения при выполнении предметных заданий во многих случаях обусловлены недостаточной сформированностью метапредметных умений, связанных с анализом, сравнением, классификацией, установлением существенных признаков и применением способов решения учебных задач. Это подтверждает значимость развития универсальных учебных действий как основы осознанного и практического применения предметных знаний.

Таким образом, низкая результативность выполнения участниками ЕГЭ по русскому языку с минимальным уровнем предметной подготовки заданий КИМ, требующих применения универсальных учебных действий при работе с информацией, текстом, знаково-символическими средствами, а также выполнения логических, исследовательских и коммуникативных действий, позволяет выдвинуть предположение о том, что метапредметные результаты ФГОС обучающимися данной группы *не достигнуты*.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

- Учителям, осуществляющим преподавание русского языка
- Учителям, осуществляющим преподавание русского языка в начальной школе

1. Выстроить системную работу, нацеленную на развитие *метапредметных навыков учащихся*. Именно эти навыки, базирующиеся на прочных знаниях, определяют успешность выбора эффективных стратегий решения учебных задач.

На протяжении всего периода обучения **в начальной школе** одним из приоритетных направлений работы должно стать формирование у обучающихся *регулятивных УУД*. Важно научить школьников планировать деятельность, выстраивать индивидуальную стратегию выполнения заданий, рационально распределять ресурсы (время и внимание), контролировать эмоциональное состояние и неукоснительно соблюдать требования инструкций. В основе этой работы лежат планирование, текущий контроль и критериальное оценивание. На всех типах занятий ученик должен иметь возможность выбирать темп работы и самостоятельно определять очерёдность действий. Составленный личный план не только осмысляет деятельность, но и служит базой для её объективной оценки. Кроме того, необходимо развивать навыки само- и взаимоконтроля, а также регулярно проводить рефлексию на занятиях.

Рекомендуем активнее использовать задания, способствующие формированию *логических УУД* («разделите на группы», «выпишите языковые единицы, характеризующиеся определенными признаками», «добавьте общее понятие», «распределите по основаниям» и др.). Эти учебные задачи развивают аналитико-синтетические способности учеников, умения характеризовать родовые отношения объектов.

Системный подход к достижению метапредметных результатов предполагает регулярное включение в уроки русского языка разноуровневых заданий. Работа должна строиться на принципах преемственности и системности, охватывая сравнение, анализ,

установление причинно-следственных связей, аргументацию и работу с текстами.

Особое место на уроке должно быть отведено формированию у учеников **навыков смыслового чтения** (осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели, извлечение необходимой информации из прослушанных текстов разных жанров, определение основной и второстепенной информации).

2. При формировании у школьников **орфографических умений** особое внимание рекомендуем обратить на изучение следующих тем федеральной рабочей программы «Русский язык» (1 – 4 классы): *«Проверяемые безударные гласные в корне слова», «Непроверяемые гласные и согласные» (2 класс), «Правописание безударных личных окончаний глаголов» (4 класс), «Раздельное написание частицы НЕ с глаголами» (3 класс).*

При изучении темы «Раздельное написание частицы НЕ с глаголами» учителю необходимо сместить акцент с пассивного заучивания правила на формирование у учеников навыков безошибочного письма. Теоретический материал целесообразно сопровождать визуализацией алгоритма действий (графической моделью), что обеспечивает поэтапную интериоризацию – переход от развернутого внешнего проговаривания к свернутому внутреннему анализу на уровне дифференциации «глагол – иные части речи».

Главная трудность освоения темы «Правописание безударных личных окончаний глаголов» кроется в несформированности у школьников навыка соотнесения личной формы с инфинитивом. В связи с этим приоритетом для учителя становится отработка алгоритма определения спряжения глаголов, разработка системы дифференцированных (разноуровневых) заданий и тренировочных упражнений, направленных на формирование у учеников 4 класса навыков безошибочного письма.

В работе по формированию у обучающихся орфографических навыков целесообразно опираться на признанные педагогические методики с доказанной эффективностью. Наряду с этим рекомендуем апробировать и отдельные авторские наработки, включая теорию орфографического чтения Д.И. Тихомирова, систему упражнений П.С. Тоцкого, а также практику поиска орфограмм в неадаптированных текстах, зрительные и слуховые диктанты и тренировку визуальной памяти.

Постоянного внимания учителя требует формирование у школьников умений объяснения выбора языковых единиц, обоснования выбора написания. Рекомендуем расширить спектр применяемых на уроке русского языка заданий по орфографии, системно использовать имитативные упражнения (выделение орфограмм, комментариев к орфограммам вслух или про себя, проверка орфограмм по алгоритму), все типы комментирования.

В текущей работе на уроках русского языка учителю следует целенаправленно использовать разнообразные виды письменных работ. Следует обратить особое внимание на списывание (обучающее и контрольное), письменные ответы на вопросы.

3. При формировании у школьников **пунктуационных умений** особое внимание рекомендуем обратить на изучение следующих тем федеральной рабочей программы «Русский язык» (1 – 4 классы): *«Однородные члены предложения с союзами и, а, но и без союзов» (3 класс), «Простое и сложное предложения (ознакомление)», «Сложные предложения», «Сложносочиненные с союзами и, а, но», «Бессоюзные сложные предложения» (4 класс).*

Как правило, серьезные затруднения в расстановке знаков препинания при однородных членах предложения возникают в том случае, если учеником неправильно поставлен вопрос к членам предложения; союз воспринят как безоговорочный сигнал к постановке пунктуационного знака. Именно поэтому на этапе ознакомления с понятием об однородных членах в начальной школе рекомендуем организовывать наблюдение над словами, которые выполняют в предложении одну роль, относятся к одному и тому же слову, являются словами одной части речи. Особое внимание предлагаем уделять анализу роли союзов в предложениях с однородными членами.

В целях преодоления пунктуационных ошибок обучающихся, обусловленных неполным усвоением элементов содержания по разделу «Пунктуация» курса русского языка, рекомендуем обучать пунктуации на синтаксической основе; использовать в практике преподавания алгоритмы, таблицы, схемы. Графическое представление информации в виде свернутой информационной структуры оказывается незаменимым способом для систематизации и обобщения языкового материала; актуализировать семантический подход в обучении пунктуации; учитывать роль интонации в пунктуационном оформлении предложения; расширить спектр применяемых на уроке русского языка заданий по пунктуации.

4. Системное изучение курса русского языка предполагает постоянное внимание учителя начальных классов к такому разделу программы, как «Лексикология». В течение всех лет изучения русского языка в начальной школе именно этот раздел в его теоретическом, а более в практическом аспектах востребован на каждом уроке. ***Задача обогащения словарного запаса, формирования и развития речевого строя, речемыслительной деятельности*** в целом не может быть решена на отдельных уроках – это системная деятельность по освоению богатых возможностей русской лексики, предупреждению речевых ошибок.

Важно вооружить обучающихся навыками лексического анализа, определения значения слова через значения составляющих его морфем, прежде всего корня, умениями определять значение неизвестных или малоизвестных лексем по антиципации (догадке), исходя из контекста, с помощью поиска контекстуальных синонимов и антонимов.

Приведем примеры упражнений для организации лексической работы на уроках русского языка в начальной школе:

- определите, не заглядывая в словари, все значения слова ...;
- выберите из ряда синонимов нужное слово;
- объясните разницу в значении синонимов;
- подберите соответствующий речевой ситуации синоним и др.

5. Раздел «Развитие речи» в курсе русского языка в 1 – 4 классах должен изучаться системно и полноценно. Необходимо углублять работу с содержательными аспектами текста, в частности особое внимание уделять умениям обнаруживать главную информацию в тексте, формулировать тему, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также последовательно работать над формированием аналитических умений учащихся: умением формулировать главную мысль текста, авторскую позицию и т. д. При организации данной работы шире использовать стратегии и приемы смыслового чтения.

6. Важно включать в материалы уроков русского языка в начальной школе задания, связанные с анализом текста: комплексная работа с текстом позволит углубить и расширить представления учеников о различных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое

и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок. Анализ целостного текста позволит совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста. Эта рекомендация обусловлена тем, что большинство заданий, предъявляемых в форме текста и микротекста, позволяют совершенствовать культуру речи школьников, их логические и речеведческие умения.

7. В образовательном процессе необходимо акцентировать внимание на стимулирование читательской мотивации. Достичь этого можно через отбор увлекательного текстового материала, активизирующего когнитивные функции, а также через внедрение заданий на антиципацию (прогнозирование) и лингвистический анализ, направленных на глубинное понимание смысла и скрытых подтекстов. Кроме того, важно обучить школьников эффективным *стратегиям подготовки выборочного пересказа и написания*

сочинений

на предложенную тему.

○ **Учителям, осуществляющим преподавание русского языка в 5 – 9 классах**

1. Осуществлять образовательную деятельность по предмету в строгом соответствии с требованиями федеральной основной образовательной программы основного общего образования, федеральной рабочей программы по учебному предмету «Русский язык».

2. Своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся.

3. Апробировать новые инструменты организации предметного содержания учебного материала по русскому языку: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по русскому языку; алгоритм решения заданий блока и отдельного задания; операционализация умений, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала, и др.

4. Апробировать методику мотивированного управления учебной работой ученика, изменив парадигму деятельности учителя (учитель – консультант – координатор – помощник – исследователь).

5. На протяжении всего школьного курса русского языка в 5 – 9 классах формировать у школьников навыки смыслового чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить устному и письменному пересказу.

6. Спектр орфографических ошибок, допущенных обучающимися при выполнении заданий 9 – 14, 27 КИМ ЕГЭ, даёт основания сделать вывод о серьёзных методических дефицитах в области системного изучения орфографии в 5 – 7 классах школы.

Результаты экзаменационной работы свидетельствуют о необходимости совершенствования знаний и умений школьников по орфографическим темам, связанным прежде всего с правописанием безударных гласных в корне слова, приставок, суффиксов слов разных частей речи, личных окончаний глаголов настоящего и будущего времени.

Предлагаем ряд рекомендаций по совершенствованию преподавания раздела «Орфография» в 5 классе

Особое внимание рекомендуем обратить изучению в 5 классе следующих тем федеральной рабочей программы «Русский язык»: «Правописание безударных гласных в корнях слов», «Правописание безударных личных окончаний глагола», «Правописание гласных и согласных в приставке слова», «Употребление Ъ и Ь», «Правописание букв И, Ы после приставок», «Правописание -тся и -ться в глаголах», «Правописание суффиксов -ова- – -ева-, -ыва- – -ива-».

Для формирования у пятиклассников навыков орфографического анализа при изучении данных тем целесообразно применять дидактические материалы, дифференцированные с учётом индивидуальных образовательных потребностей учеников. В число таких материалов могут войти обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки-задания и тренажёры, а также визуальные образовательные продукты, созданные самими школьниками (рисунки, ментальные карты и пр.). При повторении орфографических тем рекомендуем активно внедрять приёмы визуализации: от упражнений на нахождение и комментирование орфограмм в отдельных словах к аналогичным заданиям на немаркированном тексте. Обязательным элементом является выполнение заданий на самостоятельный подбор примеров и анализ орфограмм. Для закрепления навыка полезно применять метод комментированного письма и работу над правилами с использованием ресурсов зрительной, слуховой и моторной памяти.

При организации изучения темы «Правописание безударных гласных в корне» стоит опираться на классические методики, представленные в трудах М.М. Разумовской, А.И. Власенкова и др.

В ходе изучения темы «Правописание безударных личных окончаний глагола» необходимо реализовать такой подход, при котором еще при изучении глагола как части речи у школьников будут сформированы прочные умения восстанавливать неопределенную форму производящего глагола, трансформировать инфинитив в личные формы глагола и наоборот. Если в 5 и 6 классах будет создана такая прочная основа, то и при изучении темы «Правописание причастий и деепричастий» в 7 классе ученики не будут испытывать трудностей.

Необходимо вооружить учеников алгоритмом работы с глаголами с суффиксами ОВА(ЕВА)-ЫВА(ИВА)-ВА: в инфинитиве, в форме прошедшего времени глагола, а также в производных от них словах пишутся суффиксы -ова/-ева-, если в 1-м лице глагол оканчивается на -ую/-юю: *рисую – рисовать*. Если в 1-м лице глагол оканчивается на -ываю/-иваю без ударения на, а, то суффикс -ыва-/-ива- сохраняется: *раздумывать – раздумываю; заканчивать – заканчиваю*. В глаголах перед ударным -ва- сохраняется та же гласная, что и в инфинитиве совершенного вида без этого суффикса: *заливать – залить; преодолеваю – преодолеть*. Предложить обучающимся запомнить исключения: *затмевать, продлевать, застревать, намереваться, увещевать, обуревать*.

Предлагаем ряд рекомендаций по совершенствованию преподавания раздела «Орфография» в 6 классе

1. Шире использовать возможности системного подхода, определяющего строгую последовательность, логику усвоения лингвистического материала, создающего условия для преодоления фрагментарности изучения курса русского языка.

2. Особое внимание рекомендуем обратить на изучение в 6 классе следующих тем федеральной рабочей программы «Русский язык»: «Правописание корня -кас- – -кос- с чередованием а // о», «Правописание гласных в приставках *пре-* и *при-*», «Правописание н и nn в суффиксах имен прилагательных», «Орфографический анализ слов (в рамках изученного)»; выполнению заданий, требующих самостоятельного подбора примеров, анализа орфограмм. Важно выдерживать линию на осознанное оперирование учениками орфографическими правилами, когда во главу угла ставится не бездумное заучивание формулировок правил, а алгоритмизированные действия обучающихся, направленные на применение правил для решения конкретных орфографических задач.

Для успешного решения орфографических задач ученику необходимо ориентироваться в морфемной структуре слова, его словообразовательных связях, в частеречной квалификации, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься разными видами языкового разбора, обращать внимание на способы образования слов разных частей речи, характерные для них элементы морфемной структуры.

Повторение важнейшего материала по орфографии должно присутствовать на каждом уроке, варьироваться, появляться в новом материале.

Справиться с ошибками по орфографии и пунктуации в значительной мере может помочь комплексный анализ текста: задания на определение главной и второстепенной информации, основной мысли (позиции автора), конкретных фактов информационного характера должны сопровождаться заданиями, например, на обобщение орфограмм определённого типа (*Какими примерами можно подтвердить действие правила о написании НН в суффиксах имен прилагательных?*).

Составление плана, алгоритма действий, например, по различению конкурирующих языковых явлений, построение схем, таблиц, кластеров позволят обобщить языковой материал большого объёма.

Графическое представление информации (А.И. Власенков, Г.Г. Граник, Ю.А. Поташкина и др.) в виде алгоритма оказывается незаменимым способом для систематизации и обобщения языкового материала. Кроме дихотомических (альтернативных), могут использоваться и другие способы описания алгоритмов (в виде таблицы, плана-схемы и др.).

Богатейший материал по использованию схем-таблиц по орфографии и пунктуации представлен С.И. Львовой в методических рекомендациях для учителя к комплексу наглядных пособий «Работа со схемами-таблицами по орфографии и пунктуации» ([URL: https://rosuchebnik.ru/material/rabota-so-shemami-tablicami-po-orfografii-i-punktuacii-russkiy-yazyk/](https://rosuchebnik.ru/material/rabota-so-shemami-tablicami-po-orfografii-i-punktuacii-russkiy-yazyk/)).

В настоящее время метод свернутых информационных структур используется в значительной части учебников. Если обучающимся предлагается готовый вариант таблицы, их задача, кроме анализа, заключается в графическом комментарии: выделении морфем, условных подчёркиваниях и т. п. Авторы некоторых учебных пособий предлагают информацию в виде частично заполненных таблиц, предназначенных для дальнейшей творческой работы школьников. Таблицу или ее графы надо озаглавить, предложить свои примеры, сделать выводы, объяснить, почему примеры таким образом разнесены по графам, завершить заполнение той или иной графы и т. д. Механическое репродуктивное усвоение содержания таблиц в таких учебниках исключено.

Предлагаем ряд рекомендаций по совершенствованию преподавания раздела «Орфография» в 7 классе

1. При изучении морфологии особое внимание следует обращать на сопоставление омонимичных частей речи (существительных / наречий / предлогов; кратких прилагательных / кратких причастий / наречий; степеней сравнения прилагательных / наречий). Распознавание таких частей речи выявляет способность ученика мыслить аналитически, учитывая совокупность как морфологических, так и синтаксических признаков слова.

Необходимо системно формировать умение распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные предлоги. Рассмотрим пример учебной задачи: *Девушка, сидевшая (на)против меня, была необыкновенно привлекательна.*

Умение установить связи слов (сидевшая *где?* напротив меня) и сделать вывод о роли указанного слова как средства связи слов (= передо), а также знание о производных предлогах поможет ученикам выбрать правильный вариант написания слова.

Важно целенаправленно формировать у школьников умение распознавать производные союзы, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные союзы.

Предметные дефициты могут быть преодолены при условии владения всеми обучающимися практическими способами разграничения производных слов и омонимичных им сочетаний, имеющих различное написание:

- возможность переноса частицы (*бы*) или ее пропуска (*же*), постановки вопроса к местоимению (*что, то, этому, того*) или наречию (*так*);
- наличие или подстановка определяемого слова (при указательных местоимениях *то, этому, того*);
- возможность подбора синонимов среди тех же частей речи (*оттого – потому, поэтому; тоже – также, и; зато – но, однако*).

2. При работе со слитным/ раздельным/дефисным написанием слов учителям русского языка целесообразно совмещать формирование предметных и метапредметных компетенций, логику за поминания и логику аналитической работы в условиях контекста. Методическую помощь в организации учебной деятельности может оказать список наречий и наречных сочетаний, а также некоторых омонимичных конструкций.

3. Успешному освоению тем «Правописание суффиксов причастий», «Правописание суффиксов деепричастий» будет способствовать регулярное проведение орфографического анализа соответствующих слов; введение и закрепление четкого алгоритма определения спряжения глаголов; повторение правописания гласных в окончаниях глаголов и суффиксах причастий, деепричастий (с необходимыми акцентами на запоминание групп глаголов, которые в инфинитиве оканчиваются на *-ять, -ить, -еть, -ать*); актуализация случаев, в которых для правильного написания гласной не надо определять спряжение глаголов.

Последовательность работы по преодолению затруднений обучающихся может быть следующей:

- подготовка совместно с обучающимися чек-листа (алгоритма) работы над заданием (например, такого: определить часть речи / форму глагола, выделить часть слова, в которой пропущена буква, определить время глагола или причастия, определить неопределённую форму глагола / найти глагол, от которого образовано причастие, определить спряжение (учитывая исключения и приведённый в задании контекст), выбрать правило правописания, выписать все верные ответы в соответствии с условиями задания);
- систематизация материала о спряжении глагола (схемы, опорные конспекты и др.);
- формирование умения определять спряжение глагола;
- формирование умения разграничивать формы причастий и деепричастий.

Предлагаем ряд рекомендаций по совершенствованию орфографических навыков, обучающихся 8 – 9 классов

1. В ходе совершенствования орфографических навыков школьников рекомендуем шире использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажёры, а также самостоятельно созданные школьниками рисунки, схемы и др. Особое внимание обратить на выполнении заданий, требующих самостоятельного подбора примеров, анализа орфограмм. Для формирования устойчивого навыка орфографического анализа рекомендуем использовать метод комментированного письма, организовывать работу над орфографическими правилами с опорой на использование всех видов памяти – зрительной, слуховой, моторной.

3. Необходимо предусмотреть обязательное включение в структуру уроков заданий на формирование навыков работы с орфографическими словарями. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок различного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса.

2. При организации работы по отработке орфографических навыков рекомендуем шире использовать игры-упражнения. Приведем несколько примеров таких упражнений.

«Кто лучше знает правила?»

На доске две колонки слов на какое-то правило. Представители двух команд один за другим подходят, подчеркивают орфограмму, объясняют. Если ученик не справился с заданием, задачу выполняет игрок из другой команды и «отбирает» слово в свою колонку. Простой подсчет слов в завершении игры выявит победителя.

«Орфографическая эстафета».

Игра представляет собой модификацию выборочного списывания. Класс разбивается на две команды. Дается задание выписать из упражнения слова или словосочетания на какое-то правило, выписать слова в иной форме и т. п. По сигналу один за другим ученики выходят к доске и выписывают требуемое на своей половине. Пропустил что-то – исправляет следующий игрок команды. Команда, которая справилась с заданием быстрее и с меньшим количеством ошибок, становится победителем в эстафете.

«Четвертый лишний».

Обычно эта игра проводится по карточкам, на которых написаны четыре слова на разные орфографические правила, слова разной морфологической или синтаксической характеристики, словосочетания, предложения, из которых одно слово (/словосочетание, предложение) лишнее. И др.

3. Рекомендуем также использовать в образовательной практике доказавшие свою эффективность ***педагогические технологии***, реализующие принципы методических систем проблемного и развивающего обучения русскому языку:

– **технология проблемного обучения**, обеспечивающую вовлечение обучающихся в проблемно-поисковую деятельность, которая является основой продуктивных видов учебно-познавательной деятельности, способствует формированию научного типа мышления, способности к самостоятельному поиску путей решения поставленной задачи на основе внутрипредметного и межпредметного отбора, переноса и применения знаний и способов действий;

– **технологии разноуровневого обучения русскому языку**, обеспечивающие преемственность перехода от простых формально-логических действий к сложным, от заданий на репродукцию и запоминание к заданиям творческого характера. Уровневая работа (от знания и понимания к применению и оценке) позволит учесть интересы учащихся с высокими и низкими образовательными результатами. Педагог может использовать систему уровней заданий, содержащих закрытые, открытые вопросы, лингвистические задачи на множественный выбор, на установление последовательности, на соответствие, на смысловое распределение;

– **метод учебного проекта**, предполагающий организацию на уроках и во внеурочной работе самостоятельной деятельности обучающихся и создание условий, при которых школьники приобретают недостающие для решения учебных задач знания из разных источников, учатся пользоваться приобретёнными знаниями для решения практических задач, развивают исследовательские умения, приобретают коммуникативные умения, работая в группах или парах и представляя публично свои проекты, в том числе проекты по темам, включённым в кодификатор ОГЭ по русскому языку (например, по орфографии, пунктуации, культуре речи);

– **технологии интегративного обучения**, позволяющие использовать знания из разных научных областей для формирования у обучающихся лингвистической, языковой, культуроведческой, коммуникативной компетенций на основе включения в практическую работу на уроках русского языка текстов разных жанров и функциональных стилей, привлечения литературоведческих и языковедческих текстов, публицистических статей о писателях и учёных, научно-публицистических текстов исторического содержания, научно-популярных, относящихся к разным сферам науки. Технологии направлены на расширение кругозора обучающихся, постепенное формирование у них представлений о жанровой специфике и стилистических особенностях текстов, на получение школьниками информации, которая может быть использована для аргументации собственного мнения. Выбор текстов может проводить как учитель, так и обучающиеся в зависимости от уровня подготовленности класса и сферы интересов школьников, формы работы с текстами и аспекты анализа определяет учитель, в том числе с учётом уровневой дифференциации класса.

Предлагаем ряд рекомендаций по совершенствованию орфографических навыков, обучающихся 10 – 11 классов

1. Современная школа располагает широким спектром форм методического сопровождения изучения орфографических норм, однако уровень сформированности у участников ЕГЭ базовых орфографических умений, проверяемых заданиями «орфографического блока», невысок. В целях совершенствования орфографических навыков, обучающихся 10 – 11 классов рекомендуем учителям русского языка использовать практикумы и тренинги по основным разделам модуля «Орфография».

Повторение важнейшего материала по орфографии должно присутствовать на каждом уроке, варьироваться, появляться в новом языковом материале. Учитель может использовать и потенциал внеурочной деятельности для вовлечения школьников в деятельность по освоению орфографических норм русского языка в форме исследований, проектов, в игровых формах и т. п.

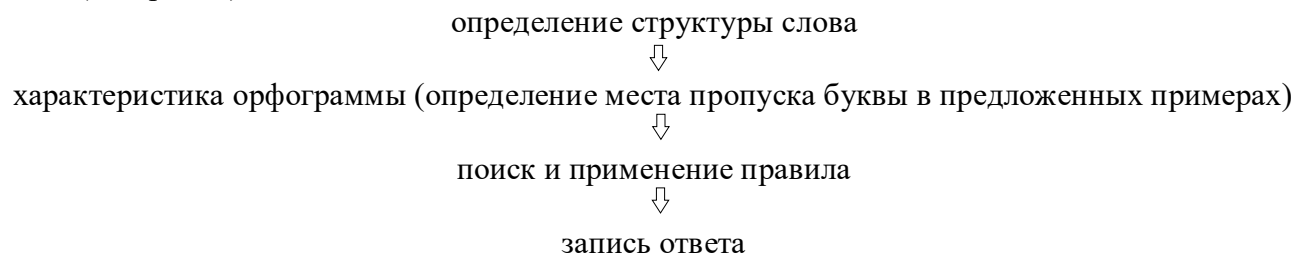
1. Выстраивать систему обобщения и повторения знаний по орфографии предлагаем на основе расширения языкового материала, используемого на уроке.

2.1. Рекомендуем активизировать работу со словами, имеющими иноязычные приставки и элементы (пророссийские (интересы), прообраз (будущего), прототип (героя); фельдгегерь, панъевропейский; дезинфекция, постинфарктный и др.), над смежными с

приставками элементами, которые исторически были приставками и (или) имеют графическое сходство с ними (преступление, пресечь; приказ, пригласить; взимать, спортивный; адъютант, субъект), *начатую в 5 классе основной школы.*

Достаточно эффективными, как представляется, могут быть следующие также приёмы работы с правилами правописания приставок:

- работа с формулировками правил;
- составление чек-листа (алгоритма):



– практикумы по работе с исключениями и трудными случаями (для приставок на -з и -с – повторение фонетических правил, дифференциация согласных звонких и глухих звуков; работа со словами, в которых имеются иноязычные элементы, требующие запоминания, в том числе через соответствующий контекст; для приставок *пре-* и *при-* – повторение и закрепление через систему словарных диктантов разных типов слов, написание приставок в которых зависит от значения и (или) контекста).

2.2. Стоит обратить особое внимание на создание условий для отработки у старшеклассников навыков правописания гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий). Педагог может ориентироваться на следующий перечень орфограмм, которые могут быть представлены в лингвистической задаче: ЕК-ИК (ЧИК, НИК) – *замочек, ключик*; ЧИК-ЩИК – *вкладчик, барабаничик*; ЕЦ-ИЦ – *красавец, красавица, платице, пальтецо*; ИНК-ЕНК – *жемчужинка, песенка*; ИЧК-ЕЧК – *пуговичка, ложечка*; ИНСТВ-ЕНСТВ – *меньшинство, первенство*; суффиксы имён существительных с устойчивым написанием – *тишИна, белИЗна, празднЕСТВо, писаТЕЛЬ, дизайнЕР, маЕТа, правОТа, горЕСТЬ, гордОСТЬ, котлОВИНа, сердцЕВИНа*; слова с несколькими суффиксами – *наставНИЧ-ЕСТВо*; К-СК – *резкий, киргизский*; ЯН-ЕН(ЕНН)-ИН – *масляная (краска), масляный (блин), достоин*; ИНСК-ЕНСК – *ялтинский – грозненский*; ЕЧ-АЧ – *лягушечий – лягушачий*; ИВ-ЕВ – *строевой, милостивый*; суффиксы имён прилагательных

с устойчивым написанием – *задумчивый, заботливый, глинистый, узорчатый*; гласная в инфинитиве и глаголе прошедшего времени: *ненавидЕть, таЯли, обессилеть (самому), обессилить (врага)*; ОВА(ЕВА)-ЫВА(ИВА)-ВА – *рисовать, раздумывать, преодолевать, оборудование*; А-О – *издавна, влево, дословно*; О-Ё-Е – *речонка, ситцевый, лишён, дирижёр*; Ы-И – *сестрицын, акция*.

Рекомендуем особое внимание вновь обратить на расширение языкового материала:

– отсутствие в языковом материале слов, в которых нужно вставлять буквы (*плос..кий, турец..кий*). Подобные слова не могут образовать пару и войти в правильный ответ;

– наличие в задании слов, лексическое значение которых требует уточнения в ходе подготовки обучающихся к экзамену (*парчовый (сарафан), кумачовая (рубаша), чесучовый (пиджак), песцовый (воротник), холщовая (сумка), сургучовая (печать), изразцовая (печь); ситцевая (ткань), гуттаперчевая (трубка), кварцевые (часы)*);

– наличие в языковом материале контекстного расширения (*рассказ..ик (человек), дрессиров..ик (название профессии)*).

Вслед за специалистами ФИПИ предлагаем вооружать учеников навыками определения части речи; актуализировать правописание суффиксов имен существительных, имен прилагательных, глаголов и наречий. Особенно важно составление и повторение со старшеклассниками полного списка слов-исключений.

Одним из приемов, доказавших свою эффективность при отработке навыков правописания гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи, является метод свернутых информационных структур (С. И. Львова, О. П. Околелов, Ю. А. Поташкина и др.). Его использование предполагает систематизацию всех имеющихся у учеников знаний и умений в алгоритмах, таблицах, схемах с отражением в них причинно-следственных зависимостей между явлениями языка, классификацией их на основе одного или нескольких признаков, демонстрацией общего и различного в системе взаимосвязанных языковых единиц.

Графическое представление информации в виде свернутой информационной структуры оказывается незаменимым способом для систематизации и обобщения языкового материала.

Богатейший материал по использованию схем-таблиц по орфографии, как мы указывали выше, представлен С. И. Львовой в методических рекомендациях для учителя к комплекту наглядных пособий «Работа со схемами-таблицами по орфографии и пунктуации» (М.: Дрофа, 2003; – URL: <https://rosuchebnik.ru/material/rabota-so-shemami-tablicami-po-orfografii-i-punktuacii-russkiy-yazyk/>).

Рекомендуем также организовывать работу с частично заполненными (незаполненными) таблицами, предназначенными для дальнейшей творческой работы школьников (см.: *таблицу ниже*). Таблицу или ее графы надо озаглавить, предложить свои примеры, сделать выводы, объяснить, почему примеры таким образом разнесены по графам, завершить заполнение той или иной графы. Механическое репродуктивное усвоение содержания учебного материала в таком случае исключено.

<i>Суффиксы имён прилагательных</i>		Объяснение
-ИВ-, -ЕВ -	ленивый, алюминиевый, но: милостивый, юродивый	
-ЛИВ-, -ЧИВ -	причудливый обидчивый	
-ИСТ-	порывистый, покладистый	
-ЧАТ- / -АТ-	створчатый, ступенчатый	
-ОВАТ-, -ЕВАТ-	желтоватый, молодцеватый	
-ЕНЬК-, -ОНЬК-	чистенький, сухонький	
<i>Глаголов</i>		
-ЫВА- / -ИВА-	рассеивать, рассеивал – рассе ива ю	
-ОВА- / -ЕВА-	ночевать, ночевал ноч у ю	
И, Е перед -ВА-	повеле в ать – повел е ть претерпе в ать – претерп е ть, но: застр е вать, затме в ать, продле в ать	
<i>Суффиксы имён существительных</i>		
-ЕЦ-, -ИЦ-	гвардеец –гостиница	

	письмецо, ружьецо креслице, растение	
-ИНК-, -ЕНК-	горошинка ← <u>горошина</u> ← <u>горох</u> завалинка ← <u>завалина</u> ← <u>завалить</u> вишенка, песенка	
-ИЗН-, -ИН-	желтизна, белизна	
-ИЧК-, -ЕЧК-	умничка ← <u>умница</u> ситечко, времечко	
-ИК-, -ЕК-	ключик замочек	
! нищета, нищенство, кружево, топливо, месиво		

Работа с таблицей, схемами, алгоритмами может стать одним из методических инструментов преодоления затруднений обучающихся. Необходима также актуализация проверенных временем, доказавших свою эффективность упражнений, таких, как комментированное письмо. В сущности, подробное, полное и краткое, свернутое комментирование – это один из видов анализа, разбора. Механизм комментированного письма, который педагог может использовать на уроке, следующий: чтение текста или его запись; последовательное указание орфограмм; к каждой орфограмме – комментарий: тип орфограммы, правильное написание; затем – комментирование пунктограмм. Навык комментированного письма необходим ученику. Он предполагает одновременность письма и комментирования. Стремиться к этому необходимо: именно такой темп нужен человеку в жизни. И от этого темпа, по мере его достижения, ученик, овладевающий грамотным письмом, постепенно переходит к автоматизму, к навыку безошибочного письма.

2.3. Организуя эффективное повторение правописания гласных в окончаниях глаголов и суффиксах причастий, деепричастий (с необходимыми акцентами на запоминание групп глаголов, которые в инфинитиве оканчиваются на *-ять, -ить, -еть, -ать*), нужно закрепить четкий алгоритм определения спряжения глаголов (см. ниже); актуализировать случаи, в которых для правильного написания гласной не нужно определять спряжение глаголов.

Последовательность работы по преодолению затруднений обучающихся может быть следующей:

- подготовка совместно с обучающимися чек-листа (алгоритма) работы над заданием (например, такого: определить часть речи / форму глагола, выделить часть слова, в которой пропущена буква, определить время глагола или причастия, определить неопределённую форму глагола / найти глагол, от которого образовано причастие, определить спряжение (учитывая исключения и приведённый в задании контекст), выбрать правило правописания, выписать все верные ответы в соответствии с условиями задания);
- систематизация материала о спряжении глагола (схемы, опорные конспекты и др.);
- формирование умения определять спряжение глагола;
- формирование умения разграничивать формы причастий и деепричастий.

Важно начиная с седьмого класса работать со словниками, включающими причастия, в которых ученики чаще всего допускают ошибки, а также контексты, позволяющие определить верное написание слова: лаЯть – лаЕт – лаЮт, каЯться – каЕтся – каЮтся, надеЯться – надеЕтся – надеЮтся; приемлЕМый, незыблЕМый, неотъемлЕМый, движИМый, мучИМый, мучАЩий, брезжУЩий,

всеобъемлющий; выздороветь – выздороветь, опротиветь – опротиветь, строить – строят – строящий, ездить – ездят – едущий, выскочить – выскочивший, жаждать – жаждет – жаждут, вращать – вращают, нервничать – нервничает и др.

Рекомендуем также на качественно новом теоретическом и практическом уровне отрабатывать с обучающимися следующие основные понятия: «орфограмма», «морфема», «корень», «суффикс», «окончание», «ударные и безударные позиции гласных» (это справедливо

для всех заданий по орфографии), «спряжение глагола», «грамматическая категория времени», «инфинитив», «залог причастия».

2.4. Условиями верного слитного, дефисного и раздельного написания слов разных частей речи являются владение грамматическими и другими языковыми знаниями, богатый и активный словарь, высокий уровень аналитико-синтетических умений в области грамматики, необходимый уровень орфографической зоркости, быстрота выполнения умственных операций. Наибольшие трудности у выпускников традиционно вызывает слитное, раздельное и дефисное написание наречий. Правописание части наречий труднообъяснимо

или необъяснимо вообще с точки зрения орфографии, поэтому требует исключительно запоминания.

В ходе отработки материала задания предлагаем использовать следующую последовательность учебных действий:

- определение части речи выделенных слов;
- актуализация слитного, дефисного и раздельного написания имен существительных, имен прилагательных, местоимений, наречий, предлогов, союзов, частиц в виде удобных и понятных обучающимся обобщающих схем и таблиц;
- использование предложенного разработчиками ЕГЭ по русскому языку списка наречий и наречных сочетаний, который представлен в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>);
- повторение в исчерпывающем объеме правописания омонимичных форм.

Рекомендуем чаще использовать в качестве языкового материала сложные прилагательные, в которых однонаправленно действуют два фактора, определяющих их написание: наличие или отсутствие суффикса в первой части и образование от сочинительного или подчинительного сочетания слов (например, сложные имена прилагательные выпукло-вогнутый, кабельно-спутниковый, колюще-режущий, осенне-зимний, садово-парковый пишутся через дефис, потому что имеется суффикс в первой части и образованы они от сочетаний с сочинительной связью между элементами. Сложные прилагательные йодсодержащий, овощечесный, рельсоукладочный, сталелитейный пишутся слитно, поскольку в их первой части нет суффикса и образованы они от сочетаний с подчинительной связью между элементами).

2.5. При решении орфографических задач на правописание НЕ и НИ одиннадцатиклассники, очевидно, испытывали трудности комплексного характера: в идентификации слова как части речи, в знании и применении конкретного правила слитного, раздельного написания НЕ (НИ) с разными частями речи (существительными, прилагательными, причастиями, деепричастиями, наречиями, местоимениями). Орфограммы должны стать для обучающихся узнаваемыми. Для этого ученику необходимо ориентироваться в морфемной структуре слова, его словообразовательных связях, в частеречной квалификации, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься разными видами языкового разбора, обращать внимание на способы образования слов разных частей речи, характерные для них элементы морфемной структуры.

7. К типичным пунктуационным ошибкам в развернутых ответах, экзаменуемых в 2026 году можно отнести следующие: неверную постановку знаков препинания в предложениях с однородными членами; необособление или частичное обособление

причастного

и деепричастного оборотов; необоснованное выделение запятыми слов и конструкций «однажды», «потом», «затем», «в тексте автора» и др.; отсутствие знаков препинания в сложноподчиненных предложениях в интерпозиции, препозиции придаточной части.

Успешность формирования у обучающихся **пунктуационных умений** зависит от соблюдения педагогом основных методических принципов – системности, преемственности и поступательности в процессе освоения программного материала по синтаксису и пунктуации. Так, изучение разделов «Синтаксис», «Пунктуация» начинается с обязательного пропедевтического **курса в 5 классе** и продолжается в течение последующих лет до систематического изучения **в 8 – 9 классах**. Методическая особенность изучения раздела заключается в органическом сочетании формально-грамматического подхода с понятийным, заставляющим осмысливать синтаксические единицы целостно, в единстве формы и смысла. Поэтому при изучении синтаксиса уже в 5 классе следует сформировать базовые предметные компетенции – умение определять грамматическую основу, устанавливать смысловые и грамматические связи слов в предложении. Учащиеся должны понимать «устройство» системы, которая позволяет упорядочивать все языковые единицы, вступающие на синтаксическом уровне в определенные связи друг с другом.

Проблема, связанная с пунктуационным оформлением текста, на наш взгляд, в значительной части случаев обусловлена и общим восприятием, пониманием учеником текста. Списывание, комментированное письмо, использование в практике преподавания алгоритмов, схем дадут возможность сформировать пунктуационные умения учеников.

Для преодоления предметных дефицитов школьников в области пунктуационного оформления предложения учителю русского языка рекомендуем

- провести методический анализ синтаксического материала: выявить особенности изучаемых синтаксических единиц, определить сущность пунктограмм, трудные случаи пунктуации, характер правил и группировку их, определить норму и условия ее действия, связь условий и отношения между ними, рассмотреть изложение этого материала в школьном учебнике;

- определить причины затруднений обучающихся при анализе структурных особенностей сложного и простого предложений. Ученики затрудняются при параллелизме в построении сложносочиненного предложения и простого с однородными членами. Сочинительный характер связи, одинаковые смысловые отношения между однородными членами предложения и частями сложного предложения делают эти конструкции близкими и по интонации, что еще больше способствует их смешению;

- отобрать языковой материал для отработки пунктуационных навыков. Предложения в текстах для анализа должны содержать позитивную норму, а если она распространяется не на все подобные конструкции, то и негативную;

- организовать аналитическую и синтетическую работу по отработке навыка. При этом возможны разнообразные упражнения на выделение условий и нормы;

- закреплять с учащимися с помощью тренингов и упражнений навык осмысления синтаксической структуры предложений, отрабатывать на примере текстов умение классифицировать синтаксические единицы предложения и определять их границы.

С целью формирования у школьников навыков самоконтроля и самокоррекции давать на уроках задания, направленные на оценку собственной письменной речи с точки зрения её соответствия пунктуационным нормам русского литературного языка; предлагать задания на редактирование собственного письменного высказывания (сочинения) с целью мотивировать осознанное исправление пунктуационных ошибок в письменной речи.

Особое внимание рекомендуем обратить на изучение в 5 классе, следующих тем федеральной рабочей программы «Русский язык»: «Простое осложненное предложение», «Предложения с обращением, особенности интонации. Обращение и средства его

выражения», «Предложения с однородными членами (без союзов, с одиночным союзом и, союзами *а, но, однако, зато, да* (в значении *и*), *да* (в значении *но*)», «Предложения с обобщающим словом при однородных членах», «Синтаксический анализ простого и простого осложненного предложений», «Пунктуационное оформление предложений, осложненных однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами *а, но, однако, зато, да* (в значении *и*), *да* (в значении *но*)»; на изучение в 8 классе следующих тем: «Правила постановки знаков препинания при однородных членах предложения», «Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными словами»; на изучение в 9 классе следующих тем: «Правила постановки знаков препинания в сложносочиненных предложениях», «Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях», «Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи». В 10 – 11 классах повторение важнейшего материала по пунктуации должно присутствовать на каждом уроке, варьироваться, появляться в новом языковом материале. Учитель может использовать и потенциал внеурочной деятельности для вовлечения школьников в деятельность по освоению пунктуационных норм русского языка в форме исследований, проектов, в игровых формах и т.п. Выстраивать систему обобщения и повторения знаний по пунктуации предлагаем на основе расширения языкового материала, используемого на уроке.

8. Необходимо постепенно и комплексно формировать у школьников *представления о грамматических нормах*. Перечислим наиболее типичные грамматические ошибки выпускников с минимальным уровнем подготовки: ошибочное словообразование: *будочи, будущий, любопытность, мирозрение, прочитание*;; неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова: *страх от людей, рассуждает над проблемой, по итогу осознал*; ошибка в построении предложения с однородными членами: *рассуждая и погружаясь в тему, размышлял о смысле жизни и что...*; ошибка в построении сложного предложения: *автор размышлял на то, что... проанализировав текст, я понял, что почему...* ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом: *рассматривая данную проблему, в тексте рассказывается... прочитав текст, мне кажется, что...*; ошибка в построении предложения с причастным оборотом: *мы с родителями едва успели на вылетающий самолёт в три часа дня*; нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *часть людей осознано это*; нарушение границ предложения (немотивированная парцелляция): *Данные примеры дополняют друга. Показывают, что...*

Как справедливо замечают специалисты ФИПИ, коррекция грамматических ошибок в первую очередь находится в плоскости создания позитивной речевой среды для обучающихся (задача не столько школьная, сколько социокультурная), тем не менее учителям русского языка важно периодически выявлять «зоны риска» в грамматическом оформлении высказываний обучающихся и на основе полученной информации контролировать выполнение ими качественной работы над ошибками, начиная с 5 класса. Так, навыки грамотного использования синтаксического управления должны формироваться, начиная с 5 класса. Сначала в процессе лексической работы необходимо обращать внимание обучающихся на глаголы-синонимы, которые требуют управления разными падежами: *беспокоиться о... – тревожиться за...; предупреждать о... – предупреждать от... и др.* При изучении словосочетания в 5 и 8 классах заостряем внимание школьников на структурных особенностях управления как вида подчинительной связи, используя при этом следующий дидактический материал: *удостоить... – наградить...; директор... – заведующий...; отзыв о... – рецензия на.* В 10 – 11 классах целесообразно предлагать в комплексно-нормативный анализ подобных синтаксических единиц, которые, во-первых, могут быть предъявлены на текстовой основе, а во-вторых, требуют от обучающихся осмысления категорий правильности / неправильности / вариативности употребления синтаксических единиц в связной речи.

9. К типичным в сочинениях участников экзамена в 2026 г. относятся следующие речевые ошибки: нарушение лексической сочетаемости (*«люди, которые оказывают важную роль в нашей жизни...», «они играют большое значение...», «в тексте неказистым*

образом обыгрывается проблема...», «совершает правильные выводы», «она занимает статус самого доброго и любящего критика», «расширять разум», «она может быть и в хорошем ключе», «это приносит герою эмоциональные блага»); непонимание значения или разрушение синтаксически цельных и фразеологических сочетаний («перед друг другом», «плечо об плечо», «не стоит отпускать руки», «идти ногу об ногу рядом друг с другом», «во что бы то ни стало», «утекает сквозь руки»); употребление слов и выражений иной стилистической окраски, зачастую разговорных, сниженных или просторечных («текст глубоко зацепил меня»); непонимание лексического значения слова и, как следствие, нарушение грамматической или логической связи между словами («он удостоен называться героем», «заниматься бытовым делом», «люди прикрываются осознанностью»); неправильное употребление паронимов («бедное положение», «любовь благотворительно влияет на духовный мир»); тавтология («человек работает на работе», «спокойствие там, где тебе спокойно»); многословие, плеоназм («в данный момент времени», «долго думал и размышлял»); речевая недостаточность («обращая внимание читателей (на что?), автор пишет...», «в качестве первого примера (чего?) автор рассматривает...», «Родина является важной частью (чего?)»). Одним из значимых факторов, влекущих допущение указанных выше ошибок в сочинениях экзаменуемых, очевидно, является воздействие стихии устной, спонтанной речи на письменную. При этом путь преодоления подобных ошибок представляется весьма длительным и может быть реализован только в сочетании системного и персонифицированного подходов в обучении школьников.

Комплексную работу по предупреждению речевых ошибок необходимо организовывать, формируя следующие умения обучающихся: анализировать лексические средства, использованные в образцовых текстах: многозначные слова, синонимы, антонимы, паронимы, омонимы, фразеологизмы, а также тропы; использовать слово в соответствии с его точным лексическим значением и с требованием лексической сочетаемости в собственных письменных высказываниях; использовать в собственных высказываниях слова, относящиеся к разным группам лексики, в зависимости от речевой ситуации (книжная, нейтральная и разговорная лексика), а также слова, вступающие в разные смысловые отношения (синонимы, антонимы, паронимы, омонимы) и т.д.; уместно использовать изобразительно-выразительные языковые средства в собственной речи; редактировать готовые тексты.

При работе над лексическим значением слова в школе хорошо зарекомендовавший себя контекстный подход, позволяющий выявлять значения слов в условиях минимальных контекстов, необходимо дополнить лексикографическим подходом, состоящим в поэтапном

и методически грамотном приобщении обучающихся к работе со словарями, печатными и электронными.

При организации работы со «Списком паронимов» в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку обращать внимание не только на состав паронимических пар и рядов, особенности их лексического значения и употребления, но и на орфографическое оформление предъявленных слов.

10. На уроках русского языка усилить роль устной речевой деятельности. Нельзя живое общение (монологическое и диалогическое) подменять выполнением тестовых орфоэпических заданий, которые по своей внутренней природе имеют устную основу, то есть связаны с артикуляцией, произнесением слов. Поскольку, согласно статистическим данным, в неверные ответы экзаменуемых попадают слова совершенно разных частей речи и с разными фонетическими особенностями (глаголы *позвала, облегчить*, деепричастие *появив*, существительное *еретик*, наречие *донизу*), следует пересмотреть организацию урочной деятельности таким образом, чтобы на каждом уроке русского языка в той или иной мере был сделан акцент на современных акцентологических нормах.

11. Важно включать в материалы уроков русского языка в 5 – 11 классах задания, связанные с анализом текста: комплексная работа с текстом позволит углубить и расширить представления учеников о различных языковых явлениях, увидеть содержательное,

стилевое и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок. Анализ целостного текста позволит совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста. Эта рекомендация обусловлена тем, что большинство заданий и упражнений, предъявляемых в форме текста и микротекста, тесно связаны между собой и позволяют совершенствовать культуру речи школьников, их логические и речеведческие умения.

Следует отметить также и прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умением обучающихся читать, анализировать текст, комментировать высказывание. Закладывая основы смыслового чтения в 5 классе, учитель на протяжении всех лет обучения совершенствует универсальные учебные действия, направленные на формирование у школьников умений *находить и извлекать информацию* (определять цель создания и назначение текста; определять тему и главную мысль текста, предлагать название текста, наиболее точно отражающее его главную мысль; делить текст на смысловые части, составлять план текста; находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде; отвечать на вопросы с использованием явно заданной в тексте информации; устанавливать порядок действий/событий в тексте; определять по содержанию текста значение незнакомых слов и др.

12. Организовать целенаправленную системную образовательную деятельность по предмету, ориентированную на **формирование у обучающихся метапредметных умений**. Данные умения, основанные на соответствующих знаниях, во многом определяют эффективность выбираемых для выполнения тех или иных заданий, упражнений по русскому языку способов действий.

Прежде всего, отметим, что для повышения результативности освоения программы по предмету в целом важно в течение всего периода обучения в школе формировать у обучающихся *регулятивные умения*. Каждому школьнику нужно уметь планировать свою работу, выстраивать определённую стратегию выполнения заданий, распределять время и силы, устойчиво концентрировать внимание и контролировать своё эмоциональное состояние, чётко следовать требованиям условий заданий. В основе работы по развитию регулятивных универсальных учебных действий – *планирование, контроль, критериальное оценивание*. На уроках и во время внеурочных занятий важно предоставлять ученику возможность самостоятельно определять последовательность работы над заданиями. Составление учеником плана собственных действий обеспечивает понимание осуществляемой деятельности, является основой для критериальной оценки ее результата.

Познавательные универсальные учебные действия в сочетании с предметными знаниями и умениями, непосредственно включаются в мыслительную деятельность по поиску правильного ответа на то или иное задание (/ упражнение) по русскому языку. Особое внимание педагог должен уделять развитию у обучающихся *логических действий*, в первую очередь действий *анализа* и *синтеза*. *Анализ* лежит

в основе изучения формулировки предложенного задания и вычленения существенной для поиска ответа информации, а *синтез* – в основе поиска идей, отбора и интеграции необходимых знаний и умений (внутрипредметных, межпредметных) и выработки с их помощью порядка последующих действий (алгоритма решения лингвистической задачи и т.п.). При формировании *логических действий* (умений *сравнения*

и *классификации*) рекомендуем использовать *логические методы обучения*. Для повышения эффективности применения данных методов нужно шире использовать задания и упражнения, направленные на развитие аналитико-синтетического мышления обучающихся, формирование у школьников умения находить общие и отличительные признаки сравниваемых объектов: «выпишите языковые единицы, характеризующиеся определенными признаками», «добавьте...», «распределите на группы по основаниям».

Логические действия, определяя развитие логических мыслительных операций, связаны с *проблемно-поисковыми действиями*. Важно понимать, что процесс выполнения любого учебного задания по русскому языку в самом своём начале всегда имеет проблемно-

поисковую основу. И только тогда, когда отвечающий на тот или иной вопрос приходит к выводу о том, что путь решения и способ действий ему известен, учебное задание перестаёт носить для него проблемный характер. Каждому ученику на этапе первичного знакомства с формулировкой задания, её более глубокого анализа, а также поиска идей и подходов для выполнения задания важно обладать обозначенными выше проблемно-поисковыми действиями, развитым опытом проблемно-поисковой деятельности.

Важно формировать у школьников и *общеучебные познавательные действия*, в частности те, которые связаны с поиском и отбором информации, с вычленением значимой для выполнения задания информации, с работой с разными информационными источниками. Повышать уровень функциональной, в частности, читательской грамотности школьников, рекомендуем на основе использования материалов открытого банка заданий для оценки читательской грамотности (V-IX классы) на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadani-chitatelskoi-gramotnosti?ysclid=mdfkwzkgug250858491>).

Совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров.

13. Использовать в практике преподавания русского языка ***технологии формирующего и критериального оценивания***.

Формирующее оценивание рекомендуем организовывать, используя пошаговый алгоритм действий: планирование достижения образовательных результатов по темам; формулировка цели урока как условия достижения образовательных результатов; формулировка задач урока как последовательности шагов деятельности учащихся; определение конкретных критериев оценивания деятельности обучающихся на уроке; оценивание деятельности обучающихся в соответствии с критериями; осуществление обратной связи (от учителя к ученику, от ученика к ученику, от ученика к учителю); сравнение результатов обучающихся с предыдущим уровнем их достижений; определение места обучающегося на пути достижения поставленной цели; корректировка образовательного маршрута обучающегося. Формы критериального оценивания могут быть различными: алгоритмизированные, представленные в онлайн-формате в виде тестов, письменных работ определённых типов, жанров. Для обучающихся со слабой и удовлетворительной подготовкой может использоваться «накопительное» оценивание. Также для фиксации достижения или недостижения предметных результатов рекомендуется использовать алгоритмы само- и взаимооценивания обучающихся.

14. Основным направлением профилактики ошибок, обучающихся должно стать коллективное и индивидуальное проведение работ над ошибками по итогам проверки учителем сочинений и других видов учебных работ школьников. Кроме того, очень важно не погружаться в стихию ошибки, а в большей мере обращать внимание на речевые образцы и только попутно – на неправильные словоупотребления.

15. Индивидуализировать домашние задания для обучающихся. Последовательно проводить работу над ошибками на уроке и (или) включать её в домашние задания. Регулировать объём домашних заданий и доступность их выполнения, используя, например, деление большого или сложного задания на посильные для выполнения составные части.

16. Для достижения предметных и метапредметных результатов обучения использовать разные формы внеурочной деятельности (проектную работу, подготовку докладов и написание рефератов), а также традиционные формы организации работы на уроке (работу в парах, использование парной формы контроля, самостоятельную работу с учебной литературой и др.).

17. Использовать возможности системы дополнительного образования, внеурочных видов деятельности по русскому языку для мотивации учащихся с низким уровнем предметной подготовки к самостоятельному преодолению затруднений. Привлекать

обучающихся с низкими стартовыми возможностями к разработке проектов, викторин, квестов, сценариев тематических мероприятий по предмету по разным темам программы, к участию в мероприятиях в рамках предметных дней (недель), совместной работе с выпускниками с высоким уровнем подготовки.

18. Усилить внимание к реализации идей преемственности и системности в преподавании русского языка на уровнях начального и основного общего образования. Основы изучения дисциплины закладывается в программах 2 – 4 классов, в 5 – 7 классах формируется представление о морфологии и орфографии, в 8 – 9 классах – о синтаксисе и пунктуации. В 10 – 11 классах также систематизируются знания по всем разделам федеральной рабочей программы по русскому языку, совершенствуются навыки языкового анализа.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 тестовых баллов, включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки на удовлетворительном уровне освоены следующие темы программы по русскому языку:

№	Темы программы	Предметные умения, освоенные на удовлетворительном уровне	Классы изучения в соответствии с ФОП
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	– распознавать средства связи предложений в тексте; – распознавать местоимения.	5 класс: 19.6.3 6 класс: 19.7.3, 19.11.5.8 7 класс: 19.8.3 8 класс: 19.9.4 9 класс: 19.10.3 10 класс :19.6.9
2.	Лексика. Лексическое значение слова	– объяснять лексическое значение слова разными способами: подбор однокоренных слов; подбор синонимов и антонимов, определение значения слова по контексту.	5 класс, 19.6.5.3; 6 класс, 19.7.6.1 10 класс: 19.6.4
3.	Нормы ударения в современном русском языке	– соблюдать нормы словоизменения глаголов; – постановка ударения в глагольных формах; – постановка ударения в существительных; – постановка ударения в наречиях	5 класс: 19.6.5.1, 19.6.5.6, 19.6.5.7, 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.3.1, 19.7.5.3.2, 19.7.5.3.3, 19.7.5.3.4, 19.7.5.3.5 7 класс: 19.8.5.2, 19.8.5.3, 19.8.5.4

			10 класс: 19.6.2.5, 19.6.3.5
4.	Основные лексические нормы современного русского языка. Паронимы, их употребление	– правильно употреблять слова-паронимы.	5 класс: 19.11.4.8 6 класс: 19.11.5.6 10 класс: 19.6.2.5, 19.6.4.2
5.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	– оценка своей и чужой речи с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления.	5 класс: 19.6.5.3 6 класс: 19.11.5.6 10 класс: 19.6.2.5, 19.6.4.2
6.	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Соблюдать нормы словоизменения имен существительных, имен числительных, глаголов	5 класс: 19.11.4.10 6 класс: 19.11.5.8 10 класс: 19.6.2.5, 19.6.4.2
7.	Правописание Н-НН в разных частях речи	– применять знания о частях речи как лексико-грамматических разрядах слов, о грамматическом значении слова, о системе частей речи в русском языке для решения практико-ориентированных учебных задач; – применять правила написания н - нн в наречиях на -о и -е; – применять правила написания н - нн в полных и кратких причастиях.	6 класс: 19.7.5.3.2 7 класс: 19.11.6.7, 19.11.6.9 10 класс: 19.6.7.2
8.	Знаки препинания при обособленных членах	– правильно расставлять знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом.	7 класс: 19.11.6.7, 19.11.6.8, 19.11.6.12 8 класс: 19.11.7.8 11 Класс: 19.7.4.2
9.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями и междометиями	– применять правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями; – различать группы вводных слов по значению.	5 класс: 19.11.4.10, 19.11.4.14 7 класс: 19.11.6.15 8 класс: 19.11.7.8 11 Класс: 19.7.4.2
10.	Информационно-смысловая переработка текста	– обладать умением различных видов чтения; – понимать содержание прочитанных научно-учебных и художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи; – отвечать на вопросы по предложенному тексту	5 класс: 19.6.3 6 класс: 19.7.3 7 класс: 19.8.3 8 класс: 19.9.3 9 класс: 19.10.3 10 класс: 19.6.9

11.	Лексикология и фразеология как раздел лингвистики. Лексический анализ слова	– распознавать в тексте фразеологизмы, определять их значения	6 класс: 19.11.5.6 10 класс: 19.6.4
12.	Информационно-смысловая переработка текста. Позиция автора текста по сформулированной проблеме	– понимать содержание прочитанных научно-учебных и художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи; – проводить смысловой анализ текста; – владеть умениями информационной переработки прочитанного текста; – определять авторскую позицию; – анализировать текст с точки зрения его соответствия основным признакам: наличия темы, главной мысли.	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3 10 класс: 19.6.9
13.	Информационно-смысловая переработка текста. Комментарий позиции автора	– владеть умениями информационной переработки прочитанного научно-учебного, художественного и научно-популярного текста; – работать с текстом: определять позицию автора; – создавать письменные высказывания разной коммуникативной направленности в зависимости от темы	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3 10 класс: 19.6.9
14.	Информационно-смысловая переработка текста. Формулирование собственной позиции по исходному тексту и её обоснование	– использовать способы информационной переработки текста; – создавать письменные высказывания разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта.	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3 10 класс: 19.6.9
15.	Фактологическая точность	– использовать способы информационной переработки текста	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3
16.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	– редактировать тексты: сопоставлять исходный и отредактированные тексты, редактировать собственные тексты с целью совершенствования их содержания и формы с использованием знаний норм современного русского литературного языка.	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3 10 класс: 19.6.9

17.	Этические нормы	– создавать тексты в соответствии с нормами современного русского языка	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3
18.	Орфография	– соблюдать правила орфографии современного русского языка	5 класс: 19.6.5.4, 19.6.5.5, 19.6.5.6, 19.6.5.7, 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.2, 19.7.5.3, 19.7.5.3.1, 19.7.5.3.2, 19.7.5.3.3, 19.7.5.3.4, 19.7.5.3.5 7 класс: 19.8.5.1, 19.8.5.2, 19.8.5.3, 19.8.5.4, 19.8.5.6, 19.8.5.7, 19.8.5.8, 19.8.5.9
19.	Основные грамматические нормы	– соблюдение грамматических норм русского литературного языка	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3, 19.9.5.4.1 9 класс: 19.10.2, 19.10.3

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-5

	Темы программы, умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Тема программы – «Функциональные разновидности языка» <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – характеризовать разные функционально-смысловые типы речи; – понимать особенности их сочетания в пределах одного текста; – понимать особенности употребления языковых средств выразительности в текстах, принадлежащих к различным функциональным разновидностям <i>Анализ веера ответов</i> Сразу три группы участников экзамена (от не преодолевших минимальный балл до 80 баллов) не выполнили это задание на 50%. Анализ веера ответов экзаменуемых показывает, что неправильные ответы в этом задании	5 класс: 19.6.4 6 класс: 19.7.4 8 класс: 19.9.4 9 класс: 19.10.4 11 класс: 19.7.5

	связаны с незнанием таких лингвистических терминов, как «однородные члены», «диалектная лексика», «разговорная лексика».	
2.	Темы программы – «Основные синтаксические нормы современного русского языка». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – склонять причастия; – конструировать причастные обороты; – конструировать деепричастный оборот; – соблюдать основные грамматические нормы построения сложного предложения. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Анализ веера ответов показывает следующие ошибки при выполнении работы: «сложности задач, стоящими перед...»; «экранизируя произведение, сценарий является...»; «Первый ... фильм ... был снят в 1913 году, в котором роль князя Андрея сыграл актёр...»	5 класс: 19.6.5.9 7 класс: 19.8.5.2, 19.8.5.3 8 класс: 19.9.5.1, 19.9.5.3, 19.9.5.4.1, 19.9.5.6.1, 19.9.5.6.2, 19.9.5.6.3 9 класс: 19.11.8.5, 19.11.8.6, 19.11.8.7, 19.11.8.10 10 класс: 19.6.2.5, 19.6.4.2
3.	Тема программы – «Правописание согласных и гласных в корне». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – применять знания по морфемике при выполнении языкового анализа и в практике правописания – корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными; – чередующимися гласными; – корней с проверяемыми, непроверяемыми, непроизносимыми согласными. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Анализ веера ответов показывает ошибочные написания – в корнях с чередованием: <i>отскОчить, затвОрить (дверь), с замИранием сердца;</i> – в словах с безударными гласными в корне: <i>позОлоченный, фрагмЕнтарный;</i> – в словах с непроверяемыми гласными в корне: <i>рефЕрат</i>	5 класс: 19.6.5.4, 19.6.5.6, 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.2
4.	Темы программы – «Правописание согласных и гласных в корне слова», «Правописание согласных и гласных в приставках», «Правописание разделительных Ъ и Ь», «Правописание Ы-И после приставок». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – применять знания по морфемике при выполнении языкового анализа различных видов и в практике правописания - ы, - и после ц; – соблюдать правила правописания с пре-/при-.	5 класс: 19.6.5.2, 19.6.5.4 6 класс: 19.7.5.2 10 класс: 19.6.7.2

	<i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. При анализе веера ответов мы отмечаем, что самые большие трудности у этой группы экзаменуемых вызвали такие слова, как <i>предЬюльский, безЫскусный, межИздательский; беспрЕстанный, прЕмудрость</i>	
5.	Темы программы – «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий)». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – соблюдать правила правописания суффиксов глаголов -ова- – -ева-; – -ыва- – -ива; – в суффиксах прилагательных; – в суффиксах наречий, образованных от прилагательных. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Анализ веера ответов показывает, что большая часть ошибок при выполнении этого задания связана с ошибками в написании суффиксов- ыва/-ива: <i>наведЫваться, недооценИвать</i>; в написании суффиксов -ова/-ева: <i>собеседОвание</i> в написании суффиксов прилагательных и наречий, образованных от прилагательных: <i>привередлИвый, опрометчИво</i>	5 класс: 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.3.1, 19.7.5.3.2, 9.7.5.3.5 7 класс: 19.11.6.9 10 класс: 19.6.7.2
6.	Тема программы – «Правописание личных окончаний глаголов, суффиксов глаголов и причастий». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – соблюдать правила правописания – суффиксов глаголов; – личных окончаний глагола; – написания гласной перед суффиксом –ящ – действительных причастий настоящего времени; – написания гласной перед суффиксом –вш– действительных причастий прошедшего времени. <i>Анализ веера ответов</i> Сразу три группы участников экзамена (от не преодолевших минимальный балл до набравших 80 баллов) не выполнили это задание на 50%. Анализ веера ответов показал, что в четырёх из пяти рядов слов экзаменуемые допустили ошибки: <i>увековечИвший, знакомИшься, дорогостоЯщие (инструменты), неприпаянная (деталь), накачАнные(шины), они сосредоточАтся, колышУщаяся(трава), друзья поддержАт.</i>	5 класс: 19.6.5.6, 19.6.5.7, 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.3.2 7 класс: 19.11.6.7 10 класс: 19.6.7.2
7.	Тема программы – «Правописание НЕ с разными частями речи». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – различать части речи; – правильно писать не с именами существительными; – правильно писать не с причастиями; – правильно писать не с наречиями на -о.	5 класс: 19.6.5.6, 19.6.5.7, 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.3 7 класс: 19.11.6.7, 19.11.6.8, 19.11.6.9 10 класс: 19.6.7.2

	<i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Анализ вееров ответов показывает, что неумение правильно определить часть речи приводит к ошибкам в написании слов: <i>НЕтронутый снег, НЕточность выражений, НЕволью вслушиваться.</i>	
8.	Тема программы – «Слитное, раздельное и дефисное написание слов разных частей речи». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – применять знания о частях речи как лексико-грамматических разрядах слов, о грамматическом значении слова, о системе частей речи в русском языке для решения практико-ориентированных учебных задач. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Анализ веера ответов показывает, что несформированный навык умения отличать союз от частицы приводит к неверному написанию союза: <i>также сверкали.</i>	5 класс: 19.6.5.6 6 класс: 19.7.5.3.1, 19.7.5.3.2, 19.7.5.3.4 7 класс: 19.11.6.9, 19.11.6.13, 19.11.6.14 10 класс: 19.6.7.2
9.	Тема программы – «Правописание Н–НН в разных частях речи». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – применять знания о частях речи как лексико-грамматических разрядах слов, о грамматическом значении слова, о системе частей речи в русском языке для решения практико-ориентированных учебных задач; – применять правила написания н – нн в наречиях на -о и -е; – применять правила написания н – нн в полных и кратких причастиях. <i>Анализ веера ответов</i> На неудовлетворительном уровне это задание выполнила только группа, не преодолевшая минимального балла. Анализ веера ответов показывает, что неумение различать части речи приводит к ошибкам в написании наречий, кратких и полных причастий: <i>особеННю, опубликоваНа, стилизоваННую, поставлеНа.</i>	6 класс: 19.7.5.3.2 7 класс: 19.11.6.7, 19.11.6.9 10 класс: 19.6.7.2
10.	Тема программы – «Знаки препинания в сложных предложениях». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – выявлять сложноподчинённые предложения с несколькими придаточными; – уметь обозначать границы придаточных частей. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Анализ веера ответов показывает, что экзаменуемые не видят границ однородных придаточных, относящихся к одной главной части. <i>Первое правило состояло в том, чтобы, толкаясь по базару, обязательно сохранить на лице бесстрастное и даже скучное выражение и ни в коем случае не показывать вида, что вы хотите что-нибудь изменить.</i>	5 класс: 19.11.4.14 9 класс: 19.11.8.6, 19.11.8.7, 19.11.8.8 10 класс: 19.7.4.2

11.	Тема программы – «Знаки препинания в предложениях с разными видами связи». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – применять правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Веер ответов показывает, что экзаменуемые не умеют применять правила постановки знаков препинания в предложениях с разными видами связи на стыке двух союзов. <i>Негромкие голоса доносились отчётливо, и если раньше щенок слышал в человеческой речи только яркие интонации, то сейчас он начал выделять отдельные слова и оттенки чувств.</i>	9 класс: 19.11.8.9 10 класс: 19.7.4.2
12.	Тема программы – «Пунктуационный анализ предложений». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – соблюдать при письме пунктуационные правила – при выборе знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными бессоюзной и союзной связью; – с обобщающим словом при однородных членах; – проводить пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). <i>Анализ веера ответов</i> Сразу три группы участников экзамена (от не преодолевших минимальный балл до 80 баллов) не выполнили это задание на 50%. Анализ веера ответов демонстрирует, что тема «Бессоюзные сложные предложения» освоена экзаменуемыми достаточно формально: они не видят половину из представленных в тексте БСП, не могут проводить пунктуационный анализ предложений. <i>Горы очень красивы весной и летом: по очереди цветут десятки горных и луговых растений.</i> <i>Птичий мир заповедника тоже разнообразен: здесь живут степной орёл, снежный вьюрок, лунь и орёл-карлик.</i>	5 класс: 19.11.4.14 7 класс: 19.11.6.7, 19.11.6.8, 19.11.6.13 8 класс: 19.11.7.8 9 класс: 19.11.8.6, 19.11.8.7, 19.11.8.8, 19.11.8.9, 19.11.8.10 12 класс: 19.7.4.1
13.	Тема программы – «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – распознавать антитезу, понимать её коммуникативное значение в художественном тексте; – распознавать предложения с риторическими обращениями и восклицаниями, понимать их роль в художественном тексте; – распознавать бессоюзие как средство художественной выразительности речи. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Анализ веера ответов показывает, что единственным средством выразительности, в нахождении которого	5 класс: 19.6.5.1, 19.6.5.3, 19.6.5.7, 19.6.5.8, 19.6.5.9 6 класс: 19.7.3, 19.7.5.1, 19.7.5.3.2, 19.7.5.3.5 7 класс: 19.8.3, 19.8.4, 19.8.5.10 8 класс: 19.9.5.2, 19.9.5.3, 19.9.5.4.1,

	не было затруднений, является метафора. Все остальные средства выразительности были синтаксическими: риторическое обращение, риторическое восклицание, бессоюзие. Их знание и распознавание является неудовлетворительным.	19.9.5.4.2, 19.9.5.5, 19.9.5.6.1, 19.9.5.6.3 9 класс: 19.10.3 10 класс: 19.6.3.1 19.6.4.1 11 класс: 19.7.3.1 19.7.5.6
14.	Тема программы – «Информативность текста. Виды информации». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – применять знание основных признаков текста (повествование); – применять знание основных признаков различных текстов описаний; – уметь определять тексты рассуждения; – отвечать на вопросы по предложенному тексту. <i>Анализ веера ответов</i> Сразу три группы участников экзамена (от не преодолевших минимальный балл до набравших 80 баллов) не выполнили это задание на 50%. Анализ веера ответов показывает, что ошибки в задании №24 имеют ту же основу, что и в задании №23: экзаменуемые не умеют отвечать на вопросы по предложенному тексту.	5 класс: 19.6.3 6 класс: 19.7.3 7 класс: 19.8.3 8 класс: 19.9.3 9 класс: 19.10.3 10 класс: 19.6.9
15.	Тема программы – «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – распознавать средства связи предложений и частей текста (формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова); – распознавать местоимения. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне. Анализ веера ответов показывает на формальное выполнение задания экзаменуемыми: и в предложении 32, и в предложении 33 есть личные местоимения, но в предложении 33 оно не связано с предыдущим по смыслу.	5 класс: 19.6.3 6 класс: 19.7.3, 19.7.5.3.4 7 класс: 19.8.3 8 класс: 19.9.3 9 класс: 19.10.3
16.	Тема программы – «Информационно-смысловая переработка текста. Комментарий к позиции автора». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – владеть умениями информационной переработки прочитанного научно-учебного, художественного и научно-популярного текста; – работать с текстом: определять позицию автора; – создавать письменные высказывания разной коммуникативной направленности в зависимости от темы.	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3

	<i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне.	9 класс: 19.10.2, 19.10.3
17.	Тема программы – «Орфография». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – соблюдать правила орфографии современного русского языка. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне.	5 класс: 19.6.5.4, 19.6.5.5, 19.6.5.6, 19.6.5.7, 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.2, 19.7.5.3, 19.7.5.3.1, 19.7.5.3.2, 9.7.5.3.3, 19.7.5.3.4, 9.7.5.3.5 7 класс: 19.8.5.1, 19.8.5.2, 19.8.5.3, 19.8.5.4, 19.8.5.6, 19.8.5.7, 19.8.5.8, 19.8.5.9
18.	Тема программы – «Пунктуация». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – правильно расставлять знаки препинания. <i>Анализ веера ответов</i> Две группы участников экзамена (не преодолевшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов) не выполнили его на удовлетворительном уровне.	5 класс: 19.6.5.9 7 класс: 19.8.5.2, 19.8.5.3, 19.8.5.6, 19.8.5.8, 19.8.5.10 8, 9 классы: 19.9.5.4.1, 19.9.5.4.5, 19.9.5.4.6, 19.9.5.4.6.1, 19.9.5.4.6.2, 19.9.5.4.6.3
19.	Тема программы – «Культура речи. Основные лексические нормы современного русского языка». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – редактировать тексты: сопоставлять исходный и отредактированный тексты, редактировать собственные тексты с целью совершенствования их содержания и формы с использованием знаний норм современного русского литературного языка; – осуществлять выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом. <i>Анализ веера ответов</i> Сразу три группы участников экзамена (от не преодолевших минимальный балл до набравших 80 баллов) не выполнили это задание на 50%.	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 тестовых баллов

На основании статистических данных о результатах выполнения заданий 1–27 (таблицы 2-13, 2-14) участниками ЕГЭ по русскому языку определены основные содержательные направления совершенствования предметной подготовки («зоны роста»), реализация которых позволит повысить результативность освоения учебного материала и создать условия для достижения обучающимися результатов, соответствующих диапазону 60–70 баллов. К числу приоритетных содержательных направлений отнесем следующие:

1. Изучение темы федеральной рабочей программы «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФООП ООО, ФООП СОО (5–7, 10 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо обеспечить системное формирование у обучающихся умений определять спряжение глагола, распознавать глаголы-исключения, осуществлять осознанный выбор гласной в личных окончаниях глаголов, устанавливать взаимосвязь между типом спряжения производящего глагола и написанием суффиксов причастий настоящего времени. Особое внимание следует уделить освоению алгоритма выбора гласных в суффиксах причастий (-ущ/-ющ-, -ащ/-ящ-, -ем/-ом-, -им-) и его практическому применению при выполнении орфографических заданий.

2. Изучение темы федеральной рабочей программы «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФООП ООО (5–7 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения распознавать структурные особенности слов различных частей речи, дифференцировать суффиксы имен существительных (-ек/-ик-, -ец/-иц- и др.), имен прилагательных (-ив/-ев-, -лив/-чив-, -к/-ск- и др.), глаголов (-ова/-ева-, -ыва/-ива-), устанавливать условия выбора гласной в суффиксах с учетом морфологических и лексических особенностей слова. Эффективность усвоения материала обеспечивается систематизацией орфографических правил и включением в учебный процесс регулярных тренировочных упражнений.

3. Изучение тем федеральной рабочей программы «Знаки препинания в предложениях с однородными членами», «Знаки препинания в сложном предложении» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФООП ООО (5, 8, 9 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения проводить структурно-смысловой анализ предложения, различать простые предложения с однородными членами и сложные предложения, определять границы предикативных частей, применять правила постановки знаков препинания при однородных членах (в том числе при повторяющихся и парных союзах), разграничивать однородные и неоднородные определения. Важным направлением работы является освоение алгоритмов пунктуационного анализа предложения.

4. Изучение темы федеральной рабочей программы «Знаки препинания в сложном предложении» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФООП ООО (9 класс). Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения определять тип сложного предложения, устанавливать границы его предикативных частей, выявлять смысловые отношения между частями сложного предложения и применять правила пунктуационного оформления в соответствии со структурой синтаксической конструкции.

5. Изучение темы федеральной рабочей программы «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФООП ООО, ФООП СОО (9, 11 классы). Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения анализировать структуру сложного предложения,

определять границы предикативных частей, устанавливать характер связи между ними и применять правила постановки знаков препинания в предложениях с различными видами синтаксической связи.

6. Изучение темы федеральной рабочей программы «*Правописание НЕ и НИ*» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФООП ООО (5–7 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения разграничивать случаи употребления НЕ как приставки и частицы, определять условия слитного и раздельного написания, распознавать значения частицы НИ в различных синтаксических конструкциях и устойчивых сочетаниях, применять полученные знания при выполнении орфографического анализа.

7. Изучение темы федеральной рабочей программы «*Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи*» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФООП ООО (5–7 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения различать самостоятельные и служебные части речи, распознавать случаи перехода слов из одной части речи в другую, устанавливать различия между омонимичными языковыми единицами на основе контекста и грамматических признаков, применять алгоритм выбора слитного, дефисного или раздельного написания.

8. Изучение темы федеральной рабочей программы «*Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия*» (комментарий к позиции автора) с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФООП ООО, ФООП СОО (5–11 классы). Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения выявлять в исходном тексте примеры-иллюстрации, раскрывающие авторскую позицию, определять их роль в раскрытии проблемы, давать содержательный комментарий к приведенным примерам, устанавливать смысловую связь между ними и выстраивать логически последовательное рассуждение.

9. Изучение на качественно новом уровне темы федеральной рабочей программы «*Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия*» (формулирование собственной позиции по исходному тексту и ее обоснование) с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФООП ООО, ФООП СОО (задание 27 КЗ; 10–11 классы). Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения формулировать собственную позицию по проблеме исходного текста, подбирать аргументы для её обоснования, выстраивать логически завершённую структуру рассуждения по модели «тезис – аргумент – вывод», использовать языковые средства организации аргументации и избегать подмены доказательного рассуждения эмоциональной оценкой.

3.2.2.2 Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

○ Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

Результаты выполнения экзаменационных заданий участниками ЕГЭ по русскому языку с **низким уровнем** предметной подготовки свидетельствуют о наличии отдельных дефицитов в сформированности у школьников познавательных универсальных учебных действий (УУД).

Анализ выполнения **задания 27** показывает, что у значительной части участников экзамена на удовлетворительном уровне сформированы базовые предметные умения, необходимые для создания письменного высказывания. Выпускники способны извлекать информацию из текстов различных жанров, стилей и эпох, создавать собственное письменное высказывание с соблюдением основных норм современного русского литературного языка, использовать разнообразные языковые средства разных уровней, применять различные способы цитирования, обращаться к различным источникам информации при аргументации собственной позиции, а также выявлять авторский замысел и анализировать содержание текста, устанавливая смысловые связи между его элементами.

Анализ структуры и характера допущенных ошибок позволяет сделать вывод, что успешность выполнения задания 27 во многом определяется уровнем сформированности базовых логических действий, входящих в состав познавательных универсальных учебных действий. Недостаточное развитие этих умений обуславливает появление типичных ошибок, связанных прежде всего с построением логически последовательного рассуждения и аргументацией собственной позиции на основе исходного текста.

Наиболее отчетливо взаимосвязь предметных и метапредметных дефицитов проявляется при анализе смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Данное умение является одним из ключевых компонентов содержания сочинения, поскольку требует не только определения характера связи между примерами, но и объяснения ее роли в раскрытии авторской позиции.

Анализ экзаменационных работ показывает, что значительная часть участников выполняет данный элемент задания формально. Наиболее часто в качестве характеристики смысловой связи указывается «дополнение», однако объяснение того, каким образом один пример дополняет другой и каким образом их взаимодействие способствует раскрытию авторской мысли, нередко отсутствует либо носит поверхностный характер. Подобные ошибки свидетельствуют о недостаточной сформированности метапредметных умений анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, устанавливать причинно-следственные связи, выявлять существенные признаки изучаемого объекта и делать обоснованные выводы на основе анализа текста.

Как и в предыдущие годы, в 2026 году сохраняется тенденция к использованию формальных либо искусственно сконструированных примеров при обосновании собственной позиции. Большинство участников экзамена с низким уровнем предметной подготовки обращались к примерам из личного жизненного опыта, однако значительная часть этих примеров носила явно условный или вымышленный характер и не обеспечивала убедительной аргументации. Данная особенность свидетельствует не только об ограниченном читательском и культурном опыте отдельных выпускников, но и о недостаточной сформированности метапредметного умения привлекать информацию из различных источников, интегрировать знания, полученные при изучении разных учебных предметов, а также подбирать аргументы, подтверждающие или опровергающие определенную точку зрения.

Анализ **выполнения задания 27 по критерию «Практическая грамотность»** также свидетельствует о недостаточном уровне сформированности предметных и метапредметных компетенций у значительной части участников экзамена с низким уровнем подготовки. Характер допущенных ошибок показывает, что практическая грамотность определяется не только знанием орфографических и пунктуационных норм, но и уровнем развития логических операций анализа, сравнения, классификации и обобщения языковых явлений.

Взаимосвязанные дефициты предметной и метапредметной подготовки проявились в ряде типичных ошибок. Наиболее распространенными являются затруднения при классификации простых и сложных предложений, определении условий обособления второстепенных членов предложения, разграничении однородных и неоднородных придаточных, распознавании вводных слов и конструкций, не являющихся вводными. Кроме того, значительная часть выпускников испытывает трудности при установлении

грамматической связи между подлежащим и сказуемым в предложениях с определением понятия, а также при выборе нормативного написания слов на основе морфологического и словообразовательного анализа. Все перечисленные ошибки свидетельствуют о недостаточной сформированности логических действий, лежащих в основе успешного применения языковых знаний в новой учебной ситуации.

Анализ результатов выполнения *заданий 1–26* участниками ЕГЭ по русскому языку с низким уровнем предметной подготовки показывает, что успешность выполнения экзаменационной работы определяется не только уровнем сформированности предметных знаний и умений, но и степенью развития познавательных универсальных учебных действий, включая базовые логические и исследовательские действия, а также умения работать с информацией.

Характер допущенных ошибок свидетельствует о том, что предметные и метапредметные результаты обучения тесно взаимосвязаны. Недостаточная сформированность логических операций анализа, сравнения, классификации, обобщения, установления причинно-следственных связей и интерпретации информации приводит к затруднениям при решении широкого спектра экзаменационных заданий, требующих не механического воспроизведения правил, а их осознанного применения в новой языковой ситуации.

Наиболее выраженная зависимость результатов от уровня сформированности познавательных УУД наблюдается при выполнении заданий, направленных на проверку пунктуационной грамотности (*задания 15–21, 27*). Их выполнение предполагает последовательный анализ смысловой и синтаксической структуры предложения, определение характера отношений между его частями и установление оснований для выбора знаков препинания. Следовательно, успешное выполнение данных заданий требует сформированности умений анализировать, классифицировать, сопоставлять языковые явления и делать обоснованные выводы.

Типичными ошибками участников экзамена являются следующие: неверная классификация простых и сложных предложений; затруднения при определении условий обособления определений и обстоятельств; ошибки в распознавании однородных придаточных предложений и придаточных, расположенных в интерпозиции; смешение вводных слов и слов, не являющихся вводными; недостаточно точное разграничение сложных предложений, конструкций с однородными членами, бессоюзных сложных предложений и вставных конструкций; ошибки при определении смысловых отношений между частями сложного предложения.

Указанные затруднения свидетельствуют о недостаточной сформированности навыков классификации языковых явлений по существенным признакам, а также о недостаточном уровне развития логических операций анализа и обобщения.

При выполнении орфографических *заданий (9–14, 27)* большинство участников продемонстрировали удовлетворительный уровень сформированности предметных умений. Вместе с тем значительная часть ошибок обусловлена не столько незнанием конкретных правил, сколько недостаточной сформированностью логических действий, необходимых для их применения. Наибольшие затруднения вызывают определение части речи, морфемного состава слова, выявление грамматических признаков языковой единицы и выбор правильного написания на основе комплексного анализа языковой ситуации. Это свидетельствует о недостаточной сформированности умений классифицировать языковые явления, использовать дедуктивные и индуктивные способы рассуждения, а также применять аналогию при решении учебных задач.

Анализ выполнения задания 3, направленного на проверку умений осуществлять стилистический анализ текста, показал, что затруднения участников преимущественно связаны с недостаточным развитием логических операций сравнения, сопоставления и анализа информации. Экзаменуемые нередко не выявляют противоречий между предложенными утверждениями, испытывают трудности при определении функционально-стилевой принадлежности текста и не всегда учитывают совокупность представленной информации при выборе правильного ответа.

При выполнении **задания 23** наиболее распространенными являются ошибки, связанные с пониманием содержания текста. Выпускники испытывают затруднения при интеграции информации, представленной в различных фрагментах текста, установлении логико-смысловых связей между предложениями, выявлении скрытой информации и сопоставлении нескольких смысловых компонентов. Данные ошибки свидетельствуют прежде всего о недостаточной сформированности читательской грамотности и умений работы с информацией.

Наиболее выраженные метапредметные дефициты выявлены при выполнении **задания 24**. Определение функционально-смысловых типов речи и логико-смысловых отношений между предложениями требует анализа макроконтекста, комплексной интерпретации содержания текста и удержания в поле внимания нескольких смысловых линий одновременно. Недостаточная сформированность указанных умений обусловила большое количество ошибок при выполнении данного задания.

При выполнении задания 26 участники экзамена также испытывали затруднения при установлении логико-смысловых отношений между предложениями текста. Ошибки свидетельствуют о недостаточной сформированности умений анализировать текст как целостное речевое произведение, устанавливая смысловые связи между его компонентами и интерпретировать информацию с учетом широкого контекста.

Таким образом, результаты выполнения заданий 1–26 позволяют сделать вывод, что основными факторами, снижающими успешность выполнения экзаменационной работы участниками с низким уровнем предметной подготовки, являются недостаточная сформированность базовых логических и исследовательских действий, а также недостаточный уровень развития читательской грамотности и умений анализа, систематизации и интерпретации информации. Именно эти метапредметные дефициты лежат в основе большинства типичных предметных ошибок, выявленных при выполнении экзаменационной работы.

Результативность выполнения экзаменационной работы в целом определяется не только уровнем предметной подготовки участников ЕГЭ, но и степенью сформированности регулятивных универсальных учебных действий. К числу наиболее значимых относятся умения осуществлять самоконтроль, оценивать правильность выполнения учебной задачи, соотносить полученный результат с поставленной целью, своевременно выявлять и исправлять допущенные ошибки. Анализ результатов экзамена показывает, что у большинства участников с низким уровнем предметной подготовки указанные умения сформированы на удовлетворительном уровне, однако их применение в условиях экзаменационной деятельности остается недостаточно устойчивым.

Дефициты регулятивных универсальных учебных действий проявились в ряде типичных ошибок, допущенных при выполнении экзаменационной работы. Так, часть участников при выполнении **задания 21** указывала в качестве правильного ответа предложения, в которых требуется постановка тире, несмотря на то что условие задания предполагало поиск предложений с двоеточием. Подобные ошибки свидетельствуют о недостаточно сформированном умении внимательно анализировать условие задания и осуществлять текущий контроль собственной деятельности.

О недостаточной сформированности навыков самоконтроля свидетельствуют также отдельные нарушения процедуры оформления экзаменационной работы, в частности случаи, когда участники не переносили ответы в бланк регистрации ответов. Кроме того, значительная часть выпускников испытывала затруднения при оценке правильности собственных решений и не всегда своевременно выявляла ошибки, допущенные в процессе выполнения заданий.

Анализ экзаменационных работ показывает, что многие участники, получившие неудовлетворительный результат, использовали приемы самопроверки лишь эпизодически. При выборе вариантов ответа они не всегда оценивали вероятность ошибки и не

предпринимали необходимых действий для ее предупреждения или исправления. Недостаточная сформированность навыков рефлексии и самоконтроля отрицательно сказалась на общей результативности выполнения экзаменационной работы.

В целом умение оценивать правильность выполнения учебной задачи и собственные возможности ее решения сформировано у большинства участников экзамена на удовлетворительном уровне. Вместе с тем уровень его развития пока нельзя считать устойчивым и автоматизированным. Наибольшее влияние регулятивные универсальные учебные действия оказывают на успешность выполнения орфографических (задания 9–15) и пунктуационных (задания 16–21) заданий, при выполнении которых особое значение приобретают осознанный выбор способа решения, применение различных приемов самопроверки (построение синтаксических схем, использование альтернативных способов анализа языкового материала, проверка решения методом исключения и др.) и своевременная корректировка первоначального ответа.

Дефициты сформированности коммуникативных универсальных учебных действий наиболее отчетливо проявились при выполнении задания 27, предусматривающего создание собственного письменного высказывания на основе прочитанного текста. Несмотря на то что большинство участников продемонстрировали удовлетворительный уровень владения основами письменной речи, анализ экзаменационных работ выявил ряд устойчивых затруднений.

Наиболее распространенными являются нарушения абзачного членения текста, недостаточно точное использование средств межфразовой связи (местоимений, союзов, частиц и других языковых средств), что снижает смысловую целостность и логическую связность письменного высказывания. Указанные ошибки свидетельствуют о том, что соответствующие коммуникативные умения сформированы, однако их применение остается недостаточно устойчивым.

Недостаточная сформированность коммуникативных универсальных учебных действий проявилась также при выполнении *заданий 23 и 26*, требующих глубокого понимания содержания текста. У части участников возникали затруднения при интерпретации смысловых отношений между фрагментами текста, анализе прямого и переносного значения слов, выявлении авторской позиции и использовании языковых средств текста в качестве основы для построения собственного высказывания. Данные затруднения отражают недостаточный уровень развития умений воспринимать и интерпретировать информацию, формулировать обоснованные суждения и учитывать коммуникативный замысел автора текста.

Таким образом, результаты выполнения экзаменационной работы позволяют сделать вывод, что у большинства участников ЕГЭ с низким уровнем предметной подготовки регулятивные и коммуникативные универсальные учебные действия сформированы на удовлетворительном уровне. Вместе с тем их реализация в условиях экзаменационной деятельности остается недостаточно устойчивой. Дальнейшее развитие навыков самоконтроля, рефлексии, смыслового чтения, анализа текста и построения связного письменного высказывания следует рассматривать как одно из приоритетных направлений подготовки, обучающихся к государственной итоговой аттестации.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку показывает, что у значительной части выпускников 11 классов с низким уровнем предметной подготовки метапредметные УУД сформированы на удовлетворительном уровне. Вместе с тем успешность выполнения экзаменационной работы в значительной степени определяется степенью устойчивости и осознанности применения универсальных учебных действий в условиях решения конкретных учебных задач. Низкая результативность выполнения заданий экзамена коррелирует

прежде всего с недостаточной сформированностью и автоматизацией регулятивных, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий.

Регулятивные универсальные учебные действия у большинства участников экзамена сформированы на удовлетворительном уровне, однако их применение носит спорадический характер. Это проявляется в отдельных ошибках самоконтроля: экзаменуемые не всегда внимательно следуют инструкции, допускают неточности при выполнении требований задания, не используют алгоритмы решения и лишь эпизодически обращаются к приемам самопроверки и рефлексии при оценке правильности полученного результата.

Коммуникативные универсальные учебные действия также сформированы преимущественно на удовлетворительном уровне. Большинство выпускников способны создать собственное письменное высказывание в соответствии с требованиями задания, однако нередко испытывают затруднения при построении последовательной аргументации, подменяя ее пересказом исходного текста или нарушая логическую структуру рассуждения. Подобные ошибки свидетельствуют о недостаточной сформированности умений ясно и последовательно выражать собственную позицию, воспринимать и интерпретировать информацию, а также формулировать обоснованные суждения в письменной форме.

Анализ результатов экзамена позволяет сделать вывод о тесной взаимосвязи предметных и метапредметных результатов обучения. Большинство типичных предметных ошибок обусловлено недостаточной сформированностью базовых познавательных универсальных учебных действий, прежде всего умений анализировать, сравнивать, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи и интерпретировать информацию. Следовательно, повышение качества предметной подготовки невозможно без целенаправленного развития универсальных учебных действий, обеспечивающих осознанное применение языковых знаний при решении разнообразных учебных и практико-ориентированных задач.

Таким образом, уровень результативности выполнения выпускниками с низким уровнем подготовки заданий КИМ ЕГЭ по предмету, при выполнении которых необходимо было применить универсальные учебные действия, направленные на работу с информацией и текстом, включая работу со знаково-символической информацией; логические, исследовательские, коммуникативные УУД, позволяет выдвинуть предположение о том, что метапредметные результаты ФГОС обучающимися образовательных организаций Ленинградской области – участниками ЕГЭ по русскому языку с минимальным уровнем подготовки **в целом достигнуты**.

3.2.2.3 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Усилить внимание к формированию у обучающихся **орфографических умений**, умений орфографического анализа слова.

Результаты выполнения экзаменационной работы выпускниками с низким уровнем предметной подготовки свидетельствуют о необходимости дальнейшей коррекции знаний и умений по орфографическим темам, связанным прежде всего с правописанием безударных гласных в корне слова, приставок, суффиксов слов различных частей речи, личных окончаний глаголов настоящего и будущего времени.

Предлагаем ряд рекомендаций по совершенствованию преподавания раздела «Орфография» в начальной и основной школе группе обучающихся с низким уровнем подготовки.

1.1. В ходе обучения орфографии в начальной школе особое внимание рекомендуем обратить на изучение следующих тем федеральной рабочей программы «Русский язык» (1 – 4 классы):

– «Проверяемые безударные гласные в корне слова» (2 класс). Для формирования у обучающихся навыка безошибочного выбора письма рекомендуем расширить спектр применяемых на уроке русского языка заданий по орфографии.

– «*Правописание безударных личных окончаний глаголов*» (4 класс). Ключевая методическая задача учителя при организации изучения темы – отработать алгоритм определения спряжения глаголов, использовать при этом систему разноуровневых упражнений, тренинги.

1.2. Значимым при формировании у обучающихся **5 классов** орфографических умений, умений объяснения языковых фактов может быть использование приема *подробного, полного и краткого, свернутого комментирования*.

Напомним и механизм комментированного письма, который педагог может использовать на уроке: чтение текста или его запись; последовательное указание орфограмм; к каждой орфограмме – комментарий: тип орфограммы, правильное написание.

Навык комментированного письма необходим ученику. Он предполагает одновременность письма и комментирования. Стремиться к этому необходимо: именно такой темп нужен человеку в жизни. И от этого темпа, по мере его достижения, ученик, овладевающий грамотным письмом, постепенно переходит к автоматизму, к навыку безошибочного письма.

1.3. При обучении орфографии **в 6 классе** рекомендуем шире использовать в практике обучения русскому языку метод свернутых информационных структур (С. И. Львова, О. П. Околелов и др.). Его использование предполагает систематизацию всех имеющихся у учеников знаний и умений в алгоритмах, таблицах, схемах с отражением в них причинно-следственных зависимостей между явлениями языка, классификацией их на основе одного или нескольких признаков, демонстрацией общего и различного в системе взаимосвязанных языковых единиц. Богатейший материал по использованию схем-таблиц по орфографии представлен С. И. Львовой в методических рекомендациях для учителя к комплексу наглядных пособий «Работа со схемами-таблицами по орфографии и пунктуации» (М.: Дрофа, 2003; – URL: <https://rosuchebnik.ru/material/rabota-so-shemami-tablicami-po-orfografii-i-punktuacii-russkiy-yazyk/>).

1.4. При обучении орфографии **в 7 классе** рекомендуем систематически включать в учебный процесс тренировочные упражнения по основным разделам курса. Учебный материал должен дифференцироваться с учетом индивидуальных образовательных потребностей учащихся. Предлагается использовать наглядные опоры (таблицы, плакаты, схемы для самопроверки), а также специализированные карточки-тренажеры («Наречия», «Производные предлоги») и авторские визуальные работы школьников. При обобщающем повторении целесообразно применять приемы визуализации: от разбора и комментирования орфограмм и пунктограмм в маркированном тексте к выполнению аналогичных заданий в неразмеченном тексте с обязательным графическим выделением и построением схем.

1.5. В текущей работе на уроках русского языка **в 10 – 11 классах** учитель должен методически целесообразно подходить к выбору упражнений на повторение и систематизацию знаний по орфографии, опираясь на существующую их классификацию: упражнения, цель которых опознать изучаемую орфограмму, отличить его от сходных, конкурирующих (рассуждения по образцу, ответы на вопросы, списывание и др.); упражнения, цель которых объяснить изучаемое явление (выбор правильного написания и его объяснение по образцу и самостоятельно); упражнения, цель которых перенести знания, умения и навыки в новую учебную ситуацию (на вставку, замену, конструирование и реконструкцию, составление таблиц и схем, работу со словарями и др.); творческие упражнения, цель которых развивать филологические способности учеников, чувство языка (подбор собственных примеров, составление алгоритмов, решение проблемных задач и др.).

2. Необходимо усилить работу по предупреждению пунктуационных ошибок в письменных работах учащихся.

Напомним, появление пунктуационных ошибок предупреждает вся система работы по пунктуации. Вместе с тем возникает необходимость в специальной работе, направленной на нейтрализацию причин появления ошибок и на предупреждение ошибок

в письменных работах обучающихся. Для нейтрализации причин появления пунктуационных ошибок рекомендуем использовать соответствующие приемы работы. Рассмотрим их применительно к каждой из причин. Если в предлагаемом упражнении невозможно обойтись без еще не изученных синтаксических конструкций, следует предварительно разъяснить ученикам соответствующую норму и указать знаки, которые они должны поставить. Перед ознакомлением с новой нормой необходимо сформировать у школьников синтаксическую зоркость и прочные умения синтаксически разбирать данную конструкцию. Учитывая связь пунктуации с речью, следует в систему пунктуационных упражнений включать коммуникативные упражнения, направленные на выражение тех значений, которые лежат в основе изучаемого смыслового отрезка. В языковом материале, отбираемом для пунктуационного упражнения, должны быть представлены все варианты данной нормы.

Существенную роль в предупреждении ошибок играет работа, обеспечивающая знание опознавательных признаков смысловых отрезков, подлежащих выделению или невыделению знаками препинания, а также сопоставление и противопоставление условий выбора смешиваемых детьми норм.

Необходимо организовывать специальную работу по предупреждению пунктуационных ошибок и перед выполнением контрольных работ. Для предупреждения пунктуационных ошибок в предстоящем контрольном диктанте из него выписываются предложения с теми синтаксическими структурами, которые ранее у других учащихся вызывали затруднения. Выбранный материал в течение двух-трех уроков до написания диктанта используется в качестве дидактического материала. При работе с высокомотивированными школьниками учитель предлагает аналогичные примеры, а при работе с ребятами с низким уровнем предметной подготовки – выписанные из текста диктанта. Такая работа в сочетании с другими пунктуационными упражнениями обеспечивает хорошие результаты. Подобная работа проводится и незадолго до написания контрольных работ, тексты которых предварительно подвергаются пунктуационному анализу. Из них выписываются предложения с изученными или изучаемыми в данный момент синтаксическими структурами. Эти или аналогичные предложения включаются в упражнения для рассредоточенной работы на двух-трех уроках. В классе, где преобладают ученики с низким уровнем предметной подготовки, целесообразно сообщить о том, что подобные предложения могут встретиться в тексте изложения и что желательно запомнить, как в них расставляются знаки препинания. В процессе знакомства с текстом изложения на специальном уроке развития связной речи уместно обратить внимание детей на повторенные синтаксические конструкции, а также вывесить на доске таблицы-схемы аналогичных предложений с указанием знаков препинания в них.

Содержание работы по предупреждению пунктуационных ошибок в сочинениях складывается, во-первых, из конкретных недочетов, допущенных другими учащимися в такой же работе, во-вторых, из синтаксических конструкций, которые школьники могут использовать для передачи собственных мыслей. Первая группа синтактико-пунктуационного материала используется для рассредоточенной подготовки, а вторая – на уроке во время составления рабочих материалов к сочинению.

3. При проведении пошаговой подготовки к написанию сочинения давать обучающимся возможность осуществлять само- и взаимопроверку по критериям с целью установления соответствия работы критериям оценивания, в том числе с использованием игровых форм, работы в парах и группах.

Включить в систему работы на уроке задания и упражнения, направленные на *редактирование и корректирование текста*. Данную работу можно проводить с опорой на реализацию основных принципов обучения редактированию, предложенных Т. А. Ладыженской:

- редактирование должно проводиться систематически;
- должно быть целенаправленным;

- целесообразно начинать обучение редактированию с анализа чужих текстов;
- должно связываться с работой по рецензированию (письменному и устному);
- предполагает обучение технике правки и алгоритмам саморедактирования (с использованием трех видов чтения). При этом целесообразно проводить редактирование (коллективное или индивидуальное) письменных высказываний, используя критериальный подход к оцениванию письменного высказывания учащихся.

4. Необходимо постепенно и комплексно формировать у школьников **представления о грамматических и лексических нормах**. Так, навыки грамотного использования синтаксического управления должны формироваться, начиная с 5 класса. Сначала в процессе лексической работы необходимо обращать внимание обучающихся на глаголы-синонимы, которые требуют управления разными падежами: *беспокоиться о...* – *тревожиться за...*; *предупредить о...* – *предостерегать от...* и др. При изучении словосочетания в 5 и 8 классах заостряем внимание школьников на структурных особенностях управления как вида подчинительной связи, используя при этом следующий дидактический материал: *удостоить...* – *наградить...*; *директор...* – *заведующий...*; *отзыв о...* – *рецензия на*. В 10 – 11 классах целесообразно предлагать в комплексно-нормативный анализ подобных синтаксических единиц, которые, во-первых, могут быть предъявлены на текстовой основе, а во-вторых, требуют от обучающихся осмысления категорий правильности / неправильности / вариативности употребления синтаксических единиц в связной речи.

Комплексную работу по предупреждению речевых ошибок необходимо организовывать, формируя следующие умения обучающихся: анализировать лексические средства, использованные в образцовых текстах: многозначные слова, синонимы, антонимы, паронимы, омонимы, фразеологизмы, а также тропы; использовать слово в соответствии с его точным лексическим значением и с требованием лексической сочетаемости в собственных письменных высказываниях; использовать в собственных высказываниях слова, относящиеся к разным группам лексики, в зависимости от речевой ситуации (книжная, нейтральная и разговорная лексика), а также слова, вступающие в разные смысловые отношения (синонимы, антонимы, паронимы, омонимы) и т.д.; уместно использовать изобразительно-выразительные языковые средства в собственной речи; редактировать готовые тексты.

Учитывая недостаточную развитость языковой интуиции в отношении усвоения лексических норм, вслед за специалистами ФИПИ советуем включать в учебную деятельность лексические блицы (учитель называет слово – ученик подбирает к нему паронимический ряд); при работе с любым текстом уточнять по одному из словарей паронимов, которые включены в кодификатор ЕГЭ по русскому языку, размещенный на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/egе/demoversii-specifikacii-kodifikatory>), значения слов, имеющих паронимы; организовать работу по анализу «Словника паронимов», размещенного на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/egе/demoversii-specifikacii-kodifikatory>), в том числе по систематизации значений суффиксов, образующих паронимы.

5. Раздел «Текст» программного курса «Русский язык» в 5 – 9 классах должен изучаться полноценно, с обязательным практическим освоением понятий *признаки текста, типы речи, абзац, средства связи предложений в тексте и частей текста, средства художественной и языковой выразительности* и др.

Изучение и освоение текстоведческих и речеведческих понятий и аналитическая деятельность, связанная с анализом текста (маркеры языковой и общекультурной грамотности экзаменуемых), должны находиться под постоянным контролем учителя.

6. Использовать в образовательной практике разные виды сочинений разных жанров, развернутые аргументированные письменные

и устные ответы на вопросы – те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков.

7. Усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности.

8. Необходимо углублять работу с содержательными аспектами текста, в частности особое внимание уделять формированию у школьников умений обнаруживать главную информацию в тексте, формулировать тему, выявлять проблематику, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также последовательно работать над формированием аналитических умений учащихся: умением формулировать главную мысль текста, авторскую позицию, комментировать проблему и авторскую позицию, отбирать текстовый материал для примеров, выстраивать пояснения к примеру, устанавливать и оформлять словесно связь между примерами и т.д. При организации данной работы шире использовать стратегии и приемы смыслового чтения.

В тематический контроль рекомендуем включать задания с развёрнутым ответом, предполагающие определение проблемы текста, подтверждение её наличия примерами из текста; определение авторской позиции, подтверждение её примерами из текста; выражение собственного отношения к ней, приведение аргументов.

9. Включать в материалы уроков русского языка в 5–11 классах задания, связанные с анализом целостного текста: комплексная работа с текстом позволит углубить и расширить представления учеников о различных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое

и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок. Анализ целостного текста позволит совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста. Эта рекомендация обусловлена тем, что большинство заданий и упражнений по русскому языку, предъявляемых в форме текста и микротекста, позволяют совершенствовать культуру речи учеников, их логические и речеведческие умения.

Предлагаемые школьникам на уроках тексты должны являться как стимулом для обсуждения актуальных для обучающихся проблем, так и языковым материалом для письменного анализа. Рекомендуем в комплексный анализ включать задания на определение нравственных, культурологических, научных и др. понятий, рассматриваемых в тексте, комментирование значения трудных слов.

10. При проведении письменных работ предоставлять обучающимся возможность осуществлять само- и взаимопроверку по критериям с целью установления соответствия работы критериям оценивания, в том числе с использованием игровых форм, работы в парах и группах.

11. Для достижения предметных и метапредметных результатов обучения использовать разные формы внеурочной деятельности (проектную работу, подготовку докладов и написание рефератов), а также традиционные формы организации работы на уроке (работу в парах, использование парной формы контроля, самостоятельную работу с учебной литературой и др.).

12. Вооружить школьников навыками осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью, навыками осуществления рефлексии и др.

13. Организовать целенаправленную системную образовательную деятельность по предмету, ориентированную на **формирование у обучающихся метапредметных умений.**

Недостаточный уровень сформированности у школьников умений функциональной (читательской) грамотности обуславливает затруднения выпускников при выполнении заданий 24, 26. Эти задания требуют вдумчивого и медленного прочтения текста. Успешность определения функционально-смысловых типов речи, установления логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста зависит от глубины проникновения выпускника в картину мира автора исходного текста, качества отслеживания всех смысловых переходов в движении авторской мысли. Важно формировать у школьников *общеучебные познавательные действия*, в частности те, которые связаны с поиском и отбором информации, с вычленением значимой для выполнения задания информации, с работой с разными информационными источниками. Повышать уровень функциональной, в частности, читательской грамотности школьников, рекомендуем

на основе использования материалов открытого банка заданий для оценки читательской грамотности (V-IX классы) на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadani-chitatelskoi-gramotnosti?ysclid=mdfkwzkgug250858491>).

Формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание

на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров.

Особое внимание педагог должен уделять развитию у обучающихся умений работы с информацией, *логических действий*, в первую очередь действий *анализа* и *синтеза*. *Анализ* лежит в основе изучения формулировки предложенного задания и вычленения существенной для поиска ответа информации, а *синтез* – в основе поиска идей, отбора и интеграции необходимых знаний и умений (внутрипредметных, межпредметных) и выработки с их помощью порядка последующих действий (алгоритма решения лингвистической задачи и т.п.). При формировании *логических действий* (умений *сравнения* и *классификации*) рекомендуем использовать *логические методы обучения*. Для повышения эффективности применения данных методов нужно шире использовать задания и упражнения, направленные на развитие аналитико-синтетического мышления обучающихся, формирование у школьников умения находить общие и отличительные признаки сравниваемых объектов: «выпишите языковые единицы, характеризующиеся определенными признаками», «добавьте...», «распределите на группы по основаниям». Логические действия, определяя развитие логических мыслительных операций, связаны с *проблемно-поисковыми действиями*. Важно понимать, что процесс выполнения любого учебного задания по русскому языку в самом своём начале всегда имеет проблемно-поисковую основу. И только тогда, когда отвечающий на тот или иной вопрос приходит к выводу о том, что путь решения и способ действий ему известен, учебное задание перестаёт носить для него проблемный характер. Каждому ученику на этапе первичного знакомства с формулировкой задания, её более глубокого анализа, а также поиска идей и подходов для выполнения задания важно обладать обозначенными выше проблемно-поисковыми действиями, развитым опытом проблемно-поисковой деятельности.

Для повышения результативности освоения программы по предмету в целом важно в течение всего периода обучения в школе формировать у обучающихся *регулятивные умения*. Каждому школьнику нужно уметь планировать свою работу, выстраивать определённую стратегию выполнения заданий, распределять время и силы, устойчиво концентрировать внимание и контролировать своё эмоциональное состояние, чётко следовать требованиям условий заданий. В основе работы по развитию регулятивных универсальных учебных действий – *планирование, контроль, критериальное оценивание*. На уроках и во время внеурочных занятий важно предоставлять ученику возможность самостоятельно определять последовательность работы над заданиями. Составление учеником плана собственных действий обеспечивает понимание осуществляемой деятельности, является основой для критериальной оценки ее результата.

Предлагаем несколько практических заданий на формирование разных типов УУД.

Задание на формирование умений целеполагания и планирования (регулятивные УУД)

Прочитайте заголовок и первый абзац текста. Сформулируйте цель своей работы с данным материалом, определите, какую именно информацию вам необходимо извлечь для ответа на главный вопрос урока, составьте последовательность своих действий (план) по анализу этого текста за 5 минут.

Задание на формирование умений смыслового чтения (познавательные УУД)

Внимательно прочитайте абзац(ы) текста. Найдите и выпишите ключевые слова. Представьте ментальную карту (блок-схему и др.), отражающую причинно-следственные связи между явлениями, процессами, описанными в тексте.

Задание на моделирование и знаково-символические действия (познавательные УУД)

На основе данных лингвистического эксперимента опишите изменение значения слова в диахронии. Представьте описание в виде таблицы (ментальной карты и др.).

Задание на формирование логических универсальных действий (сравнение и классификация)

Сравните две точки зрения на проблему, представленные в тексте (автора и его оппонента). Выделите общие черты и различия в их аргументации, результаты сравнения оформите в виде таблицы. На основе проведенного сравнения сделайте вывод о том, какой подход является более доказательным.

Задание на формирование умений определять понятия и обобщать изученное (познавательные УУД)

На основе информации из всех частей текста дайте определение термину. При формулировке определения обязательно опирайтесь на родовый признак и видовые отличия, указанные в тексте, затем обобщите разрозненные факты в единый краткий вывод.

Задание на формирование умений самооценки и коррекции деятельности (регулятивные УУД)

Проверьте своё решение лингвистической задачи по приведенному алгоритму. Сравните промежуточные результаты с эталоном.

13. Использовать в практике преподавания русского языка *активные методы обучения, современные педагогические технологии, активизирующие познавательную деятельность обучающихся.*

14. Использовать в практике преподавания русского языка ***технологии формирующего и критериального оценивания.***

Формирующее оценивание рекомендуем организовывать, используя пошаговый алгоритм действий: планирование достижения образовательных результатов по темам (шаг 1); формулировка цели урока как условия достижения образовательных результатов (шаг 2); формулировка задач урока как последовательности шагов деятельности учащихся (шаг 3); определение конкретных критериев оценивания деятельности обучающихся на уроке (шаг 4); оценивание деятельности обучающихся в соответствии с критериями (шаг 5); осуществление обратной связи (от учителя к ученику, от ученика к ученику, от ученика к учителю) (шаг 6); сравнение результатов обучающихся с предыдущим уровнем их достижений (шаг 7); определение места обучающегося на пути достижения поставленной цели (шаг 8); корректировка образовательного маршрута обучающегося (шаг 9). Формы критериального оценивания могут быть различными: алгоритмизированные, представленные в онлайн-формате в виде тестов, письменных работ определённых типов, жанров. Для обучающихся со слабой и удовлетворительной подготовкой может использоваться «накопительное» оценивание. Также для фиксации достижения или недостижения предметных результатов рекомендуется использовать алгоритмы само- и взаимооценивания обучающихся.

15. Важную роль в повышении результата экзамена играют *аналитические навыки учителя русского языка.*

Каждый педагог должен уметь анализировать результаты выполнения работ не только на уровне сравнения среднего балла, необходимо владеть более тонкими инструментами анализа, а также аналитической информацией о результатах экзамена на уровне региона, города и т. п. Только на основе анализа проблем и типичных ошибок можно выстроить систему работы по их преодолению.

3.2.3 Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 тестовых баллов), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1 Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки на достаточно высоком уровне освоены следующие темы программы по русскому языку:

№	Темы программы	Предметные умения, освоенные на достаточно высоком уровне	Классы изучения в соответствии с ФОП
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	– распознавать средства связи предложений в тексте; – распознавать местоимения.	5 класс: 19.6.3 6 класс: 19.7.3, 19.11.5.8 7 класс: 19.8.3 8 класс: 19.9.4 9 класс: 19.10.3 10 класс: 19.6.9
2.	Лексика. Лексическое значение слова	– объяснять лексическое значение слова разными способами: подбор однокоренных слов; подбор синонимов и антонимов, определение значения слова по контексту.	5 класс: 19.6.5.3 6 класс: 19.7.6.1 10 класс: 19.6.4
3.	Нормы ударения в современном русском языке	– соблюдать нормы словоизменения глаголов; – постановка ударения в глагольных формах; – постановка ударения в существительных; – постановка ударения в наречиях	5 класс: 19.6.5.1, 19.6.5.6, 19.6.5.7, 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.3.1, 19.7.5.3.2, 19.7.5.3.3, 19.7.5.3.4, 19.7.5.3.5 7 класс: 19.8.5.2, 19.8.5.3, 19.8.5.4 10 класс: 19.6.2.5, 19.6.3.2
4.	Основные лексические нормы современного русского языка. Паронимы, их употребление	– правильно употреблять слова-паронимы.	5 класс: 19.11.4.8 6 класс: 19.11.5.6 10 класс: 19.6.2.5, 19.6.4.2
5.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость.	– оценка своей и чужой речи с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления.	5 класс: 19.6.5.3 6 класс: 19.11.5.6 10 класс: 19.6.2.5, 19.6.4.2

	Тавтология. Плеоназм		
6.	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Соблюдать нормы словоизменения имен существительных, имен числительных, глаголов	5 класс: 19.11.4.10 6 класс: 19.11.5.8 10 класс: 19.6.2.5, 19.6.3.2, 19.6.5, 19.6.6 11 класс: 19.7.3.2
7.	Правописание Н-НН в разных частях речи	– применять знания о частях речи как лексико-грамматических разрядах слов, о грамматическом значении слова, о системе частей речи в русском языке для решения практико-ориентированных учебных задач; – применять правила написания н - нн в наречиях на -о и -е; – применять правила написания н - нн в полных и кратких причастиях.	6 класс: 19.7.5.3.2 7 класс: 19.11.6.7, 19.11.6.9 10 класс: 19.6.7.2
8.	Знаки препинания при обособленных членах	– правильно расставлять знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом.	7 класс: 19.11.6.7, 19.11.6.8, 19.11.6.12 8 класс: 19.11.7.8
9.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями и междометиями	– применять правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями; – различать группы вводных слов по значению.	5 класс: 19.11.4.10, 19.11.4.14 7 класс: 19.11.6.15 8 класс: 19.11.7.8 10 класс: 19.7.4.2
10.	Информационно-смысловая переработка текста	– обладать умением различных видов чтения; – понимать содержание прочитанных научно-учебных и художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи; – отвечать на вопросы по предложенному тексту	5 класс: 19.6.3 6 класс: 19.7.3 7 класс: 19.8.3 8 класс: 19.9.3 9 класс: 19.10.3 10 класс: 19.6.9
11.	Лексикология и фразеология как раздел лингвистики. Лексический анализ слова	– распознавать в тексте фразеологизмы, определять их значения	6 класс: 19.11.5.6 10 класс: 19.6.4
12.	Информационно-смысловая переработка текста. Позиция автора текста по сформулированной проблеме	– понимать содержание прочитанных научно-учебных и художественных текстов различных функционально-смысловых типов речи; – проводить смысловой анализ текста; – владеть умениями информационной переработки	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3

		прочитанного текста; – определять авторскую позицию; – анализировать текст с точки зрения его соответствия основным признакам: наличия темы, главной мысли.	9 класс: 19.10.2, 19.10.3
13.	Информационно-смысловая переработка текста. Комментарий позиции автора	– владеть умениями информационной переработки прочитанного научно-учебного, художественного и научно-популярного текста; – работать с текстом: определять позицию автора; – создавать письменные высказывания разной коммуникативной направленности в зависимости от темы	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3
14.	Информационно-смысловая переработка текста. Формулирование собственной позиции по исходному тексту и её обоснование	– использовать способы информационной переработки текста; – создавать письменные высказывания разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта.	5 класс 19.11.4.3 6 класс 19.11.5.2 7 класс, 19.11.6.2 19.11.6.3 8 класс, 19.11.7.2 19.11.7.3 9 класс, 19.10.2 19.10.3
15.	Фактологическая точность	– использовать способы информационной переработки текста	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3
16.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	– редактировать тексты: сопоставлять исходный и отредактированный тексты, редактировать собственные тексты с целью совершенствования их содержания и формы с использованием знаний норм современного русского литературного языка.	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3
17.	Этические нормы	– создавать тексты в соответствии с нормами современного русского языка	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3

			9 класс: 19.10.2, 19.10.3
18.	Орфография	– соблюдать правила орфографии современного русского языка	5 класс: 19.6.5.4, 19.6.5.5, 19.6.5.6, 19.6.5.7, 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.2, 19.7.5.3, 19.7.5.3.1, 19.7.5.3.2, 19.7.5.3.3, 19.7.5.3.4, 19.7.5.3.5 7 класс: 19.8.5.1, 19.8.5.2, 19.8.5.3, 19.8.5.4, 19.8.5.6, 19.8.5.7, 19.8.5.8, 19.8.5.9
19.	Основные грамматические нормы	– соблюдение грамматических норм русского литературного языка	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3, 19.9.5.4.1 9 класс: 19.10.2, 19.10.3

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-6

	Темы программы, умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Тема программы – «Функциональные разновидности языка» <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – характеризовать разные функционально-смысловые типы речи; – понимать особенности их сочетания в пределах одного текста; – понимать особенности употребления языковых средств выразительности в текстах, принадлежащих к различным функциональным разновидностям <i>Анализ веера ответов</i> Сразу три группы участников экзамена (от не преодолевших минимальный балл до 80 баллов) не выполнили это задание на 50%. Анализ веера ответов экзаменуемых показывает, что неправильные ответы в этом задании связаны с незнанием таких лингвистических терминов, как «однородные члены», «диалектная лексика», «разговорная лексика».	5 класс: 19.6.4 6 класс: 19.7.4 8 класс: 19.9.4 9 класс: 19.10.4 11 класс: 19.7.5
2.	Тема программы – «Правописание личных окончаний глаголов, суффиксов глаголов и причастий». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i>	5 класс: 19.6.5.6,

	– соблюдать правила правописания – суффиксов глаголов; – личных окончаний глагола; – написания гласной перед суффиксом –ящ – действительных причастий настоящего времени; – написания гласной перед суффиксом –вш– действительных причастий прошедшего времени. <i>Анализ веера ответов</i> Сразу три группы участников экзамена (от не преодолевших минимальный балл до набравших 80 баллов) не выполнили это задание на 50%. Анализ веера ответов показал, что в четырёх из пяти рядов слов экзаменуемые допустили ошибки: <i>увекочИвший, знакомИшься, дорогостоЯщие (инструменты), неприпАянная (деталь), накачАнные(шины), они сосредоточАтся, колышУщаяся(травы), друзья поддержАт.</i>	19.6.5.7, 19.6.5.8, 6 класс: 19.7.5.3.2 7 класс: 19.11.6.7 10 класс: 19.6.7.2
3.	Тема программы – «Пунктуационный анализ предложений». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – соблюдать при письме пунктуационные правила – при выборе знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными бессоюзной и союзной связью; – с обобщающим словом при однородных членах; – проводить пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). <i>Анализ веера ответов</i> Сразу три группы участников экзамена (от не преодолевших минимальный балл до 80 баллов) не выполнили это задание на 50%. Анализ веера ответов демонстрирует, что тема «Бессоюзные сложные предложения» освоена экзаменуемыми достаточно формально: они не видят половину из представленных в тексте БСП, не могут проводить пунктуационный анализ предложений. <i>Горы очень красивы весной и летом: по очереди цветут десятки горных и луговых растений. Птичий мир заповедника тоже разнообразен: здесь живут степной орёл, снежный вьюрок, лунь и орёл-карлик.</i>	5 класс: 19.11.4.14 7 класс: 19.11.6.7, 19.11.6.8, 19.11.6.13, 8 класс: 19.11.7.8 9 класс: 19.11.8.6, 19.11.8.7, 19.11.8.8, 19.11.8.9, 19.11.8.10 11 класс: 19.7.4.1
4.	Тема программы – «Информативность текста. Виды информации». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – применять знание основных признаков текста (повествование); – применять знание основных признаков различных текстов описаний; – уметь определять тексты рассуждения; – отвечать на вопросы по предложенному тексту. <i>Анализ веера ответов</i> Сразу три группы участников экзамена (от не преодолевших минимальный балл до набравших 80 баллов) не выполнили это задание на 50%.	5 класс: 19.6.3 6 класс: 19.7.3 7 класс: 19.8.3 8 класс: 19.9.3 9 класс:

	Анализ всера ответов показывает, что ошибки в задании №24 имеют ту же основу, что и в задании №23: экзаменуемые не умеют отвечать на вопросы по предложенному тексту.	19.10.3 10 класс: 19.6.9
5.	Тема программы – «Культура речи. Основные лексические нормы современного русского языка». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – редактировать тексты: сопоставлять исходный и отредактированный тексты, редактировать собственные тексты с целью совершенствования их содержания и формы с использованием знаний норм современного русского литературного языка; – осуществлять выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом. <i>Анализ всера ответов</i> Сразу три группы участников экзамена (от не преодолевших минимальный балл до набравших 80 баллов) не выполнили это задание на 50%.	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2 19.10.3

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более тестовых баллов

На основании статистических данных о результатах выполнения заданий 1–27 (таблицы 2-13, 2-14) участниками ЕГЭ по русскому языку предлагаем характеристику перспективных «зон роста» в части предметной подготовки, дальнейшее совершенствование которых позволит обучающимся повысить результативность выполнения экзаменационной работы и обеспечить достижение высоких результатов (80 и более баллов). К ключевым содержательным направлениям совершенствования подготовки относятся следующие:

1. Изучение темы федеральной рабочей программы «*Функциональная стилистика. Культура речи*» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО, ФОП СОО (5–9, 10 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно развивать у обучающихся умения определять функционально-стилистическую принадлежность языковых единиц (книжная, разговорная, нейтральная лексика); различать термины, канцеляризмы, просторечные элементы; выявлять стилистически маркированные слова и выражения в контексте микротекста; распознавать особенности функциональных стилей современного русского языка (научного, официально-делового, публицистического, художественного, разговорного); применять знания о стилистических нормах при анализе языкового материала.

2. Изучение темы федеральной рабочей программы «*Пунктуационный анализ предложения*» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО, ФОП СОО (5, 8–9, 11 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения осуществлять комплексный пунктуационный анализ предложения; устанавливать взаимосвязь между грамматической структурой, смысловыми отношениями компонентов предложения и выбором знаков препинания; определять функции знаков препинания; анализировать предложения с уточняющими, пояснительными и присоединительными конструкциями.

3. Изучение темы федеральной рабочей программы «*Пунктуационные нормы*» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО, ФОП СОО (8, 9, 10–11 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно совершенствовать навыки соблюдения пунктуационных норм при создании письменного высказывания; формировать умения осуществлять самопроверку текста с целью выявления и исправления пунктуационных ошибок; дифференцировать условия постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, обособленными конструкциями и сложными предложениями различных типов.

4. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Культура речи. Основные лексические нормы современного русского языка»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО, ФОП СОО (5–10 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения использовать языковые единицы в соответствии с их лексическим значением и контекстом употребления; распознавать и предупреждать смешение паронимов; выявлять случаи нарушения лексической сочетаемости; устранять речевую избыточность, тавтологию и плеоназм в собственных письменных текстах.

5. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Правописание приставок. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5–6 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения классифицировать приставки по особенностям правописания; применять правила написания приставок на -з/-с; определять условия выбора букв И и Ы после приставок; различать случаи употребления разделительных Ъ и Ь; использовать алгоритмы орфографического анализа при решении учебных задач.

6. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Грамматические нормы современного русского литературного языка»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО, ФОП СОО (8–9, 10 классы). Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно развивать у обучающихся умения анализировать грамматическую структуру предложения с точки зрения соблюдения норм современного русского языка; выявлять и корректировать нарушения в построении предложений с причастными и деепричастными оборотами; устанавливать ошибки в согласовании, управлении и других видах синтаксической связи.

7. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия»* (комментарий к позиции автора) с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП СОО (10–11 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения отбирать наиболее значимые примеры-иллюстрации из исходного текста; раскрывать содержание каждого примера и его роль в подтверждении авторской позиции; устанавливать смысловые связи между примерами; выявлять причинно-следственные отношения в авторской аргументации; преодолевать формальный подход к комментированию, заменяя пересказ аналитическим осмыслением текста; выстраивать логически последовательное рассуждение, отражающее понимание авторской позиции.

8. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Основные изобразительно-выразительные средства русского языка»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО, ФОП СОО (6–10 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения распознавать основные виды тропов (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы, литоты) и стилистических фигур (риторические вопросы, риторические восклицания, антитеза, градация); различать лексические и синтаксические средства

выразительности; понимать их роль в реализации авторского замысла; дифференцировать средства выразительности, имеющие сходные структурные признаки; применять полученные знания при анализе текста и создании собственного высказывания.

9. Изучение тем федеральной рабочей программы «*Лексический анализ слова*» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФООП ООО (5–6 классы). Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно развивать у обучающихся умения определять лексическое значение слова с учетом контекста; различать прямое и переносное значения многозначных слов; распознавать синонимические, антонимические, омонимические отношения, фразеологические единицы; определять роль лексических средств в организации текста; использовать приемы контекстуального анализа для точной интерпретации значения слова; учитывать стилистическую окраску языковых единиц.

10. Изучение темы федеральной рабочей программы «*Основные грамматические нормы современного русского языка*» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФООП ООО, ФООП СОО (5–10 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения соблюдать морфологические и синтаксические нормы при создании письменного высказывания; правильно употреблять грамматические формы различных частей речи; соблюдать нормы согласования и управления; корректно строить предложения с причастными и деепричастными оборотами; осуществлять редактирование собственного текста и самопроверку с целью выявления, и устранения грамматических ошибок.

Таким образом, достижение высоких результатов ЕГЭ по русскому языку требует не только расширения объема предметных знаний, но и дальнейшего развития аналитических, исследовательских и коммуникативных умений обучающихся, обеспечивающих осознанное применение языковых норм и эффективную работу с текстовой информацией.

3.2.3.2 Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

○ Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Достаточно высокая результативность выполнения участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки отдельных заданий КИМ и экзаменационной работы в целом обусловлена сформированностью у обучающихся РЕГУЛЯТИВНЫХ УУД: навыков самоконтроля, оценки учебной задачи, выбора оптимальных способов деятельности, внесения необходимых корректив и оценки соответствия полученных результатов поставленным целям.

К числу факторов, обеспечивших успешное выполнение экзаменационной работы, отнесем соблюдение требований инструкции при выполнении заданий КИМ ЕГЭ; корректное оформление экзаменационной работы, включая своевременный и аккуратный перенос ответов в бланк (что свидетельствует о сформированности навыков самоконтроля); способность оценивать правильность выполнения учебной задачи и при необходимости корректировать выбранный способ решения.

Большая часть экзаменуемых со средним уровнем предметной подготовки использовала приемы рефлексии при проверке выполненных заданий, оценивала возможные риски при выборе вариантов ответа и предпринимала действия по их снижению. Систематическое применение самопроверки в процессе выполнения экзаменационной работы способствовало повышению точности выполнения заданий и общей результативности.

Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи и собственные возможности ее решения сформировано у данной группы обучающихся на достаточном уровне. Это обеспечило успешность выполнения всех блоков экзаменационной работы, в том числе заданий 9–15 («Орфографический блок») и 16–21 («Пунктуационный блок»). Выбирая способы выполнения заданий и применяя различные приемы самопроверки (альтернативные способы анализа языкового материала, составление схем, использование метода «от противного»), участники экзамена осуществляли самооценку результатов деятельности и принимали обоснованные решения о корректировке ответов.

Результаты выполнения экзаменационных заданий участниками ЕГЭ по русскому языку со средним уровнем подготовки свидетельствуют о сформированности основных компонентов познавательных УУД.

Особенно показательными являются результаты выполнения задания 27, которое позволяет оценить уровень достижения метапредметных результатов освоения программы по предмету «Русский язык». Анализ выполнения данного задания выявил сформированность у выпускников умений анализировать тексты различных функционально-смысловых типов, функциональных разновидностей и жанров, а также создавать самостоятельные письменные высказывания с учетом требований коммуникативной задачи.

При работе над сочинением участники экзамена со средним уровнем подготовки демонстрировали следующие предметные умения: извлекать и интерпретировать информацию из текстов различных жанров, стилей; создавать собственный текст с учетом норм современного русского языка и осуществлять его редактирование; использовать возможности фонетической, словообразовательной, лексической, морфологической и синтаксической системы языка; применять различные виды цитирования; обращаться к различным источникам для аргументации собственной позиции; понимать авторскую логику построения текста; анализировать текст, устанавливая связи между его элементами, сопоставлять, сравнивать и противопоставлять примеры, выявлять причинно-следственные отношения.

Структура и содержание экзаменационных работ свидетельствуют о том, что успешность выполнения задания 27 в значительной степени определяется сформированностью познавательных УУД: способности анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию, осуществлять ее поиск и отбор с учетом поставленной учебной задачи и заданных критериев, использовать различные источники информации для аргументации собственной позиции.

Достижение предметных и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС проявилось в следующих характеристиках работ участников экзамена:

- умении определять основную мысль текста, выделять ключевые понятия, анализировать особенности аргументации и выразительные средства;
- способности выстраивать последовательное рассуждение в соответствии с логическими закономерностями и аргументировать собственные выводы с опорой на содержание прочитанного текста.

Одним из наиболее значимых умений при выполнении задания 27 является анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Результаты проверки сочинений показывают, что участники экзамена со средним уровнем предметной подготовки в большинстве случаев корректно понимают содержание данного понятия и устанавливают логические отношения между приведенными примерами. В работах представлены различные виды смысловых связей (причинно-следственные отношения, противопоставление, пояснение, уточнение и др.), а также дается объяснение взаимосвязи между примерами.

В 2026 году отмечаем содержательность и аргументированность примеров, используемых участниками экзамена при обосновании собственной позиции. Экзаменуемые обращаются к произведениям художественной литературы, материалам публицистики,

историческим и научным источникам, что свидетельствует о способности применять знания из различных областей для решения учебной задачи.

Анализ выполнения задания 27 по критерию «Практическая грамотность» позволяет сделать вывод о том, что значительная часть участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки продемонстрировала сформированность орфографических, грамматических и речевых умений, необходимых для создания письменного высказывания в соответствии с нормами современного русского языка.

При выполнении заданий 1–26 участники экзамена со средним уровнем подготовки продемонстрировали сформированность учебно-языковых аналитических умений, связанных с проведением различных видов языкового анализа, а также владением акцентологическими, лексическими и грамматическими нормами современного русского языка.

Успешность выполнения заданий обусловлена сформированностью познавательных действий, позволяющих анализировать языковой материал, устанавливать существенные признаки языковых явлений, классифицировать их и применять полученные знания при решении практических учебных задач.

Качество выполнения заданий 1–26 свидетельствуют о том, что высокая результативность выполнения учебных задач участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки обеспечена сформированностью базовых логических и исследовательских УУД, а также устойчивыми навыками работы с информацией. Успешность выполнения заданий определяется способностью экзаменуемых анализировать языковой материал, устанавливать существенные признаки языковых явлений, классифицировать объекты, делать выводы и применять полученные знания в новых учебных ситуациях.

При выполнении заданий 9–14 и 27, направленных на проверку орфографических умений, участники экзамена продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности предметных навыков. Успешное выполнение данных заданий связано с развитием базовых логических действий: умением устанавливать существенные признаки классификации, определять основания для сравнения и обобщения, применять дедуктивные и индуктивные способы рассуждения, выявлять необходимую для решения задачи информацию.

Эффективными стратегиями участников экзамена стали классификация языковых единиц на основе существенных признаков, проведение логико-смысловых операций и применение правил в зависимости от выявленных условий. Это позволило выпускникам успешно определять части речи, выбирать нормативный вариант написания слов (например, *по-своему*, *так(же)*, *по-прежнему*), а также выполнять задания, связанные с разграничением случаев написания Н/НН в различных языковых конструкциях.

При выполнении заданий 15–21 и 27, проверяющих сформированность пунктуационных умений, участники экзамена продемонстрировали устойчивое владение способами анализа синтаксической структуры предложения. Выполнение пунктуационных заданий требует прежде всего осмысления содержания предложения, установления смысловых отношений между его частями и применения логических операций анализа и классификации. Успешность выполнения данных заданий обеспечивалась умением экзаменуемых классифицировать простые и сложные предложения, определять условия обособления определений и обстоятельств, различать однородные придаточные и придаточные в интерпозиции, вводные слова и слова, не являющиеся вводными. Участники экзамена также демонстрировали способность дифференцировать сложные предложения и конструкции с однородными членами, вставные конструкции и бессоюзные сложные предложения, устанавливать смысловые отношения между частями сложного предложения.

Точные ответы при выполнении пунктуационных заданий свидетельствуют о том, что выпускники применяли не только знание отдельных правил, но и алгоритмы анализа языкового материала, основанные на базовых логических действиях. Данный подход позволил им успешно решать задачи, требующие комплексного анализа структуры предложения.

При выполнении задания 3, связанного со стилистическим анализом текста, участники экзамена продемонстрировали сформированность умений работы с информацией, а также базовых логических действий: сравнения, классификации, обобщения и установления соответствий. Успешные стратегии выполнения задания заключались в умении выявлять существенные признаки текста, сопоставлять предложенные утверждения, обнаруживать противоречия и выбирать правильный ответ на основе анализа всей совокупности представленной информации.

Выполнение задания 22, направленного на анализ языковых средств выразительности в контексте, свидетельствует о сформированности базовых логических и исследовательских действий, а также умений работы с информацией. Участники экзамена успешно анализировали контекст, классифицировали средства выразительности лексики и фразеологии, учитывали значение языковых единиц в конкретной речевой ситуации и определяли их роль в создании общего смысла текста.

Высокая результативность выполнения задания 23, предполагающего выбор утверждений, соответствующих содержанию текста, обусловлена сформированностью исследовательских действий и навыков работы с информацией. Участники экзамена успешно определяли логико-смысловые связи между предложениями, устанавливали аналогии, выбирали оптимальные способы решения учебной задачи на основе анализа текста и его фрагментов. При этом выпускники демонстрировали умение извлекать информацию, представленную в неявном виде, и интегрировать сведения из различных частей текста.

При выполнении задания 24, связанного с определением функционально-смысловых типов речи и смысловых связей между предложениями, участники экзамена в целом демонстрировали сформированность базовых логических действий и умений работать с информацией. Вместе с тем выполнение задания в условиях множественного выбора требовало последовательного проведения логико-смысловых операций: анализа, сопоставления, классификации и интерпретации информации.

Высокая результативность выполнения задания 26, проверяющего умение устанавливать логико-смысловые отношения между предложениями текста, связана со сформированностью базовых исследовательских и логических действий. Участники экзамена успешно определяли связи между элементами текста, устанавливали аналогии, выбирали способы решения учебной задачи на основе содержания текста и умели анализировать, систематизировать и интерпретировать представленную информацию.

Таким образом, результаты выполнения заданий 1–26 участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки свидетельствуют о сформированности основных компонентов познавательных УУД. Выпускники демонстрируют способность применять аналитические стратегии, осуществлять логические операции, работать с различными видами информации и использовать предметные знания для решения учебных задач. Выявленные особенности выполнения заданий подтверждают взаимосвязь достижения предметных результатов и сформированности метапредметных умений.

Сформированность КОММУНИКАТИВНЫХ УУД, связанных с созданием собственного связного высказывания на заданную тему на основе прочитанного текста, выражением и аргументацией собственной позиции в письменной форме, проявилась в успешных стратегиях участников экзамена при выполнении задания 27.

Работы участников экзамена со средним уровнем предметной подготовки характеризуются логической целостностью, последовательностью изложения и соответствием коммуникативной задаче. Сочинение в большинстве случаев представляет собой самостоятельное рассуждение на основе исходного текста, а не его воспроизведение. Выпускники демонстрируют умение формулировать

собственную позицию, комментировать приведенные положения и использовать аргументы для подтверждения своих выводов, что свидетельствует о сформированности навыков создания письменного высказывания.

К числу успешных стратегий относятся также грамотное структурирование текста, соблюдение абзацного членения, использование различных средств межфразовой связи (местоимений, союзов, частиц и других языковых средств), обеспечивающих смысловую и композиционную целостность высказывания.

При выполнении *заданий 23 и 26* участники экзамена продемонстрировали сформированность коммуникативных умений, связанных с восприятием, интерпретацией и формулированием суждений, а также пониманием авторской позиции и коммуникативного намерения текста. Успешное выполнение данных заданий проявилось в способности анализировать значение языковых единиц в контексте, учитывать особенности речевой организации текста и использовать полученную информацию как основу для создания собственного высказывания.

Таким образом, результаты экзаменационной работы свидетельствуют о сформированности у участников ЕГЭ со средним уровнем предметной подготовки основных компонентов коммуникативных УУД. Выпускники демонстрируют способность выражать собственную точку зрения в письменной форме, аргументировать ее, воспринимать и формулировать суждения, учитывать цели и условия общения, а также понимать намерение автора текста.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Участники ЕГЭ по русскому языку со средним уровнем предметной подготовки продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности всех типов регулятивных УУД, что проявилось в способности выпускников следовать инструкции при выполнении заданий КИМ ЕГЭ, использовать предложенные алгоритмы решения учебных задач, осуществлять самоконтроль и корректировать результаты собственной деятельности. Умение оценивать правильность выполнения задания, выявлять возможные ошибки и вносить необходимые изменения выступило одним из факторов, обеспечивших результативность выполнения экзаменационной работы.

Сформированность коммуникативных УУД проявилась в способности выпускников создавать самостоятельное письменное высказывание на основе прочитанного текста, выстраивать аргументацию, логично и последовательно излагать мысли, формулировать и обосновывать собственную позицию. Полученные результаты свидетельствуют о сформированности навыков речевого взаимодействия, умении воспринимать и интерпретировать информацию, а также выражать суждения в соответствии с целями и условиями коммуникации.

Показательным является взаимосвязанный характер достижения предметных и метапредметных результатов: успешное выполнение заданий экзаменационной работы обусловлено сформированностью таких универсальных учебных действий, как анализ, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей, поиск и интерпретация информации. Это позволяет сделать вывод о том, что сформированные УУД обеспечивают эффективное применение предметных знаний при решении практико-ориентированных учебных задач.

Таким образом, достаточно высокий уровень результативности выполнения участниками ЕГЭ по русскому языку со средним уровнем подготовки заданий КИМ ЕГЭ по предмету, при выполнении которых необходимо было применять универсальные учебные действия, направленные на работу с информацией и текстом, включая работу со знаково-символической информацией, а также логические, исследовательские и коммуникативные УУД, позволяет утверждать, что метапредметные результаты ФГОС обучающимися образовательных организаций – участниками ЕГЭ по русскому языку со средним уровнем подготовки достигнуты.

3.2.3.3 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам языкознания, разных видов лингвистического разбора языковых единиц и лингвистического анализа текста.

2. Использовать в практике преподавания русского языка *активные методы обучения, современные педагогические технологии, активизирующие познавательную деятельность обучающихся.*

На каждом этапе изучения курса русского языка при организации работы с обучающимися рекомендуем использовать *модификации метода проблемного изложения*: на начальном этапе изучения курса – метод монологического проблемного изложения; на этапе формирования целостной системы знаний, умений, навыков, обучающихся по предмету – метод диалогического проблемного изложения; на завершающем этапе – метод самостоятельной проблемно-поисковой деятельности под управлением учителя.

Для повышения эффективности применения *логических методов обучения* рекомендуем шире использовать задания и упражнения, направленные на развитие аналитико-синтетического мышления обучающихся, формирование у обучающихся умения находить общие и отличительные признаки сравниваемых объектов («Разделите на группы...», «Выпишите...», «Добавьте...»); упражнения, направленные на формирование умения определять отношения между понятиями, выделять общее понятие («К словам, обозначающим частные понятия, добавьте слова, обозначающие общие понятия»); упражнения, направленные на формирование умения делить объекты на классы по заданному основанию («Выпишите, учитывая основание...», «Добавьте, учитывая основание...», «Разделите, учитывая основание ...» и др.).

Использование метода *лингвистического эксперимента* позволит эксплицировать языковое чутье обучающегося с целью верификации языковых моделей (моделей языкового стандарта) или функционально-речевых моделей, представляющих собой частный случай языковых. В последнем случае перед учеником будет стоять задача констатировать возможность или невозможность сказать не что-либо

вообще, а подготовить монологическое высказывание в определенном стилистическом и нормативном контексте.

Использование *методов знаково-символического моделирования* также является актуальным направлением работы. Язык априори является знаковой системой, тяготеет к внутреннему и внешнему построению разнообразных моделей, поэтому без опоры на существующие модели (фонетические, словообразовательные, синтаксические и т. д.) обучение русскому языку невозможно. Построение модели и ее преобразование наглядно отображает и степень осознания учащимися полученного знания и умение его (знания) практического применения.

Рекомендуем также использовать в образовательной практике доказавшие свою эффективность *педагогические технологии*, реализующие принципы методических систем проблемного и развивающего обучения русскому языку:

– *технология проблемного обучения*, обеспечивающую вовлечение обучающихся в проблемно-поисковую деятельность, которая является основой продуктивных видов учебно-познавательной деятельности, способствует формированию научного типа мышления, способности к самостоятельному поиску путей решения поставленной задачи на основе внутрипредметного и межпредметного отбора, переноса и применения знаний и способов действий;

– *технологии разноуровневого обучения русскому языку*, обеспечивающие преемственность перехода от простых формально-логических действий к сложным, от заданий на репродукцию и запоминание к заданиям творческого характера. Уровневая работа (от

знания и понимания к применению и оценке) позволит учесть интересы учащихся с высокими и низкими образовательными результатами. Педагог может использовать систему уровней заданий, содержащих закрытые, открытые вопросы, лингвистические задачи на множественный выбор, на установление последовательности, на соответствие, на смысловое распределение.

4. Для эффективного развития **орфографических умений**, обучающихся целесообразно применять дидактические материалы, дифференцированные с учётом индивидуальных образовательных потребностей учеников. В число таких материалов могут войти обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки-задания и тренажёры, а также визуальные образовательные продукты, созданные самими школьниками (рисунки, ментальные карты и пр.). При повторении орфографических тем рекомендуем активно внедрять приемы визуализации: от упражнений на нахождение и комментирование орфограмм в отдельных словах к аналогичным заданиям на немаркированном тексте. Одним из основных элементов учебной работы может стать выполнение заданий на самостоятельный подбор примеров и анализ орфограмм. Для закрепления навыка полезно применять метод комментированного письма и работу над правилами с использованием ресурсов зрительной, слуховой и моторной памяти.

5. Успешному освоению тем «Правописание суффиксов причастий», «Правописание суффиксов деепричастий» будет способствовать регулярное проведение орфографического анализа соответствующих слов; введение и закрепление четкого алгоритма определения спряжения глаголов; повторение правописания гласных в окончаниях глаголов и суффиксах причастий, деепричастий (с необходимыми акцентами на запоминание групп глаголов, которые в инфинитиве оканчиваются на *-ять, -ить, -еть, -ать*); актуализация случаев, в которых для правильного написания гласной не надо определять спряжение глаголов.

Последовательность работы по преодолению затруднений обучающихся может быть следующей:

- подготовка совместно с обучающимися чек-листа (алгоритма) работы над заданием (например, такого: определить часть речи / форму глагола, выделить часть слова, в которой пропущена буква, определить время глагола или причастия, определить неопределённую форму глагола / найти глагол, от которого образовано причастие, определить спряжение (учитывая исключения и приведённый в задании контекст), выбрать правило правописания, выписать все верные ответы в соответствии с условиями задания);

- систематизация материала о спряжении глагола (схемы, опорные конспекты и др.);

- формирование умения определять спряжение глагола;

- формирование умения разграничивать формы причастий и деепричастий.

6. Необходимо усилить работу по предупреждению **пунктуационных ошибок** в письменных работах учащихся.

Напомним, появление пунктуационных ошибок предупреждает вся система работы по пунктуации. Вместе с тем возникает необходимость в специальной работе, направленной на нейтрализацию причин появления ошибок и на предупреждение ошибок в письменных работах обучающихся. Для нейтрализации причин появления пунктуационных ошибок рекомендуем использовать соответствующие приемы работы. Рассмотрим их применительно к каждой из причин.

Если в предлагаемом упражнении невозможно обойтись без еще не изученных синтаксических конструкций, следует предварительно разъяснить ученикам соответствующую норму и указать знаки, которые они должны поставить.

Перед ознакомлением с новой нормой необходимо сформировать у школьников синтаксическую зоркость и прочные умения синтаксически разбирать данную конструкцию.

Учитывая связь пунктуации с речью, следует в систему пунктуационных упражнений включать коммуникативные упражнения, направленные на выражение тех значений, которые лежат в основе изучаемого смыслового отрезка. В языковом материале, отбираемом для пунктуационного упражнения, должны быть представлены все варианты данной нормы.

Существенную роль в предупреждении ошибок играет работа, обеспечивающая знание опознавательных признаков смысловых отрезков, подлежащих выделению или невыделению знаками препинания, а также сопоставление и противопоставление условий выбора смешиваемых детьми норм.

Специальная работа по предупреждению пунктуационных ошибок и перед выполнением контрольных работ. Для предупреждения пунктуационных ошибок в предстоящем контрольном диктанте из него выписываются предложения с теми синтаксическими структурами, которые ранее у других учащихся вызывали затруднения. Выбранный материал в течение двух-трех уроков до написания диктанта используется в качестве дидактического материала. При работе с высокомотивированными школьниками учитель предлагает аналогичные примеры. Такая работа в сочетании с другими пунктуационными упражнениями обеспечивает хорошие результаты. Подобная работа проводится и незадолго до написания контрольных и иных видов работ, тексты которых предварительно подвергаются пунктуационному анализу. Из них выписываются предложения с изученными или изучаемыми в данный момент синтаксическими структурами.

Эти или аналогичные предложения включаются в упражнения для рассредоточенной работы на двух-трех уроках.

Содержание работы по предупреждению пунктуационных ошибок в сочинениях складывается, во-первых, из конкретных недочетов, допущенных другими учащимися в такой же работе, во-вторых, из синтаксических конструкций, которые школьники могут использовать для передачи собственных мыслей. Первая группа синтактико-пунктуационного материала используется для рассредоточенной подготовки, а вторая – на уроке во время составления рабочих материалов к сочинению.

Необходимо усилить *пунктуационную подготовку* к сочинениям. Содержание этой работы определяется учителем в зависимости, во-первых, от того, с какими пунктуационными нормами уже знакомы учащиеся, во-вторых, от темы, стиля и жанра создаваемого текста. Учитель на основе указанных факторов и прежнего опыта составляет перечень видов предложений, включающих те или иные смысловые отрезки, из которых создает программу предварительной пунктуационной подготовки.

На этапе рассредоточенной подготовки учитель включает в план урока в качестве материала для упражнений схемы предложений определенной структуры из составленной программы. Учащиеся выполняют следующие задания: создают предложения заданной структуры, включают их в мини-тексты, обосновывают выбор знаков препинания. На уроке при составлении рабочих материалов учащиеся включают в них смысловые отрезки, необходимые для выражения тех или иных значений, или готовые предложения с отобранными смысловыми отрезками в зависимости от темы, цели, стиля и адресата высказывания. В процессе создания текста учащимся рекомендуется использовать синтаксические структуры, над которыми работали, и заботиться о правильном выделении в них смысловых отрезков соответствующими знаками препинания.

При проведении пошаговой подготовки к написанию сочинения давать обучающимся возможность осуществлять само- и взаимопроверку по критериям с целью установления соответствия работы критериям оценивания, в том числе с использованием игровых форм, работы в парах и группах.

Включить в систему работы на уроке задания и упражнения, направленные на *редактирование и корректирование текста*. Данную работу можно проводить с опорой на реализацию основных принципов обучения редактированию, предложенных Т. А. Ладыженской:

- редактирование должно проводиться систематически;
- должно быть целенаправленным;
- целесообразно начинать обучение редактированию с анализа чужих текстов;

- должно связываться с работой по рецензированию (письменному и устному);
- предполагает обучение технике правки и алгоритмам саморедактирования (с использованием трех видов чтения). При этом целесообразно проводить редактирование (коллективное или индивидуальное) письменных высказываний, используя критериальный подход к оцениванию письменного высказывания учащихся.

Для преодоления предметных дефицитов школьников в области пунктуационного оформления предложения учителю русского языка рекомендуем

- провести методический анализ синтаксического материала: выявить особенности изучаемых синтаксических единиц, определить сущность пунктограмм, трудные случаи пунктуации, характер правил и группировку их, определить норму и условия ее действия, связь условий и отношения между ними, рассмотреть изложение этого материала в школьном учебнике;
- определить причины затруднений обучающихся при анализе структурных особенностей сложного и простого предложений. Ученики затрудняются при параллелизме в построении сложносочиненного предложения и простого с однородными членами. Сочинительный характер связи, одинаковые смысловые отношения между однородными членами предложения и частями сложного предложения делают эти конструкции близкими и по интонации, что еще больше способствует их смешению;
- отобрать языковой материал для отработки пунктуационных навыков. Предложения в текстах для анализа должны содержать позитивную норму, а если она распространяется не на все подобные конструкции, то и негативную;
- организовать аналитическую и синтетическую работу по отработке навыка. При этом возможны разнообразные упражнения на выделение условий и нормы;
- закреплять с учащимися с помощью тренингов и упражнений навык осмысления синтаксической структуры предложений, отрабатывать на примере текстов умение классифицировать синтаксические единицы предложения и определять их границы.

С целью формирования у школьников навыков самоконтроля и самокоррекции давать на уроках задания, направленные на оценку собственной письменной речи с точки зрения её соответствия пунктуационным нормам русского литературного языка; предлагать задания на редактирование собственного письменного высказывания (сочинения) с целью мотивировать осознанное исправление пунктуационных ошибок в письменной речи.

Особое внимание рекомендуем обратить на изучение в 5 классе, следующих тем федеральной рабочей программы «Русский язык»: «Главные члены предложения (грамматическая основа)», «Подлежащее и способы его выражения», «Сказуемое и способы его выражения», «Тире между подлежащим и сказуемым», «Второстепенные члены предложения: определение, дополнение, обстоятельство», «Простое осложненное предложение», «Предложения с обращением, особенности интонации. Обращение и средства его выражения», «Предложения с однородными членами (без союзов, с одиночным союзом и, союзами *а, но, однако, зато, да* (в значении *и*), *да* (в значении *но*)», «Предложения с обобщающим словом при однородных членах», «Синтаксический анализ простого и сложного осложненного предложения», «Пунктуационное оформление предложений, осложненных однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами *а, но, однако, зато, да* (в значении *и*), *да* (в значении *но*)»; **на изучение в 8 классе следующих тем:** «Правила постановки знаков препинания при однородных членах предложения», «Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными словами»; **на изучение в 9 классе следующих тем:** «Правила постановки знаков препинания в сложносочиненных предложениях», «Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях», «Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи».

1. Раздел «Текст» программного курса «Русский язык» в 5 – 11 классах должен изучаться полноценно, с обязательным практическим освоением понятий *признаки текста, типы речи, абзац, средства связи предложений в тексте и частей текста, средства художественной и языковой выразительности* и др. Изучение и освоение текстоведческих и речеведческих понятий и аналитическая деятельность, связанная с анализом текста (маркеры языковой и общекультурной грамотности экзаменуемых), должны находиться под постоянным контролем учителя.

7. Необходимо углублять работу с содержательными аспектами текста, в частности особое внимание уделять формированию у школьников умений обнаруживать главную информацию в тексте, формулировать тему, выявлять проблематику, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также последовательно работать над формированием аналитических умений учащихся: умением формулировать главную мысль текста, авторскую позицию, комментировать проблему и авторскую позицию, отбирать текстовый материал для примеров, выстраивать пояснения к примеру, устанавливая и оформляя словесно связь между примерами и т.д. При организации данной работы шире использовать стратегии и приемы смыслового чтения.

В тематический контроль рекомендуем включать задания с развёрнутым ответом, предполагающие определение проблемы текста, подтверждение её наличия примерами из текста; определение авторской позиции, подтверждение её примерами из текста; выражение собственного отношения к ней, приведение аргументов.

2. Включать в материалы уроков русского языка в 5–11 классах задания, связанные с анализом целостного текста: комплексная работа с текстом позволит углубить и расширить представления будущих участников ОГЭ о разных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок. Анализ целостного текста позволит совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста. Эта рекомендация обусловлена тем, что большинство заданий ОГЭ, предъявляемых в форме текста, тесно связаны между собой и позволяют совершенствовать культуру речи учеников, их логические и речеведческие умения.

Тексты, предлагаемые школьникам на уроках, должны являться как стимулом для обсуждения актуальных для обучающихся проблем, так и языковым материалом для письменного анализа. Рекомендуем в комплексный анализ включать задания на определение нравственных, культурологических, научных и др. понятий, рассматриваемых в тексте, комментирование значения трудных слов.

8. Интенсифицировать поиск эффективных путей изучения раздела «Функциональная стилистика. Культура речи».

Экзамен показал, что навыки анализа выпускниками текстов публицистического и научного стилей сформированы в недостаточной степени. Это свидетельствует о необходимости формирования у школьников в процессе изучения курса русского языка системных представлений о приемах организации языковых средств, принятых в речи, о причинах, обуславливающих существование развитого литературного стиля в виде системы стилей. Устраняя типичные ошибки экзаменуемых, учителю следует актуализировать основные стилевые признаки текста, совершенствовать на практике лингвостилистический анализ разнообразных текстов.

Принципиально важными являются практические навыки анализа и синтеза функционально правильной речи, которые требуют знаний конкретных правил отбора языковых единиц, типичных для того или иного стиля, и наличия определенных языковых средств (лингвистические и экстралингвистические признаки стилей, лексические особенности публицистического стилей, грамматические особенности публицистического стиля, лексические особенности научного стиля, грамматические особенности научного стиля и др.).

Рекомендуем шире использовать в практике обучения русскому языку представленные в современной методической литературе варианты стилистического анализа текста (см., например, работы Н.Г. Блохиной, А.А. Евтюгиной, И.Ю. Третьяковой и др.).

9. Коммуникативное умение определять *функционально-смысловые типы речи*, является значимым, поскольку позволяет обучающимся создавать связное высказывание при построении логически цельного текста. Однако экзаменуемые испытывают затруднения в классификации повествования и рассуждения в публицистических текстах. Чаще всего выпускники ошибаются в определении рассуждения в тех случаях, когда в нем нет четко выраженного тезиса и его доказательств, а речь идет об объяснении чего-либо. Такой текст экзаменуемые обычно склонны относить к повествованию, вероятно, отталкиваясь, не от терминологического, а от бытового значения слова: повествовать – рассказывать, говорить.

Участники ЕГЭ допускают ошибки и при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи: описание при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; повествование – при перечислении активных действий, их смене во времени; рассуждение – при отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций психологического и морально-нравственного порядка.

Трудности у выпускников вызывают и явления переходности одного типа речи в другой на уровне одного и того же текста. Специфика функциональных разновидностей языка обуславливает вариативность проявления в различных текстах одних и тех же функционально-смысловых типов речи – вплоть до их функционально-смысловой трансформации. Именно данный факт должен быть усилен в школьном обучении, поскольку на сегодняшний день многие учебники и учебно-методические пособия предлагают для анализа и работы тексты с «четким» разграничением описания, повествования, рассуждения. В результате формируется искаженное представление о реальном

Для предупреждения подобного рода затруднений, ошибок рекомендуем формировать у участников ЕГЭ умения определения функционально-смысловых типов речи на основе использования специальных приемов работы с текстом, предложенных в *работах В.И. Капинос, Н.Н. Сергеевой, М.С. Соловейчик* и др.

10. Необходимо включать в материалы уроков русского языка в 10–11 классах задания, связанные с анализом целостного текста: комплексная работа с текстом позволит углубить и расширить представления учеников о разных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок.

Изучение и освоение текстоведческих и речеведческих понятий и аналитическая деятельность, связанная с анализом текста (маркеры языковой и общекультурной грамотности экзаменуемых), должны находиться под постоянным контролем учителя.

11. Основным направлением профилактики недопущения речевых ошибок должно стать коллективное и индивидуальное проведение работ над ошибками по итогам проверки учителем сочинений девятиклассников. Кроме того, очень важно не погружаться в стихию ошибки, а в большей мере обращать внимание на речевые образцы и только попутно – на неправильные словоупотребления.

12. Для достижения предметных и метапредметных результатов обучения использовать разные формы внеурочной деятельности (проектную работу, подготовку докладов и написание рефератов), а также традиционные формы организации работы на уроке (работу в парах, использование парной формы контроля, самостоятельную работу с учебной литературой и др.).

13. Обеспечить повышение мотивации школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных собственных текстов на основе исходного текста.

14. Систематически использовать коммуникативно-диалоговые технологии для повышения результатов творческой деятельности школьников.

3.2.4 Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 тестовых баллов и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1 Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.
- Участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки на высоком уровне освоены следующие темы программы по русскому языку:

№	Темы программы	Предметные умения, освоенные на высоком уровне	Классы изучения в соответствии с ФОП
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	– средства связи предложений в тексте; – распознавать местоимения	5 класс: 19.6.3 6 класс: 19.7.3, 19.11.5.8 7 класс: 19.8.3 8 класс: 19.9.4 9 класс: 19.10.3 10 класс: 19.6.9
2.	Лексика. Лексическое значение слова	Объяснять лексическое значение слова разными способами: подбор однокоренных слов; подбор синонимов и антонимов, определение значения слова по контексту	5 класс: 19.6.5.3 6 класс: 19.7.6.1 10 класс: 19.6.4
3.	Функциональные разновидности языка	– характеризовать разные функционально–смысловые типы речи; – понимать особенности их сочетания в пределах одного текста; – понимать особенности употребления языковых средств выразительности в текстах, принадлежащих к различным функциональным разновидностям	5 класс: 19.6.4 6 класс: 19.7.4 8 класс: 19.9.4 9 класс: 19.10.4 11 класс: 19.7.5
4.	Нормы ударения в современном русском языке	– соблюдать нормы словоизменения глаголов, – постановка ударения в глагольных формах – постановка ударения в существительных – постановка ударения в наречиях	5 класс: 19.6.5.1, 19.6.5.6, 19.6.5.7, 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.3.1, 19.7.5.3.2, 19.7.5.3.3, 19.7.5.3.4, 19.7.5.3.5 7 класс: 19.8.5.2, 19.8.5.3, 19.8.5.4 10 класс: 19.6.2.5, 19.6.3.2

5.	Основные лексические нормы современного русского языка. Паронимы, их употребление	Правильно употреблять слова–паронимы.	5 класс: 19.11.4.8 6 класс: 19.11.5.6 10 класс: 19.6.2.5, 19.6.4.2
6.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Оценка своей и чужой речи с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления.	5 класс 19.6.5.3 6 класс 19.11.5.6 10 класс: 19.6.2.5, 19.6.4.2
7.	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Соблюдать нормы словоизменения: – существительных, – числительных, – глаголов	5 класс: 19.11.4.10 6 класс: 19.11.5.8 10 класс: 19.6.2.5, 19.6.3.2, 19.6.6, 19.6.4.2 11 класс: 19.7.3.2
8.	Основные синтаксические нормы современного русского языка	– склонять причастия; – конструировать причастные обороты; – конструировать деепричастный оборот; – соблюдать основные грамматические нормы построения сложного предложения	5 класс: 19.6.5.9 7 класс: 19.8.5.2, 19.8.5.3 8 класс: 19.9.5.1, 19.9.5.3, 19.9.5.4.1, 19.9.5.6.1, 19.9.5.6.2, 19.9.5.6.3 9 класс: 19.11.8.5, 19.11.8.6, 19.11.8.7, 19.11.8.10 10 класс: 19.6.2.5, 19.6.6 11 класс: 19.7.3.2
9.	Правописание согласных и гласных в корне	Применять знания по морфемике при выполнении языкового анализа и в практике правописания – корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными; – чередующимися гласными; – корней с проверяемыми, непроверяемыми, произносимыми согласными	5 класс: 19.6.5.4, 19.6.5.6, 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.2 10 класс: 19.6.7.2
10.	Правописание согласных и гласных в корне слова. Правописание согласных и	Применять знания по морфемике при выполнении языкового анализа различных видов и в практике	5 класс: 19.6.5.2, 19.6.5.4 6 класс: 19.7.5.2

	гласных в приставках. Правописание разделительных Ъ и Ь. Правописание Ы-И после приставок	правописания – ы – и после ц; – соблюдать правила правописания с пре–/при–	10 класс: 19.6.7.2
11.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий)	Соблюдать правила правописания суффиксов глаголов – ова– – ева–; – –ыва– – –ива; – в суффиксах прилагательных; – в суффиксах наречий, образованных от прилагательных	5 класс: 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.3.1, 19.7.5.3.2, 19.7.5.3.5 7 класс: 19.11.6.9 10 класс: 19.6.7.2
12.	Правописание личных окончаний глаголов, суффиксов глаголов и причастий	Соблюдать правила правописания – суффиксов глаголов; – личных окончаний глагола; – написания гласной перед суффиксом –ящ – действительных причастий настоящего времени; – написания гласной перед суффиксом –вш– действительных причастий прошедшего времени	5 класс: 19.6.5.6, 19.6.5.7, 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.3.2 7 класс: 19.11.6.7 10 класс: 19.6.7.2
13.	Правописание НЕ с разными частями речи	– различать части речи; – правильно писать не с именами существительными; – правильно писать не с причастиями; – правильно писать не с наречиями на -о	5 класс: 19.6.5.6, 19.6.5.7, 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.3 7 класс: 19.11.6.7, 19.11.6.8, 19.11.6.9 10 класс: 19.6.7.2
14.	Слитное, раздельное и дефисное написание слов разных частей речи	– применять знания о частях речи как лексико-грамматических разрядах слов, о грамматическом значении слова, о системе частей речи в русском языке для решения практико-ориентированных учебных задач; – распознавать части речи	5 класс: 19.6.5.6 6 класс: 19.7.5.3.1, 19.7.5.3.2, 19.7.5.3.4 7 класс: 19.11.6.9, 19.11.6.13, 19.11.6.14 10 класс: 19.6.7.2
15.	-Н- и -НН- в словах разных частей речи	– соблюдать правила правописания н и нн в именах прилагательных; – применять правила правописания н и нн в причастиях и отглагольных именах прилагательных; – применять правила написания н и нн в наречиях на –о и –е	6 класс: 19.11.5.8 7 класс: 19.11.6.7, 19.11.6.9 10 класс: 19.6.7.2
16.	Знаки препинания при обособленных	Правильно расставлять знаки препинания в предложениях с	7 класс: 19.11.6.8

	членах	одиночным деепричастием и деепричастным оборотом	8 класс: 19.9.5.6.2 11 класс: 19.7.4.2
17.	Знаки препинания при обособленных членах	Правильно расставлять знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом	7 класс: 19.11.6.7, 19.11.6.8, 19.11.6.12 8 класс: 19.11.7.8 11 класс: 19.7.4.2
18.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями и междометиями	– применять правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями – различать группы вводных слов по значению	5 класс: 19.11.4.10, 19.11.4.14 7 класс: 19.11.6.15 8 класс: 19.11.7.8 11 класс: 19.7.4.2
19.	Знаки препинания в сложных предложениях	– выявлять сложноподчинённые предложения с несколькими придаточными; – уметь обозначать границы придаточных частей	5 класс: 19.11.4.14 9 класс: 19.11.8.6, 19.11.8.7, 19.11.8.8 11 класс: 19.7.4.2
20.	Знаки препинания в предложениях с разными видами связи	Применять правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи	9 класс: 19.11.8.9 11 класс: 19.7.4.2
21.	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	– распознавать антитезу, понимать её коммуникативное значение в художественном тексте; – распознавать предложения с риторическими обращениями и восклицаниями, понимать их роль в художественном тексте; – распознавать бессоюзие как средство художественной выразительности речи	5 класс: 19.6.5.1, 19.6.5.3, 19.6.5.7, 19.6.5.8, 19.6.5.9 6 класс: 19.7.3, 19.7.5.1, 19.7.5.3.2, 19.7.5.3.5 7 класс: 19.8.3, 19.8.4, 19.8.5.10 8 класс: 19.9.5.2, 19.9.5.3, 19.9.5.4.1, 19.9.5.4.2, 19.9.5.5, 19.9.5.6.1, 19.9.5.6.3 9 класс: 19.10.3 10 класс: 19.6.3.1, 19.6.4.1 11 класс: 19.7.3.1, 19.7.5.6
22.	Информационно-смысловая переработка текста	– обладать умением различных видов чтения; – понимать содержание прочитанных научно-учебных и художественных текстов различных функционально-	5 класс: 19.6.3 6 класс: 19.7.3 7 класс: 19.8.3

		смысловых типов речи; – отвечать на вопросы по предложенному тексту	8 класс: 19.9.3 9 класс: 19.10.3 10 класс: 19.6.9
23.	Лексикология и фразеология как раздел лингвистики. Лексический анализ слова	– распознавать в тексте фразеологизмы, определять их значения	6 класс 19.11.5.6 10 класс: 19.6.4
24.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	– распознавать средства связи предложений и частей текста (формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова); – распознавать местоимения	5 класс: 19.6.3 6 класс: 19.7.3, 19.7.5.3.4 7 класс: 19.8.3 8 класс: 19.9.3 9 класс: 19.10.3 10 класс: 19.6.9
25.	Информационно-смысловая переработка текста. Позиция автора текста по сформулированной проблеме	– понимать содержание прочитанных научно–учебных и художественных текстов различных функционально–смысловых типов речи; – проводить смысловой анализ текста; – владеть умениями информационной переработки прочитанного текста; – определять авторскую позицию; – анализировать текст с точки зрения его соответствия основным признакам: наличия темы, главной мысли	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3
26.	Информационно-смысловая переработка текста. Комментарий позиции автора	– владеть умениями информационной переработки прочитанного научно-учебного, художественного и научно–популярного текста; – работать с текстом: определять позицию автора; – создавать письменные высказывания разной коммуникативной направленности в зависимости от темы	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3
27.	Информационно-смысловая переработка текста. Позиция автора текста по сформулированной проблеме	– понимать содержание прочитанных научно-учебных и художественных текстов различных функционально–смысловых типов речи; – проводить смысловой анализ текста; – владеть умениями информационной переработки прочитанного текста; – определять авторскую позицию; – анализировать текст с точки зрения его соответствия	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3

		основным признакам: наличия темы, главной мысли	
28.	Информационно-смысловая переработка текста. Комментарий позиции автора	– владеть умениями информационной переработки прочитанного научно-учебного, художественного и научно-популярного текста; – работать с текстом: определять позицию автора; – создавать письменные высказывания разной коммуникативной направленности в зависимости от темы	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3
29.	Информационно-смысловая переработка текста. Формулирование собственной позиции по исходному тексту и её обоснование	– использовать способы информационной переработки текста; – создавать письменные высказывания разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3
30.	Фактологическая точность	– использовать способы информационной переработки текста	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3
31.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	– редактировать тексты: сопоставлять исходный и отредактированный тексты, редактировать собственные тексты с целью совершенствования их содержания и формы с использованием знаний норм современного русского литературного языка.	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3
32.	Этические нормы	– создавать тексты в соответствии с нормами современного русского языка	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3

33.	Орфография	– соблюдать правила орфографии современного русского языка	5 класс: 19.6.5.4, 19.6.5.5, 19.6.5.6, 19.6.5.7, 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.2, 19.7.5.3, 19.7.5.3.1, 19.7.5.3.2, 19.7.5.3.3, 19.7.5.3.4, 19.7.5.3.5 7 класс: 19.8.5.1, 19.8.5.2, 19.8.5.3, 19.8.5.4, 19.8.5.6, 19.8.5.7, 19.8.5.8, 19.8.5.9
34.	Пунктуация	– правильно расставлять знаки препинания	5 класс: 19.6.5.9 7 класс: 19.8.5.2, 19.8.5.3, 19.8.5.6, 19.8.5.8, 19.8.5.10 8, 9 классы: 19.9.5.4.1, 19.9.5.4.5, 19.9.5.4.6, 19.9.5.4.6.1, 19.9.5.4.6.2, 19.9.5.4.6.3
35.	Основные грамматические нормы	– соблюдение грамматических норм русского литературного языка	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3, 19.9.5.4.1 9 класс: 19.10.2, 19.10.3
36.	Культура речи. Основные лексические нормы современного русского языка	– редактировать тексты: сопоставлять исходный и отредактированный тексты, редактировать собственные тексты с целью совершенствования их содержания и формы с использованием знаний норм современного русского литературного языка; – осуществлять выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом.	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-7

	Темы программы, умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Тема программы – «Функциональные разновидности языка» <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – характеризовать разные функционально-смысловые типы речи; – понимать особенности их сочетания в пределах одного текста; – понимать особенности употребления языковых средств выразительности в текстах, принадлежащих к различным функциональным разновидностям <i>Анализ веера ответов</i> Сразу три группы участников экзамена (от не преодолевших минимальный балл до 80 баллов) не выполнили это задание на 50%. Анализ веера ответов экзаменуемых показывает, что неправильные ответы в этом задании связаны с незнанием таких лингвистических терминов, как «однородные члены», «диалектная лексика», «разговорная лексика».	5 класс: 19.6.4 6 класс: 19.7.4 8 класс: 19.9.4 9 класс: 19.10.4 11 класс: 19.7.5
2.	Тема программы – «Правописание личных окончаний глаголов, суффиксов глаголов и причастий». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – соблюдать правила правописания – суффиксов глаголов; – личных окончаний глагола; – написания гласной перед суффиксом –ящ – действительных причастий настоящего времени; – написания гласной перед суффиксом –вш– действительных причастий прошедшего времени. <i>Анализ веера ответов</i> Сразу три группы участников экзамена (от не преодолевших минимальный балл до набравших 80 баллов) не выполнили это задание на 50%. Анализ веера ответов показал, что в четырёх из пяти рядов слов экзаменуемые допустили ошибки: <i>увековечИвший, знакомИшься, дорогостоящие (инструменты), неприпаянная (деталь), накачанн(е)е(шины), они сосредоточАт(ся), колышУщаяся(трава), друзья поддержАт(ся).</i>	5 класс: 19.6.5.6, 19.6.5.7, 19.6.5.8 6 класс: 19.7.5.3.2 7 класс: 19.11.6.7 10 класс: 19.6.7.2
3.	Тема программы – «Пунктуационный анализ предложений». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – соблюдать при письме пунктуационные правила – при выборе знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными бессоюзной и союзной связью; – с обобщающим словом при однородных членах;	5 класс: 19.11.4.14 7 класс: 19.11.6.7, 19.11.6.8,

	– проводить пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). <i>Анализ веера ответов</i> Сразу три группы участников экзамена (от не преодолевших минимальный балл до 80 баллов) не выполнили это задание на 50%. Анализ веера ответов демонстрирует, что тема «Бессоюзные сложные предложения» освоена экзаменуемыми достаточно формально: они не видят половину из представленных в тексте БСП, не могут проводить пунктуационный анализ предложений. <i>Горы очень красивы весной и летом: по очереди цветут десятки горных и луговых растений.</i> <i>Птичий мир заповедника тоже разнообразен: здесь живут степной орёл, снежный вьюрок, лунь и орёл-карлик.</i>	19.11.6.13 8 класс: 19.11.7.8 9 класс: 19.11.8.6, 19.11.8.7, 19.11.8.8 19.11.8.9, 19.11.8.10 11 класс: 19.7.4.1
4.	Тема программы – «Информативность текста. Виды информации». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – применять знание основных признаков текста (повествование); – применять знание основных признаков различных текстов описаний; – уметь определять тексты рассуждения; – отвечать на вопросы по предложенному тексту. <i>Анализ веера ответов</i> Сразу три группы участников экзамена (от не преодолевших минимальный балл до набравших 80 баллов) не выполнили это задание на 50%. Анализ веера ответов показывает, что ошибки в задании №24 имеют ту же основу, что и в задании №23: экзаменуемые не умеют отвечать на вопросы по предложенному тексту.	5 класс: 19.6.3 6 класс: 19.7.3 7 класс: 19.8.3 8 класс: 19.9.3 9 класс: 19.10.3 10 класс: 19.6.9
5.	Тема программы – «Культура речи. Основные лексические нормы современного русского языка». <i>Предметные умения, освоенные на неудовлетворительном уровне:</i> – редактировать тексты: сопоставлять исходный и отредактированный тексты, редактировать собственные тексты с целью совершенствования их содержания и формы с использованием знаний норм современного русского литературного языка; – осуществлять выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом. <i>Анализ веера ответов</i> Сразу три группы участников экзамена (от не преодолевших минимальный балл до набравших 80 баллов) не выполнили это задание на 50%.	5 класс: 19.11.4.3 6 класс: 19.11.5.2 7 класс: 19.11.6.2, 19.11.6.3 8 класс: 19.11.7.2, 19.11.7.3 9 класс: 19.10.2, 19.10.3

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 тестовых баллов

На основании статистических данных о результатах выполнения заданий 1–27 (таблицы 2-13, 2-14) участниками ЕГЭ по русскому языку предлагаем характеристику перспективных «зон роста» в части предметной подготовки, дальнейшее освоение которых позволит обучающимся повысить качество выполнения экзаменационной работы и обеспечить достижение максимального результата (100 баллов). Ключевыми содержательными направлениями совершенствования подготовки являются следующие:

1. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5, 7 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно совершенствовать умения обучающихся определять тип спряжения производящего глагола; устанавливать зависимость выбора гласной в личных окончаниях глаголов и суффиксах причастий от морфологических характеристик слова; применять алгоритм орфографического анализа при выборе написания суффиксов причастий настоящего времени.

2. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5, 6, 7 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения применять правила выбора гласных в суффиксах различных частей речи (имен существительных, имен прилагательных, глаголов); устанавливать условия написания суффиксов; учитывать морфологические признаки слова; закреплять навык применения правил при работе с исключениями и орфографически сложными случаями.

3. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Знаки препинания в сложном предложении»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (9 класс).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно развивать у обучающихся умения определять границы предикативных частей в сложноподчинённых предложениях с несколькими придаточными; устанавливать смысловые отношения между частями сложного предложения; использовать графические схемы предложений как средство контроля правильности пунктуационного решения.

4. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (9 класс).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения определять структуру сложного предложения с разными видами связи; устанавливать границы предикативных частей; анализировать особенности взаимодействия различных видов связи; применять схемы предложений для проверки пунктуационного оформления.

5. Изучение темы федеральной рабочей программы *«Пунктуационный анализ предложения»* с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО, ФОП СОО (5, 8, 9, 11 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно развивать умения обучающихся проводить комплексный анализ синтаксической структуры предложения; определять типы придаточных частей в сложноподчинённых

предложениях; устанавливать смысловые функции знаков препинания; различать разделительную и выделительную функции пунктуационных знаков.

6. Изучение темы федеральной рабочей программы «*Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи*» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5, 6, 7 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения разграничивать омонимичные части речи (наречия и сочетания существительных с предлогами, производные предлоги и самостоятельные части речи); применять морфологический и контекстуальный анализ при выборе написания; использовать алгоритмы определения условий слитного, дефисного и раздельного написания слов.

7. Изучение темы федеральной рабочей программы «*Информационная переработка текста. Виды информации в тексте*» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО (5 класс).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно развивать у обучающихся умения анализировать структуру текста; определять функционально-смысловые типы речи; устанавливать особенности организации авторского высказывания; выявлять способы развития мысли в тексте и соотносить их с коммуникативной задачей автора.

8. Изучение темы федеральной рабочей программы «*Функциональная стилистика. Культура речи*» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО, ФОП СОО (5 – 7, 10 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения определять функционально-стилевую принадлежность языковых единиц и фрагментов текста; различать книжную, нейтральную и разговорную лексику; анализировать стилистическую окраску слов и выражений с учетом контекста; применять знания о функциональных стилях при выполнении заданий экзаменационной работы.

9. Изучение темы федеральной рабочей программы «*Основные лексические нормы современного русского языка*» с учетом требований к предметным результатам освоения обучающимися ФОП ООО, ФОП СОО (5 – 6, 10 классы). Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно совершенствовать умения обучающихся соблюдать нормы лексической сочетаемости; осуществлять смысловой и стилистический анализ собственного текста; выявлять и устранять случаи речевой избыточности, плеоназмы, тавтологические повторы и неоправданное употребление слов.

10. Изучение темы «*Пунктуационные нормы современного русского литературного языка*» (5–11 классы).

Для повышения результативности предметной подготовки необходимо системно формировать у обучающихся умения редактировать собственное письменное высказывание; осуществлять комплексную проверку текста с учетом пунктуационных норм; выявлять и корректировать ошибки, связанные с постановкой знаков препинания в простых и сложных предложениях различных структурных типов.

Таким образом, достижение максимального результата на ЕГЭ по русскому языку предполагает не только дальнейшее совершенствование отдельных предметных умений, но и развитие у обучающихся способности применять языковые знания в условиях комплексного анализа, осуществлять самоконтроль и редактирование собственного высказывания, что является необходимым условием выполнения заданий повышенного уровня сложности.

3.2.4.2 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся. Создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык».

2. Активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время.

3. Совершенствовать письменную речь обучающихся, оттачивать их языковую зоркость.

4. Совершенствовать умения обучающихся осуществлять речевой самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных языковых нарушений.

1. Использовать в практике преподавания русского языка технологии интенсификации образовательного процесса, такие, как технология модульного обучения, «перевернутый класс», технологии дистанционного обучения, технологии обучения в ЦОС и др.

2. Необходимо усилить пунктуационную подготовку к сочинениям. Содержание этой работы определяется учителем в зависимости, во-первых, от того, с какими пунктуационными нормами уже знакомы учащиеся, во-вторых, от темы, стиля и жанра создаваемого текста. Учитель на основе указанных факторов и прежнего опыта составляет перечень видов предложений, включающих те или иные смысловые отрезки, из которых создает программу предварительной пунктуационной подготовки.

На этапе рассредоточенной подготовки учитель включает в план урока в качестве материала для упражнений схемы предложений определенной структуры из составленной программы. Учащиеся выполняют следующие задания: создают предложения заданной структуры, включают их в мини-тексты, обосновывают выбор знаков препинания. На уроке при составлении рабочих материалов учащиеся включают в них смысловые отрезки, необходимые для выражения тех или иных значений, или готовые предложения с отобранными смысловыми отрезками в зависимости от темы, цели, стиля и адресата высказывания. В процессе создания текста учащимся рекомендуется использовать синтаксические структуры, над которыми работали, и заботиться о правильном выделении в них смысловых отрезков соответствующими знаками препинания.

При проведении пошаговой подготовки к написанию сочинения давать обучающимся возможность осуществлять само- и взаимопроверку по критериям с целью установления соответствия работы критериям оценивания, в том числе с использованием игровых форм, работы в парах и группах.

Включить в систему работы на уроке задания и упражнения, направленные на *редактирование и корректирование текста*. Данную работу можно проводить с опорой на реализацию основных принципов обучения редактированию, предложенных Т. А. Ладыженской:

- редактирование должно проводиться систематически;
- должно быть целенаправленным;
- целесообразно начинать обучение редактированию с анализа чужих текстов;
- должно связываться с работой по рецензированию (письменному и устному);
- предполагает обучение технике правки и алгоритмам саморедактирования (с использованием трех видов чтения).

При этом целесообразно проводить редактирование (коллективное или индивидуальное) письменных высказываний, используя критериальный подход к оцениванию письменного высказывания учащихся.

Проблема, связанная с пунктуационным оформлением текста, на наш взгляд, в значительной части случаев обусловлена и общим восприятием, пониманием учеником текста. Списывание, комментированное письмо, использование в практике преподавания алгоритмов, схем дадут возможность сформировать пунктуационную грамотность, систематизировать грамматические знания учеников, помогут развивать внимание, повлияют на степень осмысления содержания текста.

Для преодоления предметных дефицитов школьников в области пунктуационного оформления предложения учителю русского языка рекомендуем

- провести методический анализ синтаксического материала: выявить особенности изучаемых синтаксических единиц, определить сущность пунктограмм, трудные случаи пунктуации, характер правил и группировку их, определить норму и условия ее действия, связь условий и отношения между ними, рассмотреть изложение этого материала в школьном учебнике;
- определить причины затруднений обучающихся при анализе структурных особенностей сложного и простого предложений. Ученики затрудняются при параллелизме в построении сложносочиненного предложения и простого с однородными членами. Сочинительный характер связи, одинаковые смысловые отношения между однородными членами предложения и частями сложного предложения делают эти конструкции близкими и по интонации, что еще больше способствует их смешению;
- отобрать языковой материал для отработки пунктуационных навыков. Предложения в текстах для анализа должны содержать позитивную норму, а если она распространяется не на все подобные конструкции, то и негативную;
- организовать аналитическую и синтетическую работу по отработке навыка. При этом возможны разнообразные упражнения на выделение условий и нормы;
- закреплять с учащимися с помощью тренингов и упражнений навык осмысления синтаксической структуры предложений, отрабатывать на примере текстов умение классифицировать синтаксические единицы предложения и определять их границы.

С целью формирования у школьников навыков самоконтроля и самокоррекции давать на уроках задания, направленные на оценку собственной письменной речи с точки зрения её соответствия пунктуационным нормам русского литературного языка; предлагать задания на редактирование собственного письменного высказывания (сочинения) с целью мотивировать осознанное исправление пунктуационных ошибок в письменной речи.

Особое внимание рекомендуем обратить на изучение в 5 классе, следующих тем федеральной рабочей программы «Русский язык»: «Главные члены предложения (грамматическая основа)», «Подлежащее и способы его выражения», «Сказуемое и способы его выражения», «Тире между подлежащим и сказуемым», «Второстепенные члены предложения: определение, дополнение, обстоятельство», «Простое осложненное предложение», «Предложения с обращением, особенности интонации. Обращение и средства его выражения», «Предложения с однородными членами (без союзов, с одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но)», «Предложения с обобщающим словом при однородных членах», «Синтаксический анализ простого и простого осложненного предложений», «Пунктуационное оформление предложений, осложненных однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но)»; на изучение в 8 классе следующих тем: «Правила постановки знаков препинания при однородных членах предложения», «Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными словами»; на изучение в 9 классе следующих тем: «Правила постановки знаков препинания в сложносочиненных предложениях», «Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях», «Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи».

3. Интенсифицировать поиск эффективных путей изучения раздела «Функциональная стилистика. Культура речи».

Экзамен показал, что навыки анализа выпускниками текстов публицистического и научного стилей сформированы в недостаточной степени. Это свидетельствует о необходимости формирования у школьников в процессе изучения курса русского языка системных представлений о приемах своеобразной организации языковых средств, принятых в речи, о причинах, обуславливающих существование развитого литературного стиля в виде системы стилей. Устраняя типичные ошибки экзаменуемых, учителю следует актуализировать основные стилевые признаки текста, совершенствовать на практике лингвостилистический анализ разнообразных текстов.

Принципиально важными являются практические навыки анализа и синтеза функционально правильной речи, которые требуют знаний конкретных правил отбора языковых единиц, типичных для того или иного стиля, и наличия определенных языковых средств (лингвистические и экстралингвистические признаки стилей, лексические особенности публицистического стилей, грамматические особенности публицистического стиля, лексические особенности научного стиля, грамматические особенности научного стиля и др.).

Рекомендуем шире использовать в практике обучения русскому языку представленные в современной методической литературе варианты стилистического анализа текста (см., например, работы Н.Г. Блохиной, А.А. Евтюгиной, И.Ю. Третьяковой и др.).

4. Коммуникативное умение определять *функционально-смысловые типы речи*, является значимым, поскольку позволяет обучающимся создавать связное высказывание при построении логически цельного текста. Однако экзаменуемые испытывают затруднения в классификации повествования и рассуждения в публицистических текстах. Чаще всего выпускники ошибаются в определении рассуждения в тех случаях, когда в нем нет четко выраженного тезиса и его доказательств, а речь идет об объяснении чего-либо. Такой текст экзаменуемые обычно склонны относить к повествованию, вероятно, отталкиваясь, не от терминологического, а от бытового значения слова: повествовать – рассказывать, говорить.

Участники ЕГЭ допускают ошибки и при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи: описание при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; повествование – при перечислении активных действий, их смене

во времени; рассуждение – при отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций психологического и морально-нравственного порядка.

Трудности у выпускников вызывают и явления переходности одного типа речи в другой на уровне одного и того же текста. Специфика функциональных разновидностей языка обуславливает вариативность проявления в различных текстах одних и тех же функционально-смысловых типов речи – вплоть до их функционально-смысловой трансформации. Именно данный факт должен быть усилен в школьном обучении, поскольку на сегодняшний день многие учебники и учебно-методические пособия предлагают для анализа и работы тексты с «четким» разграничением описания, повествования, рассуждения. В результате формируется искаженное представление о реальном

Для предупреждения подобного рода затруднений, ошибок рекомендуем формировать у участников ЕГЭ умения определения функционально-смысловых типов речи на основе использования специальных приемов работы с текстом, предложенных в *работах В.И. Капинос, Н.Н. Сергеевой, М.С. Соловейчик* и др.

5. Сконцентрировать внимание на решении тех заданий, в выполнении которых обучающиеся с отличной предметной подготовкой испытывают какие-либо затруднения, например, в написании сочинений, выполнении стилистического, пунктуационного анализа и др. Рекомендуется предлагать обучающимся составлять теоретические блоки к темам программы с использованием приёмов визуализации учебной информации, самим составлять задания для одноклассников (в том числе по типу тестов ЕГЭ), осуществлять подбор текстов для

информационной переработки: источником текстов могут служить как те книги, которые школьники читают в текущий момент, так произведения, изучаемые на уроках литературы, самостоятельно перерабатывать тексты и представлять одноклассникам рекомендации по осуществлению и оптимизации этого вида деятельности, предупреждению ошибок.

Считаем справедливым и методически верным мнение Р.А. Дошинского, Л.Н. Абрамовской, Н.В. Бехтиной, О.М. Крайник, Т.В. Соловьёвой, высказанное в статье «Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2024 года по русскому языку» в журнале «Педагогические измерения» №3 2024 года: «Важно также научиться писать сочинение и самому учителю. Можно назвать это самообразованием или педагогическим ходом, обеспечивающим естественный акт подражания учеников своему учителю. На уроке учитель русского языка может притвориться, что видит текст впервые (своеобразный методический приём «отстранения»), и вместе со старшеклассниками писать творческую работу» (с.49).

3.3 Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1 Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

В целях совершенствования преподавания учебного курса «Русский язык», развития профессиональных компетенций учителей, преподающих предмет, на основании анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в 2026 году предлагается ряд тем для обсуждения (/ обмена опытом) на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ.

- **Методическим объединениям учителей начальной школы**

- «Эффективные методики и педагогические практики формирования орфографической грамотности школьников»;
- «Изучение и освоение текстоведческих и речеведческих понятий в начальной школе»;
- «Аналитическая и продуктивная текстовая деятельность ученика начальной школы»;
- «Изучение сложных тем федеральной рабочей программы «Русский язык» в начальной школе»: «Правописание безударных личных окончаний глаголов» (4 класс), «Однородные члены предложения с союзами *и, а, но*» (3 класс), «Сложные предложения: сложносочиненные с союзами *и, а, но* класс» (4 класс), «Бессоюзные сложные предложения» (4 класс).
- «Использование ресурсов ЦОС (ФГИС «Моя школа», ЦОР, представленных на сайте ФИПИ) в практике преподавания русского языка в 1 – 4 классах».

- **Методическим объединениям учителей основной и средней школы**

- «Инновационные приёмы и технологии формирования практической грамотности обучающихся»;
- «Трудные вопросы синтаксиса в школьном курсе русского языка»;
- «Трудные вопросы пунктуации в школьном курсе русского языка»;
- «Инновационные приёмы и технологии формирования практической грамотности обучающихся»;
- «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров в школьном курсе русского языка»;

- «Комплексный анализ текста на уроке русского языка»;
- «Сочинение в школьном курсе русского языка»;
- «Изучение темы «Функциональная стилистика. Культура речи» ФРП «Русский язык» в 5 – 11 классах школы»;
- «Изучение темы «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» ФРП ООО «Русский язык. 5 – 9 классы»»;
- «Изучение темы «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» ФРП ООО «Русский язык. 5 – 9 классы»»;
- «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабоуспевающими обучающимися»;
- «Развитие творческих способностей, одарённых учащихся на уроках русского языка и во внеурочной деятельности»;
- «Использование ресурсов ЦОС (ФГИС «Моя школа», ЦОР, представленных на сайте ФИПИ) в практике подготовки обучающихся к выполнению заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку»;
- «Методика мотивированного управления учебной работой ученика на уроке русского языка»;
- «Критериальное оценивание на уроках русского языка»;
- «Типичные ошибки участников ЕГЭ 2025 года по русскому языку и основные подходы к их преодолению. Анализ методических рекомендаций ФИПИ, методических рекомендаций ГАОУ ДПО «ЛОИРО» в 2026 г.»;
- «Особенности КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2026–2027 учебном году».
- **Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на совместных школьных методических объединениях учителей начальной школы и учителей русского языка основной и средней школы**
- «Инновационные технологии и приёмы формирования практической грамотности обучающихся: вопросы преемственности»;
- «Трудные вопросы синтаксиса в школьном курсе русского языка»;
- «Принципы русской пунктуации как основа методики ее преподавания в начальной, основной и средней школе»;
- «Комплексный анализ текста на уроке русского языка в начальной, основной и средней школе: вопросы преемственности»;
- «Информационная обработка письменных текстов разных стилей и жанров в начальной, основной и средней школе: вопросы преемственности»;
- «Критериальное оценивание на уроках русского языка»;
- «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабоуспевающими обучающимися: вопросы преемственности»;
- «Методика мотивированного управления учебной работой ученика на уроке русского языка: вопросы преемственности».

При проведении круглых столов по обмену опытом учителей русского языка особое внимание необходимо уделить методике работы над элементами содержания предмета, проверяемыми заданиями ЕГЭ, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, среди таковых: «Функциональная стилистика. Культура речи» (задание 3), «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» (задание 11); «Правописание *не* и *ни*» (задание 13), «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» (задание 14), «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» (задание 18), «Пунктуационный анализ предложения» (задание 21), а также методике отработки материала заданий, при выполнении которых обучающиеся испытывают значительные затруднения: «Основные

лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» (задание 5), «Правописание гласных и согласных в корне» (задание 9), «Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – *и* после приставок» (задание 10), «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (задание 12), «Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении» (задание 16), «Информативность текста. Виды информации в тексте» (задание 24), «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» (задание 26).

Рекомендуем организовать сетевое взаимодействие образовательных организаций районов Ленинградской области при подготовке обучающихся к ОГЭ по русскому языку, в т. ч. в проведении семинаров и практикумов по перечисленной выше проблематике.

Учителям русского языка предлагаем участвовать в семинарах, вебинарах и мастер-классах, организуемых кафедрой филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО», руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе ГАОУ ДПО «ЛОИРО», ИМЦ, ГБУ «Информационный центр оценки качества образования» Ленинградской области.

С целью обмена опытом следует организовать на базе ГАОУ ДПО «ЛОИРО», районных информационно-методических центров трансляцию опыта, лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Семинары по итогам ЕГЭ «Типичные пунктуационные ошибки, формы, методы и приемы работы по их пропедевтике», «Технологии формирования практической грамотности обучающихся: в методической лаборатории учителя», «Изучение темы «Грамматическая основа предложения» и др. (МОУ «Средняя общеобразовательная школа пос. им. Морозова», МБОУ «Сиверская гимназия» и др. (По согласованию)). ГАОУ ДПО «ЛОИРО», муниципальные методические службы; образовательные организации
2.	Учебно-методические мероприятия: – методическая мастерская «Методы и приемы развития у обучающихся умений аналитической и продуктивной текстовой деятельности на уроках русского языка»; – мастер-класс «Дифференцированное изучение орфографических и пунктуационных норм учениками с разными уровнями подготовки»; – методический практикум «Логические ошибки в работах, обучающихся и пути их преодоления»; – методическая мастерская «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабоуспевающими обучающимися»; – мастер-класс «Методика мотивированного управления учебной работой ученика на уроке русского языка». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»; муниципальные методические службы; образовательные организации
3.	Мастер-классы учителей русского языка образовательных организаций Ленинградской области, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ по предмету (МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6» Тихвинского района, МОБУ

	«Волховская средняя общеобразовательная школа № 1, МОУ «Гимназия» г. Кириши и др.). (По согласованию). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»; муниципальные методические службы; образовательные организации
4.	Семинар «Результаты ЕГЭ по русскому языку в Ленинградской области в 2026 году» (с включением в программу работы мероприятия мастер-классов учителей русского языка образовательных организаций Ленинградской области, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ по предмету (МБОУ «Киришский лицей имени Героя Российской Федерации Александра Соколова» и др. (По согласованию)). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
5.	Выступления педагогов образовательных организаций Ленинградской области, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ по предмету, на курсах повышения квалификации кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» (МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6» г. Тихвина, МОУ «Кингисеппская средняя общеобразовательная школа № 5», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10» г. Выборг и др. (По согласованию)). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»; в течение года, по расписанию КПК.

3.3.2 Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендуемые ГАОУ ДПО «ЛОИРО», иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации в форме курсов	1. С целью совершенствования профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы Ленинградской области рекомендуем организовать повышение квалификации педагогов по следующим дополнительным профессиональным программам повышения квалификации: – ДПП ПК «Содержание, методика и эффективные практики преподавания русского языка в современной школе» (72 часа; с обязательным включением разделов (модулей) ДПП ПК, ориентированных на повышение уровня предметных и методических профессиональных компетентностей педагога: «Трудные вопросы синтаксиса в школьном курсе русского языка», «Трудные вопросы пунктуации в школьном курсе русского языка», «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров в школьном курсе русского языка», «Комплексный анализ текста на уроке русского языка», «Инновационные приёмы и технологии формирования практической грамотности обучающихся», «Сочинение в школьном курсе русского языка»). – ДПП ПК «Система оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку» (72 часа; с обязательным включением разделов (модулей) ДПП ПК, ориентированных на повышение уровня предметных и методических профессиональных компетентностей педагога: «Критериальное оценивание на уроках русского языка», «Управление качеством образования на основе данных: аналитика внешних оценочных процедур как ресурс для совершенствования методики преподавания русского языка», стажировка «Технологии внутришкольного оценивания» и др.); – ДПП ПК «Приемы и технологии формирования практической грамотности обучающихся» (36 часов; разделы ДПП ПК могут быть ориентированы на повышение уровня профессиональной компетентности
--	--

	педагога в области в области преодоления дефицитов в уровне сформированности практической грамотности обучающихся). – <i>ДПП ПК «Смысловое чтение и анализ текста»</i> (36 часов; разделы ДПП ПК, ориентированные на повышение уровня профессиональной компетентности педагога в области подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по русскому языку: «Стратегии смыслового чтения», «Технологии формирования умений смыслового чтения»). – <i>ДПП ПК «Современные образовательные технологии формирования метапредметных компетенций выпускников средней школы»</i> (разделы ДПП ПК могут быть ориентированы на повышение уровня профессиональной компетентности педагога в области использования эффективных образовательных технологий, формирования метапредметных компетенций выпускников средней школы); – <i>ДПП ПК «Система работы учителя-словесника в контексте требований ФГОС СОО»</i> (72 часа; разделы ДПП ПК могут быть ориентированы на повышение уровня профессиональной компетентности педагога в области управления качеством образования по предмету). 2. Организовать повышение квалификации по преподаванию русского языка обучающимся с ОВЗ с учётом формата подготовки к ГВЭ. 3. Организовать повышение квалификации по преподаванию русского языка как неродного с учётом формата подготовки к ЕГЭ. 4. Постоянное и пристальное внимание, направленное на повышение согласованности подходов к оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ, должно уделяться подготовке членов предметной комиссии. Этому, безусловно, может способствовать освоение кандидатами в члены предметной комиссии, экспертами программ курсов повышения квалификации ФГБНУ ФИПИ, ГАОУ ДПО «ЛОИРО», таких, например, как ДПП КПК «ЕГЭ по русскому языку: методика проверки заданий экзаменационных работ с развернутым ответом» (36 часов), «ГВЭ по русскому языку: методика проверки и оценивания заданий экзаменационной работы» (36 часов) и др.
Рекомендуемые ГАОУ ДПО «ЛОИРО», организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации	С целью совершенствования предметных, методических, психолого-педагогических компетенций педагогов Ленинградской области рекомендуем разработать и реализовать следующие программы профессионального развития учителей в форме семинаров, вебинаров и мастер-классов: <i>Региональное методическое онлайн-совещание</i> «Основные подходы к преподаванию русского языка в 2026 – 2027 учебном году». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»; сентябрь 2026 г. <i>Семинар «Результаты ЕГЭ по русскому языку в Ленинградской области в 2026 году»</i> (с включением в программу работы мероприятия мастер-классов учителей русского языка образовательных организаций Ленинградской области, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ по предмету (МБОУ «Киришский лицей имени Героя Российской Федерации Александра Соколова» и др. и др. (По согласованию)).

форме мероприятий	ГАОУ ДПО «ЛОИРО»; 13.10.2026. <i>Семинар «Итоги работы РПК по русскому языку при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2026 году».</i> ГАОУ ДПО «ЛОИРО»; октябрь 2026 г.
	<i>Постоянно действующий семинар «Инновационные приёмы и технологии формирования практической грамотности обучающихся».</i> ГАОУ ДПО «ЛОИРО»; октябрь – апрель 2026 г. (по графику).
	<i>Постоянно действующий семинар «Трудные вопросы курса «Русский язык» в школьном изучении».</i> ГАОУ ДПО «ЛОИРО»; октябрь – апрель 2026 г. (по графику).
	<i>Вебинар «Методы и приемы развития у обучающихся умений аналитической и продуктивной текстовой деятельности на уроках русского языка».</i> ГАОУ ДПО «ЛОИРО»; ноябрь 2026 г.
	<i>Семинар «Логические ошибки и пути их преодоления».</i> ГАОУ ДПО «ЛОИРО»; декабрь 2026 г.
	<i>Методическая лаборатория «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабоуспевающими обучающимися».</i> ГАОУ ДПО «ЛОИРО»; декабрь 2026 г.
	<i>Методическая мастерская «Использование технологий дифференцированного обучения на уроках русского языка: эффективные образовательные практики».</i> ГАОУ ДПО «ЛОИРО»; январь 2027 г.
	<i>Семинар «ЕГЭ по русскому языку: методика проверки заданий экзаменационных работ с развёрнутым ответом» (36 часов).</i> ГАОУ ДПО «ЛОИРО»; январь – апрель 2026 г.
	<i>Методическая мастерская «Использование технологий проблемного обучения на уроках русского языка».</i> ГАОУ ДПО «ЛОИРО»; февраль 2027 г.
	<i>Методическая мастерская «Использование ТРКМЧП на уроках русского языка: эффективные образовательные практики».</i> ГАОУ ДПО «ЛОИРО»; март 2027 г.
	<i>Онлайн-мастер-классы учителей русского языка образовательных организаций Ленинградской области, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ по предмету (МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6» г. Тихвина, МОУ «Кингисеппская средняя общеобразовательная школа № 5», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10» г. Выборг и др.). (По согласованию).</i> ГАОУ ДПО «ЛОИРО»; сентябрь – март (по графику)
	<i>Семинары по итогам ЕГЭ «Типичные пунктуационные ошибки, формы, методы и приемы работы по их пропедевтике», «Технологии формирования практической грамотности обучающихся: в методической лаборатории учителя» и др. (МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6» Тихвинского района, МОБУ</i>

	«Волховская средняя общеобразовательная школа № 1, МОУ «Гимназия» г. Кириши и др. (По согласованию)). ГАОУ ДПО «ЛОИРО», муниципальные методические службы; сентябрь – март (по графику) Серия мастер-классов «Методика мотивированного управления учебной работой ученика на уроке русского языка». ГАОУ ДПО «ЛОИРО», муниципальные методические службы; ноябрь – май (по графику)
Рекомендуемые ГАОУ ДПО «ЛОИРО», организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации в форме консультаций	Осуществлять консультативно-методическое сопровождение образовательной деятельности педагогов: оказывать помощь в решении конкретной методической проблемы, в проведении комплексного анализа и оценки результатов профессиональной деятельности, используя следующие формы работы: 1. Индивидуальные консультации в очной и заочной форме по запросам учителей русского языка Ленинградской области (в течение года; по запросу). Ответственный – кафедра филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» (далее – ГАОУ ДПО «ЛОИРО»). 2. Групповые консультации по запросам педагогов в рамках курсов повышения квалификации. Ответственный – ГАОУ ДПО «ЛОИРО». 3. Индивидуальные и групповые консультации для руководителей методических служб, методистов, руководителей МО (очно и заочно, в том числе онлайн). Ответственный – ГАОУ ДПО «ЛОИРО». 4. Организация и проведение консультаций по следующим темам: «Технологии и приёмы формирования практической грамотности обучающихся», «Трудные вопросы синтаксиса в школьном курсе русского языка», «Принципы русской пунктуации как основа методики ее преподавания в школе», «Комплексный анализ текста на уроке русского языка», «Информационная обработка письменных текстов разных стилей и жанров», «Критериальное оценивание на уроках русского языка», «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабоуспевающими обучающимися», «Методика мотивированного управления учебной работой ученика на уроке русского языка». Особое внимание при проведении консультаций необходимо уделить методике работы над элементами содержания предмета, проверяемыми заданиями ЕГЭ, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, среди таковых: «Функциональная стилистика. Культура речи», «Правописание суффиксов»; «Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>», «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи», «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями», «Пунктуационный анализ предложения», а также методике отработки материала заданий, при выполнении которых обучающиеся испытывают значительные затруднения: «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление», «Правописание гласных и согласных в корне», «Правописание приставок», «Буквы <i>ы</i> – <i>и</i> после приставок», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий», «Знаки препинания в предложениях с однородными членами», «Знаки препинания в сложном предложении»,

	«Информативность текста. Виды информации в тексте», «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте». 5. Осуществлять экспертную поддержку педагогов по темам, вызывающим затруднения в ходе подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по русскому языку; поддержку учителей, осуществляющих преподавание русского языка в школах с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности, в образовательных организациях с высокими образовательными результатами ГИА по русскому языку; экспертную поддержку муниципальных методических служб. Продолжить реализацию региональных проектов «Решаем вместе», «Экспресс-ИОМ».
--	--

3.3.3 Рекомендации по другим направлениям (при наличии) ГАОУ ДПО «ЛОИРО»

1. В целях совершенствования профессиональных компетенций учителей русского языка, экспертов предметной комиссии должно активно развиваться и укрепляться сотрудничество с ведущими учебными и научно-методическими центрами Ленинградской области, Санкт-Петербурга и Российской Федерации, занимающимися вопросами повышения квалификации, педагогических измерений и методическим сопровождением процесса обучения и подготовки к ГИА.

2. Необходимо расширять сотрудничество с Центром по работе с талантливой молодёжью и абитуриентами РГПУ им. А.И. Герцена, СПб ГБПОУ «Некрасовский педагогический колледж», включающее проведение семинаров и вебинаров для учителей русского языка и учащихся, участие в Днях открытых дверей.

Администрация образовательных организаций

1. Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей русского языка (*возможные направления КПК*: «Содержание, методика и эффективные практики преподавания русского языка в современной школе» (72 часа; с обязательным освоением разделов (модулей) ДПП ПК, ориентированных на повышение уровня предметных и методических профессиональных компетентностей педагога: «Трудные вопросы синтаксиса в школьном курсе русского языка», «Трудные вопросы пунктуации в школьном курсе русского языка», «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров в школьном курсе русского языка», «Комплексный анализ текста на уроке русского языка», «Инновационные приёмы и технологии формирования практической грамотности обучающихся», «Сочинение в школьном курсе русского языка»); «Система оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку» (72 часа; с обязательным освоением разделов (модулей) ДПП ПК, ориентированных на повышение уровня предметных и методических профессиональных компетентностей педагога: «Критериальное оценивание на уроках русского языка», «Управление качеством образования на основе данных: аналитика внешних оценочных процедур как ресурс для совершенствования методики преподавания русского языка», стажировка «Технологии внутришкольного оценивания» и др.); «Приемы и технологии формирования практической грамотности обучающихся» (36 часов); «Смысловое чтение и анализ текста» (36 часов; с обязательным освоением разделов (модулей) ДПП ПК «Стратегии смыслового чтения», «Технологии формирования умений смыслового чтения»); «Современные образовательные технологии формирования метапредметных компетенций выпускников средней школы» (72 часа); «Система работы учителя-словесника в контексте требований ФГОС СОО» (72 часа; разделы ДПП ПК могут быть ориентированы на повышение уровня профессиональной компетентности педагога в области в области управления качеством образования по предмету)).

2. Обеспечить *информационно-методическое сопровождение образовательной деятельности педагогов*: информирование о современных требованиях к деятельности педагога и актуальном педагогическом опыте, об эффективных формах и методах

организации образовательной деятельности обучающихся. Использовать в процессе информационно-методического сопровождения разные формы работы: семинары, консультации специалистов ГАОУ ДПО «ЛОИРО», методические выставки, методические рекомендации, обеспечение методическими пособиями и пр.

