



Руководителям  
органов местного самоуправления,  
осуществляющих управление  
в сфере образования  
Ленинградской области

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Администрация Ленинградской области

КОМИТЕТ

ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО

ОБРАЗОВАНИЯ

ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

191028, Санкт-Петербург, наб. реки Фонтанки, 14

Телефон: (812) 273-33-78; Факс: (812) 272-60-04

Ком.т общ.и проф.образования<sup>ти</sup>

№ 19-378/17-0-0

от 26.01.2017

на 1



В соответствии с распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области (далее – комитет) от 30 сентября 2017 года № 3599-р в общеобразовательных организациях Ленинградской области была проведена **стартовая диагностическая работа по проверке метапредметных (познавательных) умений в 5 классах** (далее – мониторинг).

Результаты мониторинга обсуждены на заседании межведомственного Координационного совета по введению федеральных государственных образовательных стандартов в системе образования Ленинградской области 1 декабря 2016 года (протокол № 18), на совещании руководителей органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования Ленинградской области 24 января 2017 года.

В целях повышения качества преподавания, совершенствования внутришкольных систем оценки качества общего образования комитет направляет аналитическую справку по результатам мониторинга.

Приложение: на 13 л. в 1 экз.

Заместитель председателя комитета

С.В.Хотько

Исп. Т.А.Веровкина  
Тел. 272-19-51

**Аналитическая справка  
о результатах стартовой диагностической работы  
по проверке метапредметных (познавательных) умений  
5 класс**

***1. Характеристика диагностической работы***

Содержание диагностической работы определялось кодификатором универсальных учебных действий для основного общего образования, который составлен на основе требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования Федерального государственного образовательного стандарта.

Диагностическая работа была направлена на проверку всех подгрупп познавательных универсальных учебных действий (УУД): общеучебные, логические, постановка и решение проблем. Задания были объединены в группы и отличались контекстом. Задания на проверку уровня сформированности читательских умений (осмысленное чтение) конструировались на основе информационных текстов. Познавательные УУД проверялись при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов: русского языка, математики, биологии, географии, истории, а также через описание ситуаций практико-ориентированного характера.

**1. Познавательные логические универсальные учебные действия**, в основе которых лежит освоение учащимися логических приемов познания (выявление сходств и различий, проведение сравнений и установление аналогий, классификация, ранжирование, группировка, построение логической цепи рассуждений, выдвижение гипотез, их обоснование).

**2. Познавательные общеучебные универсальные учебные действия:**

**знаково-символические действия** – работа с графической информацией (рисунками, схемами, таблицами, диаграммами), преобразование информации из одной знаковой системы в другую;

**работа с информацией и текстом** – извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде; интерпретация информации; поиск информации и оценка ее достоверности, использование информации для решения учебно-практических и учебно-исследовательских задач.

**3. Познавательные универсальные учебные действия по постановке и решению задач (проблем)**, в основе которых лежит освоение учащимися исследовательских умений (наблюдение, опыт, измерение), а также общих приемов решения задач (проблем).

Диагностическая работа состояла из 23 заданий, из которых:

- 9 заданий с выбором ответа (один из четырех),
- 10 заданий с кратким ответом,
- 4 задания с развернутым ответом.

Все задания были объединены в группы в соответствии с используемым контекстом и проверяемыми умениями (см. Кодификатор). Правильное выполнение заданий с выбором ответа и кратким ответом оценивалось 1 баллом, заданий с развернутым ответом в 1 или 2 балла в соответствии с критериями оценивания. Максимальный балл за выполнение всех заданий составил 26.

По результатам диагностики определялись три уровня овладения учащимися спектром проверяемых познавательных УУД. По суммарному тестовому баллу были выделены диапазоны для каждого из уровней подготовки:

- 0-7 баллов – **не достигли базового** уровня,
- 8-16 баллов – **базовый** уровень,
- 17-26 баллов – **повышенный** уровень.

Кроме того, для определения степени овладения диагностируемым универсальным учебным действием каждому из заданий присвоен уровень – 1, 2 или 3. Уровни выделены в соответствии с динамикой формирования способов деятельности:

**Уровень 1** — (*репродуктивный*) освоение способа деятельности (узнавание алгоритма, следование образцу и простейшим алгоритмам, использование известного алгоритма в ситуациях типовых учебных задач).

**Уровень 2** — (*рефлексивный*) применение способа деятельности (использование известных алгоритмов при решении нетиповых учебных задач, решение задач путем комбинирования известных алгоритмов).

**Уровень 3** — (*функциональный*) преобразование способа деятельности (изменение известного алгоритма, исходя из особенностей учебной задачи, самостоятельное установление последовательности действий при решении учебной задачи).

Ниже приведена содержательная структура диагностической работы: распределение заданий по группам проверяемых умений, уровню сложности и максимальному баллу за данную группу заданий.

*Содержательная структура диагностической работы*

Код	Проверяемая группа УУД	Количество заданий				Максимальный балл
		Всего заданий	I уровень	II уровень	III уровень	
1	Логические УУД	9	4	3	2	11

2	Общеучебные УУД					
	Знаково-символические действия	2	1	1	-	2
	Работа с информацией и текстом	6	5	1	-	6
3	Решение проблем	6	2	3	1	7
	<i>Итого</i>	23	12	8	3	
	<i>Максимальный балл</i>		12	9	5	26

## 2. Анализ результатов учащихся

В диагностике познавательных метапредметных умений принял участие 10660 учащихся из 288 образовательных учреждений, реализующих федеральные государственные образовательные стандарты.

### Распределение учащихся по районам

Название района	Количество школ	Количество работ
Бокситогорский	12	368
Волосовский	14	356
Волховский	21	657
Всеволожский	31	2268
Выборгский	0	0
Гатчинский	39	1588
Кингисеппский	17	619
Киришский	13	565
Кировский	16	656
Лодейнопольский	6	217
Ломоносовский	15	349
Лужский	17	493
Подпорожский	5	106
Приозерский	19	388
Сланцевский	8	243
Сосновый Бор	10	455
Тихвинский	18	499
Тосненский	27	833
<b>Всего</b>	<b>288</b>	<b>10660</b>

По результатам выполнения работы средний балл составил 10,65 (Мах – 26, средний процент выполнения заданий теста 43,3%), средний балл за задания базового уровня составил 8, 62 (Мах – 16) , средний балл за выполнение заданий повышенного уровня – 2,02 (Мах – 10).

Менее 8 баллов (не достигли базового уровня) за выполнение заданий работы получили 19,90 % учащихся. Достигли повышенного уровня, получив по результатам выполнения заданий 17 баллов и выше, 8,90% пятиклассников. Большая часть уча-

щихся (71,20 %) показали базовый уровень освоения универсальных учебных действий.

Обобщенные результаты диагностики по всей выборке участников представлены в таблицах:

*Результаты выполнения заданий по всей выборке учащихся*

№ задания	Средний балл	МАХ балл	Уровень задания		Средний процент выполнения задания
1 задание	0,60	1	базовый		60 %
2 задание	0,75	1	базовый		75 %
3 задание	0,74	1	базовый		74 %
4 задание	0,19	1	базовый		19 %
5 задание	0,84	1	базовый		84 %
6 задание	0,61	1	базовый		61 %
7 задание	0,69	1	базовый		69 %
8 задание	0,71	1	базовый		71 %
9 задание	0,65	1	базовый		65 %
С1 задание	0,36	2		повышенный	17 %
10 задание	0,42	1	базовый		42 %
11 задание	0,07	1		повышенный	7 %
12 задание	0,23	1		повышенный	23 %
С2 задание	0,33	1	базовый		33 %
13 задание	0,40	1	базовый		40 %
14 задание	0,15	1		повышенный	15 %
15 задание	0,40	1	базовый		40 %
16 задание	0,70	1	базовый		70 %
17 задание	0,19	1		повышенный	19%
18 задание	0,23	1	базовый		23 %
19 задание	0,38	1	базовый		38 %
С3 задание	0,51	2		повышенный	25.5 %
С4 задание	0,51	2		повышенный	25,5 %
<b>Итого</b>	<b>10,65</b>	<b>26</b>	<b>8,62 (из 16)</b>	<b>2,02 (из 10)</b>	<b>43,3 %</b>

В приложении 1 приведены данные по всем районам.

*Распределение учащихся по уровням овладения познавательными УУД*

<b>Уровень подготовки</b>	<b>Процент учащихся, продемонстрировавших данный уровень подготовки</b>
Не достигли базового уровня	19,90 %
Базовый уровень	71,20 %
Повышенный уровень	71,20%

*Результаты выполнения заданий разных уровней  
(по степени динамики способов деятельности)*

<b>Уровень заданий</b>	<b>Средний процент выполнения группы заданий</b>
Уровень 1	54, 2 %
Уровень 2	31 %
Уровень 3	27 %

*Результаты выполнения групп заданий по подгруппам УУД*

<b>Группа УУД</b>	<b>Средний процент выполнения группы заданий</b>
Познавательные логические действия	31,6 %
Познавательные общеучебные знаково-символические действия	24, 6 %
Познавательные общеучебные действия по работе с информацией и текстом	70,4 %
Познавательные действия по решению задач (проблем)	35,2 %

*Результаты выполнения групп заданий по диагностируемым УУД*

<b>Подгруппа</b>	<b>Код по кодификатору</b>	<b>№ задания</b>	<b>Проверяемые УУД</b>	<b>Средний процент выполнения</b>
Логические	3.3	13, 14, 19, С3	Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение	36
	3.4	17, 18, С4	Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное	31

	3.6	15, 16	Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы	55
Общеучебные знаково-символические	4.2	10, 11	Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.)	24,5
Общеучебные работа с информацией	6.1	5	Осуществлять поиск информации	84
	6.2	1, 2, 3	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию.	70
	6.3	7	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	69
	6.4	6	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста	61
Решение проблем	5.1	4, 12, C2	Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем)	26
	5.2	8, 9, C1	Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения)	57

Ниже приведен анализ результатов выполнения заданий по группам проверяемых действий.

### ***Познавательные логические универсальные учебные действия***

Логические умения проверялись наибольшим числом заданий, представленных в разной форме: 2 задания с выбором ответа, 5 заданий с кратким ответом и 2 задания с развернутым ответом.

Два задания с выбором ответа проверяли умения *устанавливать аналогии* и имели средний процент выполнения более половины (55%). При этом процент выполнения заданий существенно зависел от их предметного содержания: задания, построенные на знаниях из области географии, в среднем имели 40% выполнения (пример 1), а задания с привлечением знаний из русского языка – 70% (пример 2).

В заданиях, приведенных в примерах 1 и 2, требовалось найти из четырех предложенных слов то, которое по аналогии с первой парой следует вставить на место знака вопроса.

### Пример 1

Рельеф – гора Эльбрус

Мировой океан – ?

- 1) Озеро Байкал
- 2) Река Нева
- 3) Японское море
- 4) Пироговское водохранилище

### Пример 2

Мягкая (подушка) – жесткая (подушка)

Свежий (хлеб) – ?

- 1) грязный
- 2) черствый
- 3) мягкий
- 4) ароматный

Вместе с тем, при выполнении заданий на *ранжирование* предметное содержание оказалось незначимым. Так, с заданиями, построенными на представлениях из области биологии (пример 3) и из области русского языка (речевой культуры) (пример 4), справилось в среднем одинаковое количество тестируемых - 21%.

### Пример 3

Ниже дан перечень понятий, которые следует расположить таким образом, чтобы прослеживалась цепочка от частного к общему.

Например: ботаника → биология → естествознание → наука.

- 1) растение
- 2) цветок
- 3) флора
- 4) тычинки

Запишите цифры, которыми обозначены эти понятия, в клеточки в нужной последовательности.

→  →  →

### Пример 4

Ниже дан перечень понятий, которые следует расположить согласно усилению или увеличению действия, признака, объекта.

Например: шептал → говорил → кричал → орал.

1. На глаза навернулись слёзы.
2. Она разразилась громкими рыданиями.
3. Она всплакнула от боли, но скоро утихла.
4. Не получив игрушку, малыш заплакал.

Запишите цифры, которыми обозначены фразы, в клеточки в нужной последовательности.

→  →  →



Действия, в основе которых лежит освоение учащимися логических приемов проведения *сравнения*, выявления черт *сходства и различия* между объектами, проверялись группой заданий с кратким и развернутым ответом. Средний процент выполнения этой группы заданий составляет 36%. Только четверть пятиклассников (25 %) успешно справились с заданиями с кратким ответом на сравнение (выбор) объектов (садовых цветов) по ряду признаков. Однако, первое задание данного типа (пример 5) было сформулировано в прямой форме и процент его выполнения составил 40. Аналогичное задание (на сравнение, пример 6) на основе той же таблицы было сформулировано в косвенной форме, процент выполнения этого задания составил всего 15 %.

### Пример 5

№	Садовые цветы	Требование растения к освещенности	Требование растения к влажности	Требование растения к почве	Однолетник или многолетник	Период цветения	Высота растения
1	гиацинт	светолюбивое	умеренный полив	нейтральные или слабощелочные почвы	многолетник	май	20-40 см
2	бегония	светолюбивое	умеренный полив	слабокислые почвы	однолетник	июнь-сентябрь	15-20 см
3	бальзамин	тенелюбивое	обильный полив	любые почвы	однолетник	июнь-сентябрь	20-25 см
4	календула	светолюбивое	умеренный полив	любые почвы	однолетник	июль-октябрь	25-70 см
5	примула	тенелюбивое	обильный полив	любые почвы	многолетник	апрель-май	15-35 см
6	дельфиниум	светолюбивое	обильный полив	любые почвы	многолетник	июнь-июль	до 2,5 м
7	манжетка	светолюбивое	умеренный полив	любые почвы	многолетник	июнь-август	15-40 см
8	клематис	светолюбивое	умеренный полив	слабокислые почвы	многолетник	июль-август	1,5 м и более

Для солнечного участка подберите высокий многолетник, не требующий обильного полива. Запишите помер растения.

Ответ \_\_\_\_\_.

### Пример 6

На слабо затенённом влажном участке сделана клумба, обрамление которой желательно сформировать их цветов, имеющих высоту не более 40 см и период цветения которых попадает на летние месяцы. Какое из растений, представленных в таблице, удовлетворяет этим условиям? Запишите номер растения.

Ответ \_\_\_\_\_.

На таком уже уровне (средний процент выполнения около 25,5%) было выполнено задание с развернутым ответом на сравнение объектов. Задание были построены на предметном содержании географии (пример 7). Так как задание на этом предметном материале уже использовалось (пример 1) и процент выполнения заданий был значительно выше, то можно сделать вывод, что сложность для пятиклассников заключалась не только в проведении логических действий сравнения, выделении оснований для сравнения, но и необходимости логически выстроить развернутый ответ.

### Пример 7

*Муссон* – крупномасштабный воздушный поток с соответствующим комплексом погоды. Этот сезонный ветер возникает на границе моря и континента в результате их неодинакового нагревания. Он меняет свое направление дважды в год: зимнему сухому континентальному муссону противоположен летний влажный океанический муссон. Этот сильный ветер нагоняет облака и приносит с собой проливные дожди. В переходное время года при смене муссонов преобладает относительно тихая погода.

*Бриз* – ветер, который дует на побережье морей и больших озер. Направление бриза меняется дважды в сутки: дневной (или морской) бриз дует с моря на разогретое дневными лучами солнца побережье. Ночной (или береговой) бриз имеет обратное направление. Бриз заметен только в условиях слабого общего переноса воздуха. Морской бриз понижает температуру воздуха в дневное время и делает воздух более влажным. Бриз чаще бывает летом, когда разница температур между сушей и водоемом достигает наибольших значений.

Сравните муссон и бриз. В ответе укажите два признака, одинаковых для обоих ветров, два признака, по которым они отличаются друг от друга.

### *Познавательные знаково-символические действия*

Освоение действий, связанных с работой с графической информацией и преобразованием информации из одной знаковой системы в другую, проверялись двумя заданиями (с выбором ответа и кратким ответом) (пример 8 и 9).

### Пример 8

Ниже приведена таблица средних показателей роста и массы мальчиков и девочек с рождения до года. Наблюдения проводились в Международном детском центре в течение 18 лет.

Таблица средних показателей роста и массы для детей с рождения до года				
Возраст (в месяцах)	Рост (в см)		Масса (в кг)	
	мальчики	девочки	мальчи- ки	девочки
Рождение	50,3	49,5	3,38	3,28
1	53,2	52,5	3,97	3,76
2	56,8	55,7	4,91	4,60
3	59,9	58,7	5,76	5,35
4	62,6	61,1	6,49	6,05
5	64,8	63,1	7,11	6,65
6	66,5	64,8	7,59	7,12
7	68,1	66,4	8,09	7,62
8	69,6	67,8	8,51	8,06
9	70,9	69,1	8,89	8,39
10	72,1	70,4	9,20	8,74
11	73,3	71,6	9,53	9,00
12	74,4	72,7	9,82	9,25

К концу первого года жизни масса мальчиков в среднем увеличивается :

- 1) на 290%
- 2) в 2,9 раза
- 3) на 9,82 кг
- 4) на 3,97 кг

### Пример 9

На сколько сантиметров увеличение роста мальчиков превышает увеличение роста девочек к концу первых 6 месяцев?

Ответ \_\_\_\_\_ см.

Средний процент выполнения этой группы заданий составил 24,5%. (причем, первое задание (пример 8) – процент выполнения 42%, а второе задание (пример 9) – 7%). Учитывая, что отдельные задания на логические действия также включали графические объекты и при этом имели более высокий процент выполнения (см. пример 5), можно сделать вывод, что затруднения у пятиклассников при выполнении заданий связаны как с крайне низкой сформированностью умений читать и преобразовывать знаково-символическую информацию, так и с дефицитами в математических умениях провести вычисления.

*Познавательные действия по решению задач (проблем)*

В эту группу действий входит освоение учащимися исследовательских умений (наблюдение, опыт, измерение), а также общих приемов решения задач (проблем). Формирование умений, связанных с пониманием методов научного познания, является приоритетным направлением, наиболее полно реализующим деятельностный подход в преподавании предметов естественнонаучного цикла.

Проверка освоения действий, связанных с проведением исследований, проверялась группой заданий (два задания с выбором ответа и одно задание с развернутым ответом) на примере описания и анализа конкретного естественнонаучного исследования: определение целей опыта, формулирование выводов, адекватных описанному наблюдению, применение исследуемого явления в измененной ситуации. Результаты диагностики свидетельствуют о том, что основы данных умений сформированы (средний процент выполнения этой группы заданий составил 35,2%), в основной школе должна продолжаться работа по развитию данных умений на материале всех предметов естественнонаучного цикла. Самыми сложными для тестируемых оказались задания с развернутым ответом на применение результатов исследования в измененной ситуации. Учащиеся дают правильный ответ, но затрудняются выстроить логическую цепочку обоснований (при среднем проценте выполнения 17% максимальные 2 балла за выполнение задания получили лишь 3% школьников).

### *Познавательные действия по работе с информацией и текстом*

В проверочную работу был включен познавательный текст и задания по извлечению явно заданной информации, ее интерпретации, поиску и оцениванию достоверности информации. Средний процент выполнения этой группы заданий самый высокий по работе, он составил 70 %. Задания на поиск информации (пример 10), прямое извлечение информации из текста не вызывали у учащихся особых затруднений (процент выполнения этих заданий составил 60 и 75% соответственно). Немногим более низкий процент выполнения заданий связан с интерпретацией (69 %) и сопоставлением информации (61 %) (пример 11). Полная структура овладения учащимися проверяемыми действиями по работе с информацией и текстом представлена в общей таблице выше.

Вместе с тем, следует отметить, что задания по оцениванию достоверности информации содержали вариант, называющий форум или чат по обсуждаемой проблеме (пример 10). Значительная часть учащихся выбирали ресурсы общения в сети Интернет как наиболее достоверные источники информации. Это свидетельствует о существующих дефицитах в вопросах формирования информационной культуры школьников. В то время как оценивание достоверности информации являются наиболее значимыми элементами компетентности в области ИКТ.

Стоит особо выделить задание, в котором требовалось рассчитать время, необходимое для поездки на выставку (пример 12). Процент выполнения данного задания составил 19 %, один из самых низких в работе. Наряду с уже отмечавшимся низким уровнем сформированности умений работать со знаково-символической информаци-

ей (ориентироваться по схеме), дополнительные сложности у учащихся вызвало перенесение знаний в практико-ориентированную ситуацию, и необходимость найти данные для решения задачи в разных частях текста.

**Пример 10.**

После посещения выставки Аня решила узнать, насколько сложно ухаживать за пуделем. За информацией она обратилась к источникам, размещенным в сети Интернет. Какой набор слов следует поместить Ане в строку поисковой системы, чтобы максимально быстро найти нужную ей информацию?

- 1) породы собак пудель
- 2) дрессировка пуделей
- 3) собаки воспитание
- 4) пудель уход за собакой

**Пример 11.**

С помощью поисковой системы Аня нашла несколько источников информации в сети Интернет, посвящённых воспитанию и дрессировке собак. Какой источник информации является наиболее достоверным?

- 1) форум любителей собак
- 2) сайт, отражающий календарь и рейтинги соревнования для собак
- 3) частный сайт, автором которого является заводчик собак породы английский бульдог
- 4) сайт научно-популярного журнала о собаках

**Пример 12.**

Аня живет в 10 минутах ходьбы от станции метро «Петроградская» (см. схему). Время проезда между станциями составляет в среднем 3 минуты. Сколько времени потребуется Ане, чтобы от дома добраться до выставки?

**3. Методические рекомендации для педагогов на основе полученных результатов.**

Стартовая диагностическая работа имеет своей целью констатировать уровень сформированности всех групп познавательных УУД на начало обучения на ступени основного общего образования. Это станет отправной точкой (первым срезом мониторинга) по оценке достижения планируемых метапредметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования. По итогам выполнения диагностической работы выделились умения, которые требуют дальнейшего формирования и совершенствования.

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что пятиклассники успешно справились с заданиями, проверяющими умения ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информа-

цию, устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы и строить оценочные суждения на основе текста, различать основные этапы проведения опытов и наблюдений.

По итогам диагностики отмечено, что учащиеся испытывали затруднения с выполнением заданий на поиск информации, заданной в неявном виде, интерпретацию информации, оценку достоверности информации, а также применению неявно заданной информации в ситуациях практико-ориентированного характера. Выявлен дефицит в сформированности умений работать со знаково-символической информацией, умением построить развернутое высказывание, требующее самостоятельного описания хода опытов или построения логической цепочки обоснования выбора решения.

Таким образом, достаточно актуальным представляется развитие следующих направлений:

в процессе формирования читательских умений следует обратить внимание на фундаментальное умение, лежащее в основе всей читательской деятельности, – умение понимать прочитанное. Для этого необходимо использовать различные стратегии чтения и работать над пониманием текста системно и постоянно, учитывая разницу в понимании разных видов текста, следует особое внимание уделить развитию читательских умений на основе информационных и естественнонаучных текстов;

особое внимание следует уделить работе со знаково-символической информацией (работа с картами, схемами, диаграммами, таблицами, графиками и пр.) на разных учебных предметах.



Руководителям  
органов местного самоуправления,  
осуществляющих управление  
в сфере образования  
Ленинградской области

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Администрация Ленинградской области

КОМИТЕТ

ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ

ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

191028, Санкт-Петербург, наб. реки Фонтанки, 14

Телефон: (812) 273-33-78; Факс: (812) 272-60-04

E-mail: office\_edu@lenreg.ru

№ \_\_\_\_\_

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В соответствии с распоряжением комитета общего и профессионального образования Ленинградской области (далее – комитет) от 30 сентября 2017 года № 3599-р в общеобразовательных организациях Ленинградской области была проведена **стартовая диагностическая работа по проверке метапредметных (познавательных) умений в 5 классах** (далее – мониторинг).

Результаты мониторинга обсуждены на заседании межведомственного Координационного совета по введению федеральных государственных образовательных стандартов в системе образования Ленинградской области 1 декабря 2016 года (протокол № 18), на совещании руководителей органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования Ленинградской области 24 января 2017 года.

В целях повышения качества преподавания, совершенствования внутришкольных систем оценки качества общего образования комитет направляет аналитическую справку по результатам мониторинга.

Приложение: на 13 л. в 1 экз.

Заместитель председателя комитета

С.В.Хотько

Исп. Т.А.Веровкина  
Тел. 272-19-51