Приложение 1

**Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам
 среднего общего образования**

**в Ленинградской области**

 *(наименование субъекта Российской Федерации)*

**Часть I.**

**1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-11 в 2019 году в субъекте Российской Федерации**

*Таблица 1*

| № п/п | Наименование учебного предмета | Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ | Количество участников ЕГЭ | Количество участников ГВЭ-11 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Русский язык | 5176 | 5358 | 74 |
|  | Математика | 2671 | 2865 | 75 |
|  | Физика | 1072 | 1141 | 0 |
|  | Химия | 562 | 603 | 0 |
|  | Информатика и ИКТ | 621 | 661 | 0 |
|  | Биология | 735 | 800 | 0 |
|  | История | 559 | 614 | 0 |
|  | География | 123 | 132 | 0 |
|  | Английский язык | 597 | 620 | 0 |
|  | Немецкий язык | 4 | 4 | 0 |
|  | Французский язык | 1 | 1 | 0 |
|  | Обществознание | 2022 | 2154 | 0 |
|  | Испанский язык | 0 | 0 | 0 |
|  | Литература | 412 | 447 | 0 |
|  | Китайский язык | 0 | 0 | 0 |

**2. Ранжирование ОО по интегральным показателям качества подготовки выпускников**

*Таблица 2*

| № п/п | Наименование ОО | ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов |
| --- | --- | --- |
| до 160 | от 161 до 220 | от 221 до 250 | от 251 до 300 |
| чел. | %[[1]](#footnote-1) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|  | МБОУ «Бокситогорская СОШ №2» | 4 | 16,00 | 14 | 56,00 | 5 | 20,00 | 2 | 8,00 |
|  | МБОУ «Бокситогорская СОШ №3» | 1 | 5,00 | 17 | 85,00 | 2 | 10,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «СОШ №1» города Пикалёво | 3 | 21,43 | 8 | 57,14 | 2 | 14,29 | 1 | 7,14 |
|  | МБОУ «СОШ №3» города Пикалёво | 3 | 12,00 | 8 | 32,00 | 8 | 32,00 | 6 | 24,00 |
|  | МБОУ «СОШ №4» г. Пикалёво  | 2 | 11,76 | 12 | 70,59 | 2 | 11,76 | 1 | 5,88 |
|  | МБОУ «Борская СОШ» | 1 | 16,67 | 5 | 83,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «СОШИ п. Ефимовский» | 2 | 14,29 | 10 | 71,43 | 1 | 7,14 | 1 | 7,14 |
|  | МОУ «Волосовская СОШ №1» | 4 | 13,33 | 18 | 60,00 | 5 | 16,67 | 3 | 10,00 |
|  | МОУ «Бегуницкая СОШ» | 0 | 0,00 | 2 | 33,33 | 4 | 66,67 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Большеврудская СОШ» | 0 | 0,00 | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 |
|  | МОУ «Калитинская СОШ» | 6 | 75,00 | 1 | 12,50 | 0 | 0,00 | 1 | 12,50 |
|  | МКОУ «Кикеринская СОШ» | 1 | 11,11 | 6 | 66,67 | 1 | 11,11 | 1 | 11,11 |
|  | МОУ «Сельцовская СОШ» | 0 | 0,00 | 4 | 44,44 | 3 | 33,33 | 2 | 22,22 |
|  | МОБУ «Волховская городская гимназия №3» | 2 | 6,45 | 12 | 38,71 | 11 | 35,48 | 6 | 19,35 |
|  | МОБУ «Волховская СОШ №1» | 2 | 8,70 | 11 | 47,83 | 7 | 30,43 | 3 | 13,04 |
|  | МОБУ «Волховская СОШ №5» | 6 | 26,09 | 13 | 56,52 | 3 | 13,04 | 1 | 4,35 |
|  | МОБУ «Волховская СОШ №6» | 3 | 15,00 | 10 | 50,00 | 6 | 30,00 | 1 | 5,00 |
|  | МОБУ «Волховская СОШ №7» | 5 | 17,86 | 12 | 42,86 | 8 | 28,57 | 3 | 10,71 |
|  | МОБУ «Школа №8 г. Волхова» | 1 | 3,45 | 24 | 82,76 | 4 | 13,79 | 0 | 0,00 |
|  | МОБУ «Новоладожская СОШ №1» | 3 | 13,64 | 14 | 63,64 | 5 | 22,73 | 0 | 0,00 |
|  | МОБУ «Новоладожская СОШ №2» | 2 | 28,57 | 4 | 57,14 | 0 | 0,00 | 1 | 14,29 |
|  | МОБУ «Сясьстройская СОШ №1» | 3 | 25,00 | 6 | 50,00 | 2 | 16,67 | 1 | 8,33 |
|  | МОБУ «Сясьстройская СОШ №2» | 0 | 0,00 | 10 | 76,92 | 3 | 23,08 | 0 | 0,00 |
|  | МОБУ «Алексинская средняя школа» | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОБУ «Пашская СОШ» | 0 | 0,00 | 5 | 62,50 | 1 | 12,50 | 2 | 25,00 |
|  | МОБУ «Свирицкая СОШ» | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 |
|  | МБОУ «Усадищенская СОШ» | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Лицей № 1» г. Всеволожска | 13 | 22,81 | 22 | 38,60 | 15 | 26,32 | 7 | 12,28 |
|  | МОУ «СОШ № 2» г. Всеволожска | 9 | 15,79 | 27 | 47,37 | 13 | 22,81 | 8 | 14,04 |
|  | МОУ «СОШ №3» г. Всеволожска | 5 | 13,89 | 19 | 52,78 | 9 | 25,00 | 3 | 8,33 |
|  | МОУ «СОШ №4 « г. Всеволожска | 1 | 4,17 | 12 | 50,00 | 10 | 41,67 | 1 | 4,17 |
|  | МОУ «СОШ №5» г. Всеволожска | 2 | 16,67 | 5 | 41,67 | 4 | 33,33 | 1 | 8,33 |
|  | МОБУ «СОШ №6» г. Всеволожска | 9 | 16,07 | 33 | 58,93 | 10 | 17,86 | 4 | 7,14 |
|  | МОУ «ВОСОШ №2» | 4 | 66,67 | 2 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Всеволожский ЦО» | 4 | 11,76 | 20 | 58,82 | 6 | 17,65 | 4 | 11,76 |
|  | МОУ «Гимназия» г. Сертолово | 5 | 23,81 | 12 | 57,14 | 2 | 9,52 | 1 | 4,76 |
|  | МОБУ «Сертоловская СОШ №1» | 2 | 12,50 | 7 | 43,75 | 4 | 25,00 | 2 | 12,50 |
|  | МОБУ «СОШ «Сертоловский ЦО №2» | 3 | 8,33 | 16 | 44,44 | 13 | 36,11 | 4 | 11,11 |
|  | МОБУ «СОШ «Агалатовский ЦО» | 1 | 4,35 | 12 | 52,17 | 7 | 30,43 | 3 | 13,04 |
|  | МОУ «Бугровская СОШ» | 0 | 0,00 | 5 | 83,33 | 1 | 16,67 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Гарболовская СОШ» | 1 | 16,67 | 3 | 50,00 | 2 | 33,33 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Дубровская СОШ» | 4 | 66,67 | 2 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Колтушская СОШ» | 4 | 12,50 | 13 | 40,63 | 11 | 34,38 | 4 | 12,50 |
|  | МОУ «Кузьмоловская СОШ № 1» | 4 | 7,55 | 21 | 39,62 | 16 | 30,19 | 12 | 22,64 |
|  | МОУ «СОШ «Лесколовский ЦО» | 0 | 0,00 | 7 | 70,00 | 0 | 0,00 | 2 | 20,00 |
|  | МОУ «СОШ «Лесновский ЦО» | 1 | 25,00 | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «СОШ пос.им.Морозова» | 0 | 0,00 | 9 | 42,86 | 7 | 33,33 | 5 | 23,81 |
|  | МОУ «Ново-Девяткинская СОШ №1» | 4 | 12,90 | 10 | 32,26 | 12 | 38,71 | 5 | 16,13 |
|  | МОУ «Разметелевская СОШ» | 7 | 70,00 | 2 | 20,00 | 1 | 10,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Рахьинский ЦО» | 6 | 75,00 | 1 | 12,50 | 1 | 12,50 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Романовская СОШ» | 2 | 22,22 | 6 | 66,67 | 0 | 0,00 | 1 | 11,11 |
|  | МОУ «СОШ «Свердловский ЦО» | 2 | 25,00 | 5 | 62,50 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «СОШ «Токсовский ЦО» | 3 | 15,79 | 13 | 68,42 | 1 | 5,26 | 2 | 10,53 |
|  | МОУ «Щегловская СОШ» | 4 | 44,44 | 3 | 33,33 | 2 | 22,22 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Янинская СОШ» | 3 | 17,65 | 12 | 70,59 | 2 | 11,76 | 0 | 0,00 |
|  | МОБУ «СОШ «Муринский ЦО № 1» | 9 | 20,00 | 23 | 51,11 | 10 | 22,22 | 3 | 6,67 |
|  | МОБУ «СОШ «Кудровский ЦО №1» | 15 | 44,12 | 15 | 44,12 | 2 | 5,88 | 2 | 5,88 |
|  | МОБУ «ЦО «Кудрово» | 2 | 3,64 | 30 | 54,55 | 18 | 32,73 | 4 | 7,27 |
|  | МОБУ «СОШ «Муринский ЦО № 2» | 0 | 0,00 | 9 | 64,29 | 5 | 35,71 | 0 | 0,00 |
|  | ЧОУ «Гимназия «Грейс» | 0 | 0,00 | 3 | 75,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Гимназия» | 0 | 0,00 | 11 | 45,83 | 10 | 41,67 | 3 | 12,50 |
|  | МБОУ «Гимназия №11» | 4 | 7,55 | 24 | 45,28 | 12 | 22,64 | 13 | 24,53 |
|  | МБОУ «СОШ №1» | 0 | 0,00 | 16 | 84,21 | 3 | 15,79 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «СОШ №6» | 3 | 23,08 | 10 | 76,92 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «СОШ №7» | 6 | 24,00 | 9 | 36,00 | 6 | 24,00 | 4 | 16,00 |
|  | МБОУ «СОШ № 8 г. Выборга» | 9 | 42,86 | 8 | 38,10 | 2 | 9,52 | 2 | 9,52 |
|  | МБОУ «СОШ №10» | 3 | 8,57 | 23 | 65,71 | 7 | 20,00 | 1 | 2,86 |
|  | МБОУ «СОШ №12» | 2 | 8,70 | 17 | 73,91 | 4 | 17,39 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «СОШ №13» | 0 | 0,00 | 16 | 59,26 | 6 | 22,22 | 4 | 14,81 |
|  | МБОУ «СОШ № 14» | 4 | 16,67 | 9 | 37,50 | 8 | 33,33 | 3 | 12,50 |
|  | МБОУ «СОШ № 37» | 7 | 14,89 | 25 | 53,19 | 11 | 23,40 | 4 | 8,51 |
|  | МБОУ «Каменногорский ЦО» | 1 | 7,69 | 5 | 38,46 | 4 | 30,77 | 3 | 23,08 |
|  | МБОУ «Приморская СОШ» | 4 | 28,57 | 6 | 42,86 | 3 | 21,43 | 1 | 7,14 |
|  | МБОУ «СОШ г. Светогорска» | 7 | 18,92 | 14 | 37,84 | 10 | 27,03 | 6 | 16,22 |
|  | МБОУ «Возрожденская СОШ» | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Глебычевская СОШ» | 3 | 50,00 | 1 | 16,67 | 1 | 16,67 | 1 | 16,67 |
|  | МБОУ «Каменская СОШ» | 0 | 0,00 | 4 | 50,00 | 2 | 25,00 | 2 | 25,00 |
|  | МБОУ «Кирилловская СОШ» | 5 | 71,43 | 1 | 14,29 | 1 | 14,29 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Кондратьевская СОШ» | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Коробицынская СОШ» | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Краснодолинская СОШ» | 0 | 0,00 | 3 | 75,00 | 0 | 0,00 | 1 | 25,00 |
|  | МБОУ «Полянская СОШ» | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 |
|  | МБОУ «Приветненская СОШ» | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Первомайский ЦО» | 1 | 10,00 | 7 | 70,00 | 2 | 20,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Рощинская СОШ» | 0 | 0,00 | 9 | 50,00 | 6 | 33,33 | 2 | 11,11 |
|  | МБОУ «СОШ г. п. Советский» | 1 | 6,25 | 7 | 43,75 | 7 | 43,75 | 1 | 6,25 |
|  | ЧОУ «Школа «Лужки» | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Гатчинская гимназия им. К.Д. Ушинского» | 2 | 4,44 | 22 | 48,89 | 15 | 33,33 | 6 | 13,33 |
|  | МБОУ «Гатчинский лицей №3» | 0 | 0,00 | 14 | 31,11 | 19 | 42,22 | 12 | 26,67 |
|  | МБОУ «Гатчинская СОШ №1» | 5 | 20,83 | 12 | 50,00 | 4 | 16,67 | 2 | 8,33 |
|  | МБОУ «Гатчинская СОШ №2» | 3 | 6,82 | 25 | 56,82 | 11 | 25,00 | 5 | 11,36 |
|  | МБОУ «СОШ №4» | 3 | 13,64 | 12 | 54,55 | 7 | 31,82 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Гатчинская СОШ №7» | 3 | 21,43 | 7 | 50,00 | 4 | 28,57 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Гатчинская СОШ №8 «Центр образования» | 2 | 10,53 | 7 | 36,84 | 4 | 21,05 | 6 | 31,58 |
|  | МБОУ «Гатчинская СОШ №9» | 1 | 1,96 | 26 | 50,98 | 14 | 27,45 | 9 | 17,65 |
|  | МБОУ «Гатчинская СОШ№ 11» | 3 | 21,43 | 11 | 78,57 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Коммунарская СОШ №1» | 5 | 19,23 | 12 | 46,15 | 8 | 30,77 | 1 | 3,85 |
|  | МБОУ «Коммунарская СОШ №2» | 3 | 27,27 | 7 | 63,64 | 1 | 9,09 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Коммунарская СОШ №3» | 2 | 9,52 | 14 | 66,67 | 4 | 19,05 | 1 | 4,76 |
|  | МБОУ «Большеколпанская СОШ» | 0 | 0,00 | 6 | 66,67 | 3 | 33,33 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Веревская СОШ» | 0 | 0,00 | 6 | 85,71 | 1 | 14,29 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Войсковицкая СОШ №1» | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Войсковицкая СОШ №2» | 5 | 55,56 | 4 | 44,44 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Вырицкая СОШ №1» | 2 | 11,11 | 12 | 66,67 | 3 | 16,67 | 1 | 5,56 |
|  | МБОУ «Лукашевская СОШ» | 2 | 40,00 | 2 | 40,00 | 1 | 20,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Пригородная СОШ» | 1 | 8,33 | 9 | 75,00 | 2 | 16,67 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Пудостьская СОШ» | 3 | 30,00 | 4 | 40,00 | 1 | 10,00 | 1 | 10,00 |
|  | МБОУ «Рождественская СОШ» | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Сиверская гимназия» | 3 | 7,89 | 20 | 52,63 | 8 | 21,05 | 7 | 18,42 |
|  | МБОУ «Сиверская СОШ №3» | 5 | 29,41 | 8 | 47,06 | 2 | 11,76 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Сусанинская СОШ» | 3 | 75,00 | 0 | 0,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Таицкая СОШ» | 5 | 38,46 | 6 | 46,15 | 1 | 7,69 | 1 | 7,69 |
|  | АНОО «Гатчинская гимназия «Апекс» | 1 | 14,29 | 1 | 14,29 | 2 | 28,57 | 3 | 42,86 |
|  | ЧОУ «Первая академическая гимназия г. Гатчины» | 0 | 0,00 | 4 | 57,14 | 1 | 14,29 | 2 | 28,57 |
|  | АНО ОУ «Школа имени императора Александра III» | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Кингисеппская гимназия» | 2 | 9,09 | 9 | 40,91 | 8 | 36,36 | 3 | 13,64 |
|  | МБОУ «Кингисеппская СОШ №1» | 6 | 11,54 | 31 | 59,62 | 8 | 15,38 | 7 | 13,46 |
|  | МБОУ «Кингисеппская СОШ №2» | 2 | 16,67 | 9 | 75,00 | 1 | 8,33 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Кингисеппская СОШ №3» | 3 | 7,14 | 19 | 45,24 | 14 | 33,33 | 6 | 14,29 |
|  | МБОУ «Кингисеппская СОШ №4» | 2 | 11,76 | 10 | 58,82 | 4 | 23,53 | 1 | 5,88 |
|  | МБОУ «Кингисеппская СОШ №6» | 0 | 0,00 | 6 | 85,71 | 1 | 14,29 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Ивангородская СОШ №1 им.Н.П.Наумова» | 1 | 5,88 | 9 | 52,94 | 5 | 29,41 | 2 | 11,76 |
|  | МБОУ «Котельская СОШ» | 1 | 11,11 | 7 | 77,78 | 1 | 11,11 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Кракольская СОШ» | 1 | 20,00 | 4 | 80,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | ЧОУ «Школа Православной культуры» | 0 | 0,00 | 3 | 42,86 | 4 | 57,14 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Вистинская СОШ» | 0 | 0,00 | 3 | 75,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Гимназия» г. Кириши | 0 | 0,00 | 8 | 30,77 | 9 | 34,62 | 9 | 34,62 |
|  | МОУ «Киришский лицей» | 0 | 0,00 | 9 | 40,91 | 6 | 27,27 | 7 | 31,82 |
|  | МОУ «Киришская СОШ №1 им. С.Н. Ульянова» | 3 | 8,82 | 18 | 52,94 | 10 | 29,41 | 3 | 8,82 |
|  | МОУ «Киришская СОШ №2» | 1 | 8,33 | 5 | 41,67 | 5 | 41,67 | 1 | 8,33 |
|  | МОУ « Киришская СОШ №3» | 2 | 22,22 | 6 | 66,67 | 1 | 11,11 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Киришская СОШ №6» | 1 | 7,69 | 9 | 69,23 | 3 | 23,08 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Киришская СОШ №7» | 2 | 16,67 | 10 | 83,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Киришская СОШ №8» | 2 | 4,26 | 21 | 44,68 | 20 | 42,55 | 4 | 8,51 |
|  | МОУ «Будогощская СОШ им. М.П.Галкина» | 3 | 50,00 | 3 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Глажевская СОШ» | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Кировская гимназия» | 1 | 3,33 | 16 | 53,33 | 7 | 23,33 | 6 | 20,00 |
|  | МКОУ «Кировская СОШ №1» | 2 | 8,33 | 12 | 50,00 | 7 | 29,17 | 3 | 12,50 |
|  | МБОУ «Кировская СОШ №2» | 1 | 5,56 | 9 | 50,00 | 6 | 33,33 | 2 | 11,11 |
|  | МБОУ «Лицей г. Отрадное» | 3 | 16,67 | 9 | 50,00 | 4 | 22,22 | 2 | 11,11 |
|  | МКОУ «Отрадненская СОШ №2» | 1 | 11,11 | 6 | 66,67 | 1 | 11,11 | 1 | 11,11 |
|  | МБОУ «Отрадненская СОШ№3» | 1 | 14,29 | 5 | 71,43 | 1 | 14,29 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Шлиссельбургская СОШ №1» | 4 | 10,81 | 20 | 54,05 | 9 | 24,32 | 4 | 10,81 |
|  | МБОУ «Мгинская СОШ» | 2 | 16,67 | 8 | 66,67 | 1 | 8,33 | 1 | 8,33 |
|  | МКОУ «Назиевская СОШ» | 1 | 20,00 | 4 | 80,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МКОУ «Приладожская СОШ»« | 0 | 0,00 | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 |
|  | МКОУ «Синявинская СОШ» | 1 | 12,50 | 6 | 75,00 | 1 | 12,50 | 0 | 0,00 |
|  | МКОУ «Шумская СОШ» | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 |
|  | ГКОУ ЛО «Мгинская школа - интернат для детей с нарушениями зрения» | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МКОУ «Лодейнопольская СОШ №2» | 1 | 3,85 | 11 | 42,31 | 10 | 38,46 | 4 | 15,38 |
|  | МКОУ «Лодейнопольская СОШ №3» | 4 | 13,33 | 21 | 70,00 | 2 | 6,67 | 3 | 10,00 |
|  | МКОУ «Лодейнопольская СОШ №68» | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МКОУ «Алеховщинская СОШ» | 0 | 0,00 | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МКОУ «Рассветовская СОШ» | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Ломоносовская школа №3» | 0 | 0,00 | 4 | 66,67 | 2 | 33,33 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Аннинская школа» | 2 | 16,67 | 7 | 58,33 | 1 | 8,33 | 2 | 16,67 |
|  | МОУ «Большеижорская школа» | 3 | 37,50 | 5 | 62,50 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Гостилицкая школа» | 0 | 0,00 | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Кипенская школа» | 2 | 16,67 | 9 | 75,00 | 1 | 8,33 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Копорская школа» | 0 | 0,00 | 5 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Лебяженский центр общего образования» | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Лопухинский образовательный центр» | 1 | 25,00 | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Низинская школа» | 1 | 16,67 | 5 | 83,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Ропшинская школа» | 0 | 0,00 | 2 | 50,00 | 2 | 50,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Русско-Высоцкая школа» | 1 | 5,56 | 13 | 72,22 | 3 | 16,67 | 1 | 5,56 |
|  | МОУ «Лаголовская школа» | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Средняя школа №2» | 4 | 19,05 | 14 | 66,67 | 2 | 9,52 | 1 | 4,76 |
|  | МОУ «Средняя школа №3» | 1 | 4,35 | 15 | 65,22 | 3 | 13,04 | 4 | 17,39 |
|  | МОУ «СОШ №4» | 1 | 10,00 | 6 | 60,00 | 3 | 30,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «СОШ №5» | 0 | 0,00 | 4 | 30,77 | 4 | 30,77 | 5 | 38,46 |
|  | МОУ «СОШ №6» | 0 | 0,00 | 6 | 35,29 | 6 | 35,29 | 5 | 29,41 |
|  | МОУ «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа» | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Володарская СОШ» | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Заклинская СОШ» | 0 | 0,00 | 7 | 87,50 | 0 | 0,00 | 1 | 12,50 |
|  | МОУ «Мшинская СОШ» | 1 | 11,11 | 8 | 88,89 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Оредежская СОШ» | 1 | 20,00 | 1 | 20,00 | 3 | 60,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Осьминская СОШ» | 0 | 0,00 | 5 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Толмачевская СОШ» | 0 | 0,00 | 3 | 60,00 | 2 | 40,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Ям-Тесовская СОШ» | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | ГКОУ ЛО «Лужская санаторная школа-интернат» | 0 | 0,00 | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Подпорожская СОШ №1 им. А.С.Пушкина» | 3 | 23,08 | 8 | 61,54 | 2 | 15,38 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им. М. Горького» | 1 | 5,00 | 11 | 55,00 | 5 | 25,00 | 3 | 15,00 |
|  | МБОУ «Подпорожская СОШ №8» | 0 | 0,00 | 9 | 45,00 | 9 | 45,00 | 2 | 10,00 |
|  | МБОУ «Важинский образовательный центр» | 0 | 0,00 | 6 | 60,00 | 3 | 30,00 | 1 | 10,00 |
|  | МБОУ «Винницкая школа-интернат» | 0 | 0,00 | 4 | 80,00 | 1 | 20,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Вознесенская СОШ №7» | 0 | 0,00 | 3 | 50,00 | 3 | 50,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «СОШ №1» | 3 | 13,04 | 18 | 78,26 | 1 | 4,35 | 1 | 4,35 |
|  | МОУ «СОШ №4» | 5 | 20,00 | 14 | 56,00 | 4 | 16,00 | 2 | 8,00 |
|  | МОУ «СОШ №5» | 1 | 5,00 | 10 | 50,00 | 5 | 25,00 | 4 | 20,00 |
|  | МОУ «Кузнеченская СОШ» | 3 | 50,00 | 2 | 33,33 | 1 | 16,67 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Громовская СОШ» | 0 | 0,00 | 4 | 66,67 | 1 | 16,67 | 1 | 16,67 |
|  | МОУ «Мельниковская СОШ» | 1 | 25,00 | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Мичуринская СОШ» | 0 | 0,00 | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Отрадненская СОШ» | 2 | 33,33 | 4 | 66,67 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Петровская СОШ» | 1 | 25,00 | 3 | 75,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «Раздольская СОШ» | 3 | 37,50 | 4 | 50,00 | 0 | 0,00 | 1 | 12,50 |
|  | МОУ «Сосновский ЦО» | 4 | 17,39 | 16 | 69,57 | 1 | 4,35 | 2 | 8,70 |
|  | МОУ «Шумиловская СОШ» | 3 | 37,50 | 3 | 37,50 | 1 | 12,50 | 1 | 12,50 |
|  | МОУ «Сланцевская СОШ №1» | 2 | 9,52 | 9 | 42,86 | 5 | 23,81 | 5 | 23,81 |
|  | МОУ «Сланцевская СОШ №2» | 3 | 17,65 | 10 | 58,82 | 2 | 11,76 | 2 | 11,76 |
|  | МОУ «Сланцевская СОШ №3» | 1 | 5,26 | 13 | 68,42 | 3 | 15,79 | 2 | 10,53 |
|  | МОУ «Сланцевская СОШ № 6» | 5 | 26,32 | 12 | 63,16 | 1 | 5,26 | 1 | 5,26 |
|  | МОУ «Загривская СОШ» | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Гимназия № 5» | 2 | 4,76 | 14 | 33,33 | 12 | 28,57 | 14 | 33,33 |
|  | МБОУ «Лицей №8» | 2 | 4,44 | 25 | 55,56 | 11 | 24,44 | 7 | 15,56 |
|  | МБОУ «СОШ № 2 с углубленным изучением английского языка» | 0 | 0,00 | 10 | 43,48 | 3 | 13,04 | 10 | 43,48 |
|  | МБОУ «СОШ №3» | 4 | 23,53 | 9 | 52,94 | 2 | 11,76 | 1 | 5,88 |
|  | МБОУ «СОШ № 4» | 5 | 38,46 | 8 | 61,54 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «СОШ № 6» | 0 | 0,00 | 11 | 42,31 | 9 | 34,62 | 6 | 23,08 |
|  | МБОУ «СОШ №7» | 2 | 15,38 | 8 | 61,54 | 1 | 7,69 | 2 | 15,38 |
|  | МБОУ «СОШ №9 им. В.И. Некрасова» | 4 | 10,00 | 22 | 55,00 | 9 | 22,50 | 5 | 12,50 |
|  | АНОО «Сосновоборская частная школа» | 0 | 0,00 | 5 | 41,67 | 2 | 16,67 | 5 | 41,67 |
|  | МОУ «Гимназия №2» | 2 | 8,33 | 8 | 33,33 | 5 | 20,83 | 9 | 37,50 |
|  | МОУ «Лицей № 7» | 3 | 13,04 | 11 | 47,83 | 6 | 26,09 | 3 | 13,04 |
|  | МОУ «Лицей №8» | 0 | 0,00 | 15 | 35,71 | 19 | 45,24 | 8 | 19,05 |
|  | МОУ СОШ №1 | 1 | 5,26 | 13 | 68,42 | 5 | 26,32 | 0 | 0,00 |
|  | МОУ «СОШ №5» | 3 | 16,67 | 9 | 50,00 | 4 | 22,22 | 1 | 5,56 |
|  | МОУ «СОШ №6» | 2 | 7,41 | 7 | 25,93 | 7 | 25,93 | 11 | 40,74 |
|  | МОУ «СОШ №9» | 2 | 7,41 | 15 | 55,56 | 5 | 18,52 | 5 | 18,52 |
|  | МОУ «Ганьковская СОШ» | 0 | 0,00 | 2 | 66,67 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 |
|  | МОУ «Шугозерская СОШ» | 1 | 20,00 | 4 | 80,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Гимназия №2 г. Тосно им. Героя Социалистического Труда Н.Ф. Федорова» | 3 | 13,04 | 13 | 56,52 | 5 | 21,74 | 2 | 8,70 |
|  | МБОУ «СОШ №1 г. Тосно» | 4 | 11,43 | 20 | 57,14 | 8 | 22,86 | 2 | 5,71 |
|  | МБОУ «Тосненская СОШ №3» | 4 | 16,67 | 13 | 54,17 | 4 | 16,67 | 3 | 12,50 |
|  | МБОУ «СОШ № 4 г. Тосно» | 4 | 14,29 | 17 | 60,71 | 5 | 17,86 | 2 | 7,14 |
|  | МБОУ «СОШ №2 г. Никольское» | 6 | 25,00 | 13 | 54,17 | 5 | 20,83 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «СОШ №3 г. Никольское» | 3 | 15,79 | 9 | 47,37 | 6 | 31,58 | 1 | 5,26 |
|  | МКОУ «Красноборская СОШ» | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МКОУ «Новолисинская СОШ-интернат» | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
|  | МБОУ «Сельцовская СОШ» | 3 | 15,79 | 12 | 63,16 | 3 | 15,79 | 1 | 5,26 |
|  | МКОУ «Тельмановская СОШ» | 2 | 18,18 | 6 | 54,55 | 1 | 9,09 | 1 | 9,09 |
|  | МКОУ «Ульяновская СОШ №1» | 6 | 50,00 | 5 | 41,67 | 1 | 8,33 | 0 | 0,00 |
|  | МКОУ «Ушакинская СОШ №1» | 1 | 16,67 | 4 | 66,67 | 1 | 16,67 | 0 | 0,00 |

**3. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018-2019 уч.г.**

*Таблица 3*

| № п/п | Наименование учебного предмета | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- | --- |
| **СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ** |
| 1 | Русский язык | Бабайцева В.В. Русский язык и литература. Русский язык. Углубленный уровень. | 4% |
| 2 | Русский язык | Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 10-11 классы. | 48% |
| 3 | Русский язык | Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Л.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 10-11 классы. | 20% |
| 4 | Русский язык | Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Русский язык. 10-11 классы | 13% |
| 5 | Русский язык | Гусарова И.В.. Русский язык и литература. Русский язык. 10 класс: базовый и углублённый уровни. Русский язык и литература. Русский язык. 11 класс: базовый и углублённый уровни | 5% |
| 6 | Русский язык | Львова С.И., Львов В.В. Русский язык и литература. Русский язык. 10 класс (базовый и углублённый).Русский язык и литература. Русский язык. 11 класс (базовый и углублённый) | 5% |
| 7 | Русский язык | Пахнова Т.М. Русский язык (базовый уровень) | 1% |
| 8 | Русский язык | Хлебинская Г.Ф. Русский язык и литература. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 10 и 11 классы. | 4% |
| **ОСНОВНОЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ** |
| 9 | Русский язык | Бабайцева В.В. Русский язык. 5-9 (углублённый уровень) + сборники заданий (5, 6, 7, 8, 9 классы). | 3% |
| 10 | Русский язык | Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. Русский язык. 5-9 + практика и «Русская речь» (5, 6, 7, 8, 9 классы). | 3% |
| 11 | Русский язык | Ладыженская Т.А., Баранов М. Т., Тростенцова Л.А. и др. Русский язык.5, 6, 7, 8, 9 классы. | 42% |
| 12 | Русский язык | Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 5, 6, 7, 8, 9 классы. | 10% |
| 13 | Русский язык | Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. 5, 6, 7, 8, 9 классы. | 30% |
| 14 | Русский язык | Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Глазков А.В. и др. Русский язык. 5, 6, 7, 8, 9 классы. | 10% |
| 15 | Русский язык | Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Габович Ф.Е., Савчук Л.О., Шмелёва Е.Я. / Под ред. Шмелёва А.Д. Русский язык. 5, 6, 7, 8, 9 классы. | 2% |

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы*.*

До января 2019 года можно было пользоваться Федеральным перечнем учебников, принятым на 2014-15 учебный год, затем был опубликован обновлённый вариант перечня с многочисленными сокращениями УМК, позже появилось письмо ФАС с претензиями к Министерству просвещения по новому варианту и с требованием возвращения в список части исключённых учебно-методических комплексов. Только к лету ситуация стала проясняться, поэтому в течение учебного года методические рекомендации образовательным организациям – не спешить менять УМК, активно работать с официальной информацией и с сайтами издательств, участвовать в вебинарах по изменениям в УМК по русскому языку, то есть решение по смене УМК принимать осознанно после окончательного принятия документа.

Весной была проведена встреча с В.В. Львовым, автором УМК по русскому языку для 10-11 классов (базовый и углублённый уровни), и В.В. Костюк, руководителем центра гуманитарного образования, заместителем главного редактора издательства «Мнемозина». Данный УМК включён во все последние варианты ФП.

В связи со сложившимися обстоятельствами изменения в выборе и использовании УМК по отношению к 2017-2018 уч. году точечные.

**ЧАСТЬ II**

**Методический анализ результатов ГИА-11 по
русскому языку
*(учебный предмет)***

# РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

*Таблица 4*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2017** | **2018** | **2019** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 4866 | 90,55 | 5200 | 94,87 | 5358 | 95,85 |

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

*Таблица 5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2017** | **2018** | **2019** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 2874 | 59,06 | 2972 | 57,15 | 3069 | 57,28 |
| Мужской | 1992 | 40,94 | 2228 | 42,85 | 2289 | 42,72 |

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

*Таблица 6*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2017** | **2018** | **2019** |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | **4866** | **5200** | **5358** |
| Из них:выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 95,75 | 94,90 | 95,63 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 0,92 | 0,85 | 0,41 |
| выпускников прошлых лет | 3,33 | 3,21 | 2,97 |
| участники с ограниченными возможностями здоровья | 1,02 | 1,04 | 0,99 |

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

*Таблица 7*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2017** | **2018** | **2019** |
| **Всего ВТГ** | **4659** | **4988** | **5176** |
| Из них:* выпускники лицеев и гимназий
 | 15,20  | 15,80 | 14,53 |
| * выпускники СОШ
 | 84,76 | 84,02 | 85,24 |
| * выпускники коррекционных СОШ
 | 0,04 | 0,18 | 0,23 |

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

*Таблица 8*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| **2017** | **2018** | **2019** |
| Бокситогорский район | 150 | 3,08 | 172 | 3,31 | 165 | 3,08 |
| Волосовский район | 93 | 1,91 | 92 | 1,77 | 98 | 1,83 |
| Волховский район | 285 | 5,86 | 292 | 5,62 | 307 | 5,73 |
| Всеволожский район | 803 | 16,50 | 952 | 18,31 | 1062 | 19,82 |
| Выборгский район | 553 | 11,36 | 580 | 11,15 | 617 | 11,52 |
| Гатчинский район | 579 | 11,90 | 602 | 11,58 | 647 | 12,08 |
| Кингисеппский район | 264 | 5,43 | 282 | 5,42 | 261 | 4,87 |
| Киришский район | 340 | 6,99 | 309 | 5,94 | 307 | 5,73 |
| Кировский район | 257 | 5,28 | 264 | 5,08 | 258 | 4,82 |
| Лодейнопольский район | 87 | 1,79 | 99 | 1,90 | 112 | 2,09 |
| Ломоносовский район | 122 | 2,51 | 129 | 2,48 | 128 | 2,39 |
| Лужский район | 180 | 3,70 | 179 | 3,44 | 186 | 3,47 |
| Подпорожский район | 96 | 1,97 | 102 | 1,96 | 102 | 1,90 |
| Приозерский район | 152 | 3,12 | 196 | 3,77 | 169 | 3,15 |
| Сланцевский район | 107 | 2,20 | 129 | 2,48 | 104 | 1,94 |
| г. Сосновый Бор | 316 | 6,49 | 308 | 5,92 | 313 | 5,84 |
| Тихвинский район | 230 | 4,73 | 239 | 4,60 | 246 | 4,59 |
| Тосненский район | 252 | 5,18 | 274 | 5,27 | 276 | 5,15 |

**РАЗДЕЛ** **2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Количество участников по предмету в 2018, 2019 годах - 95% от всех сдающих ЕГЭ в Ленинградской области. В количественном значении в эти годы число участников увеличилось за счет роста выпускников во Всеволожском районе, связанного с увеличением количества обучающихся в этом муниципальном образовании в целом.

За последние три года распределение участников по категориям традиционно: стабильное количество участников ЕГЭ по русскому языку от всех участников – 95% – выпускники текущего года.

Распределение участников по предмету по гендерному признаку соответствует региональному соотношению количества юношей и девушек в выпускных классах, практически неизменно в течение последних трех лет.

Сохранено отмеченное с 2017 года уменьшение доли участников – обучающихся по программам СПО.

Следует отметить, что продолжает сохраняться тенденция сокращения количества участников ЕГЭ в категории «Выпускники прошлого года»: 2016 год – 4,76%, 2017 год – 3,33%, 2018 год – 3,21%, 2019 год – 2,97%.

Количество участников по типам ОО характерно для Ленинградской области и стабильно на протяжении 6 лет, что соответствует количеству средних школ и школ с повышенным уровнем образования. На первом месте – участники из средних образовательных школ, на втором – выпускники лицеев и гимназий, на третьем – выпускники школ с углублённым изучением предметов.

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям и остается неизменным. Наибольшее количество участников традиционно дают «большие» муниципальные образования – Всеволожский, Выборгский, Гатчинский муниципальные районы (2019 год – 43,4%).

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл).



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 9*

| Русский язык | Ленинградская область |
| --- | --- |
| 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Не преодолели минимального балла | 0,04 | 0,08  | 0,06 |
| Средний тестовый балл | 71,49 | 72,18 | 72,26 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 27,13 | 26,29 | 26,61 |
| Получили 100 баллов | 0,53 | 0,38 | 0,41 |

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

*Таблица 10*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | 0,00 | 0,00 | 1,89 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 17,19 | 63,64 | 47,17 | 26,41 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | 54,99 | 31,82 | 41,51 | 60,38 |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов  | 27,38 | 4,54 | 9,43 | 13,21 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 0,43 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

Б) с учетом типа ОО

*Таблица 11*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ  | 0,00 | 18,59 | 56,07 | 24,93 | 0,41 |
| Лицеи, гимназии  | 0,00 | 9,44 | 48,94 | 41,09 | 0,53 |
| Коррекционные СОШ  | 0,00 | 25,00 | 66,67 | 8,33 | 0,00 |

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 12*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного балла до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. | Бокситогорский район | 0,00 | 0,69 | 1,61 | 0,78 | 0 |
| 2. | Волосовский район | 0,00 | 0,35 | 0,91 | 0,52 | 2 |
| 3. | Волховский район | 0,00 | 1,29 | 3,10 | 1,33 | 1 |
| 4. | Всеволожский район | 0,00 | 3,84 | 10,49 | 5,47 | 1 |
| 5. | Выборгский район | 0,00  | 1,81 | 6,74 | 2,87 | 5 |
| 6. | Гатчинский район | 0,02 | 2,28 | 6,35 | 3,38 | 3 |
| 7. | Кингисеппский район | 0,00 | 0,71 | 2,97 | 1,18 | 1 |
| 8. | Киришский район | 0,02 | 1,25 | 2,99 | 1,46 | 1 |
| 9. | Кировский район | 0,00 | 0,65 | 2,89 | 1,25 | 1 |
| 10. | Лодейнопольский район | 0,00 | 0,49 | 1,27 | 0,34 | 0 |
| 11. | Ломоносовский район | 0,00 | 0,39 | 1,44 | 0,56 | 0 |
| 12. | Лужский район | 0,00 | 0,56 | 1,87 | 1,05 | 0 |
| 13. | Подпорожский район | 0,00 | 0,21 | 1,06 | 0,63 | 0 |
| 13. | Приозерский район | 0,02 | 0,60 | 1,77 | 0,77 | 0 |
| 14. | Сланцевский район | 0,00 | 0,41 | 1,14 | 0,37 | 1 |
| 15. | г. Сосновый Бор | 0,00 | 0,86 | 2,86 | 2,07 | 3 |
| 17. | Тихвинский район | 0,00 | 0,82 | 2,31 | 1,42 | 2 |
| 18. | Тосненский район | 0,00 | 1,16 | 2,80 | 1,18 | 1 |

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ЕГЭ, **не достигших** **минимального балла**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.*

*Таблица 13*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников,не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МБОУ «Полянская СОШ» | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| 2 | АНОО «Гатчинская гимназия «Апекс» | 71,43 | 28,57 | 0,00 |
| 3 | МОУ «Громовская СОШ» | 66,67 | 0,00 | 0,00 |
| 4 | АНОО «Сосновоборская частная школа» | 64,29 | 35,71 | 0,00 |
| 5 | МОУ «СОШ №6» г. Тихвина | 61,29 | 32,26 | 0,00 |
| 6 | МБОУ «Гимназия №5» г. Сосновый Бор | 57,69 | 36,62 | 0,00 |
| 7 | МБОУ «Гатчинский лицей №3» | 57,45 | 38,30 | 0,00 |
| 8 | МБОУ «СОШ №2» г. Сосновый Бор | 57,14 | 42,86 | 0,00 |
| 9 | МОБУ «Новоладожская СОШ №2» | 50,00 | 20,00 | 0,00 |
| 10 | МБОУ «СОШ №6» г. Сосновый Бор | 50,00 | 50,00 | 0,00 |
| 11 | МОУ «Сельцовская СОШ» | 50,00 | 50,00 | 0,00 |
| 12 | МОБУ «Волховская городская гимназия №3» | 48,72 | 38,46 | 0,00 |
| 13 | МОУ «Ново-Девяткинская СОШ №1» | 48,48 | 45,45 | 0,00 |
| 14 | МОБУ «СОШ №4 г. Тосно» | 48,39 | 48,39 | 0,00 |
| 15 | МБОУ «СОШ №3» города Пикалево | 48,15 | 44,44 | 0,00 |
| 16 | МБОУ «Гимназия №11» г. Выборга | 46,43 | 44,64 | 0,00 |
| 17 | МБОУ «СОШ №3 г. Никольское» | 45,45 | 40,91 | 0,00 |
| 18 | МОБУ «СОШ «Сертоловский ЦО №2» | 43,18 | 54,55 | 0,00 |
| 19 | МБОУ «Гатчинская СОШ №8 «Центр образования» | 42,11 | 47,37 | 0,00 |

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.*

*Таблица 14*

| № | Наименование ОО | Доля участников,не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МОУ «Загривская СОШ» | 0,00 | 25,00 | 0,00 |
| 2 | МБОУ «Сусанинская СОШ» | 0,00 | 28,57 | 0,00 |
| 3 | МОУ «Лебяженский центр общего образования» | 0,00 | 33,33 | 0,00 |
| 4 | МОУ «Разметелевская СОШ» | 0,00 | 33,33 | 0,00 |
| 5 | МОУ «Володарская СОШ» | 0,00 | 40,00 | 0,00 |
| 6 | МОУ «Глажевская СОШ» | 0,00 | 45,45 | 0,00 |
| 7 | МБОУ «Войсковицкая СОШ №2» | 0,00 | 46,15 | 0,00 |
| 8 | МОУ «Гостилицкая СОШ» | 0,00 | 50,00 | 0,00 |
| 9 | МОУ «Ям-Тесовская СОШ» | 0,00 | 50,00 | 0,00 |
| 10 | МОУ «Кирилловская СОШ» | 0,00 | 57,14 | 0,00 |
| 11 | МОУ «Петровская СОШ» | 0,00 | 57,14 | 0,00 |
| 12 | МОУ «Большеижорская школа» | 0,00 | 58,33 | 0,00 |
| 13 | МБОУ «Войсковицкая СОШ №1» | 0,00 | 60,00 | 0,00 |
| 14 | МБОУ «Гатчинская СОШ №11» | 0,00 | 68,75 | 0,00 |
| 15 | МОУ «Вечерняя (сменная) школа» г. Луга | 0,00 | 76,92 | 0,00 |
| 16 | МОУ «Дубровская СОШ» | 0,00 | 80,00 | 0,00 |
| 17 | МОУ «Копорская СОШ» | 0,00 | 83,33 | 0,00 |
| 18 | МКОУ «Рассветовская СОШ» | 0,00 | 85,71 | 0,00 |

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)*

В Ленинградской области по среднему тестовому баллу всегда отмечался поступательный рост, стабильная положительная динамика.

Региональный показатель среднего тестового балла 2019 года - 72,26 (2016 год – 72,07, 2017 год – 71,49, 2018 год – 72,18).

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2019 году «накладывается» на диаграмму распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам предыдущих лет.

В 2019 году получены 22 стобалльных результата.

Доля сдающих экзамен на высокий балл, включая и стобалльников, примерно одинакова за последние годы, что отражает реальный уровень знаний выпускников по русскому языку.

За три последних года уравнены доли участников ЕГЭ:

- показавших результаты в диапазоне 81-100 баллов (2017 год – 27,13, 2018 год – 26,29, 2019 год – 26,61),

- количество «стобалльников» (2017 год – 0,53, 2018 год – 0,38, 2019 год – 0,41),

- не прошедших минимальный порог баллов ЕГЭ (2017 год – 0,04, 2018 год – 0,08, 2019 год – 0,06).

Результаты по категории участников.

Результаты по категориям участников коррелируются с прошлыми годами.

Высокий региональный балл «обеспечивают» выпускники текущего года (значительно преобладает количество участников, получивших от 61 до 80 баллов - 54,99 (2018 г.- 55,48), и доля участников, получивших от 81 до 100 баллов – 27,38 (2018 год -27,13%). Также только выпускники текущего года традиционно получают «стобалльные» результаты – 0,43 (2018 год – 0,41%).

Получение «высокобалльных» результатов традиционно обеспечивают обучающиеся лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением предметов.

Среди выпускников текущего года стабильна доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов - 17,19% (2018 год - 16,98%, 2017 год - 18,12%; 2016 год -17,2%).

Выпускники прошлых лет: 9,43% (2018 г. -11,98%) от сдающих ЕГЭ по русскому языку в этой категории также попали в группу участников, получивших от 81 до 100 баллов. Выше по сравнению с предыдущими годами % участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (47,2%).

В категории «Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО» зафиксировано увеличение показателей в сторону средних результатов.

# Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Анализ использованных в регионе вариантов КИМ (на примере открытого для ознакомления варианта 315) показывает: сопоставление заданий и требований в данном варианте соответствует элементам содержания и требованиям к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку в 2019 году.

Традиционно в регионе во время проведения семинаров, вебинаров, тренингов, консультаций и занятий со слушателями КПК по теме «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по русскому языку» учителям предлагаются для опоры в работе с выпускниками краткая схема (структурный план контрольных измерительных материалов экзамена текущего года) и примерный план выполнения заданий экзамена.

Схема составлена в соответствии с документами текущего года (кодификатор элементов содержания, спецификация, демоверсия КИМ и методические материалы ФИПИ, ФЦТ и Рособрнадзора), так в ней учтены изменения в части 1 структуры КИМ: задание 20, связанное с редактированием предложений, логично перемещено в блок по нормативности речи на шестую позицию, введено новое задание 21 – пунктуационный анализ текста.

Деление на тематические блоки в примерном плане, приведённом полностью в отчёте 2017 года, условно, однако такое структурирование помогает каждому выпускнику чётко организовать подготовку к итоговой аттестации и рассчитать время на экзамене. С помощью данной схемы проведён и анализ выполнения открытого варианта на основе свободной выборки 50 работ.

**Результат варианта 315**

*Таблица 15*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Уровень сложности задания | Максимальный балл за выполнение задания | Процент выполнения2019 | Процент выполнения2018(с учётом изменений в структуре) |
| **Часть 1** |  |
| **I блок**(задания к мини-тексту) | **1** | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | Б | **2** | 94% | 99,5% |
| **2** | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | Б | **1** | 62% | 88,7% |
| **3** | Лексическое значение слова | Б | **1** | 54% | 89,1% |
| **II блок**(нормативность речи) | **4** | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | 1 | 84% | 92,6% |
| **5** | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | Б | 1 | 98% | 97% |
| **6** | Лексические нормы | Б | 1 | 96% | 81,3% |
| **7** | Морфологические нормы (образование форм слова) | Б | 1 | 64% | 51,5% |
| **8** | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | В | 5 | 62% | 95,2% |
| **III блок**(орфографические нормы) | **9** | Правописание корней | Б | 1 | 74% | 58,7% |
| **10** | Правописание приставок | Б | 1 | 56% | 75,1% |
| **11** | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | Б | 1 | 76% | 95,2% |
| **12** | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | Б | 1 | 68% | 96,1% |
| **13** | Правописание НЕ и НИ | Б | 1 | 68% | 72,5% |
| **14** | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | Б | 1 | 90% | 83,1% |
| **15** | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи | Б | 1 | 92% | 85,2% |
| **IV блок**(пунктуационные нормы) | **16** | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б | 2 | 56% | 96,5% |
| **17** | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | Б | 1 | 74% | 57,5% |
| **18** | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | 1 | 54% | 69,7% |
| **19** | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | Б | 1 | 86% | 80,8% |
| **20** | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | Б | 1 | 54% | 76,2% |
|  | **21** | Пунктуационный анализ | Б | 1 | 10% | - |
| V блок(задания к тексту) | **22** | Текст как речевое произведения. Смысловая и композиционная целостность текста | Б | 1 | 98% | 69,5% |
| **23** | Функционально-смысловые типы речи | Б | 1 | 50% | 54,5% |
| **24** | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | Б | 1 | 82% | 88% |
| **25** | Средства связи предложений в тексте | В | 1 | 72% | 77,8% |
| **26** | Речь. Языковые средства выразительности | В | 4 | 68% | 95,1% |

Сравнение результатов выполнения открытых вариантов 2018 и 2019 гг. не может быть абсолютно корректным, так как в выборке участвовало разное количество работ и, главное, первая часть КИМ, с учётом внесённых в 2019 году изменений, ожидаемо оказалась сложнее. Успешное выполнение заданий текущего года однозначно не может быть основано на просто «натаскивании», но требует внимательности, системности знаний, умения рассчитывать время, мыслить логично. Всё-таки, несмотря на все допуски условности сравнения, можно сделать некоторые выводы:

* **высокие результаты** (процент выполнения выше прошлогоднего) по заданию 5 (работа с паронимами) и отработанному за два года заданию 6 (редактирование текста), однако надо признать: в предложенном для анализа КИМ вариант данного задания (исключение лишнего) был более прозрачным, чем замена другим словом;
* **существенное увеличение процента выполнения по отдельным, традиционно непростым, орфографическим заданиям**, конкретно 14 и 15 (слитно-раздельное написание и правописание одной и двух Н), несомненно, результат повышенного внимания к новому формату выполнения этих заданий при подготовке;
* **резкое повышение балла** за задание 22 (осмысление текста как речевого произведения) – положительный результат изменений в формулировке и критериях оценивания задания 27 (сочинение по прочитанному тексту), нацеливающих на внимательную, вдумчивую работу с текстом;
* **существенное понижение процента выполнения** задания 2 (средства связи предложений в тексте) также связано с изменением в КИМ: естественно, для экзаменуемых оказалось сложно подобрать самим (а не выбрать из предложенных вариантов) подчинительный союз; вместо двух возможных ответов – «так как» или «ибо» – восемь человек написали «поэтому», заменив целевые связи на отношения причина – следствие, а один-два выпускника подбирали любой из известных им союзов или вообще другую часть речи (что, и, также, когда, так, в котором), тревожно, что в одном из бланков ответа просто нет, надо сказать, такая практика, казалось, уже преодолена;
* **резкое снижение по** заданию 3 объясняется недостаточностью работы с лексическим значением слова на всех уроках по другим учебным предметам, так как в данном случае задача осложняется тем, что экзаменуемый работает с научно-популярным текстом: непонимание общего содержания, приводит и к ошибочному выбору лексического значения;
* **провал выполнения** задания 16 становится понятен при анализе предложения 1, которое не указали из пятидесяти человек двадцать три, и предложения 4, наоборот, неверно выбранного двадцатью экзаменуемыми: в первом случае, скорее всего, выбору сложносочинённого предложения «помешало» второе неопределённо-личное предложение, во втором подвели незнание смыслового разряда союза «да» и ошибка в определении предложения с однородными членами;
* **задания, связанные с орфографическими и пунктуационными нормами,** в основном ожидаемо оказались сложными, что и обусловило понижение процента выполнения; но при этом заставляет задуматься следующий выбор неверных ответов: задание 13 – десять человек выбрали причастие «не разбирающимися» как пример слитного написания, игнорируя зависимое слово «в архитектуре»; задание 20 – двадцать два человека не разобрались в структуре сложного предложения, а также в значении союза «и», соединяющего однородные члены;
* **отсутствие аналитических навыков подтверждается, например,** выполнением задания 23: восемнадцать человек посчитали верным утверждение: «В предложении 55 содержится указание на причину того, о чём говорится в предложении 54», путая причину, следствие, не понимая функционально-смысловых отношений текста;
* в задании 26 **обращает на себя внимание не столько** незнание средств выразительности, сколько то, что семь человек не увидели фразеологизма;
* **самым трудным оказалось новое задание 20,** ориентированное на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста; одна из причин такого низкого процента – правильным был вариант ответа не из двух предложений, как ориентировали учеников в большинстве тренировочных материалов, а из четырёх, то есть ученик опирался не на анализ всех примеров, где встречалось двоеточие, а на формально заявленный шаблон, только пять человек из пятидесяти дали полностью верный ответ.

***Таблица 16***

| Обозначение задания в работе | Проверяемый элемент содержания | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения в 2019 г.(от 5334 сдающих) | Средний процент выполнения в 2018 г (от 4977 сдающих)*Учтены изменения в структуре* |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров  | Б | 91,56 | 99,5% |
| **2** | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | Б | 68,92 | 90,8% |
| **3** | Лексическое значение слова  | Б | 88,96 | 95,6% |
| **4** | Орфоэпические нормы (постановка ударения | Б | 89,67 | 77,4% |
| **5** | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)  | Б | 86,54 | 74,8% |
| **6** | Лексические нормы | Б | 93,38 | 69,9 |
| **7** | Морфологические нормы (образование форм слова)  | Б | 84,93 | 70,9% |
| **8** | Синтаксические нормы.Нормы согласования. Нормы управления | Б | 96,69 | 96,1% |
| **9** | Правописание корней  | Б | 67,98 | 82,4% |
| **10** | Правописание приставок  | Б | 63,33 | 78,6% |
| **11** | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | Б | 70,94 | 96,3% |
| **12** | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | Б | 41,04 | 93,7% |
| **13** | Правописание НЕ и НИ | Б | 80.71 | 86,8% |
| **14** | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | Б | 81,91 | 76,3% |
| **15** | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи  | Б | 80,33 | 67,3% |
| **16** | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | Б | 96,78 | 97,2% |
| **17** | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)  | Б | 77,67 | 82,3% |
| **18** | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | 73,85 | 76,9% |
| **19** | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении  | Б | 79,49 | 86,9% |
| **20** | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | Б | 53,51 | 67% |
| **21** | Пунктуационный анализ | Б | 33,95 | - |
| **22** | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная цельность текста | Б | 74 | 73,5% |
| **23** | Функционально-смысловые типы речи  | Б | 57,24 | 61,7% |
| **24** | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | Б | 92,46 | 81% |
| **25** | Средства связи предложений в тексте | П | 56,17 | 51,3% |
| **26** | Речь. Языковые средства выразительности  | П | 96,36 | 96,2% |

|  |
| --- |
| **Критерии оценивания задания с развёрнутым ответом (27)** |
| Критерий | Проверяемые элементы | Уровни оценивания(баллы) | Средний процент выполнения по региону | Распределение балов по К2 |
| **К1** | Формулировка проблемы исходного текста | **1 – 0** | 99,23% | Баллы | Процент |
| **К2** | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | **5 – 0** | 98,31% | **0**  | 1,69 |
| **1** | 3,02 |
| **2** | 10,39 |
| **3** | 21,82 |
| **4** | 30,67 |
| **5** | 32,41 |
| **К3** | Отражение позиции автора исходного текста | **1 – 0** | 95,35% |  |
| **К4** | Отношение к позиции автора и его обоснование | **1 – 0** | 92,09% |  |
| **К5** | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | **2 – 0** | 95,26% |  |
| **К6** | Точность и выразительность речи | **2 – 0** | 98,82% |  |
| **К7** | Орфографические нормы (орфографические ошибки) | **3 – 0** | 93,14% |  |
| **К8** | Пунктуационные нормы (пунктуационные ошибки) | **3 – 0** | 83,01% |  |
| **К9** | Соблюдение языковых норм (грамматические ошибки) | **2 – 0** | 90,78% |  |
| **К10** | Речевые нормы (речевые ошибки) | **2 – 0** | 88,32% |  |
| **К11** | Соблюдение этических норм (этические ошибки) | **1 – 0** | 99,34% |  |
| **К12** | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | **1 – 0** | 95,01% |  |

Изменения и в структуре КИМ, и в подборе материалов для отдельных заданий, с одной стороны, способствовали дифференциации уровня знаний экзаменуемых, с другой стороны, подтвердили общие проблемы: недостаточная работа со словом, с текстом, поверхностное чтение, часто незнание теоретических основ русского языка, отсутствие навыков лингвистического анализа на всех уровнях, что во многом является следствием подмены обучения русскому языку формальной подготовкой ко всем вариантам итоговой аттестации.

Хочется отметить, что в целом заполнение бланка 1 стало аккуратнее, меньше исправлений.

Результаты выполнения **части** 2 – сочинения по прочитанному тексту соответствуют ожиданиям: изменения в задании не позволяют сравнивать с результатами 2018 года, но коррелируются с репетиционными экзаменами текущего и, вне сомнения, отражают большую работу по разъяснению, подготовке к ЕГЭ, в чём большую помощь оказал ФИПИ: «МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по РУССКОМУ ЯЗЫКУ», видеоконсультация по подготовке к ЕГЭ по русскому языку, вебинар по данному вопросу, семинары, проведённые для председателей РПК.

Из пятидесяти человек (вариант 315) два получили высший балл (24), два – 23 балла, один – 22, по шесть человек – 21 и 22 балла. По одному человеку получили 9, 8, 6 баллов. В одной работе 0 баллов за выявление проблемы (следовательно, четыре критерия 0), в четырёх работах 0 за второй критерий (комментарий сформулированной проблемы), три выпускника не смогли выразить и обосновать своё отношение к позиции автора, а один неверно определил позицию автора. Работы стали индивидуальнее, заготовленные на все случаи шаблоны встречались нечасто, но зато отчётливее видно, как трудно многим экзаменуемым даётся анализ текста, как сложно оказалось работать со словом и как не хватает начитанности, глубины мысли. Однако надо отметить, что и по-настоящему интересных, умных и грамотных работ немало.

# Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

**Рекомендации для работы методических объединений учителей русского языка и литературы** соответствуют рекомендациям прошлого года:

1. В общеобразовательных организациях и муниципальных районах сохранить систему своевременного информирования и методической поддержки изучения предмета через различные направления повышения квалификации (очные и дистанционные КПК, вебинары и семинары, видеоконференции, групповые и индивидуальные консультации, самообразование).
2. Увеличение в рамках системы повышения квалификации практической составляющей.
3. Основные направления работы педагогов – предметников:

организация системной работы с текстом, лексическим значением слова, всеми видами речевой деятельности на каждом уроке.

1. По мере необходимости привести в соответствие с последним ФП учебников (2019 г.) учебно-методические комплексы по русскому языку.

# Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

*Таблица 18*

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Количество** |
| **Всего участников ГВЭ-11 по предмету** | 74 |
| Из них:Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы | 61 |
| Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования | 0 |
| Обучающиеся с ОВЗ, в том числе: | 14 |
| * с нарушениями опорно-двигательного аппарата
 | 3 |
| * глухие, слабослышащие, позднооглохшие
 | 5 |
| * слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля
 | 2 |
| * участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам
 | 0 |
| * участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи
 | 0 |
| * участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра
 | 0 |
| * Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).
 | 3 |

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

*Таблица 19*

| АТЕ | Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету | % от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе |
| --- | --- | --- |
|  | всего | в письм. форме | в устной форме | всего | в письм. форме | в устной форме |
| Бокситогорский район | 1 | 0 | 1 | 1,35 | 0 | 1,35 |
| Волховский район | 4 | 4 | 0 | 5,41 | 5,41 | 0 |
| Кировский район | 2 | 2 | 0 | 2,70 | 2,70 | 0 |
| Лодейнопольский район | 1 | 1 | 0 | 1,35 | 1,35 | 0 |
| Ломоносовский район | 1 | 1 | 0 | 1,35 | 1,35 | 0 |
| Сланцевский район | 1 | 1 | 0 | 1,35 | 1,35 | 0 |
| Тихвинский район | 1 | 1 | 0 | 1,35 | 1,35 | 0 |
| Тосненский район | 63 | 63 | 0 | 85,14 | 85,14 | 0 |

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

*Таблица 20*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету | 0 | 30 | 36 | 8 |

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11[[2]](#footnote-2): нет.

**Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)**

# Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

*.Таблица 21*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели(дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы по эффективности |
| 1 | Вебинар ФГБНУ ФИПИпо актуальным вопросам содержания контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2019 года | 02.10.2018Руководители районных методических кабинетов и школьных методических объединений предметников, учителя- предметникиЭксперты ПК.ГАОУ ДПО «ЛОИРО»Комитет образования МО «Выборгский район» Ленинградской областиМБОУ «Кировская гимназия»МОБУ «Волховская СОШ № 6»МБУ ДО «Центр информационных технологий» г. Кингисепп МБУ ДО «ЛЦВР «Дар» г. Лодейное ПолеМОУ «Гимназия № 2» г. Тихвин | Изучены КИМ, критерии оценивания экзаменационных работ ЕГЭ, ОГЭ 2019 года. Изучены подходы к выполнению заданий КИМ по предмету.  |
| 2. | Вебинар «Особенности  КИМ ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку в 2019 году». | 19.10.2018Вебинар ГАОУ ДПО «ЛОИРО»Руководители районных методических кабинетов и школьных методических объединений предметников, руководители общеобразовательных организаций, учителя- предметники |
| 3. | Заседания районных методических объединений педагогов – предметников по теме: «Анализ результатов итоговой аттестации 2018 года». | Сентябрь 2018 года, заседание РМОУчителя русского языка и литературы | Подведены итоги ГИА -2018 года.Разработаны рекомендации по работе с обучающимися при подготовке к ГИА 2019 года. |

# Работа с ОО с аномально низкими[[3]](#footnote-3) результатами ЕГЭ 2019 г.

**2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.**

*Таблица 22*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|  | КПК «ГИА по русскому языку (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся» | МОУ «Загривская СОШ» |
| МБОУ «Сусанинская СОШ» |
| МОУ «Лебяженский центр общего образования» |
| МОУ «Разметелевская СОШ» |
| МОУ «Володарская СОШ» |
| МОУ «Глажевская СОШ» |
| МБОУ «Войсковицкая СОШ №2» |
| МОУ «Гостилицкая СОШ» |
| МОУ «Ям-Тесовская СОШ» |
| МОУ «Кирилловская СОШ» |
| МОУ «Петровская СОШ» |
| МОУ «Большеижорская школа» |
| МБОУ «Войсковицкая СОШ №1» |
| МБОУ «Гатчинская СОШ №11» |
| МОУ «Вечерняя (сменная) школа» г. Луга |
| МОУ «Дубровская СОШ» |
| МОУ «Копорская СОШ» |
| МКОУ «Рассветовская СОШ» |

# 2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

*Таблица 23*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Сентябрь | Обсуждение предметных результатов единого государственного экзамена по русскому языку на заседании кафедры филологического образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» и определение задач по курсовой подготовке учителей русского языка и литературы на новый учебный год |
| 2 | В течение года | Проведение индивидуальных и групповых консультаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку для учителей русского языка и литературы методистом кафедры филологического образования (ГАОУ ДПО «ЛОИРО»)  |
| 3 | Октябрь 2020 г. | Вебинар «Особенности контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена и основного государственного экзамена 2020 года по русскому языку» |
| 4 | Ноябрь 2020 г. | Вебинар «Государственная итоговая аттестация по русскому языку и литературе в 11 классе в 2020 году» |
| 5 | С 22 января по 26 ноября 2019 года | Продолжение КПК «ГИА по русскому языку (ЕГЭ, ОГЭ, ГВЭ): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся» |
| 6 | Январь – апрель 2020 г. | Вебинары и семинары по подготовке к ЕГЭ по русскому языку (даты будут определены позже) |
| 7 | Январь – март 2020 г. | Вебинары и семинары по подготовке кандидатов в эксперты РПК ЕГЭ по русскому языку. |

# 2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

На уровне образовательных организаций и на муниципальном уровне:

1. Проведение диагностической работы с целью проверки остаточных знаний обучающихся, выявления пробелов в освоении тем образовательной программы по предмету (сентябрь 2019 года).
2. Проведение диагностических работ в формате ЕГЭ по русскому языку с целью диагностики качества подготовки выпускников, участвующих в ЕГЭ по предмету; по итогам работы - целеполагание по подготовке к государственной итоговой аттестации, включая индивидуальные маршруты подготовки для отдельных групп обучающихся (сентябрь-ноябрь 2019года).
3. Проведение полугодовых контрольных работ с целью диагностики качества подготовки выпускников (декабрь 2019 года).
4. Муниципальные диагностические работы по русскому языку (дата устанавливается ОМСУ).

На региональном уровне:

Проведение регионального репетиционного экзамена по русскому языку в форме и по материалам ЕГЭ (1 декада февраля 2020 года), точная дата устанавливается ОИВ.

# Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

1. *Таблица 24*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Сентябрь | Заседания РМО. Тема: «Анализ результатов ГИА 2019 года». |
| 2 | Октябрь | Организация работы по изучению демоверсий КИМ ГИА 2020 года. |
| 3 | Декабрь - март  | Семинары-практикумы по критериальной проверке работ в формате ЕГЭ и ОГЭ с участием экспертов ПК и учителей 8-11 классов.  |
| 4 | Январь -апрель  | Заседание РМО. Творческие отчеты учителей 9 - 11 классов: обмен опытом по работе с обучающимися «группы риска». |
| 5 | В течение года | Открытые уроки и мастер-классы учителей школ, показавших высокие результаты ГИА (Дни Методической учёбы в ОО) |

# СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»

ГБУ ЛО «ИЦОКО»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету | Попкова Вера Юрьевна ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»Методист, старший преподаватель кафедры филологического образования | Председатель региональной предметной комиссиипо русскому языку с 2004 г. |
| Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету | Соколов Николай ЮрьевичСоколова Ярослава Юрьевна | Начальник отдела ИСТиСО ГБУ ЛО «ИЦОКО»Методист ГБУ ЛО «ИЦОКО» |

1. от количества ВТГ данной ОО [↑](#footnote-ref-1)
2. Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела [↑](#footnote-ref-2)
3. По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации [↑](#footnote-ref-3)