

## **Анализ итогов работы по реализации первого этапа работы проекта «500+» в муниципальных районах/городском округе Ленинградской области**

Комитет общего и профессионального образования Ленинградской области (далее – Комитет) на основании письма №19-1844/2021 от 01.02.2021г. О проведении отбора общеобразовательных организаций Ленинградской области в рамках реализации проекта «500+» в 2021 году определил список общеобразовательных организаций – участников проекта, назначил муниципальных координаторов и кураторов проекта.

В соответствии с дорожной картой реализации проекта «500+» в общеобразовательных организациях Ленинградской области в проект «500+» включены 14 образовательных организаций Ленинградской области из списка школ, имеющих низкие образовательные результаты, назначены муниципальные координаторы и кураторы образовательных организаций (таблица 1).

На основании анализа рисков профилей и пожеланий школ-участников проекта были выбраны направления и методика адресной поддержки (таблица 2). Наибольшие запросы по оценке рисков общеобразовательных организаций получили следующие факторы:

- Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности (64,28%), характеризуется долей обучающихся с низким индексом ESCS; долей обучающихся, которым учителя рекомендуют дополнительные занятия с целью ликвидации отставания от учебной программы.
- Пониженный уровень школьного благополучия (57,14%), характеризуется долей обучающихся, столкнувшихся с несправедливым отношением учителей к себе; возникновением ситуации конфликтов и буллинга в школе (по ответам учеников), отношением в педагогическом коллективе (по ответам учителей).

## Список образовательных организаций Ленинградской области, вошедших в Федеральный проект «500+»

Таблица 1

№ п\п	Муниципальное образование	Наименование ОО	Код ОО	Муниципальный координатор	Куратор
1.	Бокситогорский муниципальный район	МБОУ «СОШ №1» города Пикалёво	sch470008	Серякова Любовь Николаевна, заместитель директора – начальник методического отдела МКУ «Многофункциональный центр обслуживания образовательных организаций»	Сурикова Светлана Владимировна, директор МОУ «Лицей №8» г. Тихвин, Тихвинский муниципальный район
2.	Волховский муниципальный район	МОБУ «Потанинская основная школа»	sch470140	Заекина Екатерина Сергеевна, ведущий специалист комитета по образованию администрации Волховского муниципального района	Шумеева Тамара Анатольевна, директор МКОУ «Приладожская средняя общеобразовательная школа», Кировский муниципальный район
3.	Всеволожский муниципальный район	МОУ «СОШ «Лесновский центр образования»	sch470270	Сергеева Елена Константиновна, заместитель директора МУ «Всеволожский районный методический центр»	Моисеева Наталья Анатольевна, директор МБОУ «Гимназия №11», Выборгский муниципальный район
4.	Всеволожский муниципальный район	МОБУ «Муринская СОШ №3»	sch476096	Сергеева Елена Константиновна, заместитель директора МУ «Всеволожский районный методический центр»	Гельд Любовь Сергеевна, заместитель директора МБУ "ВРИМЦ", начальник методического отдела, Выборгский муниципальный район
5.	Выборгский муниципальный район	МБОУ «Рощинский центр образования»	sch470047	Гельд Любовь Сергеевна, заместитель директора МБУ «ВРИМЦ»	Атанова Анна Викторовна, заведующий отделом оценки качества МУ «Всеволожский районный методический центр», Всеволожский муниципальный район
6.	Киришский муниципальный район	МОУ «Киришская СОШ №3»	sch473094	Кауфман Инна Алексеевна, ведущий специалист комитета по образованию Киришского муниципального района	Кожина Нина Владимировна, директор МБОУ "Гимназия №1 г. Никольское", Тосненский муниципальный район
7.	Лодейнопольский муниципальный район	МКОУ «Лодейнопольская СОШ №3 имени Героев Свири»	sch470101	Дмитриева Инна Эдуардовна, заместитель директора МКУ "ЛКЦ развития образования"	Гришкина Людмила Ивановна, директор МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №3» города Пикалево, Бокситогорский муниципальный район
8.	Ломоносовский муниципальный район	МОУ «Лебяженский центр общего образования»	sch473115	Логунова Мария Павловна, заместитель председателя комитета по образованию администрации	Чернышова Эльвира Васильевна, директор МБОУ «Лицей № 8», г.Сосновый Бор

				Ломоносовского муниципального района	
9.	Лужский муниципальный район	МОУ «Оредежская СОШ»	sch470128	Чиркова Татьяна Александровна, методист МКУ "Лужский информационно-методический центр"	Панова Жанна Викторовна, руководитель муниципальной методической службы МБУ ДО «Волосовский ЦИТ», Волосовский муниципальный район
10.	Подпорожский муниципальный район	МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им. М. Горького»	sch470138	Султанова Нина Семеновна, методист информационно-методической службы комитета образования Подпорожского района	Рейнюк Наталья Борисовна, методист информационно-методической службы комитета образования администрации Подпорожского муниципального района, Подпорожский муниципальный район
11.	Подпорожский муниципальный район	МБОУ «Важинский образовательный центр»	sch470139	Султанова Нина Семеновна, методист информационно-методической службы комитета образования Подпорожского района	Федотова Галина Кимовна, директор МОБУ «Волховская средняя общеобразовательная школа № 7», Волховский муниципальный район
12.	Подпорожский муниципальный район	МБОУ «Вознесенская СОШ №7»	sch470140	Султанова Нина Семеновна, методист информационно-методической службы комитета образования Подпорожского района	Шахова Марина Юрьевна, директор МБОУ «Подпорожская СОШ №3», Подпорожский муниципальный район
13.	Сосновоборский городской округ	МБОУ «СОШ №3»	sch470165	Ермакова Ирина Александровна, заместитель председателя комитета образования Сосновоборского городского округа	Телюк Наталья Федоровна, заместитель директора по УВР МБОУ «Кингисеппская СОШ № 1», Кингисеппский муниципальный район
14.	Тосненский муниципальный район	МКОУ «Красноборская средняя общеобразовательная школа»	sch473191	Осадчая Евгения Владимировна, главный специалист отдела общего образования	Шершикова Валентина Александровна, методист МАУ «Киришский центр МППС», Киришский муниципальный район

Систематизация и анализ всех факторов риска образовательных организаций с использованием параметров анализа из рисков профилей школ – участников проекта «500+» выявил параметры актуальные для большинства образовательных организаций и требующие первоочередной коррекции (таблица 3):

- Ситуации конфликтов и буллинга в школе (по ответам обучающихся) (92,86%);
- Доля обучающихся с ОВЗ (85,71%);
- Оценка мотивации обучающихся учителями (78,57%);
- Доля обучающихся с низким индексом ESCS совместно с параметром Доля обучающихся, которым учителя рекомендуют дополнительные занятия с целью ликвидации отставания от учебной программы (78,57%);
- Доля обучающихся, столкнувшихся с несправедливым отношением учителей к себе (57,14%);
- Доля родителей, регулярно посещающих родительские собрания (50,00%).

**Сводная таблица рисков профилей образовательных организаций, включенных в проект «500+»**

*Таблица 2*

	Низкий уровень оснащения школы	Дефицит педагогических кадров	Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников	Высокая доля обучающихся с ОВЗ	Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров	Низкая учебная мотивация обучающихся	Пониженный уровень школьного благополучия	Низкий уровень дисциплины в классе	Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности	Низкий уровень вовлеченности родителей
МБОУ «СОШ №1» г. Пикалёво			!			!	!		!	!
МОБУ «Потанинская ОШ»			!				!		!	
МОУ «СОШ «Лесновский ЦО»				!		!	!		!	
МОБУ «Муринская СОШ №3»	!	!	!			!	!	!		
МБОУ «Рощинский ЦО»		!		!	!		!	!		
МОУ «Киришская СОШ №3»	!	!		!		!	!	!	!	
МКОУ «Лодейнопольская СОШ №3 им Героев Свири»	!		!				!		!	
МОУ «Лебяженский ЦОО»	!	!		!		!	!			
МОУ «Оредежская СОШ»						!			!	!
МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им. М. Горького»			!	!		!			!	
МБОУ «Важинский ОЦ»	!		!		!		!		!	
МБОУ «Вознесенская СОШ №7»			!				!		!	
МБОУ «СОШ №3»			!	!			!	!		
МКОУ «Красноборская СОШ»						!		!	!	!
<b>Высокий фактор риска/требуется принятие мер</b>	<b>5/5!</b>	<b>3/4!</b>	<b>3/8!</b>	<b>3/6!</b>	<b>1/2!</b>	<b>4/8!</b>	<b>8/11!</b>	<b>5/5!</b>	<b>9/10!</b>	<b>2/2!</b>
<b>Средний фактор риска / требуется дополнительная оценка ситуации куратором</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>5</b>
<b>Низкий фактор риска / возможна дополнительная оценка ситуации куратором</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>7</b>

Таблица 3

Фактор риска	Параметры анализа	МБОУ «СОШ №1» г. Пикалёво	МОБУ «Потанинская ОШ»	МОУ «СОШ «Лесновский ЦО»	МОБУ «Муринская СОШ №3»	МБОУ «Роцинский ЦО»	МОУ «Киришская СОШ №3»	МКОУ «Лудейнольская СОШ №3 имени Героев Свири»	МОУ «Лебяженский ЦОО»	МОУ «Оредежская СОШ»	МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им. М. Горького»	МБОУ «Важинский ОЦ»	МБОУ «Вознесенская СОШ №7»	МБОУ «СОШ №3»	МКОУ «Красноборская СОШ»	Рисковый интервал
Низкий уровень оснащения школы	Учебные материалы	63	60	80	67	78	77	55	58	59	56	74	61	75	73	Менее 60
	Цифровое оборудование	70	80	90	78	90	87	67	53	63	75	74	74	81	82	Менее 60
	Качество интернет-соединения	64	75	71	93	96	100	70	64	41	71	42	46	94	93	Менее 60
	Дефициты оснащения, зданий и помещений	-	Да	Нет	Нет	-	Да	Да	Да	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да
	Состояние классов и кабинетов	64	61	87	64	69	65	70	58	67	55	87	75	62	85	Менее 60
Дефицит педагогических кадров	Нехватка педагогов	50	20	40	20	-	70	10	70	80	0	20	100	20	30	Более 41
	Нехватка психологов, логопедов, социальных Педагогов	0	50	30	10	-	60	20	30	20	70	20	50	0	80	Более 41
	Нехватка вспомогательного персонала	0	10	10	0	-	0	0	30	20	0	0	0	0	0	Более 41
Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников	Оценка педагогических компетенций учителей	63	64	77	60	65	60	64	71	64	55	65	64	56	73	Менее 60
	Участие в системе обмена опытом	44	51	41	45	50	45	37	42	54	41	39	38	51	42	Менее 41
	Использование современных педагогических технологий	39	38	44	41	46	43	43	40	52	36	42	40	41	41	Менее 41
	Доля родителей, недовольных преподаванием предметов	19	46	22	42	4	36	38	37	7	29	29	41	21	24	Более 40
	Уверенность учителей в своей педагогической компетентности	75	76	77	74	83	75	75	74	74	70	75	69	82	75	Менее 71
Высока доля обучающихся с ОВЗ	<b>Доля обучающихся с ОВЗ</b>	17	6	10	1	-	26	3	19	23	15	3	5	3	20	Более 2
	Доля учителей, испытывающих неуверенность при работе с обучающимися с ОВЗ	11	0	10	16	0	4	9	0	0	33	5	23	9	7	Более 10
Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров	Доля обучающихся, для которых русский язык не является родным или языком повседневного общения (по данным администрации ОО)	3	0	2	1	-	2	0	0	0	2	2	0	0	3	Более 2
	Доля обучающихся, для которых русский язык не является языком повседневного общения (по ответам обучающихся)	0	0	3	8	4	3	2	0	4	7	0	0	3	10	Более 5
	Дополнительные занятия для обучающихся, для которых русский язык не является родным или языком повседневного общения	Да	-	Да	Да	-	Нет	-	Нет	Нет	Нет	Нет	-	-	Да	

Низкая учебная мотивация обучающихся	<b>Оценка мотивации обучающихся учителями</b>	50	40	56	49	75	57	61	48	39	46	51	39	67	51	Менее 41
	Уровень мотивации обучающихся (по ответам обучающихся)	62	64	70	57	64	60	63	56	65	53	66	61	61	61	Менее 60
	Учет индивидуальных возможностей в учебном процессе	52	47	55	53	60	58	55	46	69	54	54	51	51	50	Менее 50
Пониженный уровень школьного благополучия	<b>Ситуации конфликтов и буллинга в школе (по ответам обучающихся)</b>	28	15	23	34	28	42	17	9	19	46	25	24	46	25	Более 10
	Отношения в педагогическом коллективе (по ответам учителей)	83	73	94	90	93	84	84	86	57	74	96	82	85	86	Менее 60
	Доля обучающихся, столкнувшихся с несправедливым отношением учителей к себе	12	0	3	17	12	8	9	11	9	20	14	12	12	4	Более 10
Низкий уровень дисциплины в классе	Частота нарушения дисциплины (по ответам обучающихся)	14	0	8	29	26	44	13	9	21	28	14	31	32	29	Более 25
	Оценка уровня дисциплины в школе (по ответам учителей)	63	65	78	59	80	72	74	64	43	59	74	50	72	58	Менее 60
Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности	<b>Доля обучающихся с низким индексом ESCS</b>	57	77	44	31	35	46	40	51	63	42	41	74	30	53	Более 30 и более 30
	<b>Доля обучающихся, которым учителя рекомендуют дополнительные занятия с целью ликвидации отставания от учебной программы</b>	44	31	36	39	26	42	36	31	48	35	31	48	29	27	
Низкий уровень вовлеченности родителей	Степень незаинтересованности учебным процессом со стороны родителей	7	8	7	3	6	2	0	0	25	10	0	6	4	14	Более 10
	Проявление родителями поддержки детей в учебе	72	71	75	68	74	68	75	73	71	64	74	73	69	70	Более 69
	<b>Доля родителей, регулярно посещающих родительские собрания</b>	69	54	85	73	77	86	95	77	42	88	64	73	88	53	Менее 75

Исходя из полученной после проведения анализа информации, необходимо провести мониторинг образовательных организаций (таблица 4), входящих в проект «500+» по следующим направлениям:

Таблица 4

Образовательная организация	Инструмент диагностики коллектива	Описание инструмента исследования	Обоснование мониторинга
МБОУ «СОШ №1» г. Пикалёво	Диагностика структуры профессиональных взаимодействий и социального капитала в педагогическом коллективе школы	Онлайн-инструмент для руководства школы, чтобы определить дефициты организационной структуры, выявить скрытые центры влияния в коллективе, оценить эффективность методической работы, улучшить согласованность действий учителей	Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности
МОБУ «Потанинская ОШ»	Диагностика социального самочувствия подростков в классе*	6-7-8-9 классы (любые 4 класса-комплекта) Исследование социальной жизни детей в классе с целью понять, как чувствуют себя ученики в школе, испытывают ли трудности в общении со сверстниками и педагогами, с кем больше взаимодействуют, как проводят время, и связано ли все это с академической успеваемостью.	Пониженный уровень школьного благополучия
МОУ «СОШ «Лесновский ЦО»	Диагностика социального самочувствия подростков в классе*	6-7-8-9 классы (любые 4 класса-комплекта) Исследование социальной жизни детей в классе с целью понять, как чувствуют себя ученики в школе, испытывают ли трудности в общении со сверстниками и педагогами, с кем больше взаимодействуют, как проводят время, и связано ли все это с академической успеваемостью.	Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности
МОБУ «Муринская СОШ №3»	Диагностика структуры профессиональных взаимодействий и социального капитала в педагогическом коллективе школы	Онлайн-инструмент для руководства школы, чтобы определить дефициты организационной структуры, выявить скрытые центры влияния в коллективе, оценить эффективность методической работы, улучшить согласованность действий учителей	Образовательная организация – школа-новостройка
	Диагностика социального самочувствия подростков в классе*	6-7-8-9 классы (любые 6 классов-комплектов) Исследование социальной жизни детей в классе с целью понять, как чувствуют себя ученики в школе, испытывают ли трудности в общении со сверстниками и педагогами, с кем больше взаимодействуют, как проводят время, и связано ли все это с академической успеваемостью.	Ситуации конфликтов и буллинга в школе (по ответам обучающихся)
МБОУ «Рощинский ЦО»	Диагностика структуры профессиональных взаимодействий и социального капитала в педагогическом коллективе школы	Онлайн-инструмент для руководства школы, чтобы определить дефициты организационной структуры, выявить скрытые центры влияния в коллективе, оценить эффективность методической работы, улучшить согласованность действий учителей	Образовательная организация – участник реорганизационных мероприятий
МОУ «Киришская СОШ №3»	Диагностика социального самочувствия подростков в классе*	6-7-8-9 классы (любые 4 класса-комплекта) Исследование социальной жизни детей в классе с целью понять, как чувствуют себя ученики в школе, испытывают ли трудности в общении со сверстниками и педагогами, с кем больше взаимодействуют, как проводят время, и связано ли все это с академической успеваемостью.	Ситуации конфликтов и буллинга в школе (по ответам обучающихся)
МКОУ «Лодейнопольская СОШ №3 имени Героев Свири»	Диагностика структуры профессиональных взаимодействий и социального капитала в педагогическом коллективе школы	Онлайн-инструмент для руководства школы, чтобы определить дефициты организационной структуры, выявить скрытые центры влияния в коллективе, оценить эффективность методической работы, улучшить согласованность действий учителей	Пониженный уровень школьного благополучия и Низкая учебная мотивация обучающихся.

МОУ «Лебяженский ЦОО»	Диагностика социального самочувствия подростков в классе*	6-7-8-9 классы (любые 4 класса-комплекта) Исследование социальной жизни детей в классе с целью понять, как чувствуют себя ученики в школе, испытывают ли трудности в общении со сверстниками и педагогами, с кем больше взаимодействуют, как проводят время, и связано ли все это с академической успеваемостью.	Низкая учебная мотивация обучающихся
МОУ «Оредежская СОШ»	Диагностика структуры профессиональных взаимодействий и социального капитала в педагогическом коллективе школы	Онлайн-инструмент для руководства школы, чтобы определить дефициты организационной структуры, выявить скрытые центры влияния в коллективе, оценить эффективность методической работы, улучшить согласованность действий учителей	Образовательная организация – участник реорганизационных мероприятий
МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им. М. Горького»	Диагностика социального самочувствия подростков в классе*	6-7-8-9 классы (любые 4 класса-комплекта) Исследование социальной жизни детей в классе с целью понять, как чувствуют себя ученики в школе, испытывают ли трудности в общении со сверстниками и педагогами, с кем больше взаимодействуют, как проводят время, и связано ли все это с академической успеваемостью.	Ситуации конфликтов и буллинга в школе (по ответам обучающихся)
МБОУ «Важинский ОЦ»	Диагностика структуры профессиональных взаимодействий и социального капитала в педагогическом коллективе школы	Онлайн-инструмент для руководства школы, чтобы определить дефициты организационной структуры, выявить скрытые центры влияния в коллективе, оценить эффективность методической работы, улучшить согласованность действий учителей	Образовательная организация – участник реорганизационных мероприятий
МБОУ «Вознесенский ОЦ»	Диагностика структуры профессиональных взаимодействий и социального капитала в педагогическом коллективе школы	Онлайн-инструмент для руководства школы, чтобы определить дефициты организационной структуры, выявить скрытые центры влияния в коллективе, оценить эффективность методической работы, улучшить согласованность действий учителей	Образовательная организация – участник реорганизационных мероприятий
МБОУ «СОШ №3»	Диагностика социального самочувствия подростков в классе*	6-7-8-9 классы (любые 4 класса-комплекта) Исследование социальной жизни детей в классе с целью понять, как чувствуют себя ученики в школе, испытывают ли трудности в общении со сверстниками и педагогами, с кем больше взаимодействуют, как проводят время, и связано ли все это с академической успеваемостью.	Ситуации конфликтов и буллинга в школе (по ответам обучающихся)
МКОУ «Красноборская СОШ»	Диагностика социального самочувствия подростков в классе*	6-7-8-9 классы (любые 4 класса-комплекта) Исследование социальной жизни детей в классе с целью понять, как чувствуют себя ученики в школе, испытывают ли трудности в общении со сверстниками и педагогами, с кем больше взаимодействуют, как проводят время, и связано ли все это с академической успеваемостью.	Низкий уровень дисциплины в классе

**\*Обратите внимание:** в связи с тем, что данное исследование связано с несовершеннолетними, вашей школе необходимо заключить договор о передаче персональных данных обучающихся, а также получить согласие родителей.

Все образовательные организации, входящие в Федеральный проект «500+», принадлежат к категории школ стабильно демонстрирующих низкие образовательные результаты, поэтому были проанализированы основные итоговые показатели, непосредственно влияющие на показатели качества образовательного процесса в школе и неразрывно связанные с прогнозом повышения качества образования.

Для анализа использованы данные из информационной системы ГИС «Современное образование Ленинградской области», раздел «Отчёты уровня УО», вкладка «Общие итоги учебного процесса» за 1 и 2 полугодия 2020/2021 учебного года.

Для интерпретации полученных показателей возьмем за базу – региональные показатели по Ленинградской области:

- показатель степени обученности (**СО**) равен **96,5%** (прогноз: 98,24%),
- показатель качества обученности (**КО**) – **39,08%** (прогноз 47,44%),
- количество обучающихся на «5» - **5,05%** (прогноз 7,06%).

Всего в школах «500+» аттестованы за 2020/2021 учебный год 19740 человек.

Из них 1881 ученик (9,5% от числа аттестованных обучающихся) имеет единственную отметку «удовлетворительно», что существенно влияет на уровень результатов обученности в образовательной организации. Результат более 10% от всего количества аттестуемых обучающихся, имеющих единственную отметку «удовлетворительно», показали 6 образовательных организаций (таблица 5):

- МОБУ «Потанинская ОШ» (17,06%),
- МОУ «Лебяженский ЦОО» (12,56%),
- МОУ «СОШ «Лесновский ЦО» (11,35%),
- МБОУ «Вознесенская СОШ №7» (10,55%),
- МБОУ «Рощинский ЦО» (10,46%),
- МБОУ «Подпорожская СОШ № 4» (10,10%).

Высокое значение показателя качества обученности (КО) за 2020/2021 учебный год у

- МКОУ «Лодейнопольская СОШ №3 имени Героев Свири» (43,44%),
- МОБУ «Муринская СОШ №3» (41,69%),
- МОУ «Лебяженский центр общего образования» (40,20%).

Необходимо уделить пристальное внимание качеству обученности в следующих образовательных организациях:

- МОУ «СОШ «Лесновский ЦО» (24,47%),
- МКОУ «Красноборская СОШ» (23,55%),
- Филиал МОУ «Оредежская СОШ» (23,08%),
- МОУ «Оредежская СОШ» (22,35%),
- МБОУ «СОШ № 1» города Пикалёво (20,91%),
- МОУ «Киришская СОШ №3» (20,24%),
- МОБУ «Потанинская основная школа» (19,51%).

Хорошие показатели степени обученности (СО) выше средних по образовательным организациям Ленинградской области у

- Победовский филиал МБОУ «Рощинский ЦО» (100%),
- Цвелодубовский филиал МБОУ «Рощинский ЦО» (100%),
- МКОУ «Лодейнопольская СОШ №3 имени Героев Свири» (99,19%),
- МБОУ «СОШ №3» (98,42%).

Успеваемость (СО) в 6 образовательных организациях проекта «500+» не превышает 86%:

- МОБУ «Потанинская основная школа» (85,37%),
- МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им. М. Горького» (85,23%),
- МБОУ «Вознесенская СОШ №7» (84,92%),
- МОУ «СОШ «Лесновский ЦО» (84,40%),
- МКОУ «Красноборская СОШ» (83,78%).

Привлекает внимание такой показатель, как обучающиеся на «отлично» и имеющие единственную отметку «хорошо». Менее 2% от общего количества обучающихся составляют обучающиеся на «отлично» в следующих образовательных организациях:

- МОБУ «Потанинская основная школа» (0,00%),
- МБОУ «Вознесенская СОШ №7» (0,50%),
- Победовский филиал МБОУ «Рощинский ЦО» (0,72%),

- МКОУ «Лодейнопольская СОШ №3 имени Героев Свиря» (0,97%),
- МОУ «Киришская СОШ №3» (1,38%),
- МОУ «Оредежская СОШ» (1,96%).

Наибольшее количество обучающихся, более 6% от общего числа аттестованных, подготовили на «отлично» в

- МОБУ «Муринская СОШ №3» (7,12%),
- МОУ «Лебяженский центр общего образования» (6,03%).

Важным условием для повышения качества в образовательных организациях проекта «500+» является интегративный показатель «Не освоили стандарт» (таблица 5, рис. 3). Это новый показатель, который интерпретируется, как показатель результатов освоения основной программы учеником на основании оценочных показателей обучающегося, т.е. по отметкам, полученным обучающимся за контрольные работы, проведенные по предметам в учебный период. Соответственно, обучающиеся, которые вошли в категорию «не освоили стандарт», не смогли преодолеть 60% порог при выполнении контрольных работ по предметам, т.е. они являются той «зоной риска», на которую необходимо обратить внимание администрации образовательных организаций для построения индивидуальных образовательных (коррекционных) маршрутов таким обучающимся. Отсутствие системы объективного наблюдения за образовательными результатами не позволяет своевременно корректировать образовательный процесс, что приводит к ухудшению образовательных результатов.

Для подробного и адресного изучения этого показателя образовательным организациям необходимо обратиться к отчетам, предоставленным ГИС «Современное образование Ленинградской области».

Среди образовательных организаций проекта «500+» Ленинградской области выявлены следующие негативные показатели «не освоили стандарт»:

- МОБУ «Потанинская основная школа» (41,46%),
- МБОУ «СОШ № 1» города Пикалёво (39,87%),
- МОУ «СОШ «Лесновский ЦО» (35,11%),
- МОУ «Киришская СОШ №3» (29,47%),

- МКОУ «Красноборская СОШ» (27,80%),
- МОБУ «Муринская СОШ №3» (27,01%).

Хороший (низкий) интегративный показатель «не освоили стандарт» у обучающихся в

- Филиале МОУ «Оредежская СОШ» (3,85%),
- МБОУ «СОШ №3» (9,03%),
- Пушновский филиал МБОУ «Рощинский ЦО» (9,41%),
- МОУ «Оредежская СОШ» (9,41%),
- МБОУ «Важинский ОЦ» (9,60%).

Обеспечение качественного образования обучающихся во многом зависит от эффективности управления образовательным учреждением. Лидерство руководства образовательной организации является одним из ключевых условий, определяющих ее успешность. Мировые тенденции развития практик управления школами показывают определяющую роль руководителя в улучшении образовательных результатов школ и повышении их эффективности.

Ключевой фигурой данного процесса выступает руководитель образовательного учреждения, который в соответствии с частью 3 статьи 26 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» является единоличным исполнительным органом, осуществляющим текущее руководство деятельностью образовательной организации, в соответствии с частью 8 статьи 51 Федерального закона № 273-ФЗ несет ответственность за руководство образовательной, научной, воспитательной работой и организационно-хозяйственной деятельностью образовательной организации (Таблица 5, таблица 6).

Базовые показатели для оценки эффективности образовательной организацией разработаны на базе информационной системы ГИС «Современное образование Ленинградской области»:

- Более 85 ● – оптимальный,
- От 80 до 84 ■ – достаточный,
- Менее 80 – низкий.

По итогам мониторинга эффективности управленческой деятельности в общеобразовательных организациях, включенных в Федеральный проект «500+» за 2020/2021 учебный год, высоким уровнем обладают следующие образовательные организации Ленинградской области:

по итогам 1 полугодия 2020/2021 учебного года –

- Пушновский филиал МБОУ «Рощинский ЦО»,
- Цвелодубовский филиал МБОУ «Рощинский ЦО»,
- Филиал МОУ «Оредежская СОШ».

по итогам 2 полугодия 2020/2021 учебного года –

- Цвелодубовский филиал МБОУ «Рощинский ЦО»,
- МБОУ «Важинский образовательный центр».

Средний (достаточный) уровень эффективности управленческой деятельности в следующих образовательных организациях, включенных в Федеральный проект «500+» в Ленинградской области:

по итогам 1 полугодия 2020/2021 учебного года

- МБОУ «Важинский образовательный центр»;

по итогам 2 полугодия 2020/2021 учебного года –

- МОУ «Оредежская СОШ»,
- МБОУ «СОШ № 3».

Низкий (недостаточный) уровень эффективности управленческой деятельности продемонстрировали на протяжении двух отчетных периодов следующие образовательные организации, включенные в проект «500+» в Ленинградской области:

- МБОУ «СОШ № 1» города Пикалёво (56% и 57%),
- МОБУ «Потанинская основная школа» (63% и 66%),
- МОБУ «Муринская СОШ №3» (58% и 60%),
- МОУ «СОШ «Лесновский ЦО» (61% и 54%),

- МБОУ «Рощинский ЦО» (67% и 72%),
- Победовский филиал МБОУ «Рощинский ЦО» (67% и 74%),
- МОУ «КСОШ № 3» (59% и 63%),
- МКОУ «Лодейнопольская СОШ № 3» (68% и 71%),
- МОУ «Лебяженский центр общего образования» (73% и 63%),
- МБОУ «Вознесенский образовательный центр» (64% и 71%),
- МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им.М.Горького» (70% и 69%),
- МКОУ «Красноборская СОШ» (52% и 59%).

Динамика показателей проблемных компонентов имеет следующие характеристики:

положительная динамика выявлена у

- МОБУ «Муринская СОШ №3»,
- МБОУ «Рощинский ЦО»,
- МОУ «Оредежская СОШ»,
- Филиал МОУ «Оредежская СОШ»,
- МБОУ «Важинский образовательный центр»,
- МБОУ «Вознесенский образовательный центр»,
- МБОУ «СОШ № 3»,
- МКОУ «Красноборская СОШ».

Отрицательная динамика показателей проблемных компонентов (Таблица 6, таблица 7) выявлена в

- МБОУ «СОШ № 1» города Пикалёво,
- МОБУ «Потанинская основная школа»,
- Победовский филиал МБОУ «Рощинский ЦО»,
- Пушновский филиал МБОУ «Рощинский ЦО»,

- Цвелодубовский филиал МБОУ «Рощинский ЦО»,
- МОУ «КСОШ № 3»,
- МКОУ «Лодейнопольская СОШ № 3»,
- МОУ «Лебяженский центр общего образования»,
- МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им.М.Горького».

Диапазон показателей варьируется от -7,95 в МОБУ «Потанинская основная школа» до - 0,58 в МБОУ «СОШ № 1» города Пикалёво.

В целях повышения качества образования, уровня сформированности профессиональных компетентностей учителей, которое проявляется в низком уровне мотивации обучающихся, низком уровне школьного благополучия, слабом освоение учебной программы и других негативных результатах целесообразно включить в работу внешние электронные источники для получения качественного, сертифицированного контента, как для педагогов, так и для повышения управленческого уровня компетентности руководителей образовательных организаций.

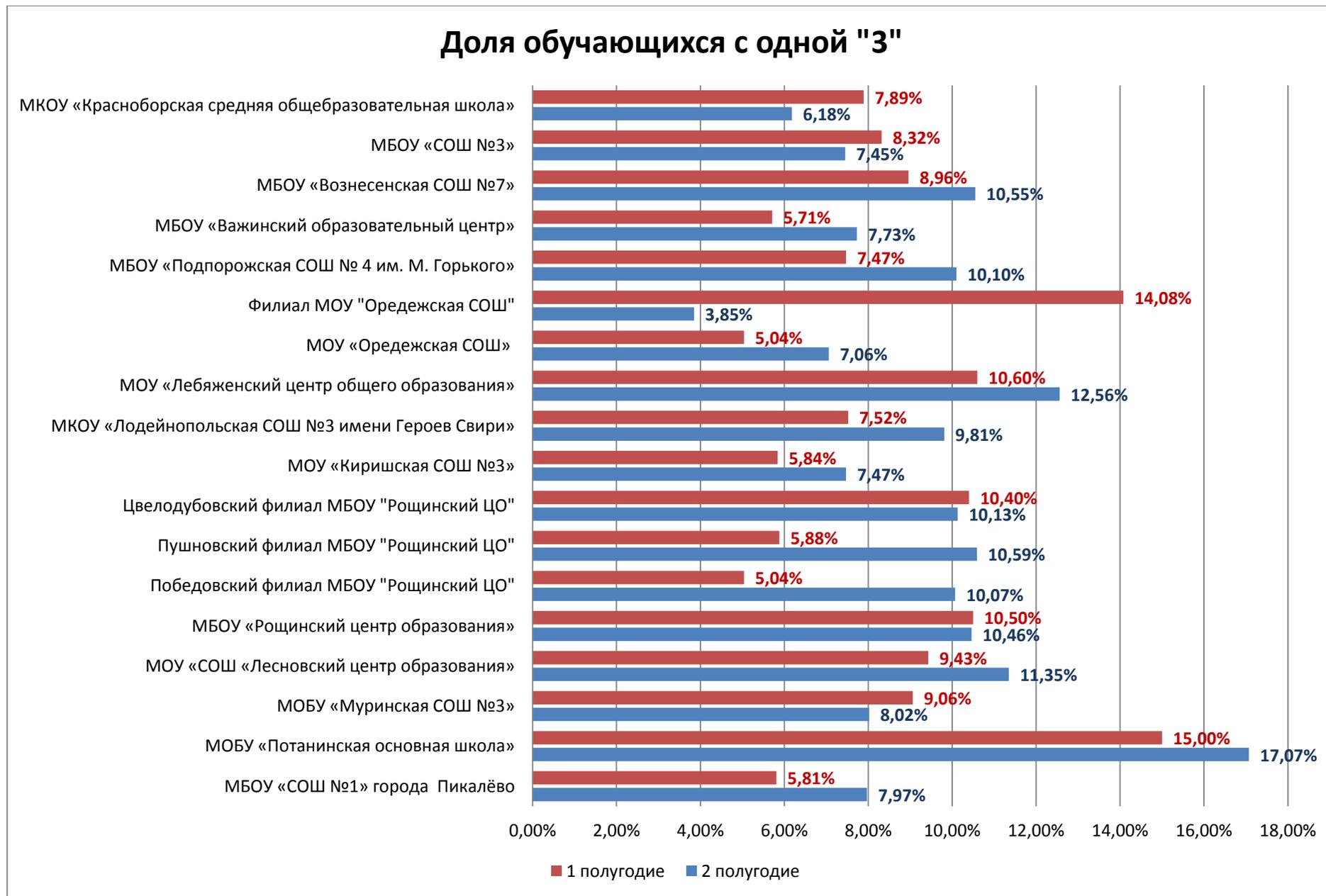
Образовательная организация	Факторы риска и параметры риска, воздействие на которые возможны при усовершенствовании методического и управленческого мастерства педагогических и административных работников образовательных организаций.
МБОУ «СОШ №1» г. Пикалёво	<b>Фактор риска</b> - Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников. <b>Параметр анализа</b> - Использование современных педагогических технологий (Не использование)
МОБУ «Потанинская ОШ»	<b>Фактор риска</b> - низкий уровень оснащения школы. <b>Параметр анализа</b> – учебные материалы <b>Фактор риска</b> - Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников. <b>Параметр анализа</b> - Использование современных педагогических технологий (не знание) <b>Параметр анализа</b> - Доля родителей, недовольных преподаванием.
МОУ «СОШ «Лесновский ЦО»	<b>Фактор риска</b> – Низкая учебная мотивация обучающихся. <b>Параметр анализа</b> – Оценка мотивации обучающихся учителем
МОБУ «Муринская СОШ №3»	<b>Фактор риска</b> - Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников. <b>Параметр анализа</b> - Доля родителей, недовольных преподаванием.
МБОУ «Рощинский ЦО»	<b>Фактор риска</b> - Пониженный уровень школьного благополучия. <b>Параметр анализа</b> - Доля обучающихся, столкнувшихся с несправедливым отношением учителей к себе
МОУ «Киришская СОШ №3»	<b>Фактор риска</b> - Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности. <b>Параметр анализа</b> - Доля обучающихся с низким индексом ESCS.
МКОУ «Лодейнопольская СОШ №3 имени Героев Свири»	<b>Фактор риска</b> - Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников. <b>Параметр анализа</b> - Участие в системе обмена опытом (недостаточное) <b>Фактор риска</b> - Низкий уровень оснащения школы. <b>Параметр анализа</b> – Учебные материалы

МОУ «Лебяженский ЦОО»	<b>Фактор риска</b> - Низкий уровень оснащения школы. <b>Параметр анализа</b> – Учебные материалы
МОУ «Оредежская СОШ»	<b>Фактор риска</b> - Низкий уровень оснащения школы. <b>Параметр анализа</b> – Учебные материалы
МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им. М. Горького»	<b>Фактор риска</b> - Низкий уровень оснащения школы. <b>Параметр анализа</b> – Учебные материалы. <b>Фактор риска</b> - Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников. <b>Параметр анализа</b> - Оценка педагогических компетенций учителей (низкая) <b>Параметр анализа</b> - Использование современных педагогических технологий (не знание) <b>Параметр анализа</b> - Уверенность учителей в своей педагогической компетентности (низкая)
МБОУ «Важинский ОЦ»	<b>Фактор риска</b> - Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников. <b>Параметр анализа</b> - Участие в системе обмена опытом (недостаточное)
МБОУ «Вознесенский ОЦ»	<b>Фактор риска</b> - Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников. <b>Параметр анализа</b> - Использование современных педагогических технологий (не знание) <b>Параметр анализа</b> - Доля родителей, недовольных преподаванием. <b>Параметр анализа</b> - Уверенность учителей в своей педагогической компетентности (низкая). <b>Параметр анализа</b> - Участие в системе обмена опытом (недостаточная)
МБОУ «СОШ №3»	<b>Фактор риска</b> - Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников. <b>Параметр анализа</b> - Оценка педагогических компетенций учителей (низкая)
МКОУ «Красноборская СОШ»	<b>Фактор риска</b> – Низкая учебная мотивация обучающихся. <b>Параметр анализа</b> – Оценка мотивации обучающихся учителем.
Компенсирующие возможности	1. Организовать работу педагогического коллектива в педагогических сообществах Российского уровня, для получения знаний о новых методиках, технологиях и их целесообразном применении. 2. Обеспечение образовательных организаций круглогодичной дистанционной курсовой поддержкой. 3. Обеспечить безлимитный доступ педагогов образовательных организаций к сертифицированным методическим материалам и разработкам, используя включение образовательных организаций во Всероссийские методические библиотеки. 4. Предоставить возможность педагогам обобщать опыт работы коллег и предоставлять свои методические разработки на оценку педагогическому сообществу, используя для этого возможности публикаций своих материалов на сертифицированных педагогических порталах и печатных изданиях. 5. Разработать на базе образовательных организаций гибкую компенсирующую логистику расписания занятий, для предоставления педагогам дополнительного времени для повышения квалификации при обмене опытом с тьюторами и коллегами.

Таблица 5

Образовательная организация	На «5»	С одной «3» (приложение 1)	С одной «4» (приложение 2)	Не освоили стандарт (приложение 3)	Качество обученности (КО)	Прогноз КО	Степень обученности (успеваемость) СО	Прогноз СО	Δ СО*
МБОУ «СОШ № 1» г. Пикалёво	2,80%	7,97%	1,08%	39,87%	20,91%	28,88%	88,15%	94,18%	6,03%
МОБУ «Потанинская ОШ»	0,00%	17,07%	2,44%	41,46%	19,51%	36,59%	85,37%	90,24%	4,87%
МОБУ «Муринская СОШ №3»	7,12%	8,02%	2,60%	27,01%	41,69%	49,72%	91,64%	96,05%	4,41%
МОУ «СОШ «Лесновский ЦО»	2,48%	11,35%	1,77%	35,11%	24,47%	35,82%	84,40%	93,26%	8,86%
МБОУ «Рощинский ЦО»	4,27%	10,46%	2,59%	14,04%	34,76%	45,22%	96,06%	98,99%	2,93%
Победовский филиал МБОУ «Рощинский ЦО»	0,72%	10,07%	0,00%	18,71%	32,37%	42,45%	100,00%	100,00%	0,00%
Пушновский филиал МБОУ «Рощинский ЦО»	2,35%	10,59%	2,35%	9,41%	34,12%	44,71%	96,47%	96,47%	0,00%
Цвелодубовский филиал МБОУ «Рощинский ЦО»	2,53%	10,13%	1,27%	13,92%	34,18%	44,30%	100,00%	100,00%	0,00%
МОУ «Киришская СОШ №3»	1,38%	7,47%	0,98%	29,47%	20,24%	27,70%	90,18%	95,87%	5,69%
МКОУ «Лодейнопольская СОШ №3»	0,97%	9,81%	1,61%	18,75%	43,55%	53,36%	99,19%	99,87%	0,68%
МОУ «Лебяженский ЦОО»	6,03%	12,56%	2,01%	18,59%	40,20%	52,76%	92,96%	96,48%	3,52%
МОУ «Оредежская СОШ»	1,96%	7,06%	0,39%	9,41%	22,35%	29,41%	95,29%	99,22%	3,93%
Филиал МОУ «Оредежская СОШ»	3,85%	3,85%	0,00%	3,85%	23,08%	26,92%	96,15%	96,15%	0,00%
МБОУ «Подпорожская СОШ № 4»	4,40%	10,10%	1,81%	18,65%	33,94%	44,04%	85,23%	91,45%	6,22%
МБОУ «Важинский ОЦ»	5,31%	7,73%	1,93%	9,60%	33,33%	41,06%	89,37%	96,62%	7,25%
МБОУ «Вознесенская СОШ №7»	0,50%	10,55%	1,51%	10,55%	31,66%	42,21%	84,92%	90,95%	6,03%
МБОУ «СОШ №3»	3,44%	7,45%	2,29%	9,03%	35,24%	42,69%	98,42%	99,14%	0,72%
МКОУ «Красноборская СОШ»	5,02%	6,18%	0,39%	27,80%	23,55%	29,73%	83,78%	88,80%	5,02%

Δ СО\* процент возможного повышения степени обученности для образовательной организации.



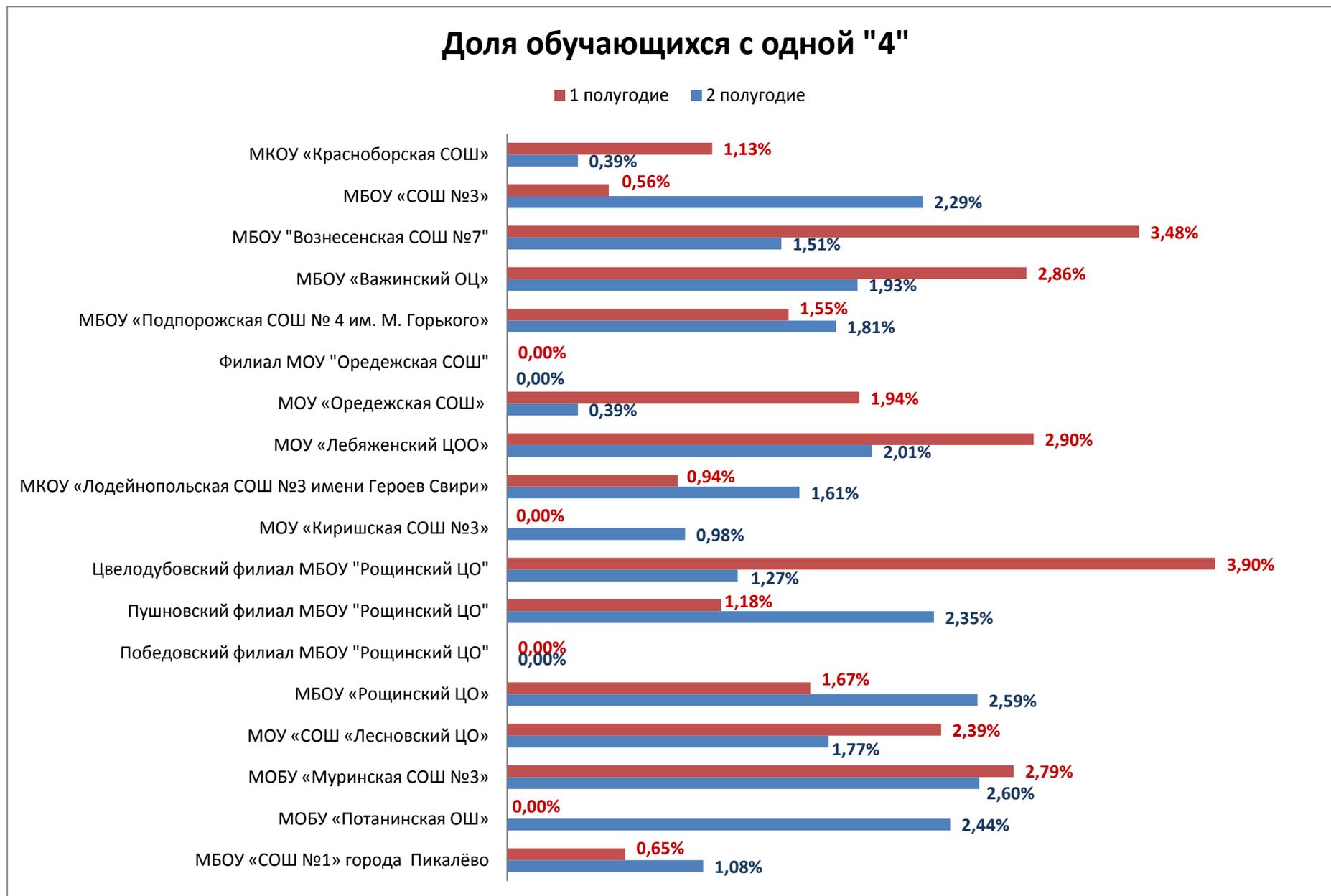




Таблица 6

	Образовательная организация	кол-во проблемных компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% проблемных компонентов	Динамика проблемных показателей	Уровень эффективности	Уровень эффективности
		1 полугодие	2 полугодие	1 полугодие	2 полугодие		1 полугодие	2 полугодие
1	МБОУ «СОШ № 1» города Пикалёво	95	97	27,62	28,2	-0,58	56	57
2	МОБУ «Потанинская основная школа»	17	24	19,32	27,27	-7,95	63	66
3	МОБУ «Муринская СОШ №3»	134	123	28,39	26,06	2,33	58	60
4	МОУ «СОШ «Лесновский ЦО»	68	73	28,33	30,42	-2,09	61	54
5	МБОУ «Роцинский ЦО»	121	117	25,64	24,79	0,85	67	72
	Победовский филиал МБОУ «Роцинский ЦО»	25	29	17,36	20,14	-2,78	67	74
	Пушновский филиал МБОУ «Роцинский ЦО»	11	17	11,46	17,71	-6,25	93	79
	Цвелодубовский филиал МБОУ «Роцинский ЦО»	9	11	9,38	11,46	-2,08	100	85
6	МОУ «КСОШ № 3»	89	95	24,18	25,82	-1,64	59	63
7	МКОУ «Лодейнопольская СОШ № 3»	82	102	21,35	25	-3,65	68	71
8	МОУ «Лебяженский центр общего образования»	38	42	23,75	26,25	-2,5	73	63
9	МОУ «Оредежская СОШ»	56	34	24,14	14,66	9,48	72	81
	Филиал МОУ «Оредежская СОШ»	15	14	26,79	25	1,79	89	77
10	МБОУ «Важинский образовательный центр»	24	22	15	13,75	1,25	82	90
11	МБОУ «Вознесенский образовательный центр»	42	38	27,63	25	2,63	64	71
12	МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им.М.Горького»	49	60	18,01	22,06	-4,05	70	69
13	МБОУ «СОШ № 3»	111	89	25,23	20,6	4,63	65	82
14	МКОУ «Красноборская СОШ»	71	63	34,13	30,29	3,84	52	59

**Уровень эффективности управленческой деятельности за 2020/2021 учебного года в образовательных организациях ШНОР, участвующих в проекте «500+»**

Таблица 7

<b>Бокситогорский муниципальный район</b>											
Полугодие	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	<b>уровень эффективности</b>
1	МБОУ "СОШ № 1" города Пикалёво	43	344	95	27,62	52,26	41,08	20	46,51	11	<b>56</b>
2	МБОУ "СОШ № 1" города Пикалёво	43	344	97	28,2	51,94	39,22	20	46,51	17	<b>57</b>
<b>Волховский муниципальный район</b>											
	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	<b>уровень эффективности</b>
1	МОБУ "Потанинская ОШ"	11	88	17	19,32	70	47,5	3	27,27	1	<b>63</b>
2	МОБУ "Потанинская ОШ"	11	88	24	27,27	60,98	41,46	3	27,27	1	<b>66</b>
<b>Всеволожский муниципальный район</b>											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	<b>уровень эффективности</b>
1	МОБУ "Муринская СОШ №3"	59	472	134	28,39	40	27,27	34	57,63	21	<b>58</b>
2	МОБУ "Муринская СОШ №3"	59	472	123	26,06	40,34	26,67	31	52,54	20	<b>60</b>
1	МОУ "СОШ "Лесновский ЦО"	30	240	68	28,33	46,69	27,87	15	50	9	<b>61</b>

2	МОУ "СОШ "Лесновский ЦО"	30	240	73	30,42	51,42	34,75	17	56,67	10	54
<b>Выборгский муниципальный район</b>											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
1	МБОУ "Рощинский ЦО"	59	472	121	25,64	34,11	19,62	27	45,76	13	67
2	МБОУ "Рощинский ЦО"	59	472	117	24,79	30,48	13,95	25	42,37	11	72
<b>Киришский муниципальный район</b>											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
1	МОУ "КСОШ № 3"	46	368	89	24,18	41,65	31,79	23	50	14	59
2	МОУ "КСОШ № 3"	46	368	95	25,82	42,63	28,88	21	45,65	14	63
<b>Лодейнопольский муниципальный район</b>											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
1	МКОУ "Лодейнопольская СОШ № 3"	48	384	82	21,35	28,99	16,91	23	47,92	11	68
2	МКОУ "Лодейнопольская СОШ № 3"	51	408	102	25	34,27	21,37	19	37,25	11	71
<b>Ломоносовский муниципальный район</b>											

№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
1	МОУ "Лебяженский ЦОО"	20	160	38	23,75	32,85	14,49	8	40	3	73
2	МОУ "Лебяженский ЦОО"	20	160	42	26,25	34,67	18,09	11	55	6	63
<b>Лужский муниципальный район</b>											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
1	МОУ «Оредежская СОШ»	29	232	56	24,14	34,88	21,71	10	34,48	6	72
2	МОУ «Оредежская СОШ»	29	232	34	14,66	21,18	9,41	8	27,59	3	81
<b>Подпорожский муниципальный район</b>											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
1	МБОУ "Важинский ОЦ"	20	160	24	15	18,57		7	35	1	82
2	МБОУ "Важинский ОЦ"	20	160	22	13,75	20,77		4	20	2	90
1	МБОУ "Вознесенский ОЦ"	19	152	42	27,63	44,28	18,91	10	52,63	5	64
2	МБОУ "Вознесенский ОЦ"	19	152	38	25	32,66	10,55	9	47,37	4	71
1	МБОУ "Подпорожская СОШ № 4 им.М.Горького"	34	272	49	18,01	33,76	18,3	14	41,18	8	70
2	МБОУ "Подпорожская СОШ № 4 им.М.Горького"	34	272	60	22,06	39,12	18,65	15	44,12	11	69
<b>Сосновоборский городской округ</b>											

№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
1	МБОУ "СОШ № 3"	55	440	111	25,23	31,88	21,02	27	49,09	17	65
2	МБОУ "СОШ № 3"	54	432	89	20,6	20,49	8,88	15	27,78	4	82

**Тосненский муниципальный район**

№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
1	МКОУ "Красноборская СОШ"	26	208	71	34,13	43,98	31,2	17	65,38	14	52
2	МКОУ "Красноборская СОШ"	26	208	63	30,29	39,77	27,41	14	53,85	11	59

**Условные обозначения (приняты в ГИС «Современное образование Ленинградской области») - уровень эффективности:**

**>=85 - оптимальный**

**80-84 - достаточный**

**< 80 низкий**

**Результаты мониторинга образовательных организаций, включенных в проект «500+» на предмет организации ими индивидуальной работы со слабоуспевающими и неуспевающими школьниками и детьми ОВЗ – начальное, основное, общее образование (2 – 9 классы).**

Мониторинговое исследование осуществлялось на основе трёх разработанных на платформе Google онлайн-анкет:

- 1) Для администрации общеобразовательных учреждений: <https://forms.gle/AgHHipmJ6gcZbfB59>
- 2) Для учителей начальных классов: <https://forms.gle/mF2dxEaHcowWnmW49>
- 3) Для учителей – предметников: <https://forms.gle/BZ5nsXHqY9F38Yb27>

Результаты мониторинга позволили выявить состояние управления индивидуальной работой педагогов со слабоуспевающими и неуспевающими школьниками и детьми с ОВЗ для определения оптимальных управленческих решений по преодолению школьной неуспеваемости.

Проведенное мониторинговое исследование организации индивидуальной работы со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися и детьми с ОВЗ позволило обобщить полученные результаты и предложить методические рекомендации для администрации, учителей начальных классов и учителей-предметников образовательных организаций Ленинградской области.

Аналитические материалы и разработанные в ходе мониторингового исследования методические рекомендации могут быть диагностической основой для создания проектов программ по организации индивидуальной работы со слабоуспевающими и неуспевающими школьниками и детьми с ОВЗ в образовательных организациях, а также дополнительных профессиональных программ повышения квалификации педагогов по соответствующей тематике.

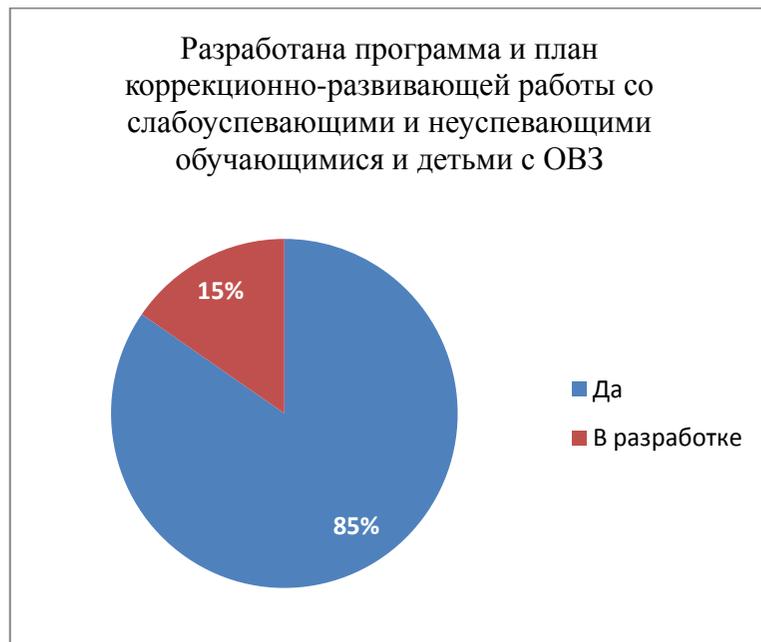
К участию в анкетировании было приглашено 14 общеобразовательных организаций из 11 муниципальных районов и городского округа Ленинградской области, включенных в Федеральный проект «500+».

Не приняли участие респонденты из МБОУ «Вознесенская СОШ №7» Подпорожского муниципального района (Ответственный – муниципальный куратор Султанова Нина Семеновна, методист информационно-методической службы комитета образования Подпорожского района).

Всего ответивших респондентов – 102 чел., из них:

- 14 чел. – руководящие работники,
- 35 чел. – учителя начальных классов
- 53 чел. – учителя – предметники.

В 2020-2021 учебном году, одним из важных показателей при организации работы со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися, а также с детьми с ОВЗ является создание в общеобразовательных организациях программ и планов коррекционно – развивающей работы с указанными категориями школьников в рамках основной общеобразовательной программы. Такая работа уже проведена в 11 образовательных организациях, в двух документация находится в стадии разработки: МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им. М. Горького» и МБОУ «СОШ №3», г. Сосновый Бор (рис. 1)



(рис. 1)

В общеобразовательных организациях Ленинградской области, включенных в проект «500+», активно проводятся мероприятия, которые входят в программу коррекционно-развивающей работы образовательных организаций. Как показало исследование, представители администрации школ считают, что в первую очередь, в программу коррекционно-развивающей работы, необходимо включить повышение компетенций сотрудников школы через курсы повышения квалификации соответствующей тематики. Также руководителями была отмечена важность включения в программу таких мероприятий, как

- консультирование родителей;
- посещение уроков, для наблюдения за взаимодействием педагогов с учениками группы риска;
- профилактика неуспеваемости слабоуспевающих и неуспевающих обучающихся и детей с ОВЗ;
- индивидуальная работа с учителями-предметниками;
- своевременное выявление детей с трудностями, определение особых образовательных потребностей, создание условий и сопровождение этих обучающихся;

- собеседования с классными руководителями и родителями, учителями по согласованию индивидуальной работы с обучающимися;
- контроль посещаемости, анализ причин пропусков занятий;
- дополнительные занятия со слабоуспевающими детьми, а также организация внеурочной деятельности, направленной на развитие познавательных интересов обучающихся, их общее социально-личностное развитие.

Нормативно-правовая сторона вопроса по организации работы со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися, а также с детьми с ОВЗ успешно решается во всех общеобразовательных организациях, принявших участие в анкетировании. Администрацией школ разработаны локальные акты по работе со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися и детьми с ОВЗ, среди которых положения о деятельности организации в отношении данных категорий детей, о реализации инклюзивных практик, адаптированных образовательных программ, индивидуальных учебных планов, планов психолого-педагогического и медико-социального сопровождения.

Согласно полученным данным, при осуществлении внутришкольного контроля со стороны администрации за организацией индивидуальной работы педагогов с неуспевающими и слабоуспевающими школьниками и детьми с ОВЗ предпочтение отдается в первую очередь, таким формам работы, как:

1. Посещение уроков, наблюдение и анализ уроков администрацией;
2. Собеседование с родителями обучающихся;
3. Анализ школьной документации (журналы, тетради, дневники);
4. Собеседование администрации с учителями-предметниками;
5. Контроль посещаемости занятий, анализ причин проступков.

Как показало анкетирование, итоги внутришкольного контроля за состоянием индивидуальной работы педагогов с неуспевающими школьниками и детьми с ОВЗ проводятся главным образом на заседаниях педагогического совета, а также на административных совещаниях.

Среди основных управленческих решений, которые были приняты в большинстве организаций в 2020-2021 учебном году для повышения эффективности индивидуальной работы педагогов с **неуспевающими и слабоуспевающими детьми**, представителями администрации в первую очередь было указано

- усиление контроля за работой учителей-предметников, имеющих неуспевающих обучающихся и посещение администрацией уроков учителей, показывающих низкие образовательные результаты.

Также были перечислены:

- адресная методическая помощь учителям;
- проведение мониторинга успеваемости и качества обученности;
- разработка плана работы по предотвращению неуспеваемости;
- направление педагогов на курсы повышения квалификации по организации работы со слабоуспевающими и неуспевающими детьми;
- проведение педагогических советов по организации работы с детьми «группы риска»;
- составление плана-графика консультаций со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися;
- разработка индивидуальных образовательных маршрутов для слабоуспевающих и неуспевающих обучающихся;
- коррекция профессиональных затруднений педагогов через проведение совещаний, семинаров – практикумов;
- организация ВШК по данному вопросу;
- выделение часов внеурочной деятельности на работу со слабоуспевающими;
- усиление работы с родителями слабоуспевающих и неуспевающих детей;
- организация методической работы в образовательном учреждении по теме «Особенности работы со слабоуспевающими детьми».

Среди основных управленческих решений, которые были приняты в большинстве организаций в 2020-2021 учебном году для повышения эффективности индивидуальной работы педагогов с **детьми с ОВЗ**, представителями администрации в первую очередь было указано

- обучение педагогов на курсах повышения квалификации по инклюзивному образованию;
- адресная методическая помощь учителям, работающим с детьми ОВЗ;

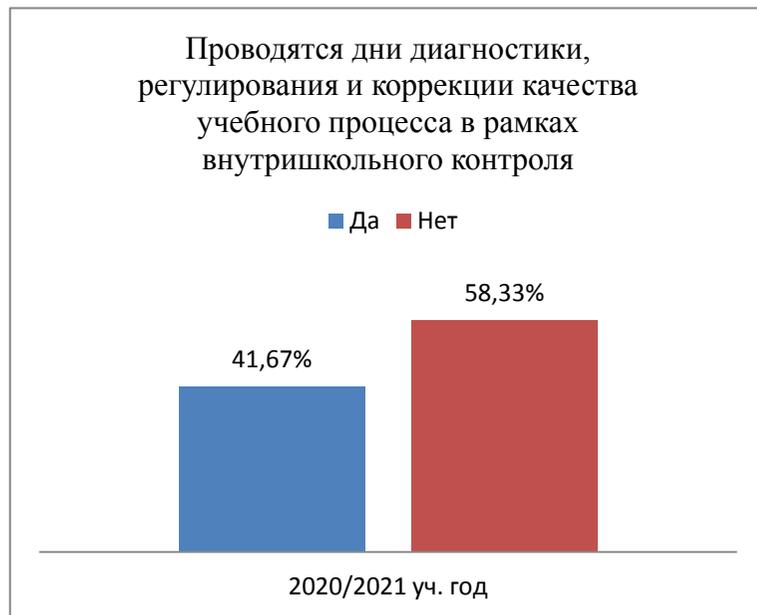
– усиление контроля за работой учителей-предметников, имеющих обучающихся с ОВЗ.

Не проводятся дни диагностики, регулирования и коррекции качества учебного процесса в рамках внутришкольного контроля в МКОУ «Лодейнопольская СОШ №3», МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им. М. Горького», МКОУ «Красноборская СОШ», МОБУ «Потанинская ООШ», МБОУ «Важинский ОЦ», МБОУ «СОШ №3», г. Сосновый Бор, МОУ СОШ «Лесновский ЦО» (рис.2).

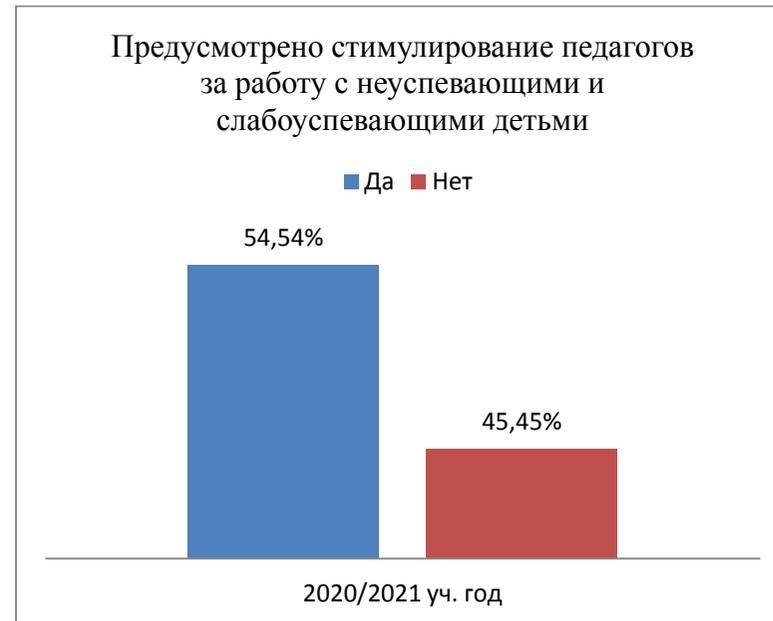
Не предусмотрено стимулирование педагогов за работу с неуспевающими и слабоуспевающими детьми в МКОУ «Лодейнопольская СОШ №3», МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им. М. Горького», МКОУ «Красноборская СОШ», МОУ «Оредежская СОШ», МБОУ «Важинский ОЦ» (рис. 3).

Не предусмотрено стимулирование педагогов за работу с детьми с ОВЗ в МОУ «Оредежская СОШ».

Не создана психолого-педагогическая служба, которая оказывает помощь неуспевающим и слабоуспевающим школьникам, а также детям с ОВЗ только в МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им. М. Горького».



(рис. 2)



(рис. 3)

Согласно полученным данным, методическое сопровождение педагогов, работающих с неуспевающими и слабоуспевающими детьми, в первую очередь осуществляют школьные методические объединения через посещение уроков коллегами, с последующим анализом; индивидуальные беседы и консультации; тематические педагогические советы, а также индивидуальное консультирование педагогов по вопросам работы с неуспевающими и слабоуспевающими обучающимися.

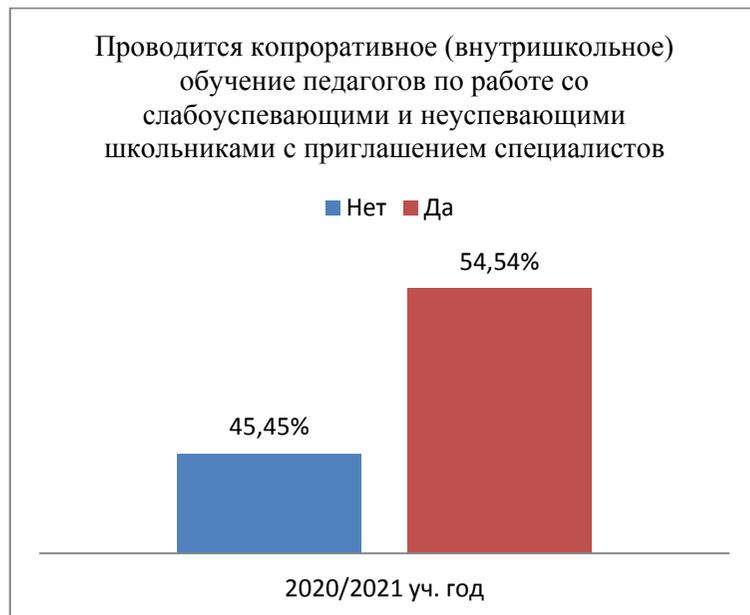
Руководители образовательных организаций отметили, что для методического сопровождения педагогов, обучающихся детей с ОВЗ в первую очередь необходимы курсы повышения квалификации, а также индивидуальные консультации для педагогов по вопросам работы с детьми с ОВЗ; помощь школьных методических объединений, проведение тематических вебинаров, консилиумов, тренингов; организация наставничества; психолого-педагогические и логопедические семинары, педагогические и методические советы.

Не проводится корпоративное (внутришкольное) обучение педагогов по работе со слабоуспевающими и неуспевающими школьниками с приглашением специалистов в

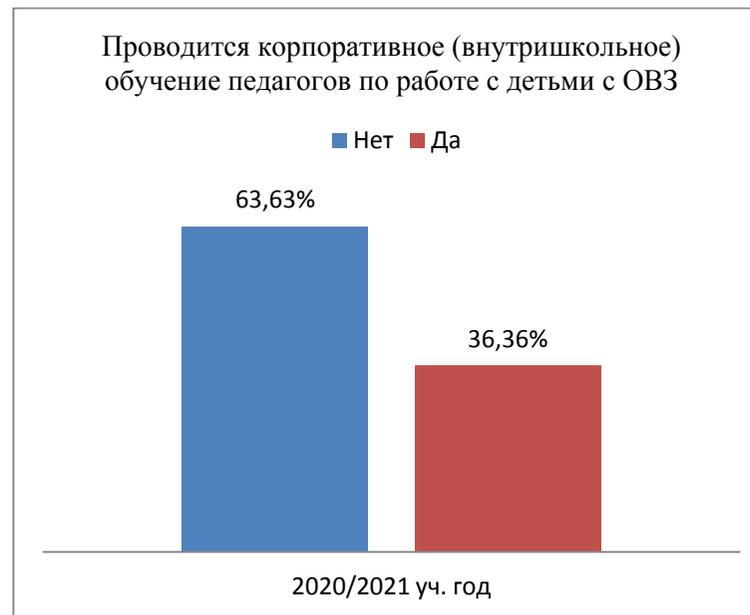
- МБОУ «СОШ № 1» г. Пикалево,
- МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им. М. Горького»,
- МКОУ «Красноборская СОШ»,
- МОБУ «Потанинская ООШ»,
- МОУ «Лебяженский ЦОО» (рис.4).

Не проводится корпоративное (внутришкольное) обучение педагогов по работе с детьми с ОВЗ с приглашением специалистов в

- МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им. М. Горького»,
- МКОУ «Красноборская СОШ»,
- МОБУ «Потанинская ООШ»,
- МОУ «Оредежская СОШ»,
- МОУ «СОШ Лесновский ЦО»,
- МОУ «Лебяженский ЦОО»,
- МОУ «Киришская СОШ №3» (рис.5).



(рис. 4)



(рис.5)

Исходя из административных данных:

Не прошли корпоративное (внутришкольное) обучение по работе с со слабоуспевающими и неуспевающими школьниками в 2019-2021 гг. в школах: МОУ «Оредежская СОШ», МБОУ «СОШ №3», г. Сосновый Бор.

Ни один из опрошенных педагогов за последние два учебных года (2019-2021 гг.) не прошел курсы повышения квалификации по работе с учащимися со слабоуспевающими и неуспевающими школьниками в школах:

- МБОУ «СОШ № 1» города Пикалево,
- МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им. М. Горького»,
- МБОУ «Важинский ОЦ».

Всего слабоуспевающих и неуспевающих обучающихся – 528 детей, из них:

- 165 в начальной школе,
- 363 в основной школе.

Детей с ОВЗ – 420, из них:

- 203 - в начальной школе,
- 217 – в основной школе.

Количество таких детей в начальных классах растёт в

- МКОУ «Лодейнопольская СОШ №3»,
- МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им. М. Горького»,
- МОУ «Оредежская СОШ»,
- МОБУ «Муринская СОШ №3»,
- МОУ «СОШ Лесновский ЦО»,
- МБОУ «Рощинский ЦО».

Количество таких детей в основной школе растёт в

- МКОУ «Лодейнопольская СОШ №3»,
- МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им. М. Горького»,
- МОУ «Оредежская СОШ»,
- МОБУ «Муринская СОШ №3»,
- МОУ «СОШ Лесновский ЦО»,
- МБОУ «Рощинский ЦО»,
- МОУ «Киришская СОШ №3» (рис.22):

По мнению представителей администрации образовательных организаций, уменьшению роста числа слабоуспевающих и неуспевающих обучающихся в первую очередь способствует доведение до сведения администрации (зам. директора по воспитательной работе, социального педагога) случаев нарушения норм и правил поведения в целях современной их профилактики. А также значимыми мероприятиями по работе педагогов со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися были отмечены:

- стремление наладить доверительные отношения;
- поддержание связи с психологической службой, учителями-предметниками, заинтересованность уровнем обучаемости учащихся, темпами их развития, стилем общения с одноклассниками и преподавателями;
- своевременное информирование родителей о негативных проявлениях в учебной дисциплине со стороны ученика (пропуски уроков без уважительной причины);

- информирование учителей-предметников, в начале учебного года, о наличии слабоуспевающих (неуспевающих) детей в классе (на малом педсовете или в индивидуальной беседе).

Большинство представителей администрации общеобразовательных учреждений, часто встречающейся причиной неуспеваемости или слабой успеваемости обучающихся считают низкий уровень развития способностей ребенка.

Непосредственную работу со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися, а также с детьми с ОВЗ ведут педагоги. Анкетирование учителей начальных классов и учителей-предметников позволяет наиболее полно представить специфику такой работы, особенно если сравнивать результаты, которые получены от респондентов, работающих в начальной и средней школах общеобразовательных организаций Ленинградской области.

Учителя начальных классов и учителя предметники обозначили преобладающие группы детей с ОВЗ:

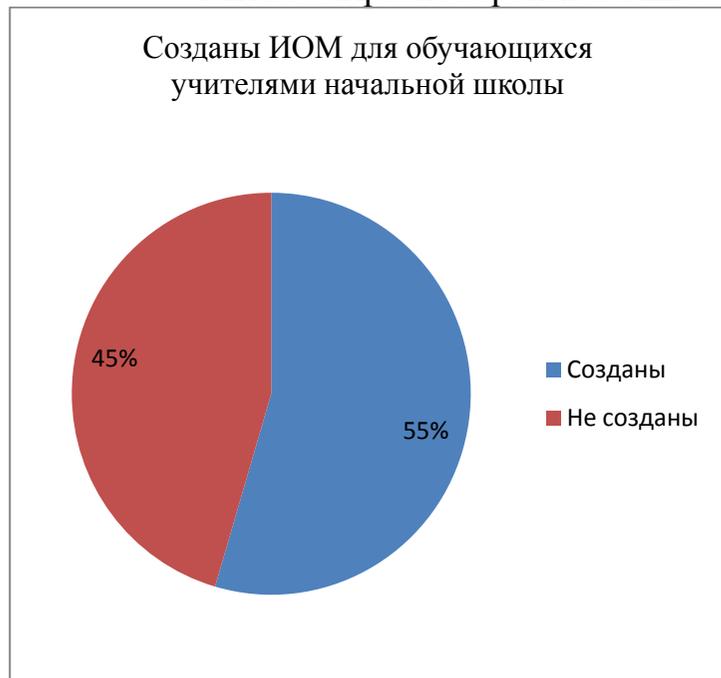
- дети с задержкой психического развития (21- начальные классы и 6 респондентов соответственно – средние классы);
- нет таких групп ответили респонденты школ: МБОУ «СОШ №1» г. Пикалево, МОУ «Лебяженский ЦО», МБОУ «Важинский ОЦ» - начальные классы;
- нет таких групп ответили респонденты школ: МБОУ «Рощинский ЦО», МБОУ «Подпорожская СОШ № 4», МБОУ «Важинский ОЦ», МБОУ «СОШ 3» – средние классы.

Не созданы учителями начальных классов индивидуальные образовательные программы (маршруты) по работе со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися в

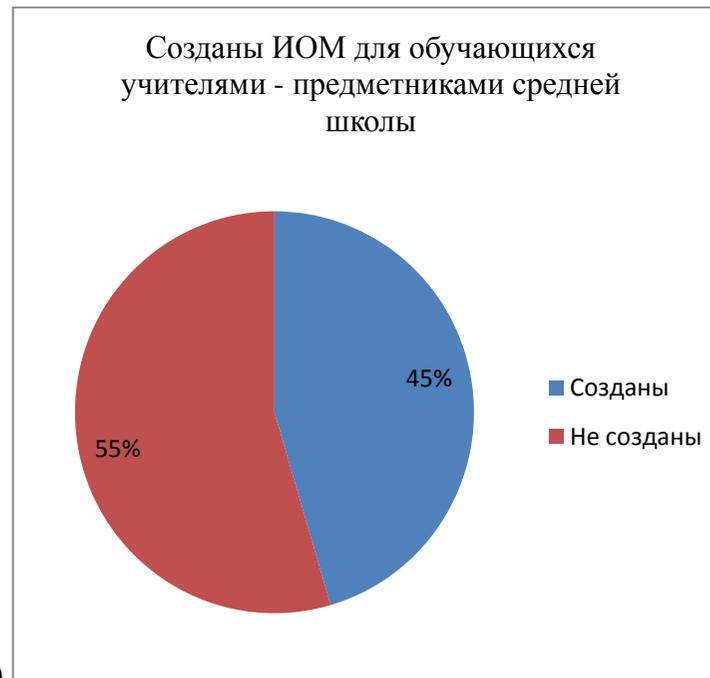
- МБОУ «СОШ № 1» г. Пикалево,
- МОБУ «Потанинская ООШ»,
- МБОУ «Рощинский ЦО»,
- МОУ «Киришская СОШ №3»,
- МБОУ «Подпорожская СОШ №4»,
- МКОУ «Красноборская СОШ» (рис. 6).

Не созданы программы по работе с детьми с ОВЗ в

- МБОУ «СОШ № 1» г. Пикалево,
- МОБУ «Потанинская ООШ»,
- МБОУ «Рощинский ЦО»,
- МОУ «Киришская СОШ №3»,
- МКОУ «Красноборская СОШ».



(рис. 6)



(рис. 7)

Не созданы учителями - предметниками индивидуальные образовательные программы (маршруты) по работе со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися в

- МБОУ «СОШ № 1» г. Пикалево,
- МОБУ «Потанинская ООШ»,
- МБОУ «Рощинский ЦО»,
- МБОУ «Подпорожская СОШ №4»,
- МБОУ «Важинский ОЦ»,
- МКОУ «Красноборская СОШ» (рис. 7).

Не созданы программы по работе с детьми с ОВЗ в

- МБОУ «СОШ № 1» г. Пикалево,
- МОБУ «Потанинская ООШ»,
- МБОУ «Рощинский ЦО»,
- МОУ «Киришская СОШ №3»,
- МБОУ «Подпорожская СОШ №4»,
- МБОУ «Важинский ОЦ»,
- МБОУ «СОШ №3» Сосновый Бор,
- МКОУ «Красноборская СОШ» (рис.23):

Учителя начальных классов и учителя-предметники чаще среди слабоуспевающих и неуспевающих обучающихся называют детей с низким уровнем умственного развития.

Для отслеживания успеваемости большинство учителей начальных классов и учителя-предметники не снижают оценку учащемуся за плохое поведение на уроке, используют другие методы воздействия на ученика (убеждение, привлечение к беседе психолога и социального педагога), а также на втором месте чаще всего обязательно комментируют каждую отметку ученика, и только в последнюю очередь прогнозируют четвертные отметки за две-три недели до окончания четверти.

Большинство учителей начальных классов и учителей-предметников пытаются наладить доверительные отношения с ребенком. Чаще всего на уроке при работе со слабоуспевающими школьниками и детьми с ОВЗ учителя начальных классов и учителя-предметники используют индивидуальную форму работы, при этом парная и коллективная форма работе также часто используется, реже групповая и в последнюю очередь фронтальная.

При работе с неуспевающими или слабоуспевающими младшими школьниками учителя начальных классов, в первую очередь используют дифференциацию и индивидуализацию образовательного процесса. В свою очередь учителя-предметники в первую очередь используют технологии коррекционно-развивающего обучения и развития

критического мышления. Большинство учителей считают, что для создания у учащегося переживания успеха в учебной деятельности необходимо проявлять искреннюю заинтересованность в успехах детей.

Первоочередным способом организации работы с родителями (законными представителями) неуспевающих и слабоуспевающих школьников большинство учителей начальных классов и учителей-предметников определяют - индивидуальную беседу с родителями без присутствия ученика.

При работе с детьми с ОВЗ большинство учителей начальных классов и учителей-предметников первостепенной ставят задачу освоения образовательной программы.

Как показало анкетирование, и в начальной и в средней школе, преобладает количество детей с задержкой психического развития.

Под адаптацией образовательной программы большая часть учителей начальных классов и учителей-предметников, понимает учет индивидуальных особенностей ребенка. Среди ведущих методов адаптации учебного материала большинство респондентов выбрали - изменение дидактического материала.

Учителя начальных классов, также как и учителя-предметники ответили, что у детей с ОВЗ практически нет серьезных затруднений. Большинство учителей начальных классов и учителей-предметников считают, что использование модели интеграции (инклюзии) детей с ОВЗ может повлиять в первую очередь на социальные компетенции обучающихся - умение взаимодействовать с другими людьми и адекватно выстраивать взаимоотношения с обществом.

Согласно полученным данным, большинство учителей, информацию для повышения квалификации в области образования детей с ОВЗ, получают через образовательные организации (лекции, семинары и др. мероприятия).

В своей профессиональной деятельности при работе со слабоуспевающими и неуспевающими школьниками и детьми с ОВЗ учителя начальных классов и учителя-предметники в первую очередь взаимодействуют с педагогом-психологом. Среди основных видов поддержки в процессе работы со слабоуспевающими и неуспевающими

школьниками и детьми с ОВЗ большинству учителей начальных классов и учителей-предметников необходимы консультации специалистов.

Основные трудности, которые возникают у учителей при работе со слабоуспевающими и неуспевающими школьниками связаны со сложностью организации урока в классе, где обучающиеся имеют разные уровни учебных возможностей и мотивации – мнение учителей начальных классов, учителя-предметники - низкая мотивация и отсутствие познавательного интереса к обучению.

Полученные в ходе мониторингового исследования по организации индивидуальной работы со слабоуспевающими и неуспевающими школьниками и детьми с ОВЗ данные позволяют выработать ряд рекомендаций для администрации общеобразовательных учреждений, учителей начальных классов и учителей-предметников.

### **Выводы и рекомендации:**

#### **Администрации общеобразовательных учреждений рекомендовать:**

- усилить работу над разработкой внутри общеобразовательных учреждений локальных нормативных актов и программ по сопровождению педагогов, работающих со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися, а также детьми с ОВЗ;
- продолжать учитывать при создании локальных актов в организациях весь имеющийся потенциал по работе со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися и детьми с ОВЗ; при возникновении трудностей обращаться за помощью к другим общеобразовательным организациям, имеющим подобную практику;
- обеспечить по возможности создание внутренних методических рекомендаций и иных видов помощи (включая наставничество) для повышения эффективности индивидуальной работы педагогов с неуспевающими и слабоуспевающими обучающимися и детьми с ОВЗ и для организации тьюторского сопровождения процесса обучения в рамках принятия управленческих решений; разработка методических рекомендаций педагогам;

- разнообразить формы работы при осуществлении внутришкольного контроля со стороны администрации за организацией индивидуальной работы педагогов с неуспевающими и слабоуспевающими школьниками и детьми с ОВЗ; обратить особое внимание на заседания при директоре с отчётами классных руководителей;
- продолжать направлять большее количество педагогов на курсы повышения квалификации и переподготовки по вопросам, связанным с работой со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися, а также детьми с ОВЗ;
- продолжать организовывать корпоративное (внутришкольное) обучение педагогов по работе со слабоуспевающими и неуспевающими школьниками и детьми с ОВЗ с приглашением специалистов;
- продолжать расширять перечень мероприятий по методическому сопровождению педагогов, работающих со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися и детьми с ОВЗ;
- предусмотреть стимулирование педагогов за работу с неуспевающими и слабоуспевающими обучающимися, а также детьми с ОВЗ во всех общеобразовательных организациях;
- усилить работу над созданием и переработкой программ и планов коррекционно-развивающей работы со слабоуспевающими и неуспевающими учащимися и детьми с ОВЗ в рамках основной общеобразовательной программы;
- продолжать расширять по возможности практику проведения мероприятий, включенных в программу коррекционно-развивающей работы; распространить практику проведения дней диагностики, регулирования и коррекции качества учебного процесса в рамках внутришкольного контроля на все общеобразовательные организации, в которых ведется работа со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися, а также детьми с ОВЗ;
- продолжать создавать по возможности психолого-педагогическую службу, которая оказывает помощь неуспевающим и слабоуспевающим школьникам, а также детям с ОВЗ.

Во многом вопросы инклюзивного образования для большинства педагогов, что показал опрос учителей начальных классов и учителей-предметников, остаются в зоне недостаточного понимания и требуют дополнительной

подготовки не только в рамках соответствующих курсов, но и постоянного методического сопровождения специалистами.

**Учителям начальных классов и учителям-предметникам рекомендовать:**

- продолжать проводить постоянную диагностическую работу учебных достижений и особенностей развития школьников; осуществлять мониторинги динамики развития, успеваемости и затруднений слабоуспевающих и неуспевающих обучающихся, а также детей с ОВЗ;

- усилить работу по созданию и корректировке индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ) сопровождения слабоуспевающих и неуспевающих обучающихся;

- усилить работу по созданию и корректировке в процессе обучения адаптированных образовательных программ и индивидуальных образовательных маршрутов для детей с ОВЗ;

- усилить работу по расширению перечня используемых педагогических технологий, в том числе активно использовать технологии разноуровневого обучения, компенсирующего обучения, игровые формы, а также разнообразные педагогические приемы;

- разнообразить формы работы (наряду с индивидуальной) со слабоуспевающими школьниками и детьми с ОВЗ; по возможности задействовать таких детей во фронтальной и групповой работе в классе;

- разнообразить формы деятельности по отслеживанию успеваемости учащихся (прогнозировать четверные отметки за две-три недели до окончания четверти, в первый день занятий после болезни или отсутствия в школе по уважительной причине не опрашивать ученика или не предлагать ему письменную работу и т.п.);

- при работе со слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися активно поддерживать связь с учителями-логопедами/дефектологами/предметниками, а также осуществлять систематическую проверку уровня усвоения знаний по разделам, при изучении которых школьник отсутствовал на уроке, и выделять главные смысловые дидактические единицы на этапе усвоения нового материала.

