



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Администрация Ленинградской области
**КОМИТЕТ
ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**



Комитет общего и
профессионального
образования ПО
19-18256/2021
06.08.2021

Стрелли, д.2А
812) 539-44-79
eg.ru

Руководителям органов
местного самоуправления,
осуществляющих управление
в сфере образования
Ленинградской области

Об анализе эффективности адресной помощи
школам с низкими образовательными
результатами по итогам 2020/2021 учебного года

Уважаемые руководители!

Комитетом общего и профессионального образования Ленинградской области (далее – комитет) в период с 01 июля по 05 августа 2021 года проведен мониторинг эффективности адресной помощи школам с низкими образовательными результатами на муниципальном уровне по итогам 2020-2021 учебного года.

Мониторинг проводился на основе метода педагогической квалиметрии по данным отчетов, предоставленных образовательными организациями в ГИС «Современное образование Ленинградской области».

Комитет направляет анализ результатов учебного процесса в образовательных организациях Ленинградской области с низкими образовательными результатами за 2020/2021 учебный год, проведенный в рамках мониторинга эффективности адресной помощи школам с низкими образовательными результатами на муниципальном уровне.

На основании результатов проведенного мониторинга рекомендовано:

Муниципальным органам управления образования:

- провести корректировку муниципальных программ оказания адресной помощи школам с низкими образовательными результатами. **Срок – до 30 августа 2021 года.**

- внести в планы работы на 2021-2022 учебный год мероприятия по осуществлению контроля организации индивидуальной работы с обучающимися «групп риска». **Срок – постоянно.**

Муниципальным методическим службам:

- рассмотреть материалы проведенного анализа на совещаниях с заместителями руководителей общеобразовательных организаций, учителями-предметниками и классными руководителями. **Срок – до 15.09.2021 года.**

- провести мониторинг эффективности организации индивидуальной работы с обучающимися «групп риска» в декабре 2021 года и в апреле 2022 года. Результаты проведенного мониторинга представить в комитет: **Сроки – до 24 декабря 2021 года и до 23 апреля 2021 года.**

- провести обучающие вебинары с заместителями руководителей общеобразовательных организаций и руководителями школьных методических объединений по использованию и интерпретации отчетов, сформированных на основании выгрузки данных из ГИС «Современное образование Ленинградской области». **Срок – с 01 октября по 15 ноября 2021 года.**

ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»

- в рамках реализации регионального проекта «Повышение качества образования в школах с низкими образовательными результатами и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях», регионального проекта «Сетевое взаимодействие школ с высокими и низкими образовательными результатами», а также в рамках кураторского сопровождения школ с низкими образовательными результатами проекта «500+», внести корректировку в план работы со школами с низкими образовательными результатами и представить скорректированный план в комитет в срок – **до 10 сентября 2021 года.**

- разработать и представить в комитет методические рекомендации для учителей-предметников по использованию эффективных форм организации индивидуальной работы с обучающимися из «групп риска». **Срок – до 15 сентября 2021 года.**

Руководителям общеобразовательных организаций

- Разработать и представить в комитет в срок **до 15 сентября 2021 года** индивидуальные планы оказания адресной методической помощи учителям-предметникам в соответствии с выявленными причинами низких результатов. При разработке индивидуальных планов оказания адресной методической помощи учителям-предметникам особое внимание уделить группе риска с показателем «не освоили стандарт».

Название района	Название ОО	Основание
Волховский район	МОБУ «Потанинская основная школа»	Низкие показатели КО (19,5%) и СО 85,37%) по сравнению со средними показателями по муниципальному району
Всеволожский район	МОБУ «СОШ «Агалатовский ЦО»	большинство показателей имеет отрицательную динамику: снизилось количество обучающихся

		на «хорошо» и «отлично», увеличилось количество обучающихся, которые имеют единственную «удовлетворительную» и «неудовлетворительные» отметки, показатель КО ниже муниципальных значений на 5,09%.
	МОУ «Ново - Девяткинская СОШ №1»	преобладание динамики снижения показателей качества обученности, таких как КО на 4,04%, показателя СО на 4,67%, увеличение количества обучаемых, которые имеют одну или несколько отметок «неудовлетворительно» за отчетный период. Основные показатели образовательной организации ниже средних по муниципальному району.
	МОУ «СОШ «Лесновский ЦО»	в сравнении по двум отчетным периодам в образовательной организации произошло снижение показателей, характеризующих качество образовательного процесса. Крайне низкие показатели КО (24,47%) и СО (84,4%), в зону «не освоили стандарт» добавились 19 обучающихся.
	МОУ Кузьмолловская СОШ №1	большинство показателей имеет отрицательную динамику: снизилось количество обучающихся на «хорошо» и «отлично», увеличилось количество обучающихся, которые имеют единственную «удовлетворительную» и «неудовлетворительные» отметки, показатель КО ниже муниципальных значений на 3,7%, показатель СО ниже на 3,79%, увеличение обучающихся в категории «не освоили стандарт» на 4,3%.
Выборгский район	МБОУ «Лесогорская СОШ»	большинство показателей имеет отрицательную динамику: снизилось количество обучающихся на «хорошо» и «отлично», увеличилось количество обучающихся, которые имеют единственную «удовлетворительную» и «неудовлетворительные» отметки, показатель КО ниже муниципальных значений на 4,91%, показатель СО ниже на 11,61%, увеличение обучающихся в категории «не освоили стандарт» на 1,58%.
	СОШ № 8 г. Выборга»	большинство показателей имеет отрицательную динамику: снизилось количество обучающихся на «хорошо» и «отлично», увеличилось количество обучающихся, которые имеют единственную «удовлетворительную» и «неудовлетворительные» отметки, показатель КО ниже муниципальных значений на 0,84%, показатель СО ниже на 1,64%, увеличение обучающихся в категории «не освоили стандарт» на 6,11%.
	«Рощинский ЦО»	необходимо провести обобщение показателей по всем входящим в ЦО филиалам. Особое внимание необходимо уделить низким показателям Пушновского филиала МБОУ«Рощинский ЦО».
Киришский район	МОУ «КСОШ № 3»	качество обученности возросло на 3,94%, но не достигает уровня муниципального района на 16,59%. Степень обученности снизилась до 90,18%, необходимо предметно поработать с показателем количества обучающихся, которые имеют одну отметку «неудовлетворительно»,

		количество таких детей увеличилось с 5 до 29 человек и составляет 5,7% от общего количества аттестованных учеников.
	МОУ «Пчევская им. Садыка Джумабаева»	большинство показателей за отчетный период несут отрицательную динамику. В сравнении с показателями муниципального района КО меньше среднего на 4,57%, СО меньше среднего на 0,02%, обучающихся на «5» меньше среднего на 3,33%.
Лодейнопольский район	МБОУ «Лодейнопольская СОШ № 3»	Показатели характеризуются снижением количества обучающихся на «4» и «5», увеличилось количество обучающихся не освоивших стандарт. Необходимо провести адресную работу по достижению прогнозируемых результатов КО и СО в следующем отчетном периоде.
	МКОУ «Янегская школа»	имеет снижение показателя КО до 30,1%, что отстает от среднего муниципального показателя на 13,05%, значение показателя СО – 94,17% ,несмотря на улучшение результата за отчетный период, отстает от среднего муниципального на 3,35%. Положительная динамика наблюдается в количестве обучающихся не освоивших стандарт.
Подпорожский район	МБОУ «Важинский образовательный центр»	имеет крайне низкие показатели по КО - 33,33% и СО - 89,37%, этому способствует увеличение количества обучающихся, имеющих одну отметку «удовлетворительно» или «неудовлетворительно» за отчетный период. Необходимо провести адресную работу по достижению прогнозируемых результатов КО и СО в следующем отчетном периоде.
	МБОУ «Винницкая школа-интернат	снижение значений показателя КО до 30,3%, повышение СО до 86,67% не достигло средних значений по муниципальному району. 49 обучающихся не освоили образовательный стандарт, что составило 29,7%от всех аттестованных обучающихся.
	МБОУ «Вознесенский образовательный центр» -	снижение количества обучающихся на «5» и увеличение количество обучающихся с единственной отметкой «удовлетворительно» негативно сказывается на показателе КО и ведет к его снижению до 30,46%. Каждый десятый обучающийся образовательной организации попадает в зону риска, как не освоивший стандарт. Необходимо проанализировать текущую ситуацию и принять управленческие решения.
	МБОУ «Подпорожская СОШ №1 им. Пушкина»	необходимо обратить свое внимание на работу с обучающимися, которые имеют единственную отметку «удовлетворительно» - 58 человек (19,1%) или «неудовлетворительно» - 20 человек (6,6%), что поможет значительно повысить уровень показателей КО и СО в образовательной организации.
	МБОУ «Подпорожская № 4 им. М. Горького»	характерно снижение большинства показателей: КО до 33,94%, что выше среднего по муниципальному району, но на 5,14% ниже показателя по Ленинградской области, СО до 85,23%. 57 обучающихся (14,8%) имеют одну или

		несколько неудовлетворительных отметок. В зоне риска с показателем «не освоили стандарт» 72 человека (18,65%). Необходимо проанализировать текущую ситуацию и принять управленческие решения для достижения прогнозируемых результатов КО и СО в следующем отчетном периоде.
	МБОУ «Подпорожская СОШ № 8» -	на данный момент все показатели образовательной организации не предоставлены для анализа текущей ситуации. Необходимо проверить качество заполнения электронного журнала образовательной организацией.
Приозерский район	МОУ «Красноармейская ООШ»	общая тенденция к снижению качественных показателей. КО - 27,59%, 8 человек (13,79%) не освоили стандарт. Необходимо проанализировать текущую ситуацию и принять управленческие решения для достижения прогнозируемых результатов КО и СО в следующем отчетном периоде.
	МОУ «Отраденская СОШ»	- имеет крайне низкий показатель качества обученности с тенденцией к его дальнейшему снижению – 26,16%. На данный показатель влияет тот факт, что в образовательной организации 20 обучающихся (11,6%) имеют в отчетном периоде единственную отметку «удовлетворительно», количество «хорошистов» понизилось. Необходимо провести адресную работу с педагогами и обучающимися, которая позволит достичь прогнозируемых показателей КО – 37,79%, СО – 99,42%
Тосненский район	МКОУ «Красноборская СОШ»	низкий показатель СО – 83,78%, обусловлен наличием 42 (16,2%) обучающихся, имеющих одну или несколько неудовлетворительных отметок за отчетный период, а также 72 обучающихся (27,8%) находятся в зоне риска, как не освоившие стандарт. Необходимо провести адресную работу с педагогами и обучающимися, которая позволит достичь прогнозируемых показателей КО – 29,73% и СО – 88,8%.

Выводы:

Таким образом, мониторинг эффективности адресной помощи школам с низкими образовательными результатами на муниципальном уровне по итогам 2020-2021 учебного года выявил наличие положительной динамики хотя бы по одному из заявленных показателей в 21 общеобразовательной организации, что составляет 50% от общего количества школ Ленинградской области, демонстрирующих низкие образовательные результаты.

Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, Всеволожского, Выборгского, Лодейнопольского, Подпорожского и Приозерского муниципальных районов необходимо пересмотреть формы оказания адресной помощи и методического сопровождения школ с низкими образовательными результатами, которые были реализованы в 2020-2021 учебном

году и в срок до **15 сентября 2021 года** представить в комитет анализ сложившейся ситуации и предложения по совершенствованию форм адресной поддержки и методического сопровождения школ с низкими образовательными результатами.

Информация предоставляется на адрес электронной почты lg_mikhaylyuk@lenreg.ru в указанные в письме сроки.

Приложение: Анализ результатов учебного процесса в образовательных организациях Ленинградской области с низкими образовательными результатами за 2020/2021 учебный год – в электронном виде.

Заместитель председателя комитета



А.С.Огарков

Аналитическая справка об уровне эффективности управленческой деятельности за 2020/2021 учебный год в образовательных организациях Ленинградской области с низкими образовательными результатами, проведенный на основе отчетов, предоставленных образовательными организациями в ГИС «Современное образование Ленинградской области».

В 2020/2021 учебном году в Ленинградской области функционируют 42 муниципальных образовательные организации - школы с низкими образовательными результатами (далее – ШНОР):

№ п\п	Муниципальное образование	Наименование образовательной организации
1.	Бокситогорский муниципальный район	МБОУ «СОШ №1» города Пикалёво
2.	Волховский муниципальный район	МОБУ «Потанинская основная школа»
3.	Волховский муниципальный район	МОБУ «Иссадская ООШ»
4.	Всеволожский муниципальный район	МОУ «СОШ «Токсовский центр образования»
5.	Всеволожский муниципальный район	МОБУ «СОШ «Агалатовский центр образования»
6.	Всеволожский муниципальный район	МОУ «Гарболовская СОШ»
7.	Всеволожский муниципальный район	МОУ «Колтушская СОШ имени ак. И.П. Павлова»
8.	Всеволожский муниципальный район	МОУ «Кузьмоловская СОШ № 1»
9.	Всеволожский муниципальный район	МОУ «СОШ «Лесновский центр образования»
10.	Всеволожский муниципальный район	МОУ «СОШ «Лесколовский центр образования»
11.	Всеволожский муниципальный район	МОБУ «Муринская СОШ №3»
12.	Всеволожский муниципальный район	МОУ «Ново - Девяткинская СОШ №1»
13.	Выборгский район	МБОУ «Рощинский центр образования»
14.	Выборгский район	МБОУ «СОШ №8 г. Выборга»
15.	Выборгский район	МБОУ «СОШ № 14»
16.	Выборгский район	МБОУ «Лесогорская СОШ»
17.	Гатчинский муниципальный район	МБОУ «Сусанинская СОШ»
18.	Киришский муниципальный район	МОУ «Киришская СОШ №3»

19.	Киришский муниципальный район	МОУ «Будогощская СОШ»
20.	Киришский муниципальный район	МОУ «Пчевская СОШ имени Садыка Джумабаева»
21.	Лодейнопольский муниципальный район	МКОУ «Янегская основная общеобразовательная школа»
22.	Лодейнопольский муниципальный район	МКОУ «Лодейнопольская СОШ №3 имени Героев Свири»
23.	Ломоносовский муниципальный район	МОУ «Лебяженский центр общего образования»
24.	Лужский муниципальный район	МОУ «Оредежская СОШ»
25.	Лужский муниципальный район	МОУ «Осьминская СОШ»
26.	Подпорожский район	МБОУ «Подпорожская СОШ № 1 им. А.С.Пушкина»
27.	Подпорожский район	МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им. М. Горького»
28.	Подпорожский район	МБОУ «Важинский образовательный центр»
29.	Подпорожский район	МБОУ «Винницкая СОШ-интернат»
30.	Подпорожский район	МБОУ «Вознесенская СОШ №7»
31.	Подпорожский район	МБОУ «Никольская ООШ №9»
32.	Подпорожский район	МБОУ «Подпорожская СОШ № 8»
33.	Приозерский муниципальный район	МОУ «Громовская СОШ»
34.	Приозерский муниципальный район	МОУ «Отраденская СОШ»
35.	Приозерский муниципальный район	МОУ «Красноармейская ООШ»
36.	Сосновоборский городской округ	МБОУ «СОШ №2 им. Героя РФ А.В.Воскресенского»
37.	Сосновоборский городской округ	МБОУ «СОШ №3»
38.	Сосновоборский городской округ	МБОУ «СОШ № 9 имени В.И.Некрасова»
39.	Тихвинский муниципальный район	МОУ «Ганьковская СОШ»
40.	Тосненский район	МКОУ «Ушакинская СОШ №1»
41.	Тосненский район	МКОУ «Красноборская средняя общеобразовательная школа»
42.	Тосненский район	МКОУ «Федоровская СОШ»

Проанализированы основные итоговые показатели, непосредственно влияющие на показатели качества образовательного процесса в школе и неразрывно связанные с прогнозом повышения качества образования.

Для анализа используем данные из информационной системы ГИС «Современное образование Ленинградской области», раздел «Отчёты уровня УО», вкладка «Уровень эффективности управленческой деятельности» за 1 и 2 полугодия 2020/2021 учебного года. Отчет Уровень эффективности управленческой деятельности показывает сводный отчет по проблемам, которые находятся в ведении администрации

образовательной организации: количество проблемных компонентов, % учителей с проблемными компонентами, % учащихся с проблемами в обучении.

Обеспечение качественного образования обучающихся во многом зависит от эффективности управления образовательным учреждением. Ключевой фигурой данного процесса выступает руководитель образовательного учреждения, который в соответствии с частью 3 статьи 26 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» является единоличным исполнительным органом, осуществляющим текущее руководство деятельностью образовательной организации, в соответствии с частью 8 статьи 51 Федерального закона № 273-ФЗ несет ответственность за руководство образовательной, научной, воспитательной работой и организационно-хозяйственной деятельностью образовательной организации.

По итогам мониторинга эффективности управленческой деятельности в общеобразовательных организациях ШНОР за 2020/2021 учебный год (рис.1), (приложение 1) высоким уровнем обладают следующие образовательные организации ШНОР Ленинградской области: по итогам 1 полугодия 2020/2021 учебного года - Пушкинский филиал МБОУ «Рощинский ЦО», Цвелодубовский филиал МБОУ «Рощинский ЦО», Филиал МОУ «Оредежская СОШ», МОУ «Красноармейская ООШ», МОУ «Ганьковская СОШ», МКОУ «Ушакинская СОШ №1»; по итогам 2 полугодия 2020/2021 учебного года - МОБУ «Иссадская основная общеобразовательная школа», Цвелодубовский филиал МБОУ «Рощинский ЦО», МОУ «Пчевская СОШ им. Садыка Джумабаева», МБОУ «Важинский образовательный центр», МОУ «Красноармейская ООШ», МОУ «Ганьковская СОШ», МКОУ «Ушакинская СОШ №1».

Средний (достаточный) уровень эффективности управленческой деятельности (рис.1), (приложение 1) в следующих образовательных организациях ШНОР Ленинградской области: по итогам 1 полугодия 2020/2021 учебного года - МОУ «СОШ «ЛЦО», МБОУ «Важинский образовательный центр»; по итогам 2 полугодия 2020/2021 учебного года - МОУ «СОШ «ЛЦО», МОУ «Оредежская СОШ», МБОУ «Никольская ООШ № 9», МБОУ «Подпорожская СОШ № 1 им. А. С. Пушкина», МБОУ «СОШ № 3».

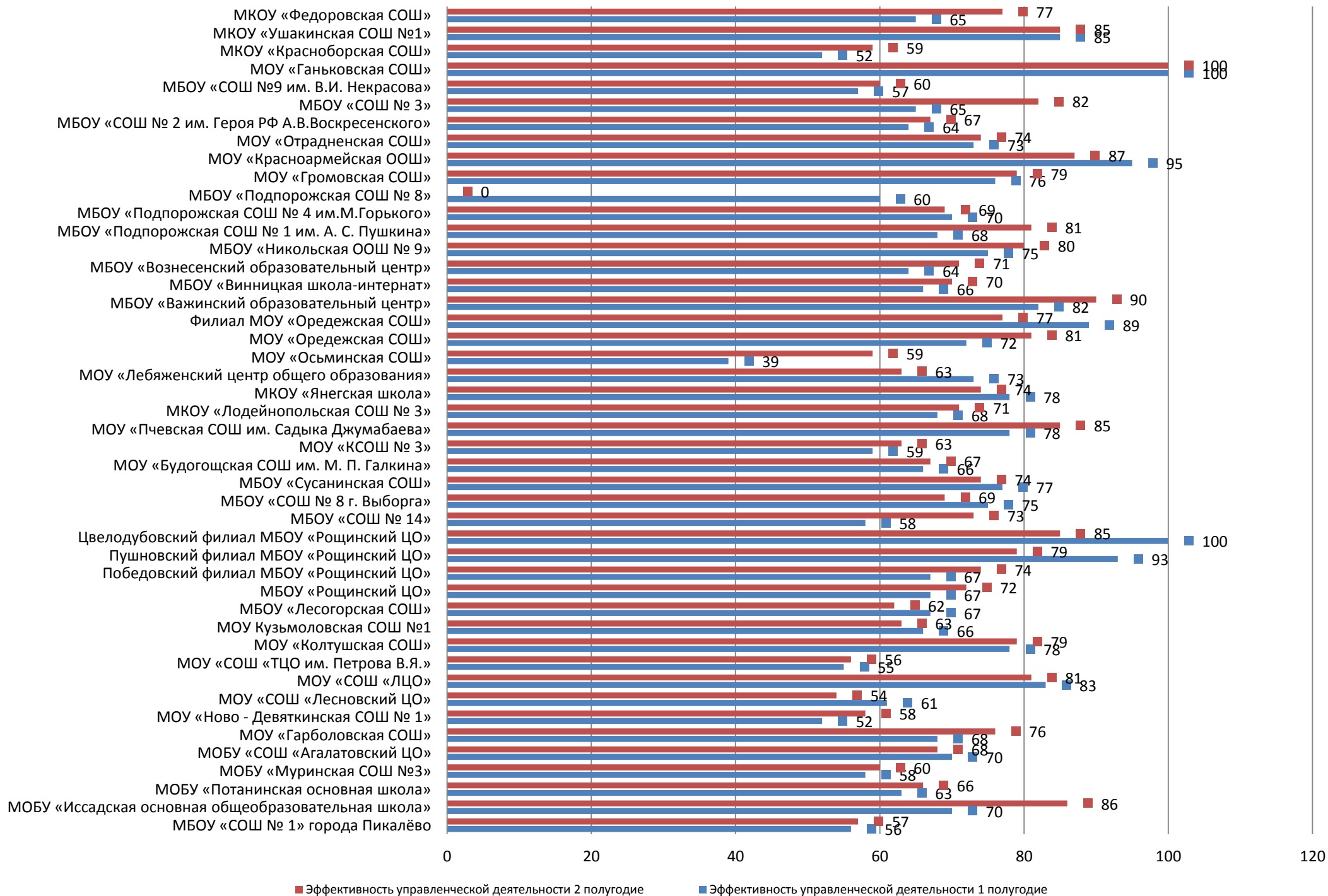
Низкий (недостаточный) уровень эффективности управленческой деятельности (рис.1), (приложение 1) продемонстрировали на протяжении двух отчетных периодов следующие образовательные организации ШНОР Ленинградской области: МБОУ «СОШ № 1» города Пикалёво, МОБУ «Потанинская основная школа», МОБУ «Муринская СОШ №3», МОБУ «СОШ «Агалатовский ЦО», МОУ «Гарболовская СОШ», МОУ «Ново - Девяткинская СОШ № 1», МОУ «СОШ «Лесновский ЦО», МОУ «СОШ «ТЦО им. Петрова В.Я.», МОУ «Колтушская СОШ», МОУ Кузьмоловская СОШ №1, МБОУ «Лесогорская СОШ», МБОУ «Рощинский ЦО», Победовский филиал МБОУ «Рощинский ЦО», МБОУ «СОШ № 14», МБОУ «СОШ № 8 г. Выборга», МБОУ «Сусанинская СОШ», МОУ «Будогощская СОШ им. М. П. Галкина», МОУ «КСОШ № 3», МКОУ «Лодейнопольская СОШ № 3», МКОУ «Янегская школа», МОУ «Лебяженский центр общего образования», МОУ «Осьминская СОШ», МБОУ «Винницкая школа-интернат», МБОУ «Вознесенский образовательный центр», МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им.М.Горького», МБОУ «Подпорожская СОШ № 8», МОУ «Громовская СОШ», МОУ «Отраденская СОШ», МКОУ «Федоровская СОШ», МБОУ «СОШ №9 им. В.И. Некрасова», МКОУ «Красноборская СОШ», МБОУ «СОШ № 2 им. Героя РФ А.В.Воскресенского».

Динамика показателей проблемных компонентов имеет следующие характеристики: положительная динамика выявлена у МОБУ «Иссадская основная общеобразовательная школа», МОБУ «Муринская СОШ №3», МОУ «Ново - Девяткинская СОШ № 1», МОУ «Колтушская СОШ», МБОУ «Рощинский ЦО», МБОУ «СОШ № 14», МОУ «Пчевская СОШ им. Садыка Джумабаева», МОУ «Осьминская СОШ», МОУ «Оредежская СОШ», Филиал МОУ «Оредежская СОШ», МБОУ «Важинский образовательный центр», МБОУ «Винницкая школа-интернат», МБОУ «Вознесенский образовательный центр», МБОУ «Никольская ООШ № 9», МБОУ «Подпорожская СОШ № 1 им. А. С. Пушкина», МОУ «Громовская СОШ», МБОУ «СОШ № 2 им. Героя РФ А.В.Воскресенского», МБОУ «СОШ № 3», МБОУ «СОШ №9 им. В.И. Некрасова», МОУ «Ганьковская СОШ», МКОУ «Красноборская СОШ», МКОУ «Ушакинская СОШ №1», МКОУ «Федоровская СОШ». Диапазон показателей варьируется от +0,48 в МОУ «Громовская СОШ» до +15,63 в МОБУ «Иссадская основная общеобразовательная школа» (приложение 1).

Стабильная ситуация по количеству проблемных компонентов у МОУ «Красноармейская ООШ» (приложение 1).

Отрицательная динамика показателей проблемных компонентов выявлена в МБОУ «СОШ № 1» города Пикалёво, МОБУ «Потанинская основная школа», МОБУ «СОШ «Агалатовский ЦО», МОУ «Гарболовская СОШ», МОУ «СОШ «Лесновский ЦО», МОУ «СОШ «ЛЦО», МОУ «СОШ «ТЦО им. Петрова В.Я.», МОУ Кузьмолловская СОШ №1, МБОУ «Лесогорская СОШ», Победовский филиал МБОУ «Рощинский ЦО», Пушновский филиал МБОУ «Рощинский ЦО», Цвелодубовский филиал МБОУ «Рощинский ЦО», МБОУ «СОШ № 8 г. Выборга», МБОУ «Сусанинская СОШ», МОУ «Будогощская СОШ им. М. П. Галкина», МОУ «КСОШ № 3», МКОУ «Лодейнопольская СОШ № 3», МКОУ «Янегская школа», МОУ «Лебяженский центр общего образования», МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им.М.Горького», МБОУ «Подпорожская СОШ № 8», МОУ «Отраденская СОШ». Диапазон показателей варьируется от -7,95 в МОБУ «Потанинская основная школа» до -0,43 в МОБУ «СОШ «Агалатовский ЦО» и МОУ Кузьмолловская СОШ (приложение 1).

Уровень эффективности управленческой деятельности в ШНОР



Для интерпретации показателя оценки эффективности управленческой деятельности в ОО возьмем следующие ориентиры:

1. Количество проблемных компонентов, влияющих на качество образования в образовательной организации (8 пунктов на каждого учителя в ОО). В данный раздел входят следующие показатели работы педагога: обучающиеся с одной «4», с одной «3», «не аттестованы», «неуспевающие», «не освоили стандарт», низкий уровень контрольных работ, оценочные показатели ниже 60%, разрыв результатов контрольных работ и оценочных показателей.
2. Отдельно подсчитывается количество учителей, имеющих более 5 и более проблемных компонентов и их процент к общему числу педагогов в образовательной организации.
3. Динамика показателей проблемных компонентов:
 - динамика является положительной в том случае, если: количество проблемных компонентов стало **меньше** количества проблемных компонентов за предыдущий период;
 - динамика является отрицательной, если: количество проблемных компонентов стало **больше** количества проблемных компонентов за предыдущий период.
4. Обучающиеся с проблемами в обучении (%).
5. Обучающиеся не освоившие образовательный стандарт (%). Обучающиеся не освоившие стандарт – это ученики, которые более 60% контрольных работ по предмету выполнили на отметку «неудовлетворительно» и итоговая аттестация за отчетный период получена исключительно по текущим отметкам, т.е. они являются той «зоной риска», на которую необходимо обратить внимание администрации образовательных организаций для построения индивидуальных образовательных (коррекционных) маршрутов. Для подсчета данного индекса, учитываются только предметы по которым существует внешняя оценка качества (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, РКР и т.п.)
6. Уровень эффективности управленческой деятельности в образовательной организации:
 - менее 80 баллов – **низкий**;
 - от 80 до 84 баллов – **средний**;
 - от 85 баллов – **высокий**.

Образовательная организация	кол-во проблемных компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% проблемных компонентов	Динамика проблемных показателей	Уровень эффективности	Уровень эффективности
	1 полугодие	2 полугодие	1 полугодие	2 полугодие		1 полугодие	2 полугодие
МБОУ «СОШ № 1» города Пикалёво	95	97	27,62	28,2	-0,58	56	57
МОБУ «Иссадская основная общеобразовательная школа»	28	13	29,17	13,54	15,63	70	86
МОБУ «Потанинская основная школа»	17	24	19,32	27,27	-7,95	63	66
МОБУ «Муринская СОШ №3»	134	123	28,39	26,06	2,33	58	60
МОБУ «СОШ «Агалатовский ЦО»	176	178	20,56	20,99	-0,43	70	68
МОУ «Гарболовская СОШ»	79	81	21,47	22,01	-0,54	68	76
МОУ «Ново - Девяткинская СОШ № 1»	189	182	31,93	30,74	1,19	52	58
МОУ «СОШ «Лесновский ЦО»	68	73	28,33	30,42	-2,09	61	54
МОУ «СОШ «ЛЦО»	88	101	16,42	18,84	-2,42	83	81
МОУ «СОШ «ТЦО им. Петрова В.Я.»	117	120	29,85	30,61	-0,76	55	56
МОУ «Колтушская СОШ»	125	116	18,6	17,26	1,34	78	79
МОУ Кузьмолловская СОШ №1	174	181	23,64	24,07	-0,43	66	63
МБОУ «Лесогорская СОШ»	39	45	24,38	28,13	-3,75	67	62
МБОУ «Роцинский ЦО»	121	117	25,64	24,79	0,85	67	72
Победовский филиал МБОУ «Роцинский ЦО»	25	29	17,36	20,14	-2,78	67	74
Пушновский филиал МБОУ «Роцинский ЦО»	11	17	11,46	17,71	-6,25	93	79
Цвелодубовский филиал МБОУ «Роцинский ЦО»	9	11	9,38	11,46	-2,08	100	85
МБОУ «СОШ № 14»	88	62	25,58	18,45	7,13	58	73
МБОУ «СОШ № 8 г. Выборга»	78	83	21,67	23,06	-1,39	75	69
МБОУ «Сусанинская СОШ»	36	40	17,31	19,23	-1,92	77	74
МОУ «Будогощская СОШ им. М. П. Галкина»	46	52	23,96	25	-1,04	66	67
МОУ «КСОШ № 3»	89	95	24,18	25,82	-1,64	59	63
МОУ «Пчевская СОШ им. Садыка Джумабаева»	21	19	13,82	12,5	1,32	78	85

МКОУ «Лодейнопольская СОШ № 3»	82	102	21,35	25	-3,65	68	71
МКОУ «Янегская школа»	20	23	13,89	15,97	-2,08	78	74
МОУ «Лебяженский центр общего образования»	38	42	23,75	26,25	-2,5	73	63
МОУ «Осьминская СОШ»	34	31	35,42	32,29	3,13	39	59
МОУ «Оредежская СОШ»	56	34	24,14	14,66	9,48	72	81
Филиал МОУ «Оредежская СОШ»	15	14	26,79	25	1,79	89	77
МБОУ «Важинский образовательный центр»	24	22	15	13,75	1,25	82	90
МБОУ «Винницкая школа-интернат»	39	35	24,38	21,88	2,5	66	70
МБОУ «Вознесенский образовательный центр»	42	38	27,63	25	2,63	64	71
МБОУ «Никольская ООШ № 9»	23	10	17,97	13,89	4,08	75	80
МБОУ «Подпорожская СОШ № 1 им. А. С. Пушкина»	47	32	23,5	22,22	1,28	68	81
МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им.М.Горького»	49	60	18,01	22,06	-4,05	70	69
МБОУ «Подпорожская СОШ № 8»	11		27,5		27,5	60	Данные неизвестны
МОУ «Громовская СОШ»	32	31	15,38	14,9	0,48	76	79
МОУ «Красноармейская ООШ»	13	13	10,16	10,16	0	95	87
МОУ «Отраденская СОШ»	21	23	14,58	15,97	-1,39	73	74
МБОУ «СОШ № 2 им. Героя РФ А.В.Воскресенского»	101	88	23,38	20,37	3,01	64	67
МБОУ «СОШ № 3»	111	89	25,23	20,6	4,63	65	82
МБОУ «СОШ №9 им. В.И. Некрасова»	128	117	29,63	27,08	2,55	57	60
МОУ «Ганьковская СОШ»	6	5	4,17	3,47	0,7	100	100
МКОУ «Красноборская СОШ»	71	63	34,13	30,29	3,84	52	59
МКОУ «Ушакинская СОШ №1»	21	20	11,93	11,36	0,57	85	85
МКОУ «Федоровская СОШ»	70	62	24,31	21,53	2,78	65	77

Уровень эффективности управленческой деятельности за 1 полугодие 2020/2021 учебного года в образовательных организациях ШНОР

Бокситогорский муниципальный район											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
1	МБОУ "СОШ № 1" города Пикалёво	43	344	95	27,62	52,26	41,08	20	46,51	11	56
Волховский муниципальный район											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
2	МОБУ "Иссадская основная общеобразовательная школа"	12	96	28	29,17	52,54	18,64	5	41,67	2	70
3	МОБУ "Потанинская основная школа"	11	88	17	19,32	70	47,5	3	27,27	1	63
Всеволожский муниципальный район											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
4	МОБУ "Муринская СОШ №3"	59	472	134	28,39	40	27,27	34	57,63	21	58
5	МОБУ "СОШ "Агалатовский ЦО"	107	856	176	20,56	32,11	22,35	41	38,32	20	70
6	МОУ "Гарболовская СОШ"	46	368	79	21,47	34,48	20,46	20	43,48	10	68
7	МОУ "Ново - Девяткинская СОШ № 1"	74	592	189	31,93	42,96	28,07	50	67,57	36	52
8	МОУ "СОШ "Лесновский ЦО"	30	240	68	28,33	46,69	27,87	15	50	9	61
9	МОУ "СОШ "ЛЦО"	67	536	88	16,42	24,45	9,94	16	23,88	7	83

10	МОУ «СОШ «ТЦО им. Петрова В.Я.»	49	392	117	29,85	48,19	30,93	29	59,18	17	55
11	МОУ "Колтушская СОШ"	84	672	125	18,6	22,98	8,13	30	35,71	16	78
12	МОУ Кузьмолловская СОШ №1	92	736	174	23,64	37,13	24,26	41	44,57	28	66
Выборгский муниципальный район											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
13	МБОУ "Лесогорская СОШ"	20	160	39	24,38	37,71	25	8	40	6	67
14	МБОУ "Рошинский ЦО"	59	472	121	25,64	34,11	19,62	27	45,76	13	67
15	МБОУ "СОШ № 14"	43	344	88	25,58	35,59	23,08	26	60,47	14	58
16	МБОУ "СОШ № 8 г. Выборга"	45	360	78	21,67	30,7	13,86	16	35,56	5	75
Гатчинский муниципальный район											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
17	МБОУ "Сусанинская СОШ"	26	208	36	17,31	32,18	22,61	6	23,08	3	77
Киришский муниципальный район											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
18	МОУ "Будогощская СОШ им. М. П. Галкина"	24	192	46	23,96	37,79	30,94	9	37,5	7	66
19	МОУ "КСОШ № 3"	46	368	89	24,18	41,65	31,79	23	50	14	59
20	МОУ "Пчевская СОШ им. Садыка Джумабаева"	19	152	21	13,82	44,44	23,81	4	21,05	2	78
Лодейнопольский муниципальный район											

№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
3	МКОУ "Лодейнопольская СОШ № 3"	48	384	82	21,35	28,99	16,91	23	47,92	11	68
8	МКОУ "Янегская школа"	18	144	20	13,89	34,02	22,68	4	22,22	1	78
Ломоносовский муниципальный район											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
21	МОУ "Лебяженский центр общего образования"	20	160	38	23,75	32,85	14,49	8	40	3	73
Лужский муниципальный район											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
22	МОУ "Осьминская СОШ"	12	96	34	35,42	56,07	46,73	9	75	6	39
23	МОУ «Оредежская СОШ»	29	232	56	24,14	34,88	21,71	10	34,48	6	72
Подпорожский муниципальный район											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
24	МБОУ "Важинский образовательный центр"	20	160	24	15	18,57		7	35	1	82

25	МБОУ "Винницкая школа-интернат"	20	160	39	24,38	46,11	32,34	7	35	5	66
26	МБОУ "Вознесенский образовательный центр"	19	152	42	27,63	44,28	18,91	10	52,63	5	64
27	МБОУ "Никольская ООШ № 9"	16	128	23	17,97	30,68	13,07	6	37,5	3	75
28	МБОУ "Подпорожская СОШ № 1 им. А. С. Пушкина"	25	200	47	23,5	32,23	11,3	13	52	9	68
29	МБОУ "Подпорожская СОШ № 4 им.М.Горького"	34	272	49	18,01	33,76	18,3	14	41,18	8	70
30	МБОУ "Подпорожская СОШ № 8"	5	40	11	27,5	35,66		4	80	3	60
Приозерский муниципальный район											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
31	МОУ "Громовская СОШ"	26	208	32	15,38	37,34	27,85	5	19,23	4	76
32	МОУ "Красноармейская ООШ"	16	128	13	10,16	23,21	10,71	0	0	0	95
33	МОУ "Отраденская СОШ"	18	144	21	14,58	33,14	19,77	6	33,33	1	73
Сосновоборский городской округ											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
34	МБОУ "СОШ № 2 им. Героя РФ А.В.Воскресенского"	54	432	101	23,38	39,03	26,39	25	46,3	14	64
35	МБОУ "СОШ № 3"	55	440	111	25,23	31,88	21,02	27	49,09	17	65
36	МБОУ "СОШ №9 им. В.И. Некрасова"	54	432	128	29,63	42,25	27,78	31	57,41	20	57
Тихвинский муниципальный район											

№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
37	МОУ "Ганьковская СОШ"	18	144	6	4,17	17,78		0	0	0	100
Тосненский муниципальный район											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
38	МКОУ "Красноборская СОШ"	26	208	71	34,13	43,98	31,2	17	65,38	14	52
39	МКОУ "Ушакинская СОШ №1"	22	176	21	11,93	22,22	11,59	4	18,18	1	85
40	МКОУ "Федоровская СОШ"	36	288	70	24,31	34,58	22,89	17	47,22	8	65
Условные обозначения (приняты в ГИС «Современное образование Ленинградской области») - уровень эффективности:											
>=85 - оптимальный											
80-84 ■ - достаточный											
< 80 низкий											

Уровень эффективности управленческой деятельности за 2 полугодие 2020/2021 учебного года в образовательных организациях ШНОР

Бокситогорский муниципальный район											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
1	МБОУ "СОШ № 1" города Пикалёво	43	344	97	28,2	51,94	39,22	20	46,51	17	57
Волховский муниципальный район											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
2	МОБУ "Иссадская основная общеобразовательная школа"	12	96	13	13,54	32,76	12,07	2	16,67	1	86
3	МОБУ "Потанинская основная школа"	11	88	24	27,27	60,98	41,46	3	27,27	1	66
Всеволожский муниципальный район											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности

4	МОБУ "Муринская СОШ №3"	59	472	123	26,06	40,34	26,67	31	52,54	20	60
5	МОБУ "СОШ "Агалатовский ЦО"	106	848	178	20,99	34,85	22,36	44	41,51	20	68
6	МОУ "Гарболовская СОШ"	46	368	81	22,01	32,55	15,33	15	32,61	9	76
7	МОУ "Ново - Девяткинская СОШ № 1"	74	592	182	30,74	37,14	20,98	46	62,16	24	58
8	МОУ "СОШ "Лесновский ЦО"	30	240	73	30,42	51,42	34,75	17	56,67	10	54
9	МОУ "СОШ "ЛЦО"	67	536	101	18,84	24,92	9,52	19	28,36	7	81
10	МОУ «СОШ «ТЦО им. Петрова В.Я.»	49	392	120	30,61	41,57	27,24	30	61,22	18	56
11	МОУ "Колтушская СОШ"	84	672	116	17,26	21,02	6,69	29	34,52	14	79
12	МОУ Кузьмолловская СОШ №1	94	752	181	24,07	41,84	28,65	42	44,68	28	63

Выборгский муниципальный район

№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
13	МБОУ "Лесогорская СОШ"	20	160	45	28,13	38,82	26,58	10	50	8	62
14	МБОУ "Роцинский ЦО"	59	472	117	24,79	30,48	13,95	25	42,37	11	72
15	МБОУ "СОШ № 14"	42	336	62	18,45	23,31	9,24	19	45,24	7	73
16	МБОУ "СОШ № 8 г. Выборга"	45	360	83	23,06	34,76	19,97	19	42,22	8	69

Гатчинский муниципальный район

№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
17	МБОУ "Сусанинская СОШ"	26	208	40	19,23	29,89	22,22	8	30,77	4	74

Киришский муниципальный район

№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
18	МОУ "Будогощская СОШ им. М. П. Галкина"	26	208	52	25	32,41	20	12	46,15	8	67
19	МОУ "КСОШ № 3"	46	368	95	25,82	42,63	28,88	21	45,65	14	63
20	МОУ "Пчевская СОШ им. Садыка Джумабаева"	19	152	19	12,5	35,48	14,52	3	15,79	2	85
Лодейнопольский муниципальный район											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
3	МКОУ "Лодейнопольская СОШ № 3"	51	408	102	25	34,27	21,37	19	37,25	11	71
8	МКОУ "Янегская школа"	18	144	23	15,97	30,1	18,45	6	33,33	2	74
Ломоносовский муниципальный район											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
7	МОУ "Лебяженский центр общего образования"	20	160	42	26,25	34,67	18,09	11	55	6	63
Лужский муниципальный район											

№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
21	МОУ "Осьминская СОШ"	12	96	31	32,29	50	32,41	6	50	3	59
22	МОУ «Оредежская СОШ»	29	232	34	14,66	21,18	9,41	8	27,59	3	81
Подпорожский муниципальный район											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
1	МБОУ "Важинский образовательный центр"	20	160	22	13,75	20,77		4	20	2	90
2	МБОУ "Винницкая школа-интернат"	20	160	35	21,88	46,67	29,09	6	30	4	70
3	МБОУ "Вознесенский образовательный центр"	19	152	38	25	32,66	10,55	9	47,37	4	71
4	МБОУ "Никольская ООШ № 9"	9	72	10	13,89	17,82	6,9	3	33,33	2	80
5	МБОУ "Подпорожская СОШ № 1 им. А. С. Пушкина"	18	144	32	22,22	36,63		7	38,89	4	81
7	МБОУ "Подпорожская СОШ № 4 им.М.Горького"	34	272	60	22,06	39,12	18,65	15	44,12	11	69
8	МБОУ "Подпорожская СОШ № 8"										
Приозерский муниципальный район											
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности
1	МОУ "Тромовская СОШ"	26	208	31	14,9	30,97	19,35	6	23,08	2	79
5	МОУ "Красноармейская ООШ"	16	128	13	10,16	24,14	13,79	2	12,5	1	87
11	МОУ "Отраденская СОШ"	18	144	23	15,97	29,65	13,37	7	38,89	1	74

Сосновоборский городской округ												
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности	
4	МБОУ "СОШ № 2 им. Героя РФ А.В.Воскресенского"	54	432	88	20,37	33,61	17,37	26	48,15	7	67	
5	МБОУ "СОШ № 3"	54	432	89	20,6	20,49	8,88	15	27,78	4	82	
9	МБОУ "СОШ №9 им. В.И. Некрасова"	54	432	117	27,08	39,38	28,7	28	51,85	19	60	
Тихвинский муниципальный район												
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности	
3	МОУ "Ганьковская СОШ"	18	144	5	3,47	12,5		0	0	0	100	
Тосненский муниципальный район												
№	ОО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	уровень эффективности	
11	МКОУ "Красноборская СОШ"	26	208	63	30,29	39,77	27,41	14	53,85	11	59	
25	МКОУ "Ушакинская СОШ №1"	22	176	20	11,36	17,41	10,95	4	18,18	1	85	
26	МКОУ "Федоровская СОШ"	36	288	62	21,53	30,79	15,52	11	30,56	4	77	
Условные обозначения (принятые в ГИС «Современное образование Ленинградской области») - уровень эффективности:												
>=85 - оптимальный												
80-84 - достаточный												
< 80 низкий												

Выводы и рекомендации:

1. Достаточным и высоким уровнем эффективности управленческой деятельности, направленной на повышение качества образования, по итогам 2 полугодия характеризуются 12 образовательных организаций (26%) от общего количества ШНОР Ленинградской области.
2. По итогам 2020/2021 учебного года сформирован достаточный банк данных и информации для оценки эффективности управленческой деятельности в образовательных организациях ШНОР Ленинградской области.
3. При установлении случаев низкоэффективной работы администрации образовательных организаций, не достигая установленных результатов, в их адрес даны рекомендации, а также будет организована работа по контролю за их выполнением через систему формирования индивидуальных планов и согласование программ развития образовательных организаций.
4. Руководителями органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования Ленинградской области провести анализ дополнительной информации, содержащейся по каждой образовательной организации ШНОР, используя для этого информационную систему ГИС «Современное образование Ленинградской области», Отчёты уровня УО. Полный перечень отчетов содержит:
 1. Общие итоги учебного процесса**
 2. Ранжирование школ по показателю СО (степени обученности)
 3. Ранжирование школ по показателю КО (качества обучения)
 4. Результаты выполнения контрольных работ по предметам
 5. Результаты выполнения контрольных работ (среднее значение по предмету)
 6. Ранжирование школ по результатам выполнения контрольных работ
 7. Показатели уровня освоения образовательной программы
 8. Ранжирование школ по наличию классо-предметов, освоенных на высоком уровне
 9. Проблемные предметы в выполнении контрольных работ
 10. Ранжирование школ по наличию классо-предметов, освоенных на низком уровне
 11. Проблемные предметы в выполнении контрольных работ в сравнении с ИРО**
 12. Ранжирование школ по выполнению контрольных работ в соответствии с ИРО
 13. Проблемные предметы в освоении образовательной программы по результатам оценочных показателей**
 14. Ранжирование школ по оценочным показателям
 15. Показатели расхождения результатов контрольных работ и оценочных показателей
 16. Ранжирование школ по расхождению результатов контрольных работ и оценочных показателей

17. Таблица распределения мест по результатам освоения ОП

17.1. Сводный рейтинг по результатам освоения ОП и ОГЭ/ЕГЭ

18. Уровень эффективности управленческой деятельности**

19. Итоговая таблица распределения мест

20. Итоговая таблица показателей

21. Список учителей, результаты деятельности которых сдерживают повышение качества образования в ОО

Дополнительные отчеты:

1. Мониторинг итоговых показателей

2. Мониторинг эффективности деятельности учителей

3. Список ОО, в которых не проведены контрольные работы по предметам БУП

4. Рейтинг ОО по ЕГЭ/ОГЭ

** - отчеты, по которым подготовлена справка Комитета образования Ленинградской области.

В срок до 10.09.2021 года предоставить аналитические справки по ШНОР с использованием данных отчетов на почту av_atanova@lenreg.ru В случае некорректного составления отчета ГИС «Современное образование Ленинградской области», необходимо прислать совместно с отчетом сообщение об ошибке в произвольной форме со скриншотами, подтверждающими ваше несогласие.

5. По результатам анализа оценки эффективности на ближайший период перед руководителями органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования Ленинградской области поставлены следующие задачи:

- ввести адресную модель повышения квалификации руководящих работников образовательных организаций;
- принять комплекс мер по повышению качества предметной подготовки обучающихся базового и высокого уровней, обеспечению функционирования внутренней системы оценки качества, ориентированной на объективность;
- обеспечивать права детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью на получение доступного и качественного образования;
- выявлять дефициты по результатам оценок компетенций педагогических работников и руководителей по результатам исследований, вести работу по восполнению указанных дефицитов;
- продолжить работу по организации воспитательной и профилактической работы;

- вести работу по использованию всех ресурсов образовательной организации и созданию современных, безопасных и качественных условий осуществления образовательной деятельности; - принимать дополнительные меры по увеличению охвата детей качественным дополнительным образованием.

Председатель комитета

С.В.Тарасов