



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Администрация Ленинградской области
КОМИТЕТ
ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

191124, Санкт-Петербург, пл. Растрелли, д.2А
Телефон: (812) 539-44-50, факс: (812) 539-44-79

E-mail: office_edu@lenreg.ru

26.07.2022 № 19-23263/2022

на № _____ от _____

Руководителям органов
местного самоуправления,
осуществляющих управление
в сфере образования
Ленинградской области

О мониторинге уровня
эффективности управления качеством
образования в 2021-2022 учебном году

Взамен ранее направленного письма от 25 июля 2022 года №19-23100/2022 комитет общего и профессионального образования Ленинградской области (далее – комитет) информирует о том, что в соответствии с распоряжениями комитета общего и профессионального образования Ленинградской области (далее – комитет) от 2 июня 2022 года №1185-р «О реализации проекта «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях в 2022 году» и 1439-р от 14.07.2022 №1439-р «О проведении регионального мониторинга эффективности внутренней системы оценки качества образования в общеобразовательных организациях Ленинградской области в период с 15 июля по 25 июля 2022 года проведен мониторинг уровня эффективности управления качеством образования в муниципальных районах/городском округе Ленинградской области в 2021-2022 учебном году (далее – мониторинг эффективности управленческой деятельности).

Мониторинг проводился на основе метода педагогической квалиметрии по данным отчетов, предоставленных образовательными организациями в ГИС «Современное образование Ленинградской области» (далее – ГИС «СОЛО»).

При анализе использовались следующие разделы: «Отчёты уровня образовательной организации», «Отчеты уровня управления образованием», вкладка «Уровень эффективности управленческой деятельности» за 1 и 2 полугодия 2021/2022 учебного года.

Отчет «Уровень эффективности управленческой деятельности» показывает сводный перечень проблем, имеющих в образовательной

организации: количество проблемных компонентов, % учителей с проблемными компонентами, % учащихся с проблемами в обучении.

По итогам проведенного мониторинга (приложение 1) установлено, что достаточным уровнем эффективности (выше среднего уровня по Ленинградской области – 72% и 76% (динамика +4%)) управленческой деятельности по итогам полугодий 2021/2022 учебного года обладают следующие муниципальные районы/ городской округ Ленинградской области:

а) по итогам 1 полугодия 2021/2022 учебного года:

Тихвинский муниципальный район – 89%;
Сланцевский муниципальный район – 82%;
Гатчинский муниципальный район – 80%;
Ломоносовский муниципальный район – 79%;
Волосовский муниципальный район – 78%;
Лужский муниципальный район – 78%;
Лодейнопольский муниципальный район – 76%;
Тосненский муниципальный район – 73%.

б) по итогам 2 полугодия 2021/2022 учебного года:

Волосовский муниципальный район – 91%;
Тихвинский муниципальный район – 88%;
Сланцевский муниципальный район – 87%;
Ломоносовский муниципальный район – 85%;
Гатчинский муниципальный район – 81%;
Лужский муниципальный район – 81%;
Тосненский муниципальный район – 81%;
Ломоносовский муниципальный район – 77%;

Оптимальный (наилучший, более 85 баллов) для работы образовательных организаций уровень эффективности управленческой деятельности в Волосовском (91 балл), Тихвинском (88 и 89 баллов), Сланцевском (87 баллов) и Ломоносовском (85 баллов) районах Ленинградской области.

Необходимо отметить достаточный уровень эффективности управления по шкале ГИС «СОЛО» (от 80 до 84 баллов) в Гатчинском (80 и 81 балл), Лужском (81%) и Тосненском (81%) муниципальных районах (Приложение 2).

Низкий (недостаточный, менее 80 баллов) уровень эффективности управленческой деятельности продемонстрировали на протяжении двух отчетных периодов следующие муниципальные районы (городской округ):

Бокситогорский муниципальный район – 70% и 72% (динамика +2%);
Волховский муниципальный район – 64% и 75% (динамика + 11%);
Всеволожский муниципальный район – 69% и 70% (динамика +1%);
Выборгский муниципальный район - 67% и 72% (динамика +5%);
Кингисеппский муниципальный район– 68% и 69% (динамика +1%);
Киришский муниципальный район – 67% и 68% (динамика +1%);

Кировский муниципальный район –62% и 65% (динамика +3%);
Лодейнопольский муниципальный район – 76% и 77% (динамика +1%);
Подпорожский муниципальный район – 65% и 66% (динамика +1%);
Приозерский муниципальный район – 65% и 68% (динамика +3%);
Сосновоборский городской округ – 65% и 65% (динамика +0%).

Несмотря на видимую положительную динамику в показателях эффективности управления в 2021-2022 учебном году в Бокситогорском, Кингисеппском, Киришском, Кировском, Подпорожском, Приозерском муниципальных районах и Сосновоборском городском округе, основные показатели эффективности управления остаются ниже, чем в среднем по Ленинградской области, что негативно сказывается на среднем показателе эффективности управленческой деятельности по Ленинградской области: средний уровень эффективности управленческой деятельности по Ленинградской области составляет 72 балла в 1 полугодии и 76 баллов во втором полугодии 2021 – 2022 учебного года.

Учитывая выше изложенное можно сделать следующие выводы:

1. По итогам 2021/2022 учебного года продолжается формирование банка данных, необходимого для проведения мониторинга оценки эффективности управленческой деятельности в общеобразовательных организациях Ленинградской области и проведение на его основании анализа оценки эффективности управленческой деятельности в муниципальных образованиях Ленинградской области.

2. Мониторинг показал, что уровень эффективности управленческой деятельности в 8 муниципальных образованиях Ленинградской области на текущий момент находится в «красной» зоне, что негативно сказывается на общих региональных показателях эффективности.

3. Достаточным уровнем эффективности (выше среднего уровня по Ленинградской области) управленческой деятельности по итогам полугодий 2021/2022 учебного года обладают 10 муниципальных образований, что составляет 55% от их общего количества.

4. Стабильно низкие показатели эффективности управленческой деятельности на протяжении двух отчетных лет показывают: Кингисеппский муниципальный район, Киришский муниципальный район, Кировский муниципальный район, Подпорожский муниципальный район и Сосновоборский городской округ.

Самый низкий уровень эффективности управленческой деятельности по итогам 2020-2021 и 2021 – 2022 учебных лет отмечен в Кировском муниципальном районе (62 балла). В Бокситогорском муниципальном районе наблюдается снижение уровня эффективности управления с 76 баллов в 2020-2021 году до 72 баллов во втором полугодии 2021-2022 учебного года.

Подробная информация об эффективности управленческой деятельности в Ленинградской области за 4 полугодия 2020/2022 годов представлена в указанной ниже таблице (таблица 1).

Мониторинг уровня эффективности управленческой деятельности в 2020/2021 и 2021/2022 уч. годах

№	УО	уровень эффективности 1 полугодие 2020-2021	уровень эффективности 2 полугодие 2020-2021	уровень эффективности 1 полугодие 2021-2022	уровень эффективности 2 полугодие 2021-2022
1	Бокситогорский муниципальный район	76	76	70	72
2	Волосовский муниципальный район	82	89	78	91
3	Волховский муниципальный район	63	69	64	75
4	Всеволожский муниципальный район	68	70	69	70
5	Выборгский муниципальный район	74	76	67	72
6	Гатчинский муниципальный район	74	77	80	81
7	Кингисеппский муниципальный район	70	75	68	69
8	Киришский муниципальный район	70	72	67	68
9	Кировский муниципальный район	68	72	62	65
10	Лодейнопольский муниципальный район	82	80	76	77
11	Ломоносовский муниципальный район	72	74	79	85
12	Лужский муниципальный район	75	78	78	81
13	Подпорожский муниципальный район	71	65	65	66
14	Приозерский муниципальный район	75	78	65	68
15	Сланцевский муниципальный район	79	81	82	87
16	Сосновоборский городской округ	62	67	65	65
17	Тихвинский муниципальный район	85	86	89	88
18	Тосненский муниципальный район	74	79	73	81

На основании вышеизложенного в целях повышения эффективности управления качеством образования в 2022-2023 учебном году комитет рекомендует:

Муниципальным органам управления образованием Бокситогорского, Волховского, Всеволожского, Выборгского, Кингисеппского, Киришского, Кировского, Лодейнопольского, Подпорожского, Приозерского муниципальных районов и Сосновоборского городского округа:

на основании рекомендаций по повышению качества образования в муниципальных образованиях Ленинградской области (приложение 4) провести мониторинг показателей эффективности управленческой деятельности во всех подведомственных образовательных организациях;

на основе мониторинга показателей эффективности управленческой деятельности провести анализ выявленных дефицитов при проведении оценки управленческих компетенций администрации школ и организовать работу по оказанию адресной помощи руководителям, показавшим недостаточный уровень сформированности управленческих компетенций;

на основе мониторинга показателей эффективности управленческой деятельности провести анализ выявленных профессиональных дефицитов педагогических работников и организовать системную работу по их восполнению;

представить в комитет аналитическую справку о проведенном мониторинге и информацию о принятых решениях с указанием реквизитов соответствующих документов **в срок до 16 сентября 2022 года** на электронный адрес: av_atanova@lenreg.ru

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования Ленинградской области:

1. Провести анализ дополнительной информации, содержащейся в приложениях 1-4 к данному письму и принять соответствующие управленческие решения, направленные на повышение эффективности управления качеством образования, представив в комитет информацию о принятых решениях с указанием реквизитов соответствующих документов **в срок до 06 сентября 2022 года** на электронный адрес: av_atanova@lenreg.ru.

2. При установлении случаев низкоэффективной работы администраций образовательных организаций и не достижения ими установленных результатов эффективности управленческой деятельности (средних по Ленинградской области на 2021-2022 учебный год) организовать работу по административному контролю управленческой деятельности администраций этих образовательных организаций. **Срок – в течение года.**

Методическим службам муниципальных районов/городского округа:

1. Провести анализ информации, содержащейся в приложениях 2-4 к данному письму и подготовить аналитические справки по эффективности управленческой деятельности подведомственных образовательных организаций в целом по муниципальному району (городскому округу) по итогам 2021/2022 учебного года, а также направить их в комитет **в срок до 06 сентября 2022 года** на адрес av_atanova@lenreg.ru

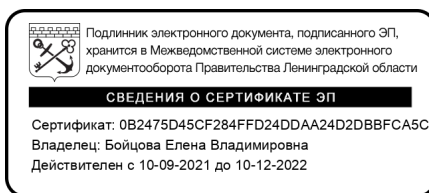
2. Разработать адресные рекомендации по повышению эффективности управленческой деятельности для руководителей образовательных организаций, где выявлены случаи низкоэффективной работы администрации образовательных организаций, не достигших соответствующего уровня

управления качеством образования (средних по Ленинградской области) **в срок - не позднее 19 сентября 2022 года.**

3. Разработать и реализовать комплекс мер по повышению качества предметной подготовки обучающихся базового и повышенного уровней, скорректированного с учетом проведенного анализа по итогам 2021-2022 учебного года. **Срок – в течение года.**

Приложение в электронном виде: Анализ уровня эффективности управленческой деятельности в образовательных организациях Ленинградской области за отчетные периоды 2020/2021 учебного года и 2021-2022 года (приложения 1-4)

Заместитель председателя комитета



Е.В. Бойцова

Исп. Атанова А.В. ,
тел. 8(812)539-44-54

Приложение 1 к письму комитета
общего и профессионального образования
Ленинградской области
от _____ 2022 года № _____
26.07.2022 19-23263/2022

**Анализ уровня эффективности управленческой деятельности в образовательных организациях
Ленинградской области за отчетные периоды 2021/2022 учебного года**

(на состояние ГИС «Современное образование Ленинградской области» от 01.07.2021 г.)

Комитет общего и профессионального образования Ленинградской области направляет аналитическую справку Анализ уровня эффективности управленческой деятельности в образовательных организациях Ленинградской области за отчетные периоды 2021/2022 учебного года, проведенный на основе отчетов, предоставленных образовательными организациями в ГИС «Современное образование Ленинградской области».

Проанализированы основные итоговые показатели, непосредственно влияющие на показатели качества образовательного процесса в школе и неразрывно связанные с прогнозом повышения качества образования.

Для анализа используем данные из информационной системы ГИС «Современное образование Ленинградской области» (далее – ГИС «СОЛО»), раздел «Отчёты уровня УО», вкладка «Уровень эффективности управленческой деятельности» за 1 и 2 полугодия 2021/2022 учебного года.

Отчет «Уровень эффективности управленческой деятельности» показывает сводный отчет по проблемам, которые находятся в ведении администрации образовательной организации:

- количество проблемных компонентов,
- % учителей с проблемными компонентами,
- % учащихся с проблемами в обучении.

Обеспечение качественного образования обучающихся во многом зависит от эффективности управления образовательным учреждением. Ключевой фигурой данного процесса выступает руководитель образовательного учреждения, который в соответствии с частью 3 статьи 26 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» является единоличным исполнительным органом, осуществляющим текущее

руководство деятельностью образовательной организации, в соответствии с частью 8 статьи 51 Федерального закона № 273-ФЗ несет ответственность за руководство образовательной, научной, воспитательной работой и организационно-хозяйственной деятельностью образовательной организации.

В информационной базе ГИС «Современное образование Ленинградской области» принята следующая градация для определения уровня эффективности (приложение 2):

- Больше 85 - «зеленый» – оптимальный,
- От 80 до 84 - «оранжевый» – достаточный,
- Менее 80 - «красный» - низкий уровни эффективности.

Анализ уровня эффективности управленческой деятельности в сравнении со средними показателями по Ленинградской области (первое/второе полугодия):

- % проблемных компонентов – **20,98% (20,26%)**;
- % обучающихся с проблемами в обучении – **30,12% (27,66%)**;
- % обучающихся, не освоивших стандарт – **19,46% (15,21%)**;
- % учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов к общему количеству учителей – **36,46% (34,30%)**;
- уровень эффективности – **72% (76%)**.

По итогам проведенного мониторинга (приложение 1) установлено, что достаточным уровнем эффективности (выше среднего уровня по Ленинградской области – 72% и 76% (динамика +4%)) управленческой деятельности по итогам полугодий 2021/2022 учебного года обладают следующие муниципальные районы/ городской округ Ленинградской области:

а) по итогам 1 полугодия 2021/2022 учебного года:

Тихвинский муниципальный район – 89%;

Сланцевский муниципальный район – 82%;

Гатчинский муниципальный район – 80%;

Ломоносовский муниципальный район – 79%;

Волосовский муниципальный район – 78%;
Лужский муниципальный район – 78%;
Лодейнопольский муниципальный район – 76%;
Тосненский муниципальный район – 73%.

б) по итогам 2 полугодия 2021/2022 учебного года:

Волосовский муниципальный район – 91%;
Тихвинский муниципальный район – 88%;
Сланцевский муниципальный район – 87%;
Ломоносовский муниципальный район – 85%;
Гатчинский муниципальный район – 81%;
Лужский муниципальный район – 81%;
Тосненский муниципальный район – 81%;
Ломоносовский муниципальный район – 77%;

Оптимальный (наилучший, более 85 баллов) для работы образовательных организаций уровень эффективности управленческой деятельности в Волосовском (91 балл), Тихвинском (88 и 89 баллов), Сланцевском (87 баллов) и Ломоносовском (85 баллов) районах Ленинградской области.

Необходимо отметить достаточный уровень эффективности управления по шкале ГИС «СОЛО» (от 80 до 84 баллов) в Гатчинском (80 и 81 балл), Лужском (81%) и Тосненском (81%) муниципальных районах (Приложение 2).

Низкий (недостаточный, менее 80 баллов) уровень эффективности управленческой деятельности продемонстрировали на протяжении двух отчетных периодов следующие муниципальные районы (городской округ):

Бокситогорский муниципальный район – 70% и 72% (динамика +2%);
Волховский муниципальный район – 64% и 75% (динамика + 11%);
Всеволожский муниципальный район – 69% и 70% (динамика +1%);
Выборгский муниципальный район - 67% и 72% (динамика +5%);
Кингисеппский муниципальный район – 68% и 69% (динамика +1%);

Киришский муниципальный район – 67% и 68% (динамика +1%);
Кировский муниципальный район – 62% и 65% (динамика +3%);
Лодейнопольский муниципальный район – 76% и 77% (динамика +1%);
Подпорожский муниципальный район – 65% и 66% (динамика +1%);
Приозерский муниципальный район – 65% и 68% (динамика +3%);
Сосновоборский городской округ – 65% и 65% (динамика +0%).

Общий уровень эффективности управленческой деятельности в муниципальных районах/городском округе Ленинградской недостаточен: 72 балла в 1 полугодии и 76 баллов во втором полугодии 2021 – 2022 учебного года.

Несмотря на видимую положительную динамику в показателях эффективности управления в 2021-2022 учебном году в Бокситогорском, Кингисеппском, Киришском, Кировском, Подпорожском, Приозерском муниципальных районах и Сосновоборском городском округе, основные показатели эффективности управления остаются ниже, чем в среднем по Ленинградской области. Важен тот аспект, что районы с низким уровнем эффективности управленческой деятельности весь 2020/2021 учебный год работали с положительной динамикой по данному показателю.

Выводы и рекомендации:

Учитывая выше изложенное можно сделать следующие выводы:

1. По итогам 2021/2022 учебного года продолжается формирование банка данных, необходимого для проведения мониторинга оценки эффективности управленческой деятельности в общеобразовательных организациях Ленинградской области и проведение на его основании анализа оценки эффективности управленческой деятельности в муниципальных образованиях Ленинградской области.

2. Мониторинг показал, что уровень эффективности управленческой деятельности в муниципальных образованиях Ленинградской области на текущий момент находится в «красной» зоне и составляет средний показатель 74 балла.

3. Достаточным уровнем эффективности (выше среднего уровня по Ленинградской области) управленческой деятельности по итогам полугодий 2021/2022 учебного года обладают всего 10 муниципальных образований, что составляет 55% от их общего количества.

4. Стабильно низкие показатели эффективности управленческой деятельности на протяжении двух отчетных лет показывают: Кингисеппский муниципальный район, Киришский муниципальный район, Кировский муниципальный район, Подпорожский муниципальный район, Подпорожский муниципальный район и Сосновоборский городской округ.

Самый низкий уровень эффективности управленческой деятельности по итогам 2020-2021 и 2021 – 2022 учебных лет отмечен в Кировском муниципальном районе (62 балла). В Бокситогорском муниципальном районе наблюдается снижение уровня эффективности управления с 76 баллов в 2020-2021 году до 72 баллов во втором полугодии 2021-2022 учебного года.

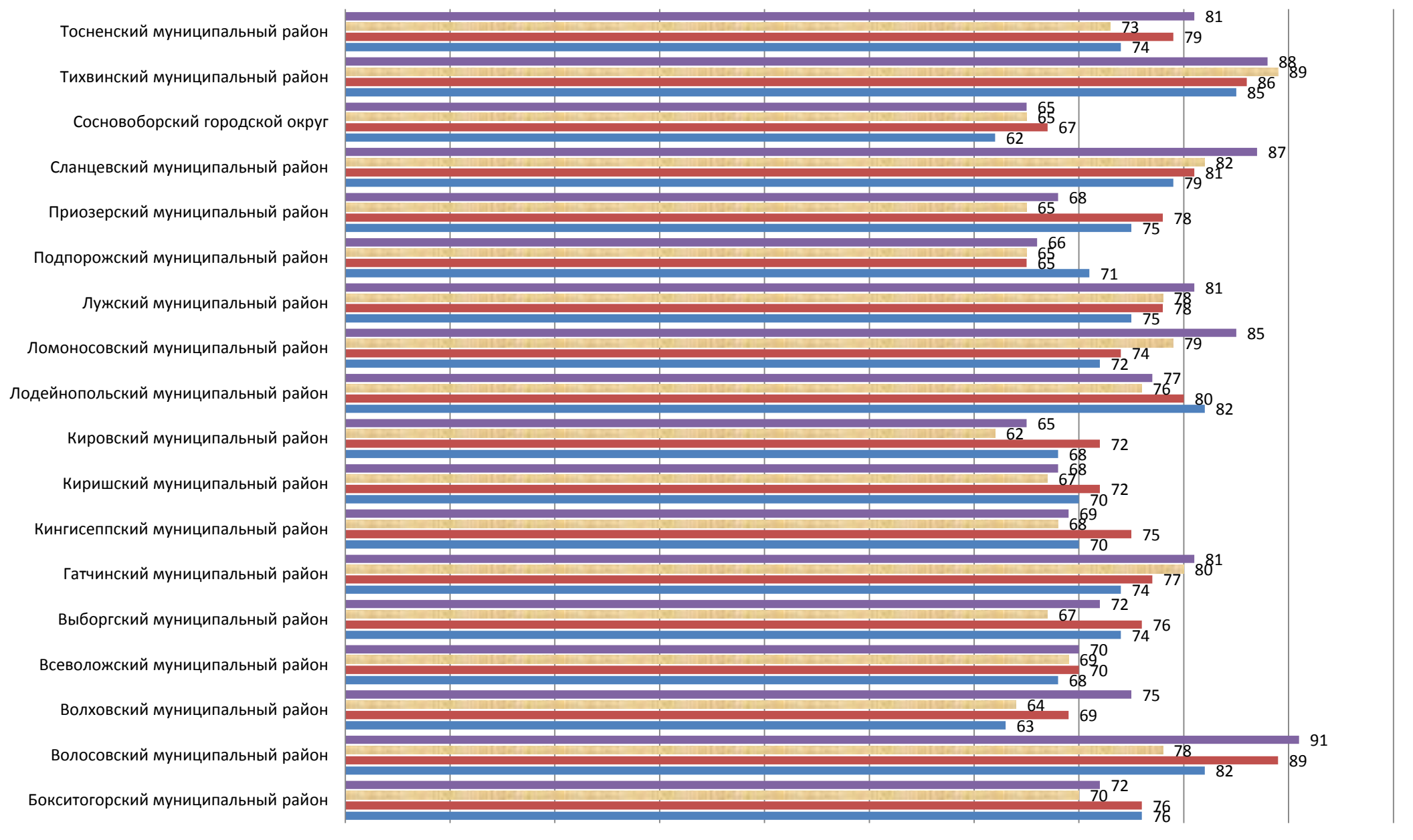
В целях повышения эффективности управления качеством образования необходимо решить следующие задачи:

- выявить профессиональные дефициты по результатам оценок компетенций педагогических работников и руководителей по результатам исследований и организовать системную работу по их восполнению;
- совершенствовать адресную модель повышения квалификации руководящих работников образовательных организаций;
- скорректировать комплекс мер по повышению качества предметной подготовки обучающихся базового и повышенного уровней;
- обеспечить функционирование внутренней системы оценки качества образовательных результатов, ориентированной на объективность;
- обеспечить соблюдение прав детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью на получение доступного и качественного образования;
- совершенствовать воспитательную и профилактическую работу в части использования эффективных форм организации деятельности обучающихся;
- увеличить охват обучающихся качественным дополнительным образованием.

5. По результатам анализа оценки эффективности на ближайший период перед руководителями органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования Ленинградской области поставлены следующие задачи:

- ввести адресную модель повышения квалификации руководящих работников образовательных организаций;
- принять комплекс мер по повышению качества предметной подготовки обучающихся базового и высокого уровней, обеспечению функционирования внутренней системы оценки качества, ориентированной на объективность;
- обеспечивать права детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью на получение доступного и качественного образования;
- выявлять дефициты по результатам оценок компетенций педагогических работников и руководителей по результатам исследований, вести работу по восполнению указанных дефицитов;
- продолжить работу по организации воспитательной и профилактической работы;
- вести работу по использованию всех ресурсов образовательной организации и созданию современных, безопасных и качественных условий осуществления образовательной деятельности; - принимать дополнительные меры по увеличению охвата детей качественным дополнительным образованием.

Мониторинг уровня эффективности управленческой деятельностью за 2020-2022 учебные года



Эффективность управленческой деятельности в Ленинградской области за 1 полугодие 2020/2021 уч. год в сравнении с показателями региона

№	УО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся, не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных	% к общему кол-ву учителей	уровень эффективности	
1	Бокситогорский муниципальный район	313	2504	599	23,92	33,35	21,89	122	38,98	71	22,68	70	
2	Волосовский муниципальный район	339	2712	485	17,88	25,5	15,64	93	27,43	39	11,50	78	
3	Волховский муниципальный район	559	4472	1116	24,96	38,76	26,7	255	45,62	170	30,41	64	
4	Всеволожский муниципальный район	2503	20024	4725	23,6	29,72	17,88	1105	44,15	666	26,61	69	
5	Выборгский муниципальный район	1214	9712	2337	24,06	34,76	22,34	528	43,49	296	24,38	67	
6	Гатчинский муниципальный район	1338	10704	1910	17,84	21,84	11,11	397	29,67	174	13,00	80	
7	Кингисеппский муниципальный район	462	3696	966	26,14	31,17	21,14	196	42,42	120	25,97	68	
8	Киришский муниципальный район	465	3720	891	23,95	35,15	22,92	197	42,37	117	25,16	67	
9	Кировский муниципальный район	558	4464	1171	26,23	40	26,79	277	49,64	180	32,26	62	
10	Лодейнопольский муниципальный район	213	1704	367	21,54	28,02	17,31	65	30,52	37	17,37	76	
11	Ломоносовский муниципальный район	478	3824	532	13,91	20,2	16,2	121	25,31	63	13,18	79	
12	Лужский муниципальный район	480	3840	733	19,09	25,47	15	143	29,79	65	13,54	78	
13	Подпорожский муниципальный район	198	1584	412	26,01	37,16	23,67	92	46,46	61	30,81	65	
14	Приозерский муниципальный район	476	3808	866	22,74	41,86	31,39	186	39,08	116	24,37	65	
15	Сланцевский муниципальный район	248	1984	304	15,32	23,02	13,39	54	21,77	28	11,29	82	
16	Сосновоборский городской округ	399	3192	805	25,22	34,87	22,81	185	46,37	113	28,32	65	
17	Тихвинский муниципальный район	541	4328	535	12,36	13,67	4,42	91	16,82	26	4,81	89	
18	Тосненский муниципальный район	799	6392	1255	19,63	27,63	19,63	278	34,79	155	19,40	73	
Показатели региона		12160	97280	20413	20,98	30,12	19,46	4434	36,46	2506	20,61	72	
МАРКЕРЫ		Выше среднего регионального показателя/ положительная динамика											
		Ниже среднего регионального показателя/ отрицательная динамика											

Эффективность управленческой деятельности в Ленинградской области за 2 полугодие 2020/2021 уч. год в сравнении с показателями региона

№	УО	кол-во учителей	кол-во компонентов	кол-во проблемных компонентов	% проблемных компонентов	% учащихся с проблемами в обучении	% учащихся не освоивших стандарт	кол-во учителей, имеющих 5 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	из них кол-во учителей, имеющих 10 и более проблемных компонентов	% к общему кол-ву учителей	уровень эффективности	
1	Бокситогорский муниципальный район	316	2528	573	22,67	30,12	17,84	122	38,61	69	12,04	72	
2	Волосовский муниципальный район	340	2720	312	11,47	14,97	5,67	41	12,06	18	5,77	91	
3	Волховский муниципальный район	561	4488	969	21,59	27,86	13,94	207	36,9	103	10,63	75	
4	Всеволожский муниципальный район	2553	20424	4871	23,85	30,07	16,37	1130	44,26	612	12,56	70	
5	Выборгский муниципальный район	1213	9704	2137	22,02	30,73	17,82	474	39,08	241	11,28	72	
6	Гатчинский муниципальный район	1336	10688	2025	18,95	22,3	8,94	393	29,42	177	8,74	81	
7	Кингисеппский муниципальный район	460	3680	924	25,11	29,85	16,88	209	45,43	107	11,58	69	
8	Киришский муниципальный район	468	3744	912	24,36	34,58	20,89	203	43,38	130	14,25	68	
9	Кировский муниципальный район	554	4432	1128	25,45	36,63	22,33	260	46,93	162	14,36	65	
10	Лодейнопольский муниципальный район	217	1736	380	21,89	30,83	16,81	65	29,95	33	8,68	77	
11	Ломоносовский муниципальный район	476	3808	464	12,18	15,34	10,77	89	18,7	48	10,34	85	
12	Лужский муниципальный район	480	3840	686	17,86	22,82	11,48	126	26,25	60	8,75	81	
13	Подпорожский муниципальный район	196	1568	394	25,13	37,85	21,91	90	45,92	58	14,72	66	
14	Приозерский муниципальный район	476	3808	838	22,01	40,03	27,34	178	37,39	104	12,41	68	
15	Сланцевский муниципальный район	254	2032	265	13,04	17,31	6,9	49	19,29	15	5,66	87	
16	Сосновоборский городской округ	407	3256	830	25,49	36,28	22,52	190	46,68	117	14,10	65	
17	Тихвинский муниципальный район	541	4328	579	13,38	16,42	5,4	96	17,74	32	5,53	88	
18	Тосненский муниципальный район	796	6368	1122	17,62	23,81	9,95	226	28,39	106	9,45	81	
Показатели региона:		12227	97816	19818	20,26	27,66	15,21	4194	34,30	2201	11,11	76	
МАРКЕРЫ		Выше среднего регионального показателя/ положительная динамика											
		Ниже среднего регионального показателя/ отрицательная динамика											

Эффективность управленческой деятельности в муниципальных районах/городском округе Ленинградской области и динамика количества проблемных элементов**

№	УО	кол-во проблемных компоненто в 1 полугодие	кол-во проблемных компоненто в 2 полугодие	% проблемных компоненто в 1 полугодие	% проблемных компоненто в 2 полугодие	Динамика проблемных показателей	уровень эффективности 1 полугодие	уровень эффективности 2 полугодие
1	Бокситогорский муниципальный район	599	573	23,92	22,67	1,25	70	72
2	Волосовский муниципальный район	485	312	17,88	11,47	6,41	78	91
3	Волховский муниципальный район	1116	969	24,96	21,59	3,37	64	75
4	Всеволожский муниципальный район	4725	4871	23,6	23,85	-0,25	69	70
5	Выборгский муниципальный район	2337	2137	24,06	22,02	2,04	67	72
6	Гатчинский муниципальный район	1910	2025	17,84	18,95	-1,11	80	81
7	Кингисеппский муниципальный район	966	924	26,14	25,11	1,03	68	69
8	Киришский муниципальный район	891	912	23,95	24,36	-0,41	67	68
9	Кировский муниципальный район	1171	1128	26,23	25,45	0,78	62	65
10	Лодейнопольский муниципальный район	367	380	21,54	21,89	-0,35	76	77
11	Ломоносовский муниципальный район	532	464	13,91	12,18	1,73	79	85
12	Лужский муниципальный район	733	686	19,09	17,86	1,23	78	81
13	Подпорожский муниципальный район	412	394	26,01	25,13	0,88	65	66
14	Приозерский муниципальный район	866	838	22,74	22,01	0,73	65	68
15	Сланцевский муниципальный район	304	265	15,32	13,04	2,28	82	87
16	Сосновоборский городской округ	805	830	25,22	25,49	-0,27	65	65
17	Тихвинский муниципальный район	535	579	12,36	13,38	-1,02	89	88
18	Тосненский муниципальный район	1255	1122	19,63	17,62	2,01	73	81
Показатели региона		20413	19818	20,98	20,26	0,72	72	76

**При анализе данных используем критерии ГИС «Современное образование Ленинградской области»:
 Больше 85 - «зеленый» – оптимальный
 От 80 до 84 - «оранжевый» – достаточный,
 Менее 80 - «красный» - низкий уровни эффективности

**Итоговая таблица распределения мест в муниципальных образованиях
Ленинградской области за 1 полугодие 2021/2022 уч.год**

№	УО	Результат освоения ОП	% проблемных компонентов	место	% учащихся с проблемами в обучении	место	% учащихся, не освоивших стандарт	место	% учителей, имеющих от 5 и выше проблемных компонентов	место	% учителей, имеющих от 10 и выше проблемных компонентов	место	уровень эффективности управленческой деятельности	место	Средн. показ.	Место
1	Бокситогорский муниципальный район	13	23,92	10	33,35	11	21,89	11	38,98	9	22,68	9	70	9	12,1	9
2	Волосовский муниципальный район	3	17,88	5	25,5	6	15,64	5	27,43	4	11,5	3	78	5	6,4	5
3	Волховский муниципальный район	19	24,96	12	38,76	16	26,7	16	45,62	15	30,41	16	64	17	17,8	17
4	Всеволожский муниципальный район	8	23,6	18	29,72	9	17,88	8	44,15	14	26,61	14	69	10	12,5	10
5	Выборгский муниципальный район	15	24,06	14	34,76	12	22,34	12	43,49	13	24,38	11	67	12	14,2	12
6	Гатчинский муниципальный район	2	17,84	4	21,84	3	11,11	2	29,67	5	13	4	80	3	5,2	3
7	Кингисеппский муниципальный район	9	26,14	16	31,17	10	21,14	10	42,42	12	25,97	13	68	11	13,8	11
8	Киришский муниципальный район	14	23,95	11	35,15	14	22,92	14	42,37	11	25,16	12	67	12	14,5	13
9	Кировский муниципальный район	17	26,23	17	40	17	26,79	17	49,64	18	32,26	18	62	18	19,5	18
10	Лодейнопольский муниципальный район	7	21,54	8	28,02	8	17,31	7	30,52	7	17,37	7	76	7	9,2	7
11	Ломоносовский муниципальный район	5	13,91	2	20,2	2	16,2	6	25,31	3	13,18	5	79	4	5,6	4
12	Лужский муниципальный район	11	19,09	6	25,47	5	15	4	29,79	6	13,54	6	78	5	7,6	6
13	Подпорожский муниципальный район	16	26,01	15	37,24	15	23,75	15	46,46	17	30,81	17	65	13	17,5	16
14	Приозерский муниципальный район	20	22,74	9	41,86	18	31,39	18	39,08	10	24,37	10	65	13	15,5	14
15	Сланцевский муниципальный район	12	15,32	3	23,02	4	13,39	3	21,77	2	11,29	2	82	2	5,2	2
16	Сосновоборский городской округ	18	25,22	13	34,87	13	22,81	13	46,37	16	28,32	15	65	13	16,5	15
17	Тихвинский муниципальный район	4	12,36	1	13,67	1	4,42	1	16,82	1	4,81	1	89	1	2,3	1
18	Тосненский муниципальный район	10	19,63	7	27,63	7	19,63	9	34,79	8	19,4	8	73	8	9,8	8

Приложение 4 к письму комитета
общего и профессионального образования
Ленинградской области
от _____ 2022 года № _____

Рекомендации по повышению качества образования в образовательных организациях Ленинградской области за 1 полугодие 2021/2022 уч. год													
№	УО	СО	КО	Результ. контро л. работ (средн. показат.)	Высок. уровень контр. раб	Низкий уровень контр. раб	Показатель несоотв. с ИРО	Низк. уровень оцен. показ	Показат. расхожд. контр. раб и оц. показат.	Кол-во пробл. комп. учит.	Кол-во уч-ся, не осв. станд.	Кол-во учит., имеющ. 5 пробл. комп. и более	Уровень эффективности
1	Лужский муниципальный район	96,44	33,08	73,21	60,78	5,71	1,85	0,62	6,05	735	776	143	77
2	Волосовский муниципальный район	98,39	40,65	74,23	71,11	2,64	1,45	0,07	7,06	486	580	93	78
3	Сосновоборский городской округ	95,82	36,12	71,91	58,16	9,4	3,41	0,54	17,25	806	1275	185	64
4	Выборгский муниципальный район	95,79	37,8	72	58,89	8,28	3,42	0,2	17,15	2340	3378	529	66
5	Всеволожский муниципальный район	97	44,66	74,38	68,85	5,76	3,08	0,09	16,26	4735	7517	1108	68
6	Приозерский муниципальный район	91,31	32,23	69,67	52,92	14,98	3,63	1,33	17,33	866	1463	186	64

7	Гатчинский муниципальный район	98,61	40,93	75,52	73,15	2,31	1,85	0,03	8,62	1917	2088	399	79
8	Ломоносовский муниципальный район	99,14	45,45	73,51	63,1	4,95	3	0,02	12,41	532	1085	121	79
9	Бокситогорский муниципальный район	96,11	38,78	71,4	61,42	8,72	2,3	0,12	16,73	599	847	124	68
10	Кировский муниципальный район	92,56	35,93	72,4	58,73	10,42	3,43	0,57	15,35	1172	2222	277	60
11	Киришский муниципальный район	97,7	41,19	71,91	59,42	9,87	3,86	0,11	18,9	892	1412	198	66
12	Тосненский муниципальный район	98,91	37,8	77,32	74,11	2,91	2,27	0,2	15,21	388	133	46	93
13	Кингисеппский муниципальный район	97,97	46,14	73,01	64,62	5,64	2,82	0,07	18,74	1258	2003	278	72
14	Тихвинский муниципальный район	96,78	42,1	74,08	64,67	6,1	2,72	0,14	12,72	966	1419	199	68
15	Волховский муниципальный район	97,56	40,68	73,69	67,84	1,54	0,88	0,16	6,74	539	284	94	89
16	Сланцевский муниципальный район	93,54	37,18	71,22	53,69	10,67	4,59	0,26	16,83	1120	1779	255	63
17	Подпорожский муниципальный район	99,61	34,46	71,01	58,85	5,76	4,17	0	15,13	307	419	54	82

18	Лодейнопольский муниципальный район	92,86	34,7	71,59	56,37	12,03	3,54	0	16,59	412	580	92	65
РЕГИОН		97,69	40,27	73,74	63,45	4,83	2,96	0,06	10,65	367	407	65	76
Рекомендации по повышению качества образования в образовательных организациях Ленинградской области за 2 полугодие 2021/2022 уч. года													
№	Лужский муниципальный район	СО	КО	Резуль т.конт рол. работ (средн. показа т.)	Высок. уровен ь контр. раб	Низкий уровень контр. раб	Пока зател ь несоо тв. с ИРО	Низк. урове нь оцен. показ	Показат. расхожд. контр. раб и оц. показат.	Кол-во пробл. комп. учит.	Кол- во уч-ся, не осв. станд	Кол-во учит., имеющ. 5 пробл. комп. и более	Уровень эффекти вности
1	Волосовский муниципальный район	95,8	30,78	73,66	63,1	5,23	1,88	0,53	3,47	689	590	126	81
2	Сосновоборский городской округ	98,77	40,39	75,51	78,66	1,18	0,56	0	4,36	317	213	41	91
3	Выборгский муниципальный район	93,64	33,98	72,62	62,51	8,51	3,06	0,59	11,07	830	1263	192	64
4	Всеволожский муниципальный район	95,35	34,61	71,88	61,06	5,73	3,32	0,21	11,51	2139	2684	476	71
5	Приозерский муниципальный район	95,43	41,27	74,84	71,43	4,8	3,1	0,21	11,97	4878	6854	1132	68
6	Гатчинский муниципальный район	89,92	28,82	68,83	52,54	15,17	3,41	2,15	15,31	839	1277	180	67
7	Ломоносовский муниципальный	97,29	37,5	76,07	75,34	1,84	1,57	0,03	6,84	2030	1662	393	80

	район												
8	Бокситогорский муниципальный район	98,7	42,96	73,67	66,17	4,22	3,37	0,05	11,34	464	721	89	85
9	Кировский муниципальный район	94,49	38,26	73,8	67,65	5,39	2,13	0,04	9,95	573	687	122	71
10	Киришский муниципальный район	92,58	33,92	72,9	62,97	7,63	2,66	0,45	10,87	1129	1836	260	64
12	Тосненский муниципальный район	98,79	42,31	78,28	77	2,56	3,07	0,28	11,75	391	114	44	94
13	Кингисеппский муниципальный район	95,39	40,56	74,06	70,67	5,43	2,64	0,36	14,12	1124	1007	226	80
14	Тихвинский муниципальный район	94,41	37,26	74,55	69,06	4,03	2,67	0,16	8,16	929	1128	209	69
15	Волховский муниципальный район	96,58	36,84	74,75	73,36	1,47	0,66	0,09	3,6	581	350	96	88
16	Сланцевский муниципальный район	93,43	34,23	71,63	56,85	5,08	2,12	0,28	11	969	930	207	74
17	Подпорожский муниципальный район	99,12	32,44	71,85	63,89	2,19	1,17	0,05	7,75	265	212	49	86
18	Лодейнопольский муниципальный район	87,83	32,19	70,63	53,66	13,41	4,63	0,21	16,83	394	534	90	66
	РЕГИОН	99,1	63,96	82,05	100	0	0	0	4,08	19	5	2	92