**Статистико-аналитический отчет**

**о результатах государственной итоговой аттестации   
по образовательным программам основного общего образования   
в 2022 году  
в Ленинградской области**

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – отчет).

Целью отчета является

* представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
* проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебному предмету и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
* формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

**Структура отчета**

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в субъекте Российской Федерации в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования.

**Отчет может быть использован:**

* специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ), для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
* специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
* методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
* руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительные сведения ОИВ.

**Статистико-аналитический отчет   
о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в 2022 году**

**в Ленинградской области**

# Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

|  |  |
| --- | --- |
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| ГВЭ-9 | Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования |
| ГИА-9 | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы |
| ОГЭ | Основной государственный экзамен |
| ОИВ | Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| РИС | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| Рособрнадзор | Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки |
| Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ | Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья |
| Участник ОГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ |
| Учебник | Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |
| ФПУ | Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |

**ГЛАВА 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету**

**Литература**

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы[[1]](#footnote-1) проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

Таблица 2‑1

| **Участники ОГЭ** | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 366 | 100,00 | 352 | 100,00 | 366 | 100,00 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 57 | 15,57 | 71 | 20,17 | 55 | 15,03 |
| Выпускники СОШ | 299 | 81,69 | 275 | 78,13 | 299 | 81,69 |
| Выпускники ООШ | 9 | 2,46 | 6 | 1,70 | 8 | 2,18 |
| Обучающиеся на дому | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,0 |

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету*** *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

В методическом анализе используются результаты экзаменов 2018, 2019 и 2022 годов. В 2020 и 2021 годах основной государственный экзамен по литературе не проводился.

Количество выпускников, сдававших ОГЭ по литературе, в течение трёх лет остаётся относительно стабильным. В 2022 году экзамен сдавали столько же выпускников, как и в 2018 году (366 человек).

В 2022 году, в сравнении с 2019 годом, уменьшилось количество выпускников гимназий и лицеев на 5,4%, но увеличилось количество выпускников средних и основных общеобразовательных школ на 3,56% и 0,48% соответственно. Обучающиеся на дому и участники с ограниченными возможностями здоровья в основном государственном экзамене по литературе с 2018 года участия не принимали.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что количество выпускников, выбирающих экзамен по литературе, остаётся стабильным.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету   
в 2022 г.** *(количество участников, получивших тот или иной балл)*

**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 2‑2

| Получили отметку | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2022 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| «3» | 79 | 21,6 | 69 | 19,6 | 46 | 12,57 |
| «4» | 179 | 48,9 | 140 | 39,8 | 170 | 46,45 |
| «5» | 108 | 29,5 | 143 | 40,6 | 150 | 40,98 |

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 2‑3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Бокситогорский | 7 | 0 | 0,00 | 2 | 28,57 | 5 | 71,43 | 0 | 0,00 |
| 2. | Волосовский | 1 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 |
| 3. | Волховский | 15 | 0 | 0,00 | 1 | 6,67 | 6 | 40,00 | 8 | 53,33 |
| 4. | Всеволожский | 119 | 0 | 0,00 | 23 | 19,33 | 58 | 48,74 | 38 | 31,93 |
| 5. | Выборгский | 43 | 0 | 0,00 | 7 | 16,28 | 18 | 41,86 | 18 | 41,86 |
| 6. | Гатчинский | 36 | 0 | 0,00 | 5 | 13,89 | 14 | 38,89 | 17 | 47,22 |
| 7. | Кингисеппский | 8 | 0 | 0,00 | 2 | 25,00 | 3 | 37,50 | 3 | 37,50 |
| 8. | Киришский | 11 | 0 | 0,00 | 1 | 9,09 | 4 | 36,36 | 6 | 54,55 |
| 9. | Кировский | 24 | 0 | 0,00 | 2 | 8,33 | 13 | 54,17 | 9 | 37,50 |
| 10. | Лодейнопольский | 3 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 33,33 | 2 | 66,67 |
| 11. | Ломоносовский | 14 | 0 | 0,00 | 1 | 7,14 | 8 | 57,14 | 5 | 35,71 |
| 12. | Лужский | 5 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3 | 60,00 | 2 | 40,00 |
| 13. | Подпорожский | 3 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3 | 100,00 |
| 14. | Приозерский | 8 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 5 | 62,50 | 3 | 37,50 |
| 15. | Сланцевский | 6 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3 | 50,00 | 3 | 50,00 |
| 16. | Сосновоборский | 14 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 7 | 50,00 | 7 | 50,00 |
| 17. | Тихвинский | 21 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 9 | 42,86 | 12 | 57,14 |
| 18. | Тосненский | 28 | 0 | 0,00 | 2 | 7,14 | 13 | 46,43 | 13 | 46,43 |

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки   
с учетом типа ОО[[2]](#footnote-2)**

Таблица 2‑4

| **№ п/п** | **Тип ОО** | **Доля участников, получивших отметку** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5»  (качество  обучения) | «3», «4» и «5»  (уровень  обученности) |
|  | ООШ | 0,00 | 0,00 | 75,00 | 25,00 | 100,00 | 100,00 |
|  | СОШ | 0,00 | 13,38 | 46,49 | 40,13 | 86,62 | 100,00 |
|  | Лицей | 0,00 | 15,00 | 50,00 | 35,00 | 85,00 | 100,00 |
|  | Гимназия | 0,00 | 5,71 | 34,29 | 60,00 | 94,29 | 100,00 |
|  | Интернаты | 0,00 | 25,00 | 75,00 | 0,00 | 75,00 | 100,00 |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[[3]](#footnote-3)**

*Выбраны* ***5%*** *от общего числа ОО с количеством участников от 6 человек в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения****;*
* *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения****.*

Таблица 2‑5

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | МОУ «Средняя общеобразовательная школа «Всеволожский центр образования» | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
|  | МБОУ «Кировская средняя общеобразовательная школа № 2 имени матроса, погибшего на АПЛ «Курск», Витченко Сергея Александровича» | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
|  | МБОУ «Гимназия № 2 г. Тосно имени Героя Социалистического Труда Н.Ф. Федорова» | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
|  | МБОУ «Гатчинская гимназия им. К.Д. Ушинского» | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
|  | МОУ «Киришская средняя общеобразовательная школа № 8» | 0,00% | 100,00% | 100,00% |
|  | МОБУ «Средняя общеобразовательная школа «Муринский центр образования № 4» | 0,00% | 87,50% | 100,00% |

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету5**

*Выбраны* ***5%*** *от общего числа ОО с количеством участников от 6 человек в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения****;*
* *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения****.*

Таблица 2‑6

| **№ п/п** | **Название ОО** | **Доля участников, получивших отметку «2»** | **Доля участников, получивших отметки «4» и «5»**  **(качество обучения)** | **Доля участников, получивших отметки**  **«3», «4» и «5» (уровень обученности)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | МОБУ «Средняя общеобразовательная школа «Центр образования «Кудрово» | 0,00% | 66,67% | 100,00% |
|  | МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Никольское» | 0,00% | 66,67% | 100,00% |

**2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.**

*Динамика результатов ОГЭ по литературе*

Статистические данные 2019 года подтверждают стабильные результаты основного государственного экзамена по литературе. Как и в прошлые годы, все экзаменуемые (1,37% выпускников после пересдачи экзамена в дополнительный срок) с разной степенью успешности сдали ОГЭ по литературе. В 2019 году в дополнительные сроки пересдавали экзамен 3,1% выпускников.

Участники экзамена показали высокое качество обучения по литературе (86,25% участников ОГЭ получили отметки «4» и «5»). В 2019 году качество обучения составляло 80,4%, а в 2018 году –78,4%. Просматривается положительная динамика отметок «4» и «5»: результаты повысились на 6,65% (отметка «4») и 0,82% (отметка «5»).

*Результаты ОГЭ по АТЕ региона*

Большое количество сдающих экзамен по литературе отмечается в 3 муниципальных районах: во Всеволожском районе – 32,5%, в Выборгском – 11,7% и Гатчинском районе – 9,8%. ОГЭ по литературе в этих районах сдавали 198 выпускников (54,1% от общего числа участников).

Во Всеволожском районе экзамен сдавали 119 человек. Район показал высокое качество обученности: оно составило 80,67% (в 2021 году – 80,5%). Положительное влияние на результаты экзамена оказала целенаправленная работа районного методического объединения учителей русского языка и литературы. В течение учебного года на заседаниях объединения рассматривались вопросы, связанные с подготовкой школьников к государственной итоговой аттестации по литературе: «Подготовка к ГИА 2022 года, профессиональные дефициты педагогов»; «Повышение компетентности педагога в вопросах итоговой аттестации», «Анализ результатов оценки предметных и методических компетенций учителей русского языка и литературы», «Ход подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе за курс основной общеобразовательной школы».

Шесть районов с небольшим количеством выпускников, сдававших экзамен по литературе, показали стопроцентное качество обучения:

* Подпорожский район (3 чел. получили отметку «5»);
* Приозерский район (5 чел. получили отметку «5», 3 чел. отметку «4»);
* Сланцевский район (3 чел. получили отметку «5», 3 чел. отметку «4»);
* Лужский район (3 чел. получили отметку «5», 2 выпускника отметку «4»);
* Лодейнопольский район (1 чел. получили отметку «5», 2 чел. - отметку «4»);
* Волосовский район (1 чел. получил отметку «5»).

Высокий результат объясняется не только хорошей подготовкой выпускников, но и небольшим количеством сдающих этот экзамен.

Выпускники двух районов: Тихвинского (21 человек) и Сосновоборгского городского округа (14 человек) ‒ также имеют только хорошие и отличные результаты.

Так, мероприятия, запланированные и проведённые в Тихвинском районе в 2021-2022 учебном году, способствовали высоким результатам выпускников:

* определение проблем в области подготовки школьников к основному государственному экзамену по литературе и постановка задач на 2021-2022 учебный год (сентябрь);
* участие учителей-предметников в заседаниях районного методического объединения в форме «круглого стола» о «полях затруднений» обучающихся и методических решениях (в течение года);
* проведение учителями «предметных сессий» для обучающихся девятых классов с последующим анализом (в течение года);
* методические консультации экспертов ОГЭ по литературе для учителей литературы (в течение года);
* работа с материалами по подготовке к ОГЭ, размещёнными на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (в течение года);
* участие в обучающих вебинарах ГАОУ ДПО «ЛОИРО» (по расписанию);
* методический практикум: «Приёмы анализа поэтического текста при выполнении задания 5 ОГЭ по литературе»;
* консультативная помощь учителям-предметникам по организации систематического повторения литературного материала.

Высокие результаты отмечаются также в следующих районах:

* Волховский (качество обучения – 93,33%);
* Тосненский (качество обучения – 92,86%);
* Ломоносовский (качество обучения – 92,85%);
* Кировский (качество обучения – 91,67%);
* Киришский (качество обучения – 90,91%);
* Гатчинский (качество обучения – 86,11%);
* Выборгский (качество обучения – 83,72%).

Повышению уровня знаний и умений школьников Кировского района при подготовке к ОГЭ способствовали реализованные в течение учебного года задачи, которые были поставлены методической службой муниципального района:

* повышение уровня знаний при подготовке к ОГЭ по литературе (анализ контрольных работ, пробных работ ОГЭ);
* совершенствование системы работы по оказанию адресной методической помощи педагогам по проблемам, выявленным в результате диагностики;
* повышение профессионального мастерства педагогов через самообразование, использование современных информационных технологий;
* совершенствование технологии подготовки обучающихся к ГИА;
* распространение передового опыта учителей, подготовивших обучающихся с высокими результатами ГИА.

Хорошие результаты основного государственного экзамена по литературе достигнуты в Кингисеппском (75%) и Бокситогорском (71,43%) районах.

*Результаты по типу образовательных организаций.*

Наиболее высокие результаты (качество обучения – 100%) показали выпускники основных общеобразовательных школ, в которых осуществляется индивидуальная подготовка к экзамену: качество обучения совпадает с уровнем обученности, 75% экзаменуемых получили отметку «4», 25% ‒ отметку «5». В 2019 году отметки «4» и «5» получили по 50% выпускников основных общеобразовательных школ, сдававшие экзамен по литературе.

Качество обучения школьников в гимназиях – 94,29%: отметку «5» получили 60,0% выпускников, отметку «4» ‒ 34,29%. С 2019 года качество обучения выпускников гимназий повысилось на 13,59%, в том числе количество отметок «5» увеличилось на 22,8%.

Качество обучения в средних общеобразовательных школах – 86,62%: отметку «5» получили 40,13% выпускников, «4» ‒ 46,49%. В 2019 году качество обучения составляло 80%: отметка «5» была у 40,3% участников ОГЭ, отметка «4» – у 39,7%.

Чуть ниже качество обучения выпускников лицеев – 85%: отметку «5» получили 35% выпускников, сдававших экзамен, отметку «4» – 50% участников ОГЭ. В 2019 году качество обучения выпускников лицеев составляло 78,9%, в том числе отметку «5» получили – 49,1% участников экзамена.

Качество обучения выпускников интернатов также хорошее. Оно составляет 75% (отметка «4»). В 2019 году обучающиеся интернатов ОГЭ по литературе не сдавали.

В целом анализ итогов сдачи экзаменов в образовательных организациях различного типа показывает, что результаты сдачи основного государственного экзамена по литературе зависят от типа образовательной организации, в которой обучался выпускник, в небольшой степени. Во всех типах образовательных организаций они хорошие и высокие.

*Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ОГЭ*

В перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, вошли 6 школ: 2 школы Всеволожского района, 2 гимназии (из г. Гатчина и г. Тосно), по одной школе из Кировского и Киришского районов.

Примеры целенаправленной работы методических объединений учителей русского языка и литературы Всеволожского и Кировского районов по совершенствованию системы оказания адресной методической помощи педагогам приводились ранее.

В МОУ «СОШ «Всеволожский центр образования», МОУ «Киришская СОШ №8» и МБОУ «Гимназия №2 г. Тосно имени Героя Социалистического Труда Н.Ф. Федорова» преподают литературу учителя, которые обучались на курсах ПК для экспертов, работают в составе предметной комиссии и могут квалифицированно сопровождать подготовку школьников к ОГЭ по литературе.

В перечень школ, продемонстрировавших более низкие результаты, вошли 2 школы: МОБУ «СОШ «Центр образования «Кудрово» и МБОУ «СОШ №2 г. Никольское» Тосненского района. Доля участников, получивших отметки «4» и «5», составляет 66,67% выпускников, уровень обученности 100%. Хотя эти результаты ниже, чем в других образовательных организациях, они являются удовлетворительными.

**2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Основной государственной экзамен (ОГЭ) по литературе проводится в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

Экзаменационная модель для проведения ОГЭ в принципиальных позициях преемственна по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ.

Задания, включённые в варианты контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена по литературе, дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса литературы, а также степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Данные задания актуализируют важные для предмета «Литература» виды учебной деятельности: аналитическое осмысление художественного текста и его интерпретация, поиск оснований для сопоставления художественных текстов и аргументация позиций сопоставления, написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения.

В экзаменационной модели по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом. В Спецификации указано: «На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развёрнутых ответов (в системе оценивания есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников девятого класса образовательных организаций разных типов (средних общеобразовательных школ, основных общеобразовательных школ, гимназий, лицеев, интернатов). Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками основной школы базовой части программы по литературе, даёт информацию о повышенном уровне подготовки учеников девятого класса, позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемых литературных способностей, об их готовности изучать в старших классах литературу гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей, она построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков. Исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений).

Реализованные в Ленинградской области варианты КИМ полностью соответствуют Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году основного государственного экзамена по литературе.

В первой части экзаменационной работы предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы по анализу конкретных литературных произведений или их фрагментов. Проверяется умение экзаменуемых определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений, а также умение рассматривать данные литературные произведения во взаимосвязи с изученным материалом курса литературы.

Часть 1 включает в себя 2 комплекса заданий.

В первом комплексе заданий используются фрагменты драматического и лироэпического произведений: пьесы Н.В. Гоголя «Ревизор» и поэмы М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова». Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы или элементов содержания, как в период основного экзамена). Также предлагается выбрать одно из заданий (2.1 или 2.2), которые относятся к самостоятельно выбранному экзаменуемым фрагменту предложенного произведения. Задания 2.1 (2.2) требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым в КИМ фрагментом.

Требования к отбору фрагмента текста в контрольных измерительных материалах выполнены. Представленные фрагменты драматического и лироэпического произведений обладают смысловой завершённостью, сохраняют целостность текста, корректны и адекватны ситуации экзамена, репрезентативны в отношении средств художественной выразительности, значимы для понимания идейно-художественных особенностей произведения, содержат основание для актуализации внутрипредметных связей.

Выполняя задания к пьесе «Ревизор» и поэме «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова», экзаменуемые работали с содержательными аспектами и в задании 1.1, и в задании 1.2: характеризовали Хлестакова (задание 1.1) и Осипа (задание 1.2). Школьники испытывали определённые затруднения при выполнении задания 1.2, так как нужно было охарактеризовать литературного героя по его речи.

В задании 2.1 выпускникам предлагалось выбрать другой фрагмент комедии, в котором раскрывается натура Хлестакова, и назвать проявившиеся во фрагменте особенности натуры Хлестакова. В задании 2.2 речь шла о подборе фрагмента, в котором монолог героя играет важную роль в развитии действия.

Второе задание оказалось более сложным для школьников, и поэтому они выбирали преимущественно задание, связанное с содержательным аспектом.

Задания по поэме М.Ю. Лермонтова выпускники выполняли в резервные дни. В развёрнутых высказываниях по поэме «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» выпускники выявляли черты характера Калашникова, которые проявились в приведённой сцене (задание 1.1); характеризовали сравнения, использованные в данном фрагменте (задание 1.2). Подобные задания бывают на экзаменах и проверочных работах ежегодно, поэтому они затруднений у экзаменуемых не вызвали.

В задании 2.1 выпускникам было предложено выбрать другой фрагмент, в котором показаны чувства царя Ивана Васильевича, проанализировать этот фрагмент, объяснив причину чувств героя. Задание 2.2 связано с анализом фрагмента, в котором использована анафора, экзаменуемым было предложено определить роль этого приёма.

Участники ОГЭ, сдававшие экзамен в резервные дни, с этим заданием справились, хотя его сдавали в основном школьники с низким уровнем мотивации.

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения. Участникам экзамена предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Необходимо провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационном варианте.

В основной период школьникам было предложено стихотворение Н.М. Рубцова «Утро». Выполняя задания базового уровня сложности, выпускники выявляли смысл финальных строк стихотворения (задание 3.1) или анализировали художественные средства, с помощью которых автор создавал образ родины (задание 3.2).

Требования к отбору текста лирического произведения соблюдаются. Выбор стихотворений соответствуют нормативным документам по предмету, поэтический текст позволяет экзаменуемому выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств и строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведением другого поэта.

В данном варианте КИМ стихотворение «Утро» Н.М. Рубцова сопоставляется со стихотворением И.А. Бунина «Вечер». Участникам экзамена предлагается, сопоставив произведения, построить аргументированное суждение о близости лирических героев этих произведений.

Анализ произведений русских поэтов о природе не вызывает затруднений у большинства экзаменуемых.

В другом варианте контрольных измерительных материалов по литературе, который давался в резервные дни, экзаменуемым было предложено определить причину патриотического чувства лирического героя стихотворения Н.А. Некрасова «Школьник» (задание 3.1) или выявить цель использования в стихотворении приёма противопоставления (задание 3.2).

Стихотворение Н.А. Некрасова сопоставлялось с фрагментом «Оды на день восшествия на Всероссийский престол … Елисаветы Петровны, 1747 год» М.В. Ломоносова. В задании требовалось выявить сходство этих текстов.

Тексты художественных произведений, предлагаемые в заданиях первой части экзаменационной работы, позволяют проверить также способность выпускников выполнять анализ произведения с учётом его жанровой принадлежности (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1; 1.2; 1.4; 2.1; 2.3 ‒ 2.10; 3.1; коды элементов содержания, проверяемые заданиями КИМ ОГЭ: 4.1; 5.11; 5,14; 7.10).

В части 2 экзаменационной работы участники ОГЭ писали развёрнутое письменное рассуждение на литературную тему. Экзаменуемым даны 5 тем (альтернативное задание 5.1 – 5.5). Выпускникам нужно выбрать одну тему и написать сочинение объёмом не менее 200 слов.

Темы 5.1 – 5.5 формируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии выпускник должен проанализировать не менее двух произведений.

Первая тема (5.1) относится к творчеству писателя XⅤⅠⅠⅠ века Карамзина Н.М. Сочинение по повести «Бедная Лиза» представлено в обоих вариантах. В основной экзаменационный период участников ОГЭ спрашивали об особенностях сентиментализма в произведении. В другой теме выпускникам предлагают порассуждать об авторском отношении к герою повести. Темы традиционны в школьной практике, произведение небольшого объёма, поэтому знакомо школьникам. Произведение часто выбирается выпускниками для написания сочинения, хотя темы нельзя назвать лёгкими.

Пять тем сформулированы по произведениям писателей первой половины XⅠX века: И.А. Крылова, А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина. Тема по творчеству И.А. Крылова нацеливает выпускников на размышление о роли природы в баснях писателя. В темах по пьесе А.С. Грибоедова рассматривается проблематика произведения и взгляды Чацкого. По роману «Евгений Онегин» представлены также две темы. Внимание выпускников было сосредоточено на образе главного героя Евгения Онегина и изображении петербургской жизни.

По поэзии второй половины XⅠX века была предложена одна тема, она была посвящена образу человека из народа в поэзии Н.А. Некрасова. Экзаменуемый может рассматривать темы, предложенные для анализа, на примере не менее двух стихотворений. Задания к стихотворению и сочинения по творчеству Некрасова бывают в экзаменационных контрольных измерительных материалах ежегодно. Выпускники знают творчество поэта. Затруднения могут испытывать в основном из-за незнания историко-культурного контекста.

Из произведений XX века был представлен рассказ А.И. Солженицына «Матрёнин двор». Тема нацеливала выпускника на размышление о нравственных проблемах, поставленных автором произведения. Эта тема в разных формулировках часто используется в контрольных измерительных материалах. Экзаменуемые охотно пишут сочинения на подобную тему.

Ещё одна тема была связана с творчеством В.М. Шукшина. Это тема по цитате – высказыванию М. Горького: «Чудаки украшают жизнь». Тема раскрывалась на примере одного произведения.

Участник экзамена выбирал одну тему и давал на неё ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к тексту произведения. Он имел возможность выразить своё отношение к проблемам, поднимаемым автором, осмыслить проблематику и своеобразие художественной формы анализируемого произведения, показать особенности лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа (коды проверяемых требований к уровню подготовки выпускников: 1.1, 1.2, 1.4; 2.1, 2.3 ‒ 2.5, 2.7 – 2.10; 3.1; коды элементов содержания, проверяемые заданиями КИМ ОГЭ: 4.4; 5.4; 5.7; 6.5; 7.8; 5.1; 7.7).

Таким образом, в экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть первая в обоих вариантах содержит три задания базового уровня сложности (1.1 / 1.2; 2.1 / 2.2; 3.1 / 3.2) и одно задание повышенного уровня (4). Часть вторая содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (5.1 – 5.5). Участникам экзамена предложен выбор из пяти тем. Задание части 2 требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

**2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

Таблица 2‑7

| **Номер**  **задания  в КИМ** | **Проверяемые элементы содержания / умения** | **Уровень сложности задания** | **Средний процент выполнения[[4]](#footnote-4)** | **Процент выполнения6 по региону в группах, получивших отметку** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| 1. | 5.11; 5.14; 1.1; 1.2; 1.4 / 2.1; 2.4; 2.5 | Б | 94,26 | 0,00 | 79,35 | 93,82 | 99,33 |
| 2. | 5.11; 5.14; 1.1; 1.2; 1.4 / 2.7 – 2.11 | Б | 84,56 | 0,00 | 59,78 | 81,76 | 95,33 |
| 3. | 5.11; 5.14 / 3.1 | Б | 83,06 | 0,00 | 69,57 | 80,59 | 90,00 |
| 4. | 5.11; 5.14; 1.1; 1.2; 1.4 / 2.1; 2.4; 2.5 | Б | 85,25 | 0,00 | 43,48 | 84,41 | 99,00 |
| 5. | 5.11; 5.14; 1.1; 1.2; 1.4 / 2.7 – 2.11 | Б | 74,73 | 0,00 | 32,61 | 70,29 | 92,67 |
| 6. | 5.11; 5.14 / 3.1 | Б | 73,77 | 0,00 | 31,52 | 71,76 | 89,00 |
| 7. | 6.5; 7.10; 1.2; 1.4 / 2.1; 2.4; 2.5 | Б | 93,17 | 0,00 | 75,00 | 93,53 | 98,33 |
| 8. | 6.5; 7.10; 1.2; 1.4 / 2.7 – 2.11 | Б | 79,23 | 0,00 | 54,35 | 73,82 | 93,00 |
| 9. | 6.5; 7.10 / 3.1 | Б | 84,84 | 0,00 | 65,22 | 82,06 | 94,00 |
| 10. | 6.5; 7.10; 4.1; 7.1; 1.2; 1.4 / 2.6 – 2.10 | П | 93,03 | 0,00 | 75,00 | 92,65 | 99,00 |
| 11. | 6.5; 7.10; 4.1; 7.1; 1.2; 1.4 / 2.6 – 2.10 | П | 68,92 | 0,00 | 52,17 | 62,50 | 81,33 |
| 12. | 6.5; 7.10; 4.1; 7.1 / 3.1 | П | 84,84 | 0,00 | 69,57 | 80,59 | 94,33 |
| 13. | 4.4; 5.4; 5.7; 6.5; 7.8; 5.1; 7.7; 1.3; 1.4 / 2.1; 2.3 – 2.5; 2.7 – 2.10; 3.1 | В | 66,12 | 0,00 | 34,06 | 61,76 | 80,89 |
| 14. | 4.4; 5.4; 5.7; 6.5; 7.8; 5.1; 7.7 / 2.1;  2.3 – 2.5;  2.7 – 2.10; 3.1 | В | 67,30 | 0,00 | 31,88 | 62,35 | 83,78 |
| 15. | 4.4; 5.4; 5.7; 6.5; 7.8; 5.1; 7.7; 1.4 / 2.1;  2.3 – 2.5 | В | 65,03 | 0,00 | 43,48 | 63,53 | 73,33 |
| 16. | 4.4; 5.4; 5.7; 6.5; 7.8; 5.1; 7.7 / 2.10; 3.1 | В | 75,77 | 0,00 | 41,30 | 72,94 | 89,56 |
| 17. | 4.4; 5.4; 5.7; 6.5; 7.8; 5.1; 7.7 / 2.10; 3.1 | В | 79,78 | 0,00 | 38,04 | 77,94 | 94,67 |
| 18. | 4.4; 5.4; 5.7; 6.5; 7.8; 5.1; 7.7 / 3.1 | - | 64,89 | 0,00 | 20,65 | 57,94 | 86,33 |
| 19. | 4.4; 5.4; 5.7; 6.5; 7.8; 5.1; 7.7 / 3.1 | - | 50,41 | 0,00 | 9,78 | 36,18 | 79,00 |
| 20. | 4.4; 5.4; 5.7; 6.5; 7.8; 5.1; 7.7 / 3.1 | - | 74,18 | 0,00 | 38,04 | 70,59 | 89,33 |

В 2022 году участники основного государственного экзамена по литературе, выпускники образовательных организаций Ленинградской области, в целом успешно справились с предложенными им заданиями. Средний процент выполнения заданий различного уровня сложности ‒ от 50,41% до 94,26% (в 2019 году – от 65,6% до 91,3%).

41,5% участников основного государственного экзамена (в 2019 г. ‒ 40,6%) получили отметку «5»; 46,8% участников (в 2019 году ‒ 38,4%) – отметку «4»; 12,7% (в 2019 г. ‒ 17,9%) ‒ отметку «3». Не сдали экзамен в основной срок 1,4% выпускников 9 класса (в 2021 году – 3,1%). В резервные сроки экзамен был сдан всеми выпускниками.

Задания базового уровня сложности в целом участники экзамена выполнили хорошо: средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – от 73,77% до 94,26% по разным критериям.

Корректную динамику выполнения работ по ряду критериев в этом году проследить нельзя, так как в 2020 и 2021 годах менялась модель экзаменационной работы, но школьники экзамен не сдавали. Кроме того, изменились подходы к применению принципа вариативности в контрольных измерительных материалах. Если в 2019 году участник экзамена выбирал один вариант из двух части 1: задания к эпическому, лироэпическому или драматическому произведениям (вариант 1) или к лирическому произведению (вариант 2), то в 2022 году выпускник выбирает одно задание из двух (1.1 или 1.2; 2.1 или 2.2; 3.1 или 3.2). Безальтернативным является только задание 4 (сопоставление двух стихотворений).

Средний процент выполнения задания базового уровня сложности по фрагменту драматического и лироэпического произведения (1.1 / 1.2) по критерию «Соответствие ответа заданию» ‒ 94,26%. Дали ответ на вопрос 88,2% экзаменуемых, получив высший балл (2 балла). Получили 0 баллов по этому критерию и соответственно за всё задание 0,8% выпускников. Полученный результат показывает, что задание по этому критерию выполнено на высоком уровне.

Средний процент выполнения задания по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» ‒ 84,56% (в 2019 году – 83,38%). Для аргументации суждений текст привлекался на уровне анализа важных его элементов у 70% экзаменуемых (в 2019 году – 67,6%), которые получили 2 балла. Получили 0 баллов 1,1% выпускников. Результаты выполнения критерия показывают, что около 30% выпускников используют текст для аргументации на уровне пересказа и общих рассуждений о его содержании. Авторская позиция у большинства выпускников не искажена. Они могли допустить 1-2 фактические ошибки.

Хорошие результаты показали экзаменуемые по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм». Средний процент выполнения критерия равен 83,06% (в 2019 году – 73,86%). 67,49% выпускников получили 2 балла и 32,51% ‒ 1 балл по этому критерию, то есть допустили не более 1 речевой и 1 логической ошибки в задании 1.1 (1.2). Неудовлетворительных результатов по этому критерию не было.

Таким образом, участники экзамена по всем критериям показали положительную динамику при выполнении заданий базового уровня сложности к драматическим и лироэпическим произведениям. Совершенствования требует только критерий 2.

С заданием базового уровня сложности 3.1 (3.2) к стихотворению не справились 0,55% выпускников (в 2019 году – 1,1%).

Средний процент выполнения задания базового уровня сложности к лирическому произведению по критерию «Соответствие ответа заданию» ‒ 93,17% (в 2019 году – 91,76%). Дали ответ на вопрос 85,67% экзаменуемых, получив высший балл (2 балла). Полученный результат показывает, что задание по этому критерию выполнено на высоком уровне.

Средний процент выполнения задания по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» ‒ 79,23% (в 2019 году – 83,38%). Для аргументации суждений текст привлекался на уровне анализа важных его элементов у 59% экзаменуемых, которые получили за выполнение этого критерия 2 балла. Получили 0 баллов по этому критерию 0,83% выпускников. Результаты выполнения критерия показывают, что более 40% выпускников используют текст для аргументации на уровне пересказа и общих рассуждений о его содержании. Авторская позиция у большинства выпускников не искажена. Они могли допустить 1-2 фактические ошибки.

Хорошие результаты показали экзаменуемые по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм». Средний процент выполнения критерия равен 84,84% (в 2021 году – 68,89%). 71,07% (в 2019 году – 67,49%) выпускников получили 2 балла и 32,23% (в 2019 году – 32,51%) ‒ 1 балл по этому критерию, то есть допустили не более 1 речевой и 1 логической ошибки. 0 баллов по этому критерию получил один человек, что соответствует 0,28%.

Таким образом, статистический анализ показывает, что по всем критериям участники его показали положительную динамику при выполнении заданий базового уровня сложности к драматическим и лироэпическим произведениям. Совершенствования требует умение привлекать текст произведения для аргументации.

Задание 2.1 (2.2) – это новое задание, которое относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Это задание требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Средний процент выполнения задания по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» ‒ 85,25%. Выбрали фрагмент в соответствии с заданием, дали ответ, свидетельствующий о понимании фрагмента, 77,96% экзаменуемых. 13,5% выпускников выбрали фрагмент в соответствии с заданием, но их ответ на вопрос не позволяет судить о понимании текста выбранного фрагмента. 5,51% участников экзамена не приступили к выполнению задания. 3,03% экзаменуемых с заданием не справились.

Средний процент выполнения этого задания по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» ‒ 74,73%. Для аргументации суждений текст привлекался на уровне анализа важных его элементов у 58,13% экзаменуемых, которые получили за выполнение этого критерия 2 балла. Получили 0 баллов по критерию 4,13% выпускников. Результаты выполнения критерия показывают, что около 30,74% выпускников используют текст для аргументации на уровне пересказа и общих рассуждений о его содержании. Авторская позиция у большинства выпускников не искажена. Они могли допустить 1-2 фактические ошибки.

Удовлетворительные результаты показали экзаменуемые по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм». Средний процент выполнения критерия равен 73,77%. Только 58,95% выпускников получили 2 балла, допустив не более 1 речевой или логической ошибки. Получили 0 баллов 11% участников экзамена.

Если сопоставить результаты речевой грамотности в этом задании с речевой грамотностью задания 1.1 (1.2), то увидим, что в более сложном для обучающихся задании результаты речевой грамотности ниже.

Анализ качества выполнения заданий показывает, что участники экзамена успешно справились с сопоставительным заданием 4 по лирическому произведению. 93% выпускников (в 2019 году ‒ 91,76%), выполнявших задание, убедительно сопоставили данное произведение в заданном направлении. Не выполнили задания по первому критерию 0,55% экзаменуемых.

4 балла по критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» получили 18,46% выпускников (в 2019 году – 19%). 3 балла получили 41,87% экзаменуемых (в 2019 году – 45,5%). Не выполнили задания по этому критерию 0,55% участников экзамена.

Приведённые данные позволяют сделать вывод о том, что выпускники на достаточном уровне умеют сопоставлять литературные произведения, но не все из них овладели умением использовать для аргументации своих суждений текст произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.

39,12% экзаменуемых (в 2019 году – 34,4%) привлекли тексты для аргументации на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании, ими были допущены фактические ошибки.

Только 1,1% выпускников получила 0 баллов за речевую грамотность, так как они имели 0 баллов по критериям 1 и 2.

Высший балл (2 балла) по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» в этих заданиях получили 70,25% участников экзамена, допустив не более 1 речевой или логической ошибки. 28,65% участников экзамена допустили не более 1 речевой и 1 логической ошибки (1 балл).

Результаты речевой грамотности в этом задании можно признать хорошими.

Не выполнили задания высокого уровня сложности (5.1 – 5.5) 3,32% экзаменуемых (в 2019 году – 4%), из них 1,79% участников экзамена не приступили к написанию полноформатного сочинения (в 2019 году – 1,4%); 0,83% выпускников написали сочинения менее 150 слов.

Анализ результатов выполнения альтернативного задания 5 показывает, что 20,11% выпускников 9 класса (в 2019 году – 30,3%) написали сочинения на заданную тему и раскрыли её глубоко и многосторонне, 60,06% (в 2019 году – 39,8%) ‒ раскрыли тему глубоко, но односторонне. Это главный ресурс улучшения результатов выпускников основной школы.

По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» 3 балла получили 25,9% выпускников (в 2019 году – 32,3%), 2 балла ‒ 50,96% (в 2019 году – 38,7%). Экзаменуемые привлекали текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов произведения, не искажали авторской позиции, но выпускники, получившие 2 балла, допустили 1-2 фактические ошибки. 0 баллов по этому критерию получил 1 ученик, что составляет 0,28%. Хорошее знание текстов художественных произведений также остаётся актуальным требованием для обучающихся основной школы.

Количество высокобалльных работ по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» ‒ только 33,33% (в 2019 году – 40,1%). Нулевых результатов по критериям 3 и 4 в 2022 году нет.

По критерию «Композиционная цельность и логичность изложения» 3 балла получили 43,8% экзаменуемых (в 2019 году – 38,84%); 51,24% участников экзамена (в 2019 году – 43,5%) допустили внутри смысловых частей сочинения нарушения последовательности и необоснованные повторы.

66,39% выпускников (в 2019 году – 63,6%) по критерию «Соблюдение речевых норм» допустили не более 2 речевых ошибок. 0 баллов по этому критерию получили 7,71% экзаменуемых (в 2019 году – 7,4%).

Таким образом, статистический анализ показывает, что по критериям 1 – 3 задания 5 в 2022 году прослеживается отрицательная динамика.

В модель ОГЭ по литературе введены критерии оценивания грамотности.

По критерию «Соблюдение орфографических норм» не допустили орфографических ошибок или допустили их не более одной 45,17% участников основного государственного экзамена по литературе. Допустили 5 и более ошибок 16,53% экзаменуемых. Участники экзамена показали удовлетворительный уровень выполнения критерия.

По критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм» не допустили пунктуационных ошибок или допустили одну-две ошибки 34,71% участников ЕГЭ. Получили 0 баллов по этому критерию 34,99% экзаменуемых. Результат свидетельствует о неудовлетворительном уровне выполнения критерия.

По критерию 8 «Соблюдение грамматических норм» не допустили грамматических ошибок или допустили их не более одной 57,58% выпускников. Получили 0 баллов по критерию 10,19% экзаменуемых. Результат, достигнутый участниками по этому критерию, удовлетворительный.

Таким образом, участники ЕГЭ 2022 года умеют использовать приобретённые знания и умения на достаточном уровне для создания связного текста с учётом орфографических и грамматических норм; уровень сформированности пунктуационных норм русского литературного языка нельзя считать достаточным.

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Для содержательного анализа КИМ ОГЭ используются два варианта контрольных измерительных материалов, которые выполняли экзаменуемые на основном государственном экзамене по литературе в 2022 году.

Статистический анализ выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма базового уровня сложности по фрагментам драматического и лироэпического произведений (задание 1.1 / 1.2) и стихотворениям Н.А. Некрасова и Н.М. Рубцова (задание 3.1 / 3.2) показывает, что большинство экзаменуемых (99,2%) успешно справились с заданиями.

Результаты выполнения экзаменационных работ в целом свидетельствуют о стабильности результатов по критериям 1 и 3: экзаменуемые понимают образную природу словесного искусства, знают содержание изученного драматического произведения ‒ пьесы Н.В. Гоголя «Ревизор» ‒ и лироэпического произведения – поэмы М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова»; умеют анализировать указанный в задании эпизод, давать характеристику литературных героев: Хлестакова и Осипа («Ревизор») и Калашникова («Песня … про купца Калашникова»), определяют роль сравнения в художественном тексте, выявляют авторскую позицию. Они также умеют определять художественные средства, которые используются для создания образов. Но умение убедительно обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей произведения, сформировано не у всех участников экзамена.

Задание базового уровня сложности 2.1 (2.2), связанное с анализом самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием, участники экзамена выполнили хуже. Статистический анализ показывает, что в процессе подготовки к экзамену следует обратить внимание на требования критериев 2 и 3.

По критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» 30,74% выпускников аргументировали свои суждения пересказом текста или общими рассуждениями о его содержании или могли допустить 1 ‒ 2 фактические ошибки. Речевая грамотность в этом задании на 9 – 10 баллов ниже, чем в других заданиях базового уровня сложности. Около 40% экзаменуемых допустили более одной речевой или логической ошибки.

На завершающих этапах анализа произведения нужно практиковать письменные работы ограниченного объёма с самостоятельным выбором другого фрагмента произведения в соответствии с заданием для анализа в заданном направлении.

Необходимо в процессе работы с художественным текстом совершенствовать речевые умения обучающихся, свободное владение которыми важно для создания рассуждения, соответствующего нормам культуры речи.

Рассмотрим, как выполнили задания базового уровня сложности выпускники, получившие отметки от «3» до «5».

Группа выпускники, не сдавших экзамен по литературе в основной период, в представленном анализе не рассматривается, так как все экзаменуемые (1,38%) пересдали экзамен в резервный день.

Группа выпускников, получивших на экзамене отметку «3», составляет 12,57% (в 2019 году – 17,9%). Они удовлетворительно выполнили задания базового уровня сложности. Средний процент выполнения по всем критериям составляет от 31,52% (критерий 3 задания 2) до 79,35% (критерий 1 задания 3).

При подготовке обучающихся этой группы к основному государственному экзамену по литературе нужно обратить внимание на следующие «проблемные зоны»:

* Задание 2.1 (2.2) (самостоятельный выбор другого фрагмента в соответствии с заданием и анализ его в заданном направлении). Средний процент выполнения этого задания по критерию 1 – 43,48%; по критерию 2 – 32,61%; критерию – 31,52%. Не приступили к выполнению задания 6,04%; получили 0 баллов за выполнение этого задания 2,47% участников группы; 1,1% участников экзамена смогли выбрать фрагмент в соответствии с заданием, но ответ не позволил судить о понимании выбранного фрагмента, по критериям 2 и 3 они получили 0 баллов.

Среднему ответу выпускника этой группы можно дать такую характеристику: фрагмент выбран в соответствии с заданием, но ответ не позволяет судить о понимании текста выбранного фрагмента; для аргументации суждений текст привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, авторская позиция не искажена, могут быть допущены 1 - 2 фактические ошибки; допущено не более одной речевой и одной логической ошибки.

* Выполнение критерия 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» в заданиях базового уровня сложности. Процент выполнения критерия в задании 1.1 (1.2) – 59,78%; в задании 2.1 (2.2) – 32,61%; в задании 3.1 (3.2) – 54,35%. Умение убедительно обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей произведения, не сформировано на достаточном уровне у участников группы 2.
* Несовершенство речевой грамотности при выполнении заданий 1.1 (1.2); 2.1 (2.2) и 3.1 (3.2). Средний процент выполнения по критерию 3 в задании 1.1 (1.2) – 69,57%; в задании 2.1 (2.2) – 31,52%; в задании – 3.1 (3.2) – 65,22%. Необходимо в процессе работы с художественным текстом совершенствовать речевые умения обучающихся, свободное владение которыми важно для создания рассуждения, соответствующего нормам культуры речи.

Характеризуя выполнение заданий базового уровня сложности участниками экзамена, получившими отметки «4» и «5», констатируем, что все экзаменуемые успешно справились с заданиями 1.1 (1.2) и 3.1 (3.2), получили ровные результаты по всем критериям.

Группа выпускников, получивших на экзамене отметку «4», составляет 46,45%; а отметку «5» ‒ 40,98%.

Выпускники, получившие отметку «4», имеют средний балл по всем критериям от 75% до 94%. Участники экзамена, получившие отметку «5», от 90% до 99%.

Выпускникам, получившим хорошие результаты, нужно обратить внимание на совершенствование подготовки к выполнению задания 2.1 (2.2) – самостоятельный выбор фрагмента в соответствии с заданием и анализ его в заданном направлении. Средние проценты выполнения задания участниками этой группы по критериям 1 – 3: 84,41%; 70,29%; 71,76% соответственно.

Логичность и качество речи высокомотивированных выпускников, получивших на экзамене отметку «5», соответствует норме. Средний процент выполнения критерия 3 в заданиях базового уровня сложности составляет 89% – 99%.

Хороший уровень речевой грамотности показали также экзаменуемые, получившие отметку «4». Средний процент выполнения критерия 3 в заданиях базового уровня сложности – от 72% до 82%. Участникам этой группы необходимо развивать речевые учения и повышать культуру речи.

Сопоставительное задание 4 – это задание повышенного уровня сложности. Говоря о качестве выполнения этого задания, нужно признать, что результаты выполнения в целом хорошие. 85,67% выпускников (в 2019 году – 88,3%) убедительно сопоставили произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа.

Не приступили к выполнению задания 0,83% выпускников, получили 0 баллов за выполнение задания 0,55% участников; 0,83% экзаменуемых смогли выполнить задание только по критерию 1 «Сопоставление произведений». В целом задание выполнили 98,62% участников экзамена (в 2019 году – 98,9%).

Средний процент выполнения задания по критерию «Сопоставление произведений» – 93,03%. По критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» средний процент равен 68,92% (в 2019 году – 69,74%). По этому критерию высокий балл («4» и «3 балла») получили 60,33% экзаменуемых (в 2019 году – 64,8%), 2 балла – 35,54% (в 2019 году – 28,5%).

98,89% выпускников (в 2019 году – 91%) допустил не более 1 логической и 1 речевой ошибки.

Результаты анализа работ показали, что выпускники недостаточно владеют таким видом деятельности, как самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления. При подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на формирование умения привлекать в сопоставительных заданиях текст для аргументации на уровне анализа необходимых элементов произведения.

Рассмотрим, как выполнили задание повышенного уровня сложности выпускники, получившие отметки от «3» до «5».

Выпускники, получившие на экзамене отметку «3», показали средние результаты выполнения сопоставительного задания. Средний процент выполнения задания по критерию 1 «Сопоставление произведений» ‒ 75%, по критерию 2 – 52,17%, по критерию 3 – 69,57% (в 2019 году 76,8%, 55,1%, 48,6% соответственно).

Анализ показывает, что экзаменуемые показали отрицательную динамику по содержательным критериям. У участников этой группы необходимо целенаправленно формировать навыки, способствующие выполнению сопоставительного задания.

С заданиями 4 справились все экзаменуемые, получившие отметки «4» и «5».

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности экзаменуемыми, получившими отметку «5», высокие (от 81% до 94%). Главный ресурс повышения результативности выполнения сопоставительных заданий экзаменуемыми этой группы – совершенствование умения использовать текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов произведения.

Результаты выполнения задания 4 экзаменуемыми, получившими отметку «4», несколько ниже, но их также можно признать хорошими. Средний процент выполнения задания по критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» – 62,5%. Повышение результативности выполнения задания по этому критерию – важный ресурс повышения общего результата.

В систему подготовки к экзамену выпускников с хорошей мотивацией нужно включать задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа лирических стихотворений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений.

Анализ работ выпускников показал, что они выполнили задание высокого уровня сложности (развёрнутое полноформатное сочинение на литературную тему) с хорошими результатами. Экзаменуемые показали знание содержания произведений и умение их воспроизводить в развёрнутом ответе, анализировать и интерпретировать произведения с учётом родо-жанровой специфики, выявлять авторскую позицию и характеризовать особенности стиля писателя. Выпускники также умеют создавать связный текст на предложенную тему, характеризующийся композиционной цельностью и логичностью изложения материала, в целом соответствующий нормам русского литературного языка.

Но статистический анализ выявил отрицательную динамику по критериям 1 – 3 по сравнению с 2019 годом. Сравним средний процент выполнения критериев задания 12.

По первому критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» средний процент выполнения в 2022 году ‒ 66,12%, что на 0,26% ниже, чем в 2019 году.

По второму критерию «Привлечение текста для аргументации» средний процент выполнения ‒ 67,3%, что на 0,25% выше, чем в 2019 году.

По третьему критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» средний процент выполнения ‒ 65,03%. Этот результат на 3,27% ниже, чем в 2019 году.

Статистический и содержательный анализы показывают, что внимания педагогов и обучающихся при подготовке к основному государственному экзамену требуют следующие аспекты полноформатного сочинения:

* глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения;
* привлечение текста на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей;
* использование теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного произведения.

Рассмотрим, как выполнили задания высокого уровня сложности выпускники, получившие отметки от «3» до «5».

Выпускники, получившие отметку «3», показали средний уровень выполнения задания 12. Средний процент выполнения задания по критериям: 34,06% (критерий 1); 31,88% (критерий 2); 43,48% (критерий 3); 41,3% (критерий 4); 38,04% (критерий 5).

Самый низкий результат выпускники показали по критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие». Важным для школьников со средним уровнем подготовки является обучение умению понимать и раскрывать тему сочинения. Данной категории участников экзамена необходимо рекомендовать следующий алгоритм работы с темой сочинения:

* уметь вчитаться в формулировку темы;
* вычленить в ней ключевые слова;
* выявить констатирующую часть;
* осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль сочинения.

Другие затруднения выпускников, получивших отметку «3», при написании сочинений:

* раскрыли тему поверхностно;
* привлекли текст на уровне общих рассуждений о его содержании или пересказали его, допустили фактические ошибки;
* допустили логические ошибки при построении текста сочинения.

100% участников экзамена, получивших отметки «4» и «5», выполнили задание высокого уровня сложности. Выпускники, получившие отметку «4», в целом хорошо справились с сочинением. Средний процент выполнения задания по всем критериям: 61,76% (критерий 1); 62,35% (критерий 2); 63,53% (критерий 3); 72,94% (критерий 4); 77,94% (критерий 5).

Анализ качества выполнения работы показывает, что экзаменуемые, получившие на экзамене отметку «4», испытывают следующие затруднения:

* раскрывают тему сочинения глубоко, но односторонне;
* привлекают текст на высоком уровне, но допускают 1 – 2 фактические ошибки;
* включают теоретико-литературные понятия в сочинение, но не используют их для анализа текста произведения;
* при построении текста сочинения допускают нарушения последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей.

Экзаменуемые, получившие отметку «5», справились с заданием 5 успешно. Средний процент выполнения задания по всем критериям: 80,89% (критерий 1); 83,78% (критерий 2); 73,53% (критерий 3); 89,56% (критерий 4); 94,67% (критерий 5).

Среднему ответу выпускника этой группы можно дать такую характеристику: раскрыли тему сочинения глубоко и многосторонне; привлекли текст для аргументации собственных суждений на уровне важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не искажая авторскую позицию; включили в сочинение термины и использовали их для анализа текста произведения; сочинения выпускников характеризуются композиционной цельностью и логичностью; допущено не болеет одной речевой или логической ошибки.

Анализ результатов выполнения задания высокого уровня сложности позволяет увидеть следующие затруднения экзаменуемых, получивших на экзамене отметку «5»:

* треть экзаменуемых раскрыли тему сочинения глубоко, но односторонне;
* выпускники привлекали текст для аргументации на высоком уровне, но допустили фактические ошибки.

* *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Большинство участников единого государственного экзамена по литературе в основной общеобразовательной школе изучают предмет «Литература» на базовом уровне: рабочая программа, которую они должны освоить, составлена из расчёта трёх часов в неделю в 5, 6, 9 классах и двух часов в неделю в 7 и 8 классах.

Стабильности результатов выполнения заданий государственной итоговой аттестации в основной школе и их улучшению в средней школе должно способствовать обновление УМК по литературе для 5 – 9 классов.

Современные УМК помогают школьникам освоить учебный предмет «Литература» на должном уровне при условии рационального использования учебных материалов на уроке и при подготовке домашних заданий. Главная учебная книга при изучении литературы ‒ текст изучаемого художественного произведения.

В 2020-2022 годах в 1,5 раза увеличилось количество школ, которые работают в старших классах по учебникам Зинина С.А., Ланина Б.А., Сухих И.Н., учебникам под редакцией Архангельского А.Н., Агеносова В.В., Коровина В.И. Учителя литературы в преподавании предмета используют современные методические пособия и дидактические материалы, входящие в учебно-методический комплекс, электронные учебные пособия.

В основной же школе самыми востребованными учебниками по литературе остаются учебники под редакцией Коровиной В.Я. Эти учебники и учебно-методические комплексы позволяют подготовить выпускников основной школы к государственной итоговой аттестации на удовлетворительном и хорошем уровне.

В список используемых в регионе УМК также вошли учебники Меркина Г.С., Москвина Г.В., Чертова В.Ф., Ланина Б.А., Сухих И.Н., Архангельского А.Н. Изучение литературы в основной школе направлено на достижение школьниками определённых личностных, метапредметных и предметных результатов освоения учебного предмета. Планируемые в рабочих программах данных авторов результаты обучения представлены в соответствии с требованиями ФГОС ООО и способствуют более качественному овладению универсальными учебными познавательными, коммуникативными, регулятивными действиями, обеспечивающими творческую реализацию школьников в различных видах учебной деятельности, в том числе в процессе подготовки к государственной итоговой аттестации в основной и старшей школе.

В 2022 году образовательные организации Ленинградской области продолжат корректировку выбора учебников по литературе для основной школы в процессе работы по обновлённому ФГОС, что позволит улучшить образовательные результаты школьников в основной и старшей школе.

**2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Важными при подготовке к основному государственному экзамену по литературе можно считать следующие метапредметные умения, навыки и способы деятельности, которые могут повлиять на выполнение заданий контрольных измерительных материалов:

* умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности её решения;
* умение осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
* умение осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
* умение выявлять причинно-следственные связи между элементами текста;
* умения определять понятия, классифицировать, самостоятельно выбирать основания для классификации, строить логическое рассуждение и делать выводы;
* формирование речевых умений и навыков; подбор аргументов и тезисов.

Слабая сформированность метапредметных умений могла повлиять на результаты выполнения заданий единого государственного экзамена по литературе.

Определённые затруднения у выпускников вызывает самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (задание 4). Тексты лирических стихотворений сопоставляются по второстепенным, незначимым основаниям, которые не раскрывают идейное содержание произведений, их тематику, что свидетельствует о несформированности данного метапредметного умения.

Реализуя в задании 5 темы, в которых участникам экзамена предоставлена возможность выбрать для анализа произведения самостоятельно, выпускники часто используют «случайные» тексты, которые не позволяют им глубоко раскрыть тему, а иногда выполнить экзаменационное задание.

Не выполнили задание высокого уровня сложности (5.1 – 5.5) 3,32% экзаменуемых; 0,83% выпускников написали сочинение менее 150 слов. Приведённый пример говорит о том, что у этих школьников не сформировано метапредметное умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности её решения.

Метапредметное умение выявить причинно-следственные связи между элементами текста не сформировано у многих выпускников, получивших отметку «3». Так, средний процент выполнения задания 2.1 (2.2) по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» ‒ 31,52%; задания 5.1 – 5.5 по критерию «Композиционная цельность и логичность» ‒ 41,3%.

Участники, получившие отметки «4» и «5», хорошо владеют метапредметным умением осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей. Так, по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» выпускники, получившие отметку «5», достигли такого среднего процента выполнения заданий: 90% (задание 1.1 /1.2); 89% (задание 2.1 / 2.2); 94% (задание 3.1 /3.2); 94,33% (задание 4).

*Типичные ошибки экзаменуемых, связанные с метапредметными умениями:*

* Недостаточное владение метапредметным умением понимать формулировку любого вопроса или задания, в том числе проблемный смысл формулировки темы сочинения, представленной цитатой, или констатирующей темы.
* Недостаточное владение умением создавать письменное монологическое высказывание.
* Неумение самостоятельно определить основания для сопоставления и аргументацию позиций сопоставления.

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

* *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Перечень элементов содержания, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом можно считать достаточным:

* 1.1. Образная природа словесного искусства.
* 1.4. Теоретико-литературные понятия, в том числе сравнение и монолог.
* 5.14. Н.В. Гоголь. «Ревизор»».
* 5.13. М.Ю. Лермонтов.». «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова»

Перечень умений, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом можно считать достаточным:

* 2.1. Умение воспринимать и анализировать художественный текст, его фрагменты.
* 2.3. Умение определять род и жанр литературного произведения.
* 2.4. Умение выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученных произведений; давать характеристику героев, характеризовать художественные средства, используемые для создания художественных образов, определять их роль в произведении.
* 2.6. Умение сопоставлять стихотворения.
* 2.7. Умение выявлять авторскую позицию в заданиях базового уровня сложности.
* 2.9. Умение владеть различными видами пересказа.
* 2.10. Умение строить письменные высказывания в связи с изучением произведений.
* 3.1. Умение создать текст на необходимую тему с учётом орфографических и грамматических норм русского литературного языка.

Перечень видов деятельности, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом можно считать достаточным:

* различные виды пересказа;
* определение принадлежности литературного текста к тому или иному жанру;
* самостоятельный поиск ответа на вопрос;
* письменные интерпретации художественных произведений;
* написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений.
* *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Перечень элементов содержания, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом нельзя считать достаточным:

* 1.5. Литературные направления.
* 1.6. Форма и содержание литературного произведения.
* 1.7. Язык художественного произведения.
* 4.1. М.В. Ломоносов. «Ода на день восшествия на Всероссийский престол Её Величества государыни императрицы Елисаветы Петровны, 1747 года».
* 6.5. Н.А. Некрасов. Стихотворения.
* 7.8. А.И. Солженицын. «Матрёнин двор» (выпускники группы 2).

Перечень умений, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом нельзя считать достаточным:

* 2.1. Умение убедительно обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации на уровне анализа важных его элементов.
* Умение выбрать другой фрагмент из эпического, лироэпического и драматического произведений в соответствии с заданием.
* 2.5. Умение характеризовать особенности композиции, давать характеристику героя по его речи (выпускники группы 2).
* 2.10. Умение строить письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка (выпускники группы 2 и группы 3).
* 3.1. Умение создать текст на необходимую тему с учётом речевых и пунктуационных норм русского литературного языка.

Перечень видов деятельности, усвоение которых школьниками Ленинградской области в целом нельзя считать достаточным:

* осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров;
* самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления;
* комментирование художественного текста;
* выявление языковых средств художественной образности при написании сочинений и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения.
* *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

**Причины выявленных затруднений участников ОГЭ**

1. Низкий уровень читательской культуры выпускников, проявляющийся в узком литературном кругозоре.
2. Поверхностное знание и неглубокое понимание текстов художественных произведений, которое приводит к сужению возможностей успешного выполнения заданий и грубым фактическим ошибкам.
3. Неверное понимание содержательного аспекта сопоставления, указанного в формулировке задания 4, приводит к поверхностному сопоставлению или сопоставлению не в заданном направлении.
4. Отсутствие систематической работы на уроках над формированием умения выявлять в тексте изобразительные средства и определять их роль в художественном произведении приводит к неумению использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения.
5. Недостаточное владение умением аргументировать свои суждения, опираясь на анализ значимых элементов текста, приводит к снижению результатов выполнения всех заданий.
6. Недостаточное владение метапредметным умением создавать письменное монологическое высказывание приводит к ошибкам при выполнении задания 5 (написание развёрнутого полноформатного сочинения по литературе).
7. Непонимание формулировки задания или темы сочинения.

**Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов**

1. Проблемы преподавания литературы в основной школе:

* недостаточная работа с текстами художественных произведений на уроках литературы;
* непоследовательное применение системы работы по обучению школьников созданию развёрнутого письменного высказывания;
* отсутствие системы в работе с теоретическими понятиями в 5 – 9 классах;
* преобладание на уроках литературы устных форм работы.

1. Недостатки в организации подготовки школьников к государственной итоговой аттестации по литературе:

* отсутствие со стороны учителя качественного сопровождения подготовки обучающихся к основному государственному экзамену по литературе;
* слабый контроль за повторением текстов художественных произведений, входящих в Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы ООО и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по литературе;
* отсутствие системы в работе школьников с контрольными измерительными материалами основного государственного экзамена по литературе: открытым банком заданий ОГЭ, критериями проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом; пособиями по подготовке к экзамену.

1. Недостаточное освоение учителями и преподавателями методической базы основного государственного экзамена по литературе, в том числе критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом.

**Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников**

1. Для разработки стратегии подготовки школьников к основному государственному экзамену по литературе необходимо определить уровни их подготовленности:

* объективно оценить потенциальные возможности школьников;
* выявить существенные пробелы в их подготовке;
* познакомиться с типичными проблемами и ошибками экзаменуемых с аналогичным уровнем подготовки, проявившимися на экзамене.

1. Повышать уровень читательской культуры школьников, расширять их культурный кругозор, формировать познавательную самостоятельность и активность на уроках и во внеурочной деятельности по предмету.
2. На каждом уроке изучения литературного произведения уделять время вдумчивому прочтению и глубокому осмыслению фрагмента литературного произведения.
3. При организации системной работы по подготовке школьников к написанию сочинения учить внимательно прочитать тему, чтобы не уходить от прямого ответа на поставленный вопрос; уместно цитировать художественный текст и комментировать привлекаемые для анализа цитаты. Включать в обучение также следующие аспекты:

* глубокое и многосторонее раскрытие темы сочинения;
* привлечение текста для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.;
* использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения;
* соблюдение композиционной цельности и логичности построения.

1. Рекомендовать освоение школьниками базовых литературоведческих понятий в трёх аспектах:

* осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённое в учебнике и словаре;
* понять смысловое ядро, ключевое слово определения;
* соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.

1. Анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно). Совершенствовать навыки школьников по анализу лирического произведения в следующих аспектах:

* интерпретация текста,
* нахождение в тексте изобразительно-выразительных средств и выявление их роли в раскрытии авторского замысла,
* определение видов рифмовки и стихотворного размера.

1. Использовать на уроках задания на аспектное сопоставление произведений. В процессе обучения развивать навыки аргументации и обобщения, умение логически выстраивать письменное рассуждение.
2. Обязательно использовать на уроках литературы и при подготовке домашних заданий материалы учебников, формирующих представление об этапах развития литературного процесса, принадлежности писателя к определённой эпохе.
3. Осуществлять систематическую работу по улучшению речевой и языковой грамотности школьников.

**2.4. Рекомендации[[5]](#footnote-5) по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

1. Знание и понимание текста художественного произведения является признаком филологической культуры. Необходимо планировать на каждом уроке литературы работу с текстом художественного произведения, прочитанного школьниками.
2. Выделение в учебном процессе специального времени для организации повторения пройденного материала; повторение пройденного рекомендуется фиксировать в тематическом планировании.
3. Соблюдение норм написания сочинений по литературе.

|  |  |
| --- | --- |
| Класс | Количество сочинений |
| 5 – 6 классы | Не менее 4 аудиторных сочинений,  из них – 1 контрольное |
| 7 – 8 классы | Не менее 5 аудиторных сочинений,  из них – 2 контрольных |
| 9 класс | Не менее 7 аудиторных сочинений,  из них – 3 контрольных |

1. В процессе подготовки к выполнению заданий базового уровня сложности формировать умение обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов текста.
2. Освоение школьниками алгоритма понимания темы сочинения:

* выделить в формулировке темы ключевые слова;
* точно понять их смысл с опорой на словарь;
* выделить констатирующую часть вопроса и собственно вопрос, ответу на который посвящено сочинение.

1. Включение в систему подготовки к написанию сочинений по литературе следующих аспектов:

* глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения;
* использование теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного произведения;
* построение развёрнутого полноформатного сочинения по литературе.

1. Отработка умения выявлять и характеризовать элементы художественной формы. Планирование систематической работы с теоретико-литературными понятиями на уроках. Обучение школьников применению литературоведческих терминов как инструмента анализа художественного текста.
2. Совершенствование умений школьников анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно).

*При анализе эпического произведения внимание школьников должно концентрироваться на следующих компонентах:*

* тема, проблематика, сюжет (осмысление отражённых в произведении жизненных событий);
* образы героев (постижение разнообразия человеческих характеров);
* образ автора, индивидуальность авторского видения мира, который отражается в композиции произведения, его стиле.

*При анализе драматического произведения следует учитывать такие аспекты:*

* в центре драматического произведения изображён жизненный конфликт, разрешение которого идёт в напряжённой борьбе персонажей друг с другом, с обстоятельствами, с самим собой;
* конфликт в драматическом произведении движет действие и обнаруживает характер героев;
* «авторское сознание как бы растворено» в художественном строе произведения, в системе образов.

*При анализе лирического произведения школьник должен понимать следующие специфические особенности лирики:*

* открыто эмоциональное отношение автора к высказываемому в стихотворении;
* в центре лирического произведения – внутреннее состояние и переживания человека;
* единство переживания и речи – непременное условие эстетического воздействия лирики на читателя.

1. Использование в школьной практике сопоставительных заданий. В процессе их выполнения формировать у обучающихся умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа важных элементов произведения.
2. Обязательное использование материалов открытого банка заданий ОГЭ по литературе в процессе обучения школьников предмету в 7 – 9 классах.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

***Группа 1***

*(обучающиеся, получившие отметку «2»)*

1. Школьникам с низким уровнем подготовки необходимо давать стимул к внимательному чтению художественных произведений. Подмена осмысленного чтения литературного произведения поверхностным знакомством с его содержанием затрудняет понимание школьниками текста произведения, ведёт к грубым фактическим ошибкам.
2. Главный ресурс получения положительного результата участниками группы – задания базового уровня сложности, развёрнутые ответы ограниченного объёма (задания 1.1 / 1.2; 2.1 / 2.2; 3.1 / 3.2). При подготовке к экзамену больше внимания следует уделять этим заданиям. Большей отработки требуют задания, связанные с анализом элементов художественной формы.
3. Включать в обучение школьников данной группы такой вид деятельности, как определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления. Это позволит улучшить результаты выполнения сопоставительных заданий слабо мотивированными обучающимися.
4. Организовать работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий.

Алгоритм работы по освоению терминологии участниками этой группы:

* осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре;
* найти ключевое слово в определении и понять его значение;
* соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.

1. Обратить особое внимание на подготовку к сочинению, так как оно типологически близко к заданиям, посильным выпускникам с низким уровнем подготовки.

Алгоритм работы над сочинением:

* внимательно прочитать и осмыслить формулировку темы;
* дать прямой ответ на поставленный вопрос;
* логически правильно построить рассуждение;
* включить теоретико-литературные понятия в сочинение;
* основные тезисы ответа соотносить с формулировкой темы, аргументировать их на основе художественного произведения.

1. Работать над повышением речевой грамотности обучающихся с низким уровнем мотивации.

***Группа 2***

*(выпускники, получившие отметку «3»)*

1. Возможность существенного повышения результата представителями группы связана с активным расширением читательского кругозора: внимательное чтение и осмысление художественных произведений, заучивание наизусть лирических стихотворений.
2. Формировать навык анализа текста, особенно лирического, в его родо-жанровой специфике. Систематическое изучение лирики, представленной в школьном курсе литературы, развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение – важные направления подготовки к экзамену.
3. Совершенствовать умение обучающихся выполнять задания базового уровня, связанное с самостоятельным выбором другого фрагмента произведения в соответствии с заданием и его анализом в заданном направлении.
4. Формировать у обучающихся навыки, способствующие повышению результативности в выполнении сопоставительных заданий.
5. Обучать школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения остаётся значимым аспектом подготовки к экзамену:

* уметь вчитаться в формулировку темы;
* вычленить в ней ключевые слова;
* выявить констатирующую часть;
* осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль сочинения.

1. Обучать школьников умению в сочинениях разного объёма привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания элементов произведения.
2. Систематически использовать термины для анализа художественного текста, обучать школьников поиску средств выразительности в художественном тексте и определению их роли в художественном произведении.
3. Знакомить обучающихся с видами речевых ошибок. Способствовать развитию речевых умений обучающихся, свободное владение которыми важно для создания рассуждения, соответствующего нормам культуры речи.

***Группа 3***

*(выпускники, получившие отметку «4»)*

1. Повышать мотивацию школьников к осознанному, творческому чтению литературных произведений.
2. Создавать условия для заучивания наизусть стихотворений и фрагментов из них, цитат из эпических произведений.
3. Совершенствовать умения обучающихся выполнять задание базового уровня, связанное с самостоятельным выбором другого фрагмента произведения в соответствии с заданием и его анализом в заданном направлении.
4. Отрабатывать на уроках алгоритм выполнения сопоставительного задания. В систему подготовки к экзамену включить задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа стихотворений разной тематики, проблематики, разных литературных направлений.
5. При обучении школьников написанию сочинения на литературную тему опираться на критерии оценивания развёрнутых ответов, обратить особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения».
6. В систему подготовки к экзамену включать задания, нацеленные на совершенствование умения привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем и деталей.
7. На уроках литературы актуализировать знания теоретико-литературных понятий для формирования умения использовать их как инструмент анализа художественного текста.
8. Совершенствовать письменную речь обучающихся через разбор показательных примеров типичных речевых и логических нарушений и систематическое редактирование собственных ответов.

***Группа 4***

*(выпускники, получившие отметку «5»)*

1. Углублять знания обучающихся по теории литературы, стихосложению; совершенствовать умение интерпретировать произведение, используя теоретико-литературные понятия для его анализа.
2. Совершенствовать умение сопоставлять лирические произведения в различных ракурсах, выявлять черты их сходства и различия, учить созданию композиционно сбалансированного монологического высказывания.
3. Совершенствовать умение использовать текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания элементов текста произведения при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности.
4. Поддерживать стремление школьников к свободному владению большим цитатным материалом.

**2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

**2.6.1. Адрес страницы размещения**

Сайт комитета общего и профессионального образования Ленинградской области: <https://edu.lenobl.ru/ru/law/regionalnye-instrumenty-upravleniya-kachestvom-obrazovaniya-2021-2022/sistema-ocenki-kachestva-podgotovki-obuchayushihsya/adresnye-rekomendacii-po-rezultatam-analiza/>

<https://loiro.ru/files/news/%D0%A0%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%9E%D0%93%D0%AD.docx>

Сайт ЛОИРО: <https://loiro.ru/about_the_university/structure/4392/>

**2.6.2. Дата размещения:** 30.08.2022 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету ЛИТЕРАТУРА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* |  | Терешина Валентина Анатольевна, методист, старший преподаватель кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» | Заместитель председателя региональной предметной комиссии ОГЭ по литературе |

1. Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг. [↑](#footnote-ref-1)
2. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-2)
3. Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения. [↑](#footnote-ref-3)
4. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-4)
5. Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий [↑](#footnote-ref-5)